

# Leefbaarheid in Zaltbommel

Vervolgmeting 2012



De verantwoordelijkheid voor de inhoud berust bij RIGO. Het gebruik van cijfers en/of teksten als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken is toegestaan mits de bron duidelijk wordt vermeld. RIGO aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.

---

# Leefbaarheid in Zaltbommel

Vervolgmeting 2012

*Opdrachtgever*

Gemeente Zaltbommel

*Auteurs*

Esther Cozijnsen

Nynke den Herder

*Foto voorpagina*

G. van der Velden (bewerkt door RIGO)

*Rapportnummer*

P21950

*Uitgave*

Augustus 2012



# Inhoud

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>1</b>
1.1	Inleiding	
1.2	Leeswijzer	
<b>2</b>	<b>Algemene toelichting</b>	<b>2</b>
2.1	Inleiding	
2.2	Onderzoeksopzet	
<b>3</b>	<b>De fysieke woonomgeving</b>	<b>8</b>
3.1	Inleiding	
3.2	Kwaliteit woningen	
3.3	Kwaliteit woonomgeving	
3.4	Parkeerplaatsen	
3.5	Openbare verlichting	
3.6	Inrichting pleintjes/openbare ruimte	
3.7	Groenvoorzieningen	
3.8	Speelvoorzieningen	
3.9	Algemene voorzieningen	
3.10	Winkels	
3.11	Horeca	
3.12	Conclusie fysieke woonomgeving	

<b>4</b>	<b>De sociale woonomgeving</b>	<b>20</b>
4.1	Inleiding	
4.2	Thuis voelen	
4.3	Omgang bewoners	
4.4	Sociale contacten	
4.5	Samenstelling van de bevolking	
4.6	Betrokkenheid	
4.7	Conclusie sociale woonomgeving	
<b>5</b>	<b>Ongenoegens</b>	<b>25</b>
5.1	Inleiding	
5.2	Overlast vuil en stank	
5.3	Overlast door uitwerpselen van dieren	
5.4	Overlast activiteiten	
5.5	Verkeersoverlast	
5.6	Verkeersveiligheid	
5.7	Conclusie ongenoegens	
<b>6</b>	<b>Veiligheid</b>	<b>30</b>
6.1	Inleiding	
6.2	Overlast van personen	
6.3	Criminaliteit	
6.4	Geweldpleging	
6.5	Diefstal en inbraken	
6.6	Vandalisme	
6.7	Veiligheidsgevoel	
6.8	Toezicht politie	
6.9	Conclusie	

<b>7</b>	<b>Totaaloordeel</b>	<b>37</b>
7.1	Inleiding	
7.2	Totaaloordeel	
7.3	Ontwikkeling wijk	
7.4	Samenvatting uitkomsten op deelaspecten	
<b>8</b>	<b>Wijkprofielen</b>	<b>41</b>
8.1	Inleiding	
8.2	Binnenstad	
8.3	De Vergt	
8.4	De Spellewaard	
8.5	De Waluwe	
8.6	Overzicht aandachtspunten	
<b>Bijlage 1:</b>	<b>Vragenlijst</b>	<b>48</b>

# 1 Inleiding

## 1.1 Inleiding

Lemon, de leefbaarheidsmonitor, is een instrument om beleving van leefbaarheid in de wijk te meten en te presenteren. Op basis van een schriftelijke vragenlijst wordt bewoners gevraagd een oordeel te geven over diverse leefbaarheidsthema's in hun buurt of wijk.

De gemeente Zaltbommel heeft in 2006, 2008 en 2010 de leefbaarheid in Zaltbommel gemeten met behulp van Lemon. In 2012 heeft de gemeente Zaltbommel besloten de leefbaarheid opnieuw te meten in de wijken van de stad Zaltbommel.

In juni 2012 zijn, verdeeld over vier wijken, 960 bewoners benaderd om deel te nemen aan de Lemon-enquête. In totaal hebben 418 respondenten schriftelijk hun mening gegeven over zaken die van invloed zijn op de leefbaarheid in de wijk.

Dit rapport geeft de resultaten van de meting in 2012. Aan de hand van vijf thema's leest u hoe de bewoners van de stad Zaltbommel over hun wijk oordelen. In deze rapportage worden de resultaten eerst per leefbaarheidsaspect en vervolgens per wijk gepresenteerd. Daarnaast worden de resultaten van 2012 vergeleken met die van 2010. De resultaten van de metingen in 2006 en 2008 worden eveneens in de tabellen weergegeven.

## 1.2 Leeswijzer

De rapportage bestaat uit acht hoofdstukken. Hoofdstuk 2 bespreekt de opzet van het onderzoek. Het behandelt onderzoeksmatige zaken, zoals de respons en de steekproefgrootte. In hoofdstuk 3 t/m 7 wordt per thema op de uitkomsten ingegaan, de thema's zijn de fysieke woonomgeving, de sociale woonomgeving, ongenoegens, veiligheid en het totaaloordeel.

Onder de thema's vallen verschillende leefbaarheidsaspecten. Voor elk aspect is een tabel opgenomen waarin de cijfers per wijk zijn afgezet tegen het gemiddelde van Zaltbommel. Daarmee wordt een vergelijking op wijkniveau gemaakt. Daarnaast is voor alle aspecten een kaart opgenomen waar de rapportcijfers in kleur worden getoond. Verschillen tussen de wijken uiten zich in kleurgradaties. In elk kaartje is een legendastaafje zichtbaar: dit geeft op een schaal van 1 tot 10 aan welke kleur bij welk cijfer hoort. Hoe groener de wijk gekleurd is, hoe hoger het rapportcijfer voor het betreffende aspect.

In hoofdstuk 8 volgt een beschrijving van de afzonderlijke wijken. Per wijk worden de sterke en de zwakke punten besproken en wordt de trendanalyse grafisch weergegeven. Het hoofdstuk wordt afgesloten met een lijst van aandachtspunten per wijk. Tot slot is in de bijlage de vragenlijst opgenomen.



## 2 Algemene toelichting

### 2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de inhoud en de opzet van deze rapportage toegelicht. Aan bod komen onder meer de leefbaarheidsaspecten, de wijkindeling, de opzet van het onderzoek en de respons op de enquête.

#### De leefbaarheidsmonitor Lemon

Voor het meten van de leefbaarheid in Zaltbommel is gebruikgemaakt van Lemon, de leefbaarheidsmonitor. Dit instrument maakt de oordelen van bewoners over de leefbaarheid aan de hand van kaartbeelden inzichtelijk. De resultaten zijn te bekijken op [www.lemoninternet.nl](http://www.lemoninternet.nl), soms is daarvoor een inlogcode nodig.

Naast de uitkomsten van de leefbaarheidsmonitor in de gemeente Zaltbommel, zijn op de Lemon-website de uitkomsten van onderzoeken in andere Nederlandse gemeenten te bekijken. Daar is het antwoord te vinden op de vraag of bepaalde leefbaarheidsaspecten in de gemeente beter worden beoordeeld dan andere (vergelijkbare) gemeenten in Nederland of juist niet.

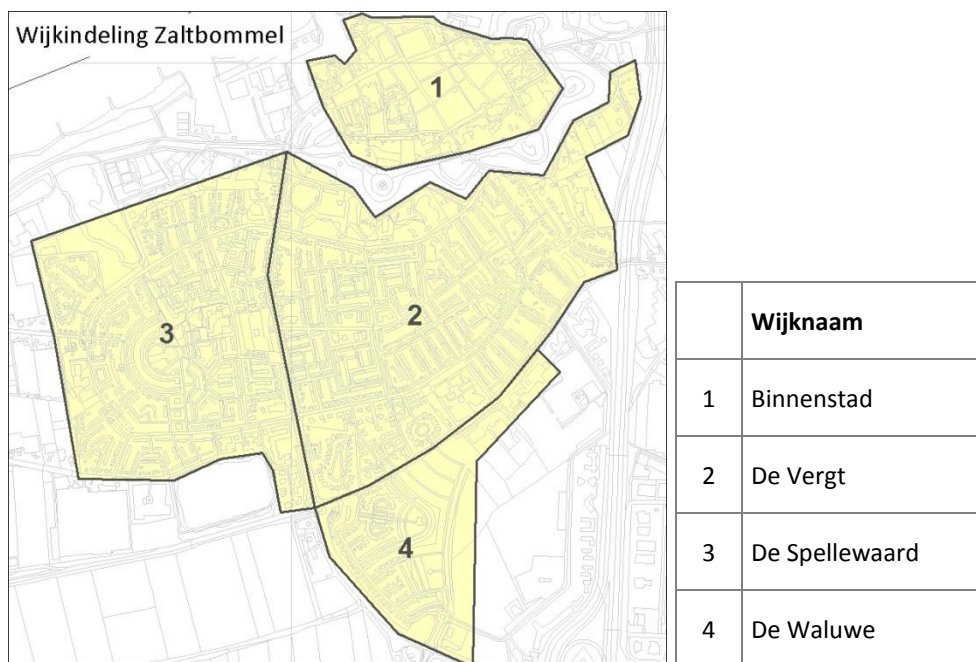
### 2.2 Onderzoeksopzet

Voor het meten van de leefbaarheid in Zaltbommel is een vragenlijst gebruikt die is opgedeeld in vijf thema's: de fysieke woonomgeving, de sociale woonomgeving, veiligheid, ongenoegens en het totaaloordeel (zie onderstaand schema). In onderstaand overzicht is weergegeven welke leefbaarheidsaspecten onder de verschillende thema's vallen. De vragenlijst bestaat uit in totaal 35 vragen en twee opmerkingsmogelijkheden. In de bijlage kunt u de gehanteerde vragenlijst bekijken.

Fysieke woonomgeving	Sociale woonomgeving	Veiligheid
Kwaliteit woningen in de buurt	Thuis voelen	Criminaliteit
Woonomgeving	Omgang bewoners	Geweldpleging
Parkeergelegenheid	Sociale contacten	Diefstal en inbraak
Verlichting	Bevolkingssamenstelling	Vandalisme
Inrichting openbare ruimte	Betrokkenheid	Slachtoffer criminaliteit
Groenvoorzieningen		Veiligheidsgevoel
Speelvoorzieningen	<b>Ongenoegens</b>	Toezicht
Speelvoorzieningen 0-8 jaar	Overlast van personen	Verkeersveiligheid
Speelvoorzieningen 8 jaar e.o.	Vervuiling	
Onderhoud speelvoorzieningen	Uitwerpselen van dieren	
Algemene voorzieningen	Overlast van activiteiten	<b>Totaaloordeel</b>
Winkels	Verkeersoverlast	Totaaloordeel
Horeca		Ontwikkeling van de wijk

## De wijkindeling

Bij de opzet en de uitvoering van het onderzoek is uitgegaan van de onderstaande wijkindeling.



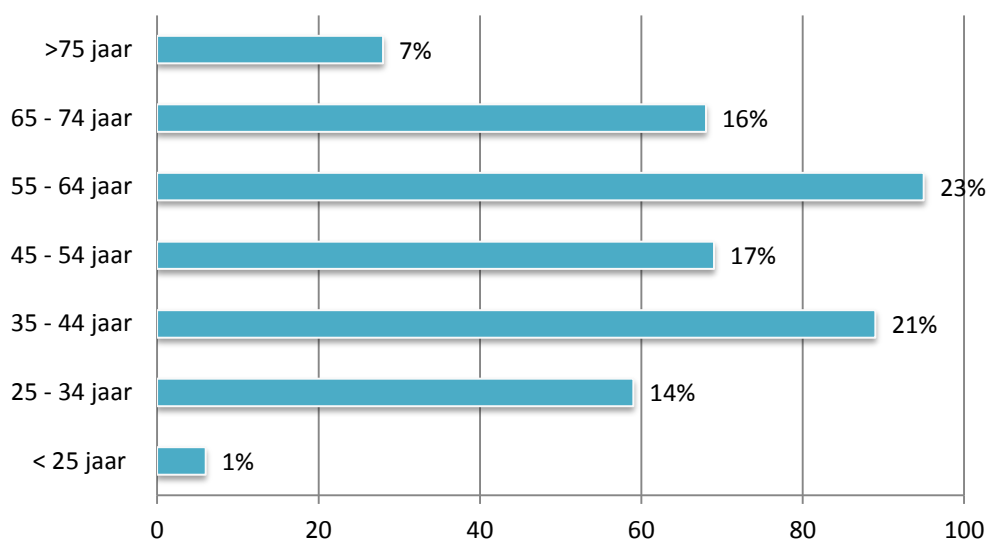
## De respons

Door middel van een aselechte steekproef is een selectie gemaakt van de bewoners van de kern Zaltbommel. Voor het onderzoek zijn 960 bewoners benaderd, waarvan 418 bewoners de vragenlijst invulden en retourneerden. Met 44% is de respons in Zaltbommel hoog; de gemiddelde respons ligt rond de 35%. In onderstaande tabel is de respons per wijk weergegeven.

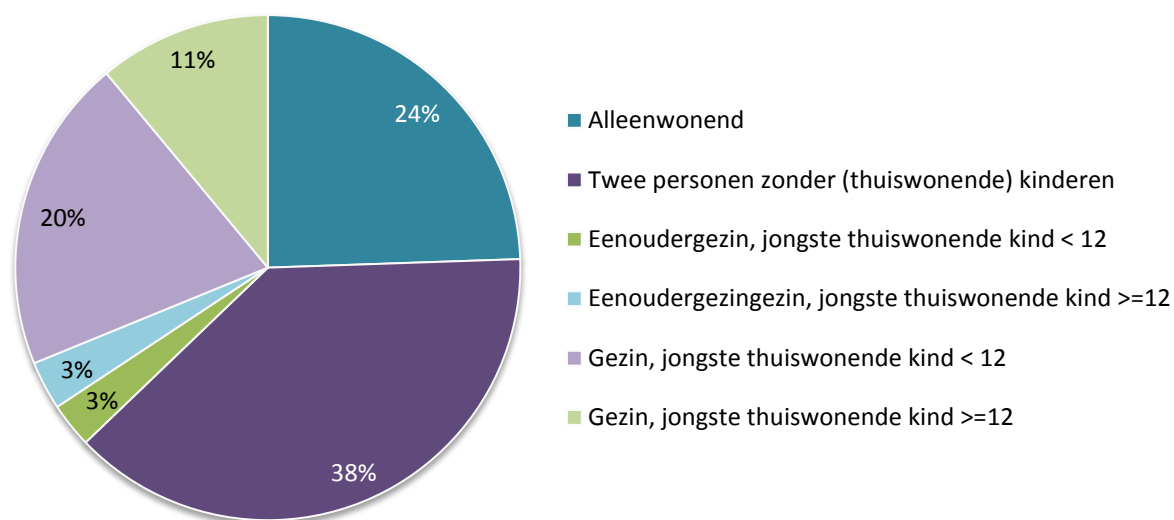
Wijk	Aantal uitgezet	Respons	Respons %
1. Binnenstad	240	104	43%
2. De Vergt	240	102	43%
3. De Spellewaard	240	101	42%
4. De Waluwe	240	111	46%
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>960</b>	<b>418</b>	<b>44%</b>

## De onderzoekspopulatie

Het merendeel van de respondenten heeft een leeftijd tussen de 35 en 65 jaar. Het aandeel respondenten in de leeftijdscategorie van 55 tot 64 jaar is met 23% het grootst, gevolgd door de categorie van 35 tot 44 jaar (21%). 15% van de respondenten is tussen de 18 en 35 jaar.



De onderzoeksgroep bestaat voor 40% uit mannen en voor 60% uit vrouwen. De meeste respondenten zijn zelf eigenaar van hun woning (75%), de rest heeft een huurwoning (25%).



Het grootste deel van de respondenten maakt deel uit van een tweepersoonshuishouden zonder kinderen (38%). Bijna een kwart (24%) woont alleen. 20% van de respondenten maakt deel uit van een gezin met kinderen waarvan het jongste thuiswonende kind onder de 12 jaar is. Van de respondenten is de grote meerderheid geboren in Nederland (94%).

#### **Geboorteland respondenten**

Nederland	94,3%
West Europa	1,4%
Overig Europa	0,5%
Suriname	0,5%
Marokko	1,4%
Overig	1,9%

## Toelichting op statistische analyses

In dit Lemon-onderzoek is op basis van een steekproef onder de bewoners een betrouwbare schatting gegeven wat het oordeel (rapportcijfers) van de totale bevolking van de wijk of gemeente over de leefbaarheid is. Een betrouwbare schatting houdt in dat wanneer de steekproef meerdere keren wordt uitgevoerd, de uitkomsten gelijkloidend zullen zijn. Het is dus van groot belang om toevallige uitkomsten zoveel mogelijk uit te sluiten. De kans op toevalligheden neemt toe naarmate:

- Het aantal respondenten kleiner is.
- De spreiding<sup>1</sup> van de antwoorden van de respondenten groter is.

De statistische term die in dit kader gehanteerd wordt is significantie. Wanneer verschillen significant zijn, is er 90% kans dat dezelfde uitkomst bij herhaling van het onderzoek weer optreedt. Is een verschil niet significant, dan is de kans groot dat de uitkomst (dus bijvoorbeeld een verschillend rapportcijfer) op toeval berust.

Voor elk aspect in dit onderzoek wordt per aspect, per wijk en voor de gemeente als geheel, het gemiddelde van alle respondenten berekend. Rondom elk gemiddelde wordt vervolgens een betrouwbaarheidsinterval (marge) berekend. Deze marge verschilt per gemiddelde. Daarbij geldt:

- Hoe groter de spreiding, hoe groter de marge.
- Hoe meer respondenten, hoe kleiner de marge.

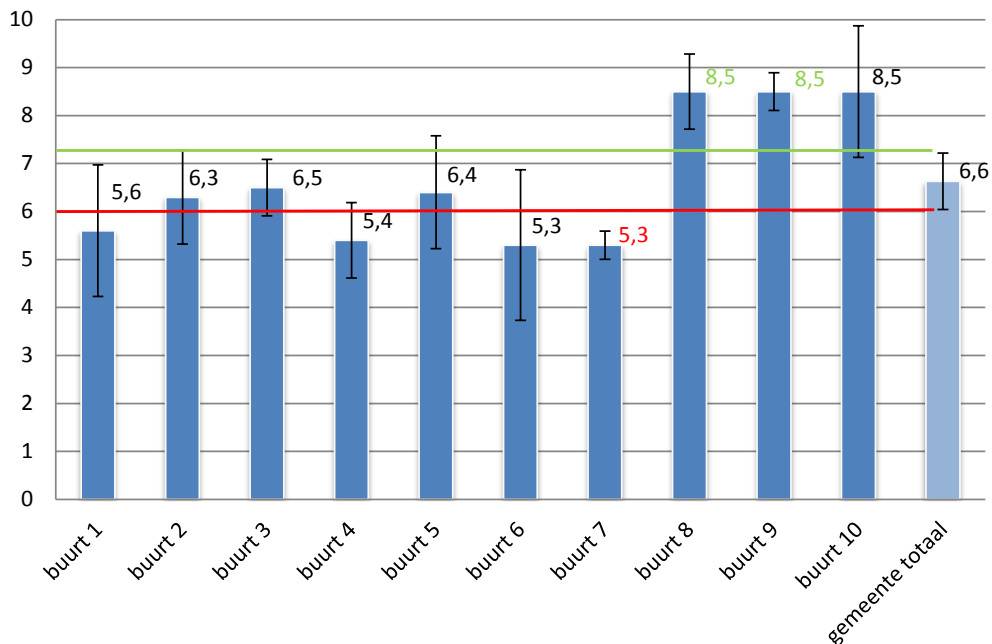
## Vergelijking wijkcores met het gemeentelijk gemiddelde

In dit Lemon-onderzoek wordt per aspect beoordeeld of het gemiddelde rapportcijfer in een specifieke wijk significant afwijkt van het rapportcijfer voor de gemeente als geheel. Hoe bepaald wordt of een verschil significant is, wordt hieronder geïllustreerd.

In onderstaande figuur zijn fictieve buurt- en gemeentegemiddelden weergegeven. De zwarte balken geven de marges rond de gemiddelden weer. Om gemakkelijk te kunnen zien welke buurten significant afwijken van het gemeentelijk gemiddelde zijn de boven- en ondergrens van het gemeentelijk gemiddelde doorgetrokken (respectievelijk de groene en rode lijn). Wanneer de marge rond het buurtgemiddelde geheel boven de groene of onder de rode lijn ligt, wijkt het gemiddelde van deze buurt significant af van het gemeentelijk gemiddelde. In het voorbeeld is dat het geval voor de buurten 7, 8 en 9.

<sup>1</sup> Met de spreiding wordt de verdeling van hoge en lage cijfers bedoeld. Als bijvoorbeeld veel bewoners een 4 geven, maar ook veel bewoners een 10, dan is de spreiding groter dan wanneer alle cijfers tussen de 6 en 8 liggen.

### Vergelijking buurtgemiddelden met gemeentelijk gemiddelde (fictief voorbeeld!)



Omdat zowel het aantal respondenten als de spreiding van de cijfers per buurt anders is, zijn ook de marges rondom de buurtgemiddelden verschillend. Hierdoor kan het voorkomen dat buurten wel hetzelfde cijfer hebben, maar toch niet allemaal significant afwijken van het gemeentelijk gemiddelde (zie in de figuur buurt 8, 9 en 10).

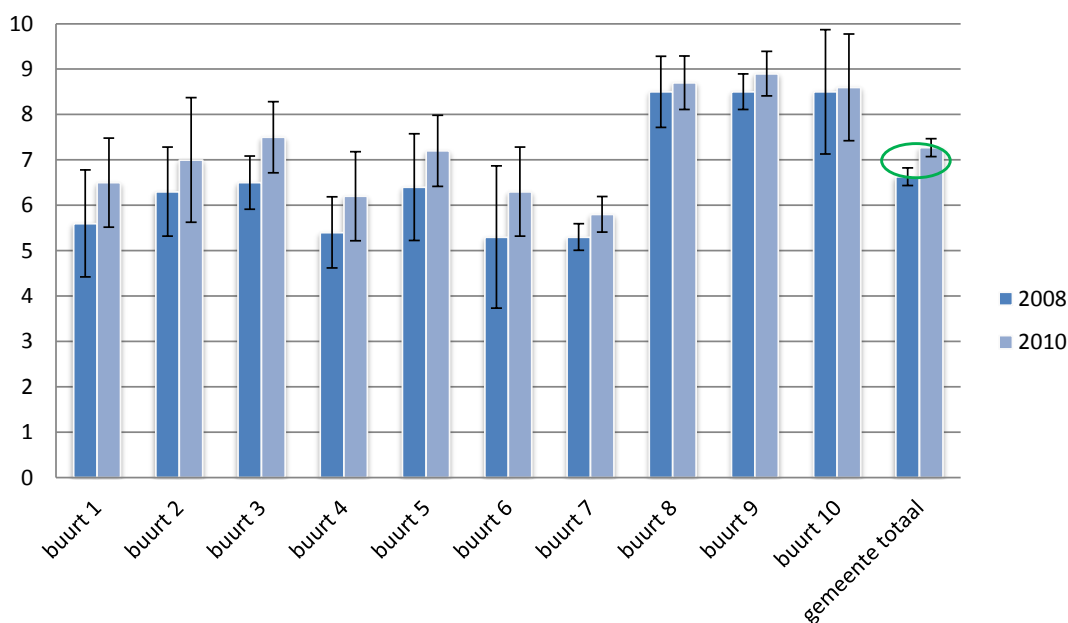
Als er sprake is van significante verschillen wordt dat in de tekst beschreven en in de tabellen met kleuren aangegeven. Indien het cijfer voor een wijk significant hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde is het cijfer **groen** gekleurd (zie buurt 8 en 9 in de figuur). Als het wijkgemiddelde significant lager is dan het gemeentelijk gemiddelde, is het cijfer **rood** gekleurd (zie buurt 7 in de figuur).

### Vergelijking met de voorgaande meting

Aangezien het een vervolgmeting betreft is het mogelijk om de cijfers van 2012 te vergelijken met de cijfers uit de voorgaande metingen. De significante verschillen tussen 2010 en 2012 worden weergegeven met groene ▲ en rode ▼ pijltjes. Deze pijltjes wijzen respectievelijk op een significante voor- of achteruitgang ten opzichte van 2010.

De verschillen tussen de jaren worden op dezelfde wijze berekend als de verschillen tussen de wijkgemiddelden en gemeentegemiddelden (zoals hierboven beschreven is). Omdat de grootte van de groepen die vergeleken worden van invloed is op de grootte van de marges, kan het voorkomen dat het gemiddelde voor de gemeente als geheel significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde in de voorgaande meting, terwijl de wijken afzonderlijk geen verschillen laten zien ten opzichte van de voorgaande meting. Deze situatie is grafisch weergegeven in de volgende figuur. In dit fictieve voorbeeld is te zien dat voor alle buurten geldt dat de marges rond de gemiddelden van 2008 en 2010 elkaar overlappen. Doordat het aantal respondenten in de totale gemeente groter is dan het aantal respondenten per buurt, zijn de marges rond de gemeentelijke gemiddelden kleiner en overlappen ze elkaar niet (omcirkeld in de figuur). In dit geval heeft er op gemeentelijk niveau wel een significante verbetering plaatsgevonden, maar op buurtniveau niet.

### Vergelijking met voorgaande meting(en) (fictief voorbeeld!)



### Vergelijking Zaltbommel met het landelijk gemiddelde

Om in beeld te krijgen hoe de kern Zaltbommel scoort ten opzichte van andere Nederlandse gemeenten wordt, waar mogelijk, ter vergelijking ook het Nederlands gemiddelde gegeven. Dit is het gemiddelde van de uitkomsten van de gemeenten die in 2011 een Lemon-meting hebben gedaan.

### Vergelijking vorige meting

De leefbaarheid in Zaltbommel wordt voor de vierde keer gemeten. Daardoor is een vergelijking met de vorige meting mogelijk. In de tabellen in het rapport worden de scores van alle meetjaren weergegeven. De significante verschillen tussen 2010 en 2012 worden weergegeven met groene ▲ en rode ▼ pijltjes. Deze pijltjes wijzen respectievelijk op een voor- of achteruitgang ten opzichte van de scores bij de meting in 2010.

In hoofdstuk 8 wordt per wijk de ontwikkeling voor alle aspecten grafisch weergegeven, waardoor trends door de jaren heen zichtbaar worden.

### Leefbaarheidsmonitor meet *beleving*

Voor u begint met het lezen van de uitkomsten nog een belangrijke algemene opmerking. De leefbaarheidsmonitor geeft de beleving van de leefbaarheid weer. Er dient benadrukt te worden dat de beleving en de feitelijke situatie niet altijd overeenkomen. De resultaten uit Lemon geven de gevoelens van bewoners weer en niet in hoeverre deze gevoelens in overeenstemming zijn met feiten.

## 3 De fysieke woonomgeving

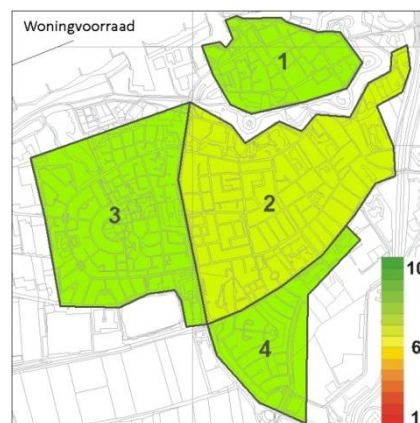
### 3.1 Inleiding

Het thema fysieke woonomgeving heeft betrekking op de gebouwde omgeving van de wijken in Zaltbommel. Er is in dit leefbaarheidsonderzoek aan de bewoners gevraagd om een rapportcijfer te geven voor de volgende aspecten van de woonomgeving: de kwaliteit van de woningen in de buurt, de kwaliteit van de woonomgeving, de aanwezigheid van parkeerplaatsen, openbare verlichting, inrichting van de openbare ruimte/pleintjes, de groen- en speelvoorzieningen, de algemene voorzieningen, de kwaliteit van de winkels en het aanbod en de kwaliteit van horecagelegenheden.

### 3.2 Kwaliteit woningen

Bij de kwaliteit van de woningen gaat het bijvoorbeeld om de aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen. Het gaat niet om de geschiktheid van de woning voor de bewoners. In Zaltbommel wordt gemiddeld een 7,5 gegeven voor de kwaliteit van de woningen. Bij de vorige meting was dit een 7,4.

Het landelijk gemiddelde voor de kwaliteit van de woningen was in 2011 een 7,3. Twee vijfde van de respondenten in Zaltbommel (41%) heeft een 8 gegeven voor de kwaliteit van de woningen. De spreidingscijfers laten tevens zien dat nog eens 30% een 7 geeft en slechts 7% van de respondenten geeft een 5 of lager.



Wijk	Woningvoorraad			
	2006	2008	2010	2012
1. Binnenstad	7,6	7,7	7,3	7,6
2. De Vergt	7,1	7,1	6,9	6,9
3. De Spellewaard	7,6	7,7	7,6	7,6
4. De Waluwe	8,2	8,1	7,9	8,0
<b>Gemeente Zaltbommel</b>	<b>7,6</b>	<b>7,6</b>	<b>7,4</b>	<b>7,5</b>
<i>Landelijk gemiddelde</i>				7,3

▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel

In de afzonderlijke wijken zijn tevens geen significante veranderingen te zien ten opzichte van de scores in 2010. De kwaliteit van de woningen in de Vergt wordt met een 6,9 lager beoordeeld dan gemiddeld in Zaltbommel. In de Waluwe zijn de bewoners met een 8,0 juist positiever dan gemiddeld in de gemeente. Een bewoner van de binnenstad merkt over de kwaliteit van de woningen op: "Een aantal huizen in de Oliestraat is in erg slechte staat en dat verpest

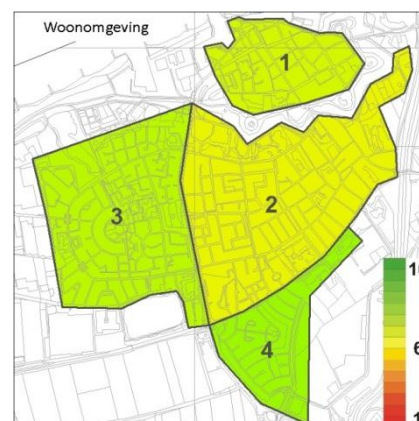
het straatbeeld enorm. Vooral het huis op de hoek met de kruising vd.[?] is vervallen en ook gevaarlijk. Stukwerk komt van de muren af. De gemeente moet bewoners hierop aanspreken.”

### 3.3 Kwaliteit woonomgeving

De bewoners is gevraagd om een cijfer te geven voor de woonomgeving. Het gaat dan om de bestrating, de aanwezigheid van straatmeubilair, zoals bankjes en prullenbakken, en om bijvoorbeeld de vormgeving van pleintjes.

Gemiddeld wordt voor de kwaliteit van de woonomgeving een 6,9 gegeven. In 2010 was dit een 6,6. Het landelijk gemiddelde voor de kwaliteit van de woonomgeving was in 2011 een 6,7.

Uit de spreidingscijfers blijkt dat 15% van de respondenten een onvoldoende geeft voor de woonomgeving (5 of lager). Daarnaast geeft 28% een 7 en 29% geeft een 8.



Wijk	Woonomgeving			
	2006	2008	2010	2012
1. Binnenstad	6,3	6,4	6,2	6,6
2. De Vergt	6,1	6,2	6,0	6,2
3. De Spellewaard	6,9	7,2	7,0	7,3
4. De Waluwe	6,5	7,3	7,2	7,5
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>6,4</b>	<b>6,7</b>	<b>6,6</b>	<b>6,9</b>
<i>Landelijk gemiddelde</i>				6,7

▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel

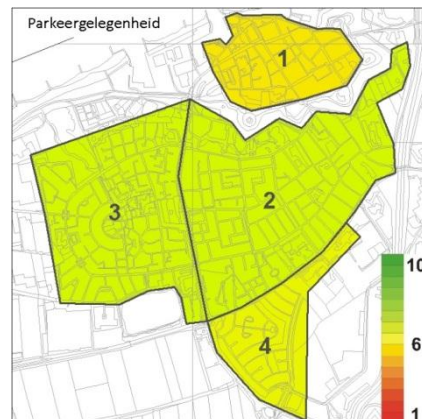
In de tabel valt op dat de score voor De Vergt met een 6,2 lager is dan het gemiddelde voor Zaltbommel. In de Waluwe wordt juist een significant hoger cijfer gegeven, een 7,5. Een bewoner van de binnenstad merkt op: “De bestrating in de Kloosterstraat is slecht. Het trottoir is kapot, de stoepranden worden stuk gereden door grote auto's (vooral vuilniswagen), die kunnen de bocht niet maken van Nutstuin -> Kloosterstraat en rijden over het trottoir. Dit komt door geparkeerde auto's”.



### 3.4 Parkeerplaatsen

Wat betreft het aantal parkeerplaatsen in de buurt geven de bewoners van Zaltbommel gemiddeld een 6,3. In 2010 gaven de bewoners hiervoor gemiddeld een 6,0.

De spreidingscijfers laten zien dat bijna een derde van de respondenten (31%) een onvoldoende geeft, 22% geeft een 7 en 21% geeft een 8. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag in 2011 niet in (voldoende) andere gemeenten gesteld is.



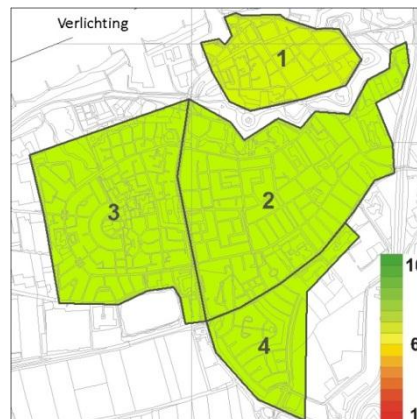
Wijk	Parkeergelegenheid			
	2006	2008	2010	2012
1. Binnenstad	5,9	5,7	5,4	5,6
2. De Vergt	6,5	6,5	6,4	6,8
3. De Spellewaard	6,4	6,7	6,5	6,6
4. De Waluwe	5,1	6,0	5,9	6,2
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>6,0</b>	<b>6,2</b>	<b>6,0</b>	<b>6,3</b>
Landelijk gemiddelde				-
▲ Significant hoger dan 2010	7,5			Significant hoger dan Zaltbommel
▼ Significant lager dan 2010		7,5		Significant lager dan Zaltbommel

De 5,6 voor de binnenstad valt op in de tabel. De score is significant lager dan gemiddeld. De scores van de andere drie wijken verschillen niet significant van het gemiddelde van Zaltbommel. Uit de binnenstad komt de volgende opmerking: *“In zeer grote mate te weinig parkeerplaatsen. Betalen parkeervergunning, maar na zes uur als iedereen thuis is kun je de auto niet kwijt, ook niet in andere straten. Kinderen worden groter en er komen steeds meer auto's bij.”* Uit de Spellewaard komen verschillende opmerkingen over dit onderwerp: *“Vanwege veel te weinig parkeerplek wordt er structureel en hinderlijk fout geparkeerd.”* En ook: *“Er zijn voldoende parkeerhavens. Echter wordt er met regelmaat ook op de weg geparkeerd, terwijl er gewoon plekken vrij zijn.”*

### 3.5 Openbare verlichting

In dit onderzoek is aan de bewoners gevraagd hoe zij oordelen over de openbare verlichting, zoals de verlichting van straten, pleintjes en paden. Slecht verlichte straten of paden kunnen bij bewoners een onveilig gevoel oproepen.

De openbare verlichting wordt in Zaltbommel gemiddeld met een 7,2 beoordeeld. Deze score is significant verbeterd ten opzichte van de score in 2010, toen werd gemiddeld een 6,8 gegeven. De spreidingscijfers laten zien dat 37% van de respondenten een 8 geeft, 31% geeft een 7 en 10% geeft een onvoldoende (5 of lager). Een landelijk gemiddelde is voor dit aspect niet beschikbaar, omdat deze vraag in 2011 niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.



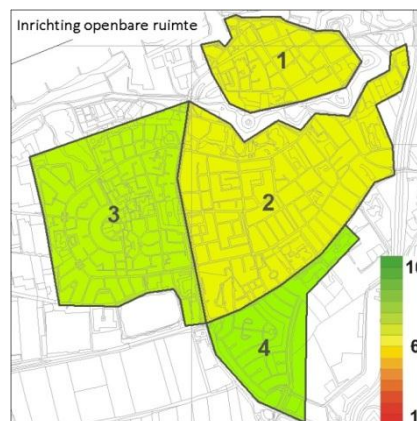
Wijk	Openbare verlichting				
	2006	2008	2010	2012	
1. Binnenstad	6,4	6,8	6,0	7,0	▲
2. De Vergt	7,1	6,9	6,5	7,1	
3. De Spellewaard	7,3	7,4	7,3	7,3	
4. De Waluwe	7,2	7,6	7,3	7,5	
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>7,0</b>	<b>7,1</b>	<b>6,8</b>	<b>7,2</b>	▲
<i>Landelijk gemiddelde</i>				-	
▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel			
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel			

In de tabel valt op dat de score voor de openbare verlichting in de binnenstad significant hoger is dan in 2010. Toen gaven de bewoners een 6,0 en nu een 7,0. De scores van de afzonderlijke wijken verschillen geen van alle van het gemiddelde van Zaltbommel. Een bewoner uit de Waluwe laat nog het volgende weten: *“Te weinig straatverlichting en bewoners snoeien hun bomen te weinig, zodat de verlichting het doel niet bereikt. De gemeente moet bewoners hierop aanspreken (Bisschop Ludgerstraat)”*. Een bewoners van de binnenstad is wel tevreden over de straatverlichting en zegt: *“Straatverlichting vernieuwd. Uitstekend”*.

### 3.6 Inrichting pleintjes/openbare ruimte

De bewoners is gevraagd hun mening te geven over de inrichting van pleintjes en/of open plekken in de wijk. Gemiddeld geven zij hiervoor een 6,8. Dat is hoger dan de 6,4 in 2010 en het is een significante verbetering.

Van alle respondenten geeft 18% een onvoldoende voor dit aspect. Daarnaast geeft 29% een 7 en 26% geeft een 8. Er is geen landelijk gemiddelde voor de waardering van de openbare ruimte, omdat deze vraag in 2011 niet in (voldoende) andere gemeenten gesteld is.



Wijk	Inrichting openbare ruimte				
	2006	2008	2010	2012	
1. Binnenstad	6,1	6,1	5,4	6,2	▲
2. De Vergt	6,0	6,0	5,9	6,2	
3. De Spellewaard	6,8	7,2	6,9	7,1	
4. De Waluwe	6,8	7,2	7,2	7,5	
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>6,4</b>	<b>6,6</b>	<b>6,4</b>	<b>6,8</b>	▲
<i>Landelijk gemiddelde</i>				-	

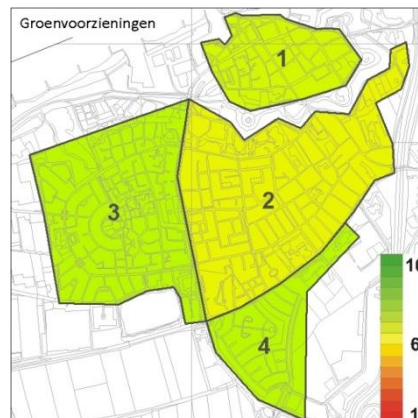
▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel

In de tabel valt een aantal zaken op. In de Waluwe wordt voor de inrichting van de openbare ruimte een cijfer gegeven dat significant hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde, namelijk een 7,5. De bewoners van de binnenstad beoordelen de inrichting van de openbare ruimte met een 6,2, wat lager is dan gemiddeld in Zaltbommel. Het betreft echter wel een significante verbetering ten opzichte van de score bij de voorgaande meting (5,4). De score voor de Vergt is met een 6,2 tevens lager dan gemiddeld. Een bewoner van deze wijk zegt over de inrichting wel het volgende: "Het plein voor is heel mooi aangelegd en wordt goed onderhouden! Blij dat telefooncel weg is, heeft voor veel verbetering gezorgd en brievenbus geplaatst!"

### 3.7 Groenvoorzieningen

De aanwezigheid van groen is voor veel mensen een belangrijk aspect van de woonomgeving. Het heeft een belevingswaarde, die zowel positief als negatief kan zijn. Het kan bijvoorbeeld gevoelens van onveiligheid oproepen. Naast een belangrijke belevingswaarde heeft groen ook een gebruikswaarde, bijvoorbeeld om de hond uit te laten, te joggen of te recreëren in de buitenlucht. Aan de bewoners is gevraagd om een rapportcijfer te geven voor de aanwezigheid van de groenvoorzieningen in de wijk. Gemiddeld wordt hiervoor een 6,9 gegeven. Bij de vorige meting was dat een 6,5.

De spreidingscijfers geven het volgende beeld: 18% van de respondenten geeft een onvoldoende, 25% geeft een 7 en 30% geeft een 8. Het landelijk gemiddelde van de onderzoeken in 2011 is een 6,6.



Wijk	Aanbod groenvoorzieningen			
	2006	2008	2010	2012
1. Binnenstad	6,4	6,7	5,8	6,6
2. De Vergt	6,2	6,3	6,2	6,4
3. De Spellewaard	7,2	7,3	7,4	7,4
4. De Waluwe	6,2	6,4	6,7	7,1
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>6,4</b>	<b>6,7</b>	<b>6,5</b>	<b>6,9</b>
<i>Landelijk gemiddelde</i>				6,6

▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel

De score voor de Spellewaard valt op. Met een 7,4 worden de groenvoorzieningen hier significant hoger beoordeeld dan gemiddeld in Zaltbommel. De score is in vergelijking met de voorgaande meting gelijk gebleven. De scores van de overige wijken zijn tevens niet significant veranderd ten opzichte van 2010. Een aantal bewoners van de Spellewaard is overigens over het onderhoud van het groen niet positief, zo blijkt bijvoorbeeld uit deze opmerking: “De groenvoorziening is uitermate saai en matig onderhouden! Keuze voor groen is erg gemakzuchtig en past niet in het beeld van de straat. Zo weinig mogelijk onderhoud.”

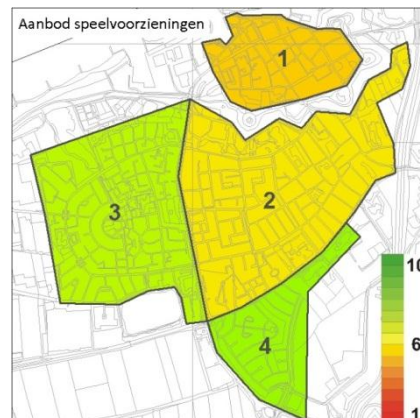
### 3.8 Speelvoorzieningen

Speelvoorzieningen vormen, evenals de groenvoorzieningen, een belangrijk deel van de fysieke woonomgeving. In eerste instantie zijn de speelvoorzieningen er met name voor de kinderen in een wijk. Maar speelvoorzieningen die goed onderhouden worden en veel gebruikt worden hebben tevens een positieve uitstraling voor de wijk, die alle bewoners aangaat. In dit onderzoek zijn meerdere vragen over speelvoorzieningen gesteld. In de volgende paragrafen komen ze één voor één aan bod.

#### 3.8.1 Aanwezigheid speelvoorzieningen

De bewoners is allereerst gevraagd een algemeen oordeel te geven over de aanwezigheid van speelvoorzieningen in hun wijk. In de gemeente Zaltbommel wordt daarvoor gemiddeld een 6,6 gegeven. Bij de vorige meting was dit een 6,3.

Uit de spreidingscijfers blijkt dat een kwart van de respondenten een onvoldoende geeft, 23% geeft een 7 en nog eens 23% geeft een 8. Het landelijk gemiddelde voor de speelvoorzieningen is een 6,2.



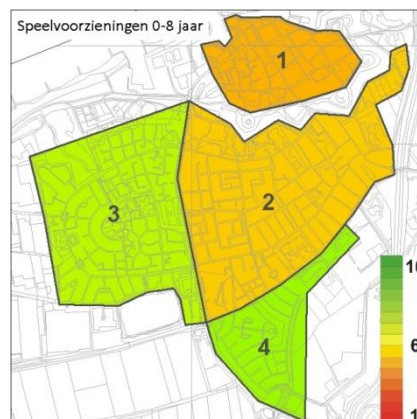
Wijk	Aanbod speelvoorzieningen			
	2006	2008	2010	2012
1. Binnenstad	5,0	5,4	4,8	5,4
2. De Vergt	5,2	5,5	5,4	5,7
3. De Spellewaard	7,0	7,3	7,3	7,4
4. De Waluwe	7,2	7,6	7,4	7,7
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>6,1</b>	<b>6,4</b>	<b>6,3</b>	<b>6,6</b>
<i>Landelijk gemiddelde</i>				6,2
▲ Significant hoger dan 2010	7,5			Significant hoger dan Zaltbommel
▼ Significant lager dan 2010	7,5			Significant lager dan Zaltbommel

In de tabel valt op dat alle afzonderlijke scores significant afwijken van het gemiddelde voor Zaltbommel. De scores voor de Spellewaard (7,4) en de Waluwe (7,7) wijken in positieve zin af. In de binnenstad (5,4) en in de Vergt (5,7) worden juist cijfers gegeven die lager zijn dan gemiddeld. De scores van de wijken zijn geen van allen veranderd in vergelijking met de scores van 2010. Een bewoner van de Vergt laat weten: “*Speelvoorziening is zeer slecht. Wij hebben een klein speeltuintje voor, maar daar staat maar 1 schommel, dus vaak ruzie tussen de kinderen*”. Een bewoner van de Waluwe is meer te spreken over de speelvoorzieningen en zegt: “*Leuke speeltuin, tafeltennis. Jammer dat de wijkvereniging heeft moeten stoppen wegens tekort aan financiën/vrijwilligers*”.

### 3.8.2 Speelvoorzieningen voor 0-8-jarigen

Aan de bewoners is tevens gevraagd om een rapportcijfer te geven voor de speelvoorzieningen voor kinderen tot 8 jaar oud. Hiervoor geven de bewoners gemiddeld een 6,3. In 2010 gaven zij hiervoor een 6,2.

De spreidingscijfers laten zien dat bijna een derde van de respondenten (32%) een onvoldoende geeft. Daarnaast geeft 21% een 7 en 23% een 8. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag in 2011 niet in (voldoende) andere gemeenten gesteld is.



Wijk	Speelvoorzieningen 0-8 jaar			
	2006	2008	2010	2012
1. Binnenstad	4,4	5,0	4,5	4,8
2. De Vergt	4,8	5,3	5,4	5,4
3. De Spellewaard	6,9	7,3	7,2	7,1
4. De Waluwe	7,1	7,5	7,4	7,8
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>5,8</b>	<b>6,3</b>	<b>6,2</b>	<b>6,3</b>
Landelijk gemiddelde				-

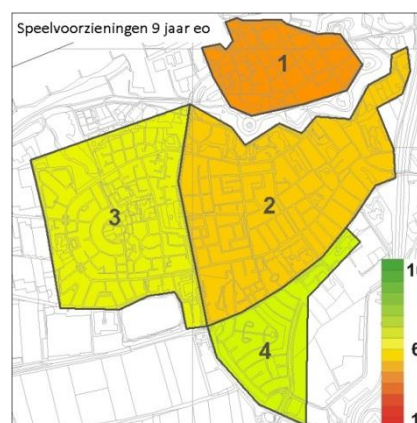
▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel

Ook over de speelvoorzieningen voor kleine kinderen zijn de bewoners van de binnenstad (4,8) en van de Vergt (5,4) minder positief dan gemiddeld in Zaltbommel. Beide wijken krijgen een onvoldoende. In de Spellewaard (7,1) en de Waluwe (7,8) worden significant hogere cijfers gegeven dan gemiddeld. Een bewoner van de binnenstad merkt op: *“Natuurlijk heeft de binnenstad weinig ruimte, maar spelprikkels zijn wel goed mogelijk (markeringen op de stoep, kleine attributen), maar ontbreken geheel.”* En een bewoner van de Spellewaard vraagt zich af: *“Kan er een deel van het schors vervangen worden door rubberen matten? Kinderen van 0-2 jaar stoppen graag het schors in hun mond, wat dus niet echt handig is.”*

### 3.8.3 Speelvoorzieningen voor 9 jaar en ouder

Aan de bewoners is vervolgens gevraagd om een oordeel te geven over de speelvoorzieningen voor kinderen van 9 jaar en ouder. Hiervoor geven zij gemiddeld een 5,6. Bij de vorige meting was dit een 5,5.

De spreidingscijfers laten zien dat bijna de helft van de respondenten (47%) een onvoldoende geeft, 21% geeft een 7 en 12% geeft een 8. Er is voor dit aspect geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag in 2011 niet in (voldoende) andere gemeenten gesteld is.





	Speelvoorzieningen 9 jaar e.o.			
Wijk	2006	2008	2010	2012
1. Binnenstad	4,4	4,6	4,2	4,3
2. De Vergt	4,3	4,9	5,0	5,1
3. De Spellewaard	5,9	6,2	6,1	6,4
4. De Waluwe	5,9	6,5	6,4	6,6
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>5,1</b>	<b>5,5</b>	<b>5,5</b>	<b>5,6</b>
<i>Landelijk gemiddelde</i>				-

▲ Significant hoger dan 2010 **7,5** Significant hoger dan Zaltbommel

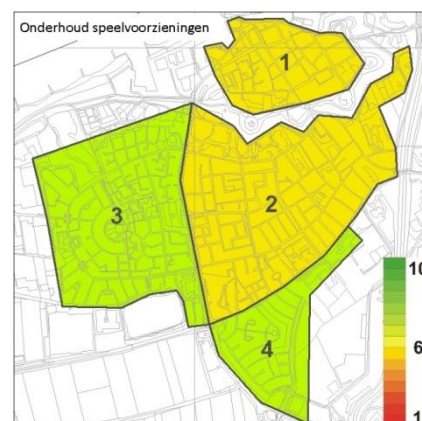
▼ Significant lager dan 2010 **7,5** Significant lager dan Zaltbommel

De bewoners van de binnenstad zijn het minst te spreken over de speelvoorzieningen voor de oudere kinderen. Zij geven met een 4,3 een significant lagere score dan gemiddeld. Eén van de respondenten uit de binnenstad laat weten: "Ik mis een trapveldje in de binnenstad voor voetbal/basketbal/hockey/skeeleren etc. Spelen op straat kan niet in drukke straat." De Vergt krijgt met een 5,1 ook een onvoldoende, maar deze score wijkt niet af van het gemiddelde van Zaltbommel. In de Spellewaard (6,4) en de Waluwe (6,6) worden significant hogere scores gegeven. Toch laat een bewoner van de Waluwe weten: "De vraag gaat om kinderen > 8 jaar. Voor met name kinderen van ca. 14 jaar en ouder is er niets. Er ligt al jaren een braakliggend terrein. Maak er voor nu even een fietscrossbaantje of zoiets. Kosten minimaal, plezier groot."

### 3.8.4 Onderhoud speelvoorzieningen

Wat betreft de speelvoorzieningen is de bewoners tot slot gevraagd naar hun oordeel met betrekking tot het onderhoud van de speelvoorzieningen. De gemeente Zaltbommel krijgt hiervoor gemiddeld een 6,5 van haar bewoners. Bij de meting in 2010 was dit een 6,3.

Van alle respondenten geeft 23% voor dit aspect een onvoldoende. 29% geeft een 7 en 20% geeft een 8. Er is geen landelijk gemiddelde voor het onderhoud van de speelvoorzieningen, omdat deze vraag in 2011 niet in (voldoende) andere gemeenten gesteld is.



	Onderhoud speelvoorzieningen			
Wijk	2006	2008	2010	2012
1. Binnenstad	5,8	5,9	5,6	5,8
2. De Vergt	5,3	5,6	5,6	6,0
3. De Spellewaard	6,6	7,1	6,8	7,0
4. De Waluwe	6,9	7,0	7,1	7,2
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>6,2</b>	<b>6,4</b>	<b>6,3</b>	<b>6,5</b>
<i>Landelijk gemiddelde</i>				

▲ Significant hoger dan 2010 **7,5** Significant hoger dan Zaltbommel

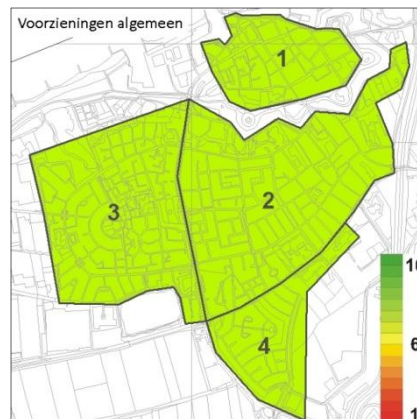
▼ Significant lager dan 2010 **7,5** Significant lager dan Zaltbommel

De bewoners van de binnenstad zijn het minst tevreden over het onderhoud van de speelvoorzieningen, zij geven een 5,8. Deze score is significant lager dan gemiddeld in Zaltbommel. Hetzelfde geldt voor de Vergt. In de Spellewaard (7,0) en in de Waluwe (7,2) zijn de bewoners positiever dan gemiddeld.

### 3.9 Algemene voorzieningen

Onder het thema fysieke woonomgeving vallen ook de algemene voorzieningen. De bewoners is gevraagd wat ze vinden van het aanbod en de kwaliteit van voorzieningen als scholen, winkels, medische voorzieningen, sportvoorzieningen, de bibliotheek en dergelijke. Gemiddeld wordt in Zaltbommel een 7,3 gegeven. Dit is een significant hogere score dan in 2010. Toen werd een 6,9 gegeven.

De spreiding van de cijfers is als volgt: 9% van de respondenten geeft een onvoldoende, 29% geeft een 7 en 20% geeft een 8. Het landelijk gemiddelde voor de algemene voorzieningen was in 2011 een 7,1.



Wijk	Algemene voorzieningen				
	2006	2008	2010	2012	
1. Binnenstad	7,0	7,4	7,4	7,4	
2. De Vergt	6,9	6,8	6,9	7,4	
3. De Spellewaard	7,4	7,3	7,2	7,3	
4. De Waluwe	5,8	5,8	6,1	7,1	▲
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>6,8</b>	<b>6,8</b>	<b>6,9</b>	<b>7,3</b>	▲
<i>Landelijk gemiddelde</i>				7,1	

▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel

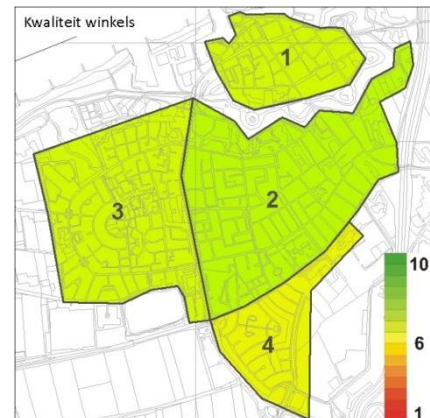
In de Waluwe is de score significant verbeterd ten opzichte van de voorgaande meting. De score steeg van een 6,1 naar een 7,1. De scores van de overige drie wijken zijn niet significant veranderd. De binnenstad en de Vergt krijgen beide een 7,4 voor de algemene voorzieningen en de Spellewaard krijgt een 7,3. Een bewoner van de binnenstad laat weten: *“De kwaliteit van sociaal-culturele voorzieningen is al jaren onder de maat. Hoewel er veel binnen de gemeenteraad over wordt vergaderd, gebeurt er zeer weinig, of voorzieningen verdwijnen uit het hart van Zaltbommel (bibliotheek).”*



### 3.10 Winkels

In dit onderzoek is specifiek aan de bewoners gevraagd hoe zij denken over de kwaliteit van de winkels in Zaltbommel. Hierbij valt te denken aan de variatie in het winkelaanbod en de bereikbaarheid van de winkels. Gemiddeld wordt hiervoor een 6,8 gegeven.

Uit de spreidingscijfers blijkt dat 17% van de respondenten hiervoor een onvoldoende geeft, 32% geeft een 7 en 24% geeft een 8. Bij de meting in 2010 was dit een 6,6. Landelijk lag het gemiddelde voor dit aspect in 2011 op een 6,4.



Wijk	Winkels			
	2006	2008	2010	2012
1. Binnenstad	8,1	7,0	7,2	7,0
2. De Vergt	6,9	6,7	6,9	7,1
3. De Spellewaard	7,3	7,0	6,9	6,7
4. De Waluwe	5,0	5,6	5,6	6,5 ▲
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>6,8</b>	<b>6,6</b>	<b>6,6</b>	<b>6,8</b>
<i>Landelijk gemiddelde</i>				6,4

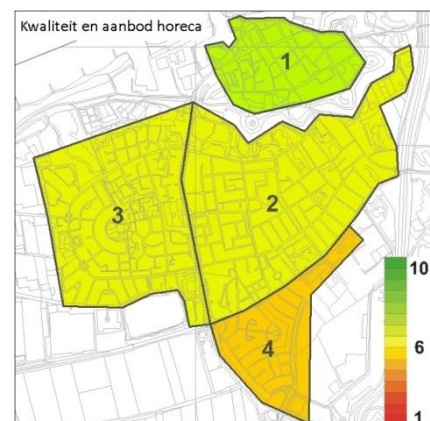
▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel

In de tabel valt op dat de score voor de kwaliteit van winkels in de Waluwe is gestegen van een 5,6 naar een 6,5. De scores van de andere drie wijken zijn niet significant veranderd. Uit de binnenstad komt de volgende opmerking: *“Leegstand van winkelpanden binnenstad is jammer. De gemeente zou zelfstandige winkeliers meer moeten steunen om het niveau + de variëteit op te krikken.”* En een bewoner van de Spellewaard laat weten: *“De aanwezige winkels zijn onvoldoende gericht op de buurtbewoners.”*

### 3.11 Horeca

Binnen het thema fysieke woonomgeving is tot slot aan de bewoners gevraagd een oordeel te geven over de kwaliteit en het aanbod van horecagelegenheden. De bewoners van Zaltbommel geven hiervoor gemiddeld een 6,2. In 2010 gaven zij voor dit aspect een 5,9.

De spreidingscijfers laten zien dat bijna een derde van de respondenten (32%) een onvoldoende geeft, 23% geeft een 7 en 17% geeft een 8. Bij de voorgaande meting was dit een 5,9. Er is echter geen sprake van een significante verbetering.



Er is geen landelijk gemiddelde beschikbaar voor dit aspect, omdat deze vraag in 2011 niet in (voldoende) andere gemeenten gesteld is.

Wijk	Horeca			
	2006	2008	2010	2012
1. Binnenstad	7,5	6,9	7,2	7,3
2. De Vergt	6,1	5,8	5,5	6,3
3. De Spellewaard	6,3	6,2	6,0	6,2
4. De Waluwe	4,8	5,3	4,9	5,2
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>6,1</b>	<b>6,0</b>	<b>5,9</b>	<b>6,2</b>
<i>Landelijk gemiddelde</i>				-

▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel

In de binnenstad zijn de bewoners met een 7,3 boven gemiddeld tevreden over de kwaliteit en het aanbod van horeca. In de Waluwe geven bewoners met een 5,2 echter een beneden gemiddelde score. Helaas heeft geen van de bewoners van de Waluwe over dit onderwerp een opmerking geplaatst. Een bewoner van de Vergt zegt het volgende: *“Het is belangrijk dat er een leuke kroeg komt, zodat mensen elkaar kunnen ontmoeten.”*

### 3.12 Conclusie fysieke woonomgeving

De verschillende aspecten van het thema fysieke woonomgeving worden over het algemeen goed beoordeeld. De bewoners van Zaltbommel zijn met name tevreden over de kwaliteit van de woningen in de buurt (7,5), de openbare verlichting (7,2) en de algemene voorzieningen (7,3). De scores voor de openbare verlichting, de algemene voorzieningen en de inrichting van de openbare ruimte zijn significant verbeterd ten opzichte van de meting in 2010. De speelvoorzieningen voor kinderen van 9 jaar en ouder worden met een 5,6 het laagst beoordeeld. Ook de kwaliteit en het aanbod van horecagelegenheden (6,2), de parkeergelegenheid (6,3) en de speelvoorzieningen voor jonge kinderen (6,3) scoren niet zeer hoog.

Op wijkniveau zien we met name veel positieve scores in de Waluwe en in de Spellewaard. Hier zijn de bewoners positiever dan gemiddeld over de speelvoorzieningen. De Vergt en de binnenstad krijgen juist meer cijfers die lager zijn dan het gemeentelijk gemiddelde en worden met name op de speelvoorzieningen laag beoordeeld.

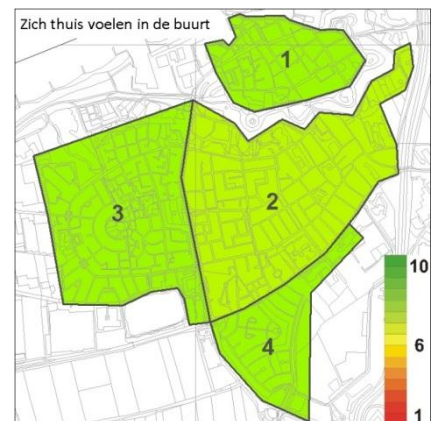
# 4 De sociale woonomgeving

## 4.1 Inleiding

Het thema sociale woonomgeving gaat over de manier waarop mensen met elkaar samenleven in de wijk. In dit onderzoek is allereerst aan de bewoners gevraagd of zij zich thuis voelen in hun wijk. Vervolgens is gevraagd of de bewoners op een prettige manier met elkaar omgaan, of zij voldoende sociale contacten hebben in de buurt, hoe de bevolkingssamenstelling wordt gewaardeerd en hoe de betrokkenheid van medebewoners wordt beoordeeld. De uitkomsten komen in de volgende paragrafen aan bod.

## 4.2 Thuis voelen

Aan de bewoners is gevraagd in hoeverre zij zich thuis voelen in hun wijk. Met een 7,7 gemiddeld geven de bewoners van Zaltbommel aan zich thuis te voelen. In 2010 werd hiervoor ook al een ruime voldoende gegeven (7,5). De spreiding van de cijfers is als volgt: slechts 5% geeft een onvoldoende en voelt zich niet thuis in de buurt, 25% geeft een 7 en 37% geeft een 8. Er is geen landelijk gemiddelde beschikbaar voor dit aspect, omdat deze vraag in 2011 niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.



Wijk	Thuis voelen			
	2006	2008	2010	2012
1. Binnenstad	8,2	8,0	7,6	8,0
2. De Vergt	7,2	7,0	6,7	7,1
3. De Spellewaard	8,0	8,0	7,9	7,8
4. De Waluwe	7,5	7,7	7,7	7,8
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>7,7</b>	<b>7,6</b>	<b>7,5</b>	<b>7,7</b>
<i>Landelijk gemiddelde</i>				-

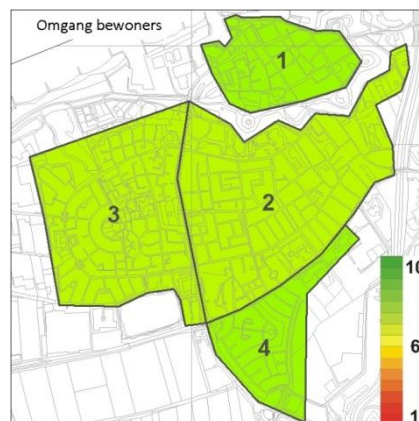
▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel

De Vergt krijgt met een 7,1 de laagste score voor het 'thuis voelen' in de buurt. Dit cijfer is significant lager dan gemiddeld in Zaltbommel. Een bewoner van deze wijk laat dan ook weten: "Ik woon nu 36 jaar op dit plein, maar de laatste 10 jaar is mijn woonplezier rap achteruit gegaan doordat ik me onveilig voel en door de vervuiling van de straat en het plein en ook het vandalisme van andermans spullen door de opgroeiende jeugd." In de overige drie wijken worden hoge cijfers gegeven; de Binnenstad krijgt een 8,0 en de Spellewaard en de Waluwe krijgen beide een 7,8.

### 4.3 Omgang bewoners

Aan de bewoners is gevraagd of zij vinden dat de bewoners in hun wijk op een prettige manier met elkaar omgaan. Zij geven hiervoor gemiddeld een 7,6. Bij de voorgaande meting was dit een 7,3.

De spreidingscijfers laten zien dat slechts 7% een onvoldoende geeft, 28% geeft een 7 en 35% geeft een 8. Er is geen landelijk gemiddelde voor dit aspect, omdat deze vraag in 2011 niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.



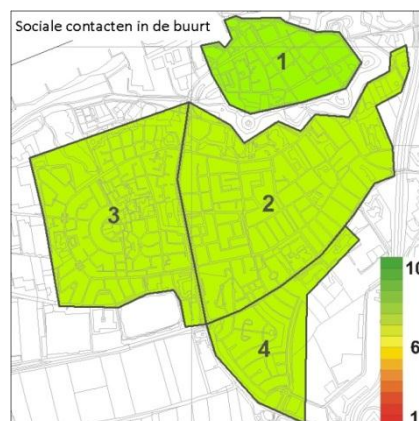
Wijk	Omgang bewoners			
	2006	2008	2010	2012
1. Binnenstad	7,8	7,7	7,5	7,8
2. De Vergt	6,9	6,7	6,8	7,2
3. De Spellewaard	7,5	7,6	7,4	7,5
4. De Waluwe	7,6	7,6	7,5	7,8
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>7,4</b>	<b>7,4</b>	<b>7,3</b>	<b>7,6</b>
<i>Landelijk gemiddelde</i>				
▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel		
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel		

Geen van de scores in de afzonderlijke wijken is significant veranderd ten opzichte van de scores bij de vorige meting. Daarnaast wijken de gemiddelden ook niet af van het gemiddelde van Zaltbommel als geheel. In de binnenstad en in de Waluwe wordt de omgang tussen de bewoners met een 7,8 beoordeeld, in de Spellewaard met een 7,5 en in de Vergt met een 7,2. Een bewoner van de Spellewaard legt uit: *“Rustige buurt; iedereen respecteert elkaar.”*

### 4.4 Sociale contacten

Aan de bewoners is gevraagd of zij vinden dat zij voldoende sociale contacten hebben in hun wijk. Hierbij kan gedacht worden aan burenhulp, contacten in het uitgaansleven, in sportverband of met vrienden. Met een 7,3 gemiddeld geven de bewoners van Zaltbommel aan voldoende sociale contacten te hebben. In 2010 werd een 7,1 gegeven.

Van alle respondenten geeft 9% een onvoldoende, 29% geeft een 7 en 30% geeft een 8. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag in 2011 niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.



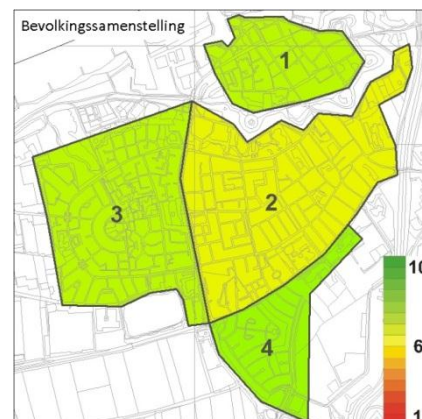
	Sociale contacten			
Wijk	2006	2008	2010	2012
1. Binnenstad	7,3	7,7	7,4	7,5
2. De Vergt	6,9	6,8	6,8	7,0
3. De Spellewaard	7,2	7,3	7,2	7,2
4. De Waluwe	7,0	7,4	7,2	7,4
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>7,0</b>	<b>7,3</b>	<b>7,1</b>	<b>7,3</b>
<i>Landelijk gemiddelde</i>				
▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel		
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel		

In vergelijking met de meting in 2011 is geen van de scores significant veranderd. Tevens verschillen de cijfers van de afzonderlijke wijken niet significant van het gemiddelde voor Zaltbommel. De binnenstad krijgt met een 7,5 de hoogste score, de Vergt met een 7,0 de laagste. Een bewoner van de Waluwe merkt op: "Bewoners groeten elkaar niet, leven erg op zichzelf."

#### 4.5 Samenstelling van de bevolking

Bij de bevolkingssamenstelling kan gedacht worden aan verschillen in inkomen, opleiding en etnische samenstelling. Aan de bewoners is gevraagd hoe zij de bevolkingssamenstelling in hun wijk waarderen. Zaltbommel krijgt gemiddeld een 7,3 voor dit aspect. In 2010 was dit een 7,2.

De spreidingscijfers laten zien dat 10% van de respondenten een 5 geeft, 30% geeft een 7 en 36% geeft een 8. Er is geen landelijk gemiddelde voor dit aspect beschikbaar.



	Samenstelling bevolking			
Wijk	2006	2008	2010	2012
1. Binnenstad	7,6	7,7	7,5	7,5
2. De Vergt	6,3	6,1	6,1	6,3
3. De Spellewaard	7,7	7,6	7,5	7,5
4. De Waluwe	7,6	7,7	7,7	7,7
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>7,2</b>	<b>7,2</b>	<b>7,2</b>	<b>7,3</b>
<i>Landelijk gemiddelde</i>				
▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel		
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel		

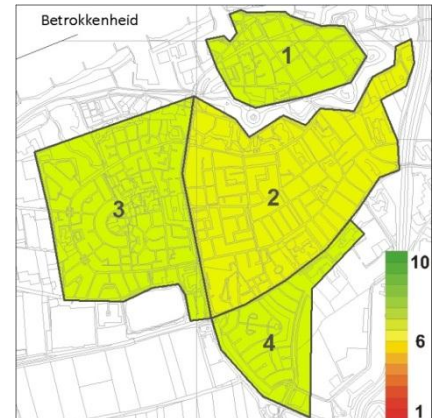
In de Vergt zijn de bewoners het minst positief over de samenstelling van de bevolking. Met een 6,3 wordt een beneden gemiddeld cijfer gegeven. In de Waluwe daarentegen zijn de bewoners een stuk positiever. Met een 7,7 scoort deze wijk significant hoger dan gemiddeld in Zaltbommel. Positieve geluiden komen uit de binnenstad: “*Het is fantastisch dat er door het 'gevarieerde' woningaanbod mensen uit alle groepen uit de bevolking in mijn buurt wonen. Dit moet in de toekomst zeker zo blijven.*” En uit de Spellewaard: “*Leuke mix van jong, belegen en oud.*”

## 4.6 Betrokkenheid

De bewoners is gevraagd hun oordeel te geven over de betrokkenheid van de bewoners in de wijk. Hierbij kan gedacht worden aan de mate waarin mensen zich willen inzetten voor hun wijk.

De betrokkenheid van de bewoners wordt in Zaltbommel gemiddeld met een 6,6 beoordeeld, wat gelijk is aan de score in 2010.

Een vijfde van de respondenten geeft voor dit aspect een 5 of lager, 32% geeft een 7 en 21% geeft een 8. Het landelijk gemiddelde voor de betrokkenheid van bewoners bij de buurt was in 2011 een 6,4.



Wijk	Betrokkenheid			
	2006	2008	2010	2012
1. Binnenstad	6,9	7,0	6,9	6,8
2. De Vergt	5,3	5,5	5,5	6,1
3. De Spellewaard	6,4	6,8	6,5	6,6
4. De Waluwe	6,7	7,1	7,3	7,0
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>6,2</b>	<b>6,5</b>	<b>6,6</b>	<b>6,6</b>
<i>Landelijk gemiddelde</i>				6,4
▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel		
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel		

In de tabel valt de score voor de Vergt op. Met een 6,1 wordt de betrokkenheid van de bewoners in deze buurt significant lager beoordeeld dan gemiddeld in Zaltbommel. De scores van de andere drie wijken verschillen niet significant van het gemiddelde. Bovendien is geen van de scores significant veranderd ten opzichte van de scores bij de meting in 2010.

#### 4.7 Conclusie sociale woonomgeving

De bewoners van Zaltbommel voelen zich thuis in hun buurt, beoordelen de omgang van bewoners met elkaar positief, hebben voldoende sociale contacten en waarderen ook de bevolkings-samenstelling met een goede score. Ook de betrokkenheid van bewoners krijgt met een 6,6 een vrij goede score. Alle gemiddelden van Zaltbommel liggen hoger dan het landelijk gemiddelde van 2011.

In de Waluwe wordt de samenstelling van de bevolking met een 7,7 hoger dan gemiddeld beoordeeld. In de Vergt zijn de bewoners iets minder positief. De scores voor het thuis voelen in de buurt, de samenstelling van de bevolking en de betrokkenheid zijn significant lager dan gemiddeld in Zaltbommel.



# 5 Ongenoegens

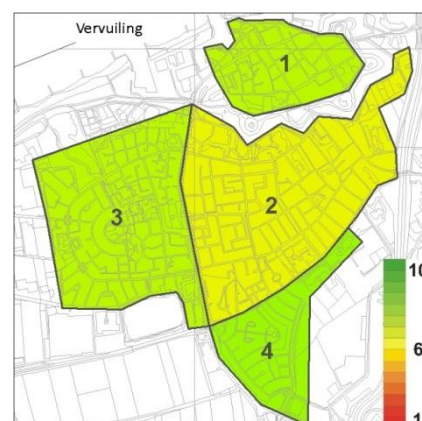
## 5.1 Inleiding

Ongenoegens zijn zaken die vooral storend werken in de beleving van leefbaarheid. Het zijn zaken die overlast veroorzaken en bij bewoners ergernis oproepen. Bekende voorbeelden zijn de overlast van hondenpoep op de stoep, zwerfvuil op straat en overlast van het verkeer. In Zaltbommel is daarom aan de bewoners gevraagd naar hun oordeel met betrekking tot overlast van vuil en stank, overlast door uitwerpselen van dieren, overlast van activiteiten, verkeers-overlast en verkeersveiligheid.

## 5.2 Overlast vuil en stank

Overlast van vuil en stank kan bijvoorbeeld veroorzaakt worden door zwerfvuil en verkeerd of te vroeg geplaatst vuilnis op de stoep. De bewoners is gevraagd in hoeverre zij overlast ervaren van vuil en stank. Zij geven hiervoor gemiddeld 7,1. In 2010 werd een 6,8 gegeven.

Uit de spreidingscijfers blijkt dat een vijfde van de respondenten een onvoldoende geeft, 16% geeft een 7 en 25% van de respondenten geeft met een 8 aan niet veel overlast van vervuiling te ervaren. Het landelijk gemiddelde voor de overlast van vervuiling was in 2011 een 6,5.



Wijk	Vervuiling				
	2006	2008	2010	2012	
1. Binnenstad	6,9	6,7	6,4	7,3	▲
2. De Vergt	6,7	6,0	6,4	6,3	
3. De Spellewaard	7,5	7,6	7,3	7,5	
4. De Waluwe	7,6	7,3	7,0	7,5	
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>7,1</b>	<b>6,8</b>	<b>6,8</b>	<b>7,1</b>	
<i>Landelijk gemiddelde</i>				6,5	

▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel

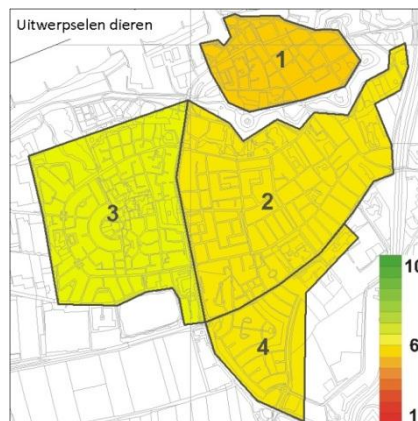
In de tabel valt op dat de bewoners van de binnenstad positiever oordelen dan twee jaar geleden. De score is gestegen van een 6,4 naar een 7,3. De scores van de andere wijken zijn niet significant veranderd ten opzichte van de vorige meting. De 6,3 voor de Vergt is significant lager dan het gemiddelde van Zaltbommel. Uit deze wijk komt dan ook de volgende opmerking: *“Zoals in de meeste straten in onze straat regelmatig lege blikjes, plastic flessen in het gras of langs de straatkant. Ook taak voor gemeente: vaker bermen schoonmaken, vuil prikken, opruimen en er zouden wat meer prullenbakken geplaatst mogen worden.”*



### 5.3 Overlast door uitwerpselen van dieren

Naast de vraag over vuil en stank is de bewoners gevraagd in hoeverre zij overlast ondervinden als gevolg van de uitwerpselen van huisdieren. Poep op de stoep is nog altijd één van de grootste ergernissen van bewoners. Door de bewoners van Zaltbommel wordt hiervoor gemiddeld een 5,8 gegeven. In 2010 was dit een 5,6.

De spreidingscijfers laten zien dat 40% van de respondenten een 5 of lager geeft voor dit aspect. Daarnaast geeft 15% een 7 en 16% een 8.



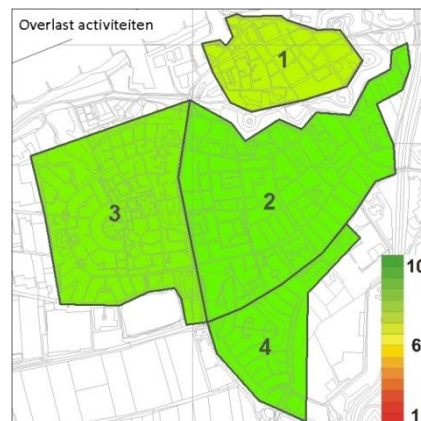
Wijk	Uitwerpselen dieren			
	2006	2008	2010	2012
1. Binnenstad	5,2	5,5	5,2	5,5
2. De Vergt	5,6	5,1	5,6	5,9
3. De Spellewaard	5,6	5,7	6,0	6,0
4. De Waluwe	5,4	5,3	5,4	5,7
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>5,5</b>	<b>5,4</b>	<b>5,6</b>	<b>5,8</b>
<i>Landelijk gemiddelde</i>				
▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel		
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel		

Geen van de scores van de afzonderlijke wijken verschilt significant van het gemiddelde van Zaltbommel als geheel. Tevens zijn er geen significante ontwikkelingen ten opzichte van de vorige meting. Bewoners uit de Waluwe merken op: *“Ondanks de aanwezigheid van hondenuitlaatgebieden zijn de trottoirs en groenstroken ernstig vervuild met uitwerpselen, wat in ons geval, bij het bijna dagelijks gebruik van de rollator, als zeer onaangenaam wordt ervaren!”*

### 5.4 Overlast activiteiten

Voorbeelden van activiteiten die voor omwonenden overlast kunnen veroorzaken zijn horecagelegenheden, markten en evenementen. Aan de bewoners is gevraagd in welke mate zij overlast ervaren van dergelijke activiteiten. Met een 8,3 gemiddeld lijken de inwoners van Zaltbommel weinig overlast te ervaren van activiteiten. Ook in 2010 werd een hoge score gegeven (8,2).

De spreidingscijfers tonen het volgende beeld: slechts 8% geeft een onvoldoende en ervaart overlast, daarnaast geeft 25% een 8, 20% geeft een 9 en 31% geeft met een 10 aan geen overlast te ondervinden. Het landelijk gemiddelde voor dit aspect was in 2011 een 8,2.

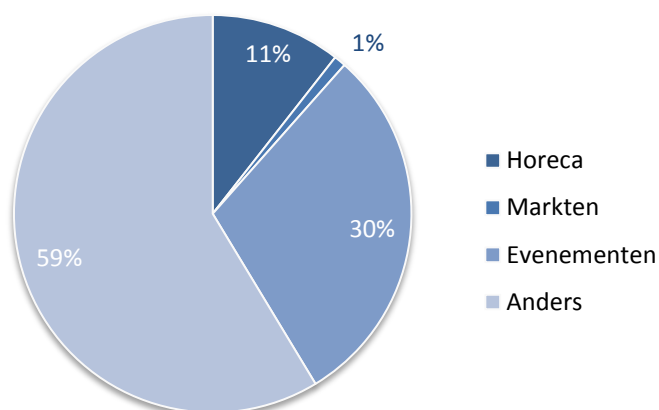


Wijk	Overlast activiteiten			
	2006	2008	2010	2012
1. Binnenstad	7,1	7,1	7,1	7,4
2. De Vergt	8,4	8,4	8,5	8,6
3. De Spellewaard	8,9	8,5	8,9	8,3
4. De Waluwe	8,8	8,8	8,4	8,8
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>8,3</b>	<b>8,2</b>	<b>8,2</b>	<b>8,3</b>
<i>Landelijk gemiddelde</i>				8,2
▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel		
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel		

De Waluwe krijgt met een 8,8 de hoogste score en wordt hiermee hoger dan het Zaltbommelse gemiddelde beoordeeld. In de binnenstad ervaren de bewoners de meeste overlast van activiteiten, de 7,4 is lager dan gemiddeld en het enige cijfer onder de 8.

Er is de bewoners ook gevraagd van welke activiteiten zij de meeste overlast ervaren. Dit is in figuur 5-1 weergegeven. Voor 11% van de respondenten is horeca de grootste veroorzaker van overlast, voor 30% zijn dit de evenementen. Daarnaast heeft 59% van de respondenten een andere reden opgegeven. Hier werden bijvoorbeeld de volgende zaken genoemd: geluidsoverlast van burens of hangjongeren, dronken uitgaanspubliek of sportevenementen. Enkele bewoners lieten hier ook nog weten overlast te ervaren van hondenpoep, verkeerslawaaai en verkeerd parkeren, hoewel deze zaken niet onder 'activiteiten' vallen.

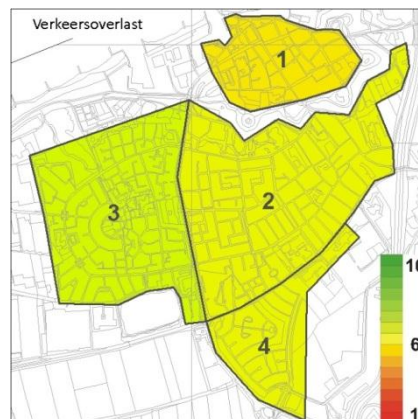
**Figuur 5- 1 Activiteiten die de meeste overlast veroorzaken**



## 5.5 Verkeersoverlast

Verkeersoverlast kan onder meer bestaan uit hinder door verkeersdrukke of -lawaai, maar ook uit overlast als gevolg van verkeerd parkeren en te hard rijden in de wijk. In Zaltbommel wordt voor de verkeersoverlast een 6,2 gegeven. Bij de meting in 2010 was dit een 6,0.

Van alle respondenten geeft 35% een onvoldoende en geeft daarmee aan (veel) overlast te ervaren. Daarnaast geeft 18% een 7 en nog eens 18% geeft een 8. Landelijk werd voor de verkeersoverlast in 2010 een 6,2 gegeven.



Wijk	Verkeersoverlast			
	2006	2008	2010	2012
1. Binnenstad	5,4	5,5	5,2	5,7
2. De Vergt	6,2	5,7	6,1	6,2
3. De Spellewaard	6,5	6,5	6,3	6,6
4. De Waluwe	5,2	5,4	6,3	6,4
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>5,9</b>	<b>5,7</b>	<b>6,0</b>	<b>6,2</b>
<i>Landelijk gemiddelde</i>				6,2

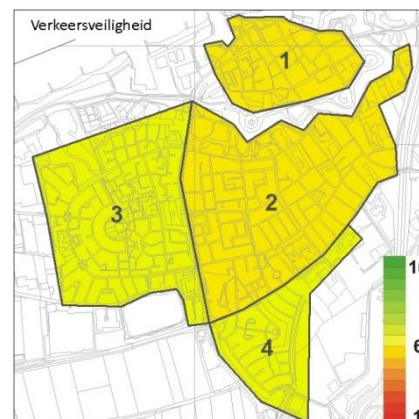
▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel

In de binnenstad ervaren de bewoners de meeste overlast van het verkeer, hier wordt een 5,7 gegeven. Deze score wijkt echt niet significant af van het gemiddelde van Zaltbommel. Geen van de scores van de afzonderlijke wijken is significant veranderd in vergelijking met de scores van 2010. Bij dit aspect plaatsten veel respondenten een opmerking. Een bewoner van de binnenstad: *“Mensen rijden veel te hard in de Oliestraat, heel gevaarlijk. Voorkant van onze auto is eraf gereden door te hard en onbezonnen rijgedrag. Veel mensen parkeren buiten vakken en voor onze deur, maar men krijgt geen boete, te weinig controle!”* Een bewoner uit de Waluwe laat weten: *“Ik vind dat vrachtverkeer in een woonwijk vermeden moet worden!”*

## 5.6 Verkeersveiligheid

Naast de verkeersoverlast is de bewoners tevens gevraagd hoe verkeersveilig zij hun wijk vinden. Daarbij kan gedacht worden aan veiligheid voor kinderen en ouderen en te hard rijdend verkeer. Het gemiddelde voor Zaltbommel voor dit aspect is een 6,0. Bij de meting in 2010 werd een 5,7 gegeven.

34% van de respondenten geeft een 5 of lager en vindt het verkeer niet veilig. Daarnaast geeft 24% een 7 en 15% geeft een 8.



	Verkeersveiligheid			
Wijk	2006	2008	2010	2012
1. Binnenstad	5,1	5,0	5,0	5,7
2. De Vergt	5,6	5,1	5,7	5,8
3. De Spellewaard	6,3	6,3	6,2	6,2
4. De Waluwe	5,5	5,5	6,0	6,2
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>5,6</b>	<b>5,4</b>	<b>5,7</b>	<b>6,0</b>
<i>Landelijk gemiddelde</i>				
▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel		
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel		

Geen van de scores van de afzonderlijke wijken is significant veranderd ten opzichte van de voorgaande meting. Tevens zijn er geen afwijkingen van het gemiddelde van Zaltbommel als geheel. Over de verkeersveiligheid maakten veel bewoners nog een opmerking. Een bewoner van de Vergt laat bijvoorbeeld weten: *“Er wordt veel te hard gereden. Er zijn veel kinderen die de Thorbeckestraat oversteken om naar school te gaan (Walsprong, Fonkelsteen). Paar keer een “bijna ongeluk” gezien.”* En uit de binnenstad: *“De auto’s rijden verschrikkelijk hard in de Kloosterstraat. Vaak ook tegen het verkeer in. Ben een voorstander van verkeersdrempels.”*

## 5.7 Conclusie ongenoegens

De aspecten van het thema ongenoegens worden wisselend beoordeeld in Zaltbommel. Overlast van activiteiten speelt nagenoeg geen rol, dit aspect krijgt een 8,3 gemiddeld. Ook van vervuiling wordt niet zeer veel overlast ervaren (7,1). De uitwerpselen van dieren zijn daarentegen een grote bron van ergernis (5,8). Deze drie aspecten worden in Zaltbommel echter wel hoger beoordeeld dan landelijk. De scores voor de verkeersoverlast (6,2) en de verkeersveiligheid (6,0) zijn gelijk aan het landelijk gemiddelde.

De Spellewaard en de Waluwe komen wat beter uit de bus dan de binnenstad en de Vergt.

# 6 Veiligheid

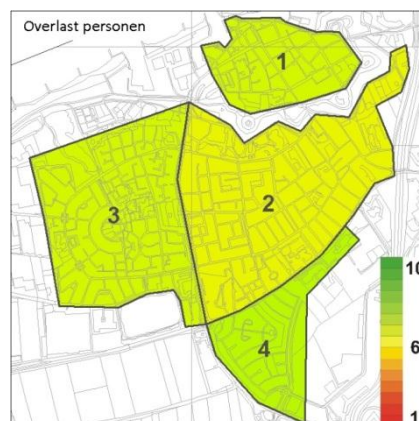
## 6.1 Inleiding

Veiligheid is een belangrijk onderdeel van de leefbaarheid. Een onveilig gevoel kan veel hinder veroorzaken in het dagelijks leven en heeft een sterke invloed op het woongenot. In dit onderzoek is de bewoners gevraagd naar hun oordeel over de veiligheid van de wijk. Er is daarbij naar de overlast van personen gevraagd en naar de last van criminaliteit. Vervolgens is specifiek gevraagd in hoeverre bewoners overlast ondervinden van geweldpleging, diefstal en/of inbraak en vandalisme. Daarnaast is gevraagd hoe veilig mensen zich voelen in hun wijk en of zij vinden dat er voldoende toezicht (politie) is.

## 6.2 Overlast van personen

Bij overlast van personen kan gedacht worden aan overlast door rondhangende jongeren of door klussende of schreeuwende burens. Dergelijke overlast van andere bewoners kan een inbreuk zijn op het woongenot en de beleving van de leefbaarheid. Gemiddeld geven de bewoners van Zaltbommel een 6,8 voor dit aspect. In 2010 was het gemiddelde een 6,6. Het landelijk gemiddelde van 2011 was een 6,8.

De spreidingscijfers tonen dat 26% van de respondenten een 5 of lager geeft, 19% geeft een 7 en 21% geeft met een 8 aan weinig overlast van anderen te ervaren.



Wijk	Overlast van personen			
	2006	2008	2010	2012
1. Binnenstad	6,4	6,6	6,0	6,6
2. De Vergt	6,2	6,1	6,0	6,2
3. De Spellewaard	7,0	7,2	7,1	6,9
4. De Waluwe	8,0	7,4	7,4	7,3
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>6,9</b>	<b>6,8</b>	<b>6,6</b>	<b>6,8</b>
<i>Landelijk gemiddelde</i>				6,8

▲ Significant hoger dan 2010: 7,5 Significant hoger dan Zaltbommel  
 ▼ Significant lager dan 2010: 7,5 Significant lager dan Zaltbommel

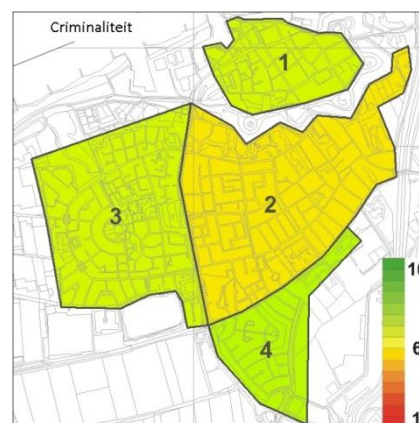
De score voor de Waluwe is met een 7,3 significant hoger dan gemiddeld in Zaltbommel. In deze wijk ervaren de bewoners de minste overlast van personen. De scores van de andere drie wijken verschillen niet significant van het gemiddelde. Tevens zijn er geen significante ontwik-

kelingen ten opzichte van de vorige meting. Een bewoner van de Spellewaard merkt op: “In het speeltuintje achter ons huis, hangen elke avond jongeren die vuil achterlaten.” Een soortgelijke opmerking komt uit de binnenstad: “Overlast door jongeren in het speeltuintje aan de Nutstuin. Dit is voor kleine kinderen en niet voor opgeschoten jeugd. Als die 'grote' er zitten dan willen de kleintjes er niet spelen.”

### 6.3 Criminaliteit

Er is de bewoners gevraagd of zij in de wijk overlast ondervinden van criminaliteit. Criminaliteit kan verschillende vormen aannemen. Van kleine vernielingen tot hinderlijk contact, bijvoorbeeld van rondhangende jongeren tot diefstal en geweldpleging. In Zaltbommel wordt gemiddeld een 6,6 gegeven.

De spreidingscijfers tonen het volgende beeld: 30% van de respondenten geeft een 5 of lager en ondervindt enige tot ernstige overlast. Daarnaast geeft 17% een 7 en 23% geeft met een 8 aan niet veel overlast te hebben. In 2010 werd gemiddeld een 6,2 gegeven. Het landelijk gemiddelde van 2011 lag met een 6,9 iets hoger dan in Zaltbommel.



Wijk	Criminaliteit				
	2006	2008	2010	2012	
1. Binnenstad	5,3	6,3	5,8	6,6	▲
2. De Vergt	6,0	6,1	4,9	5,8	
3. De Spellewaard	6,5	7,2	7,1	6,7	
4. De Waluwe	6,7	7,3	7,1	7,1	
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>6,1</b>	<b>6,7</b>	<b>6,2</b>	<b>6,6</b>	
<i>Landelijk gemiddelde</i>				6,9	
▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel			
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel			

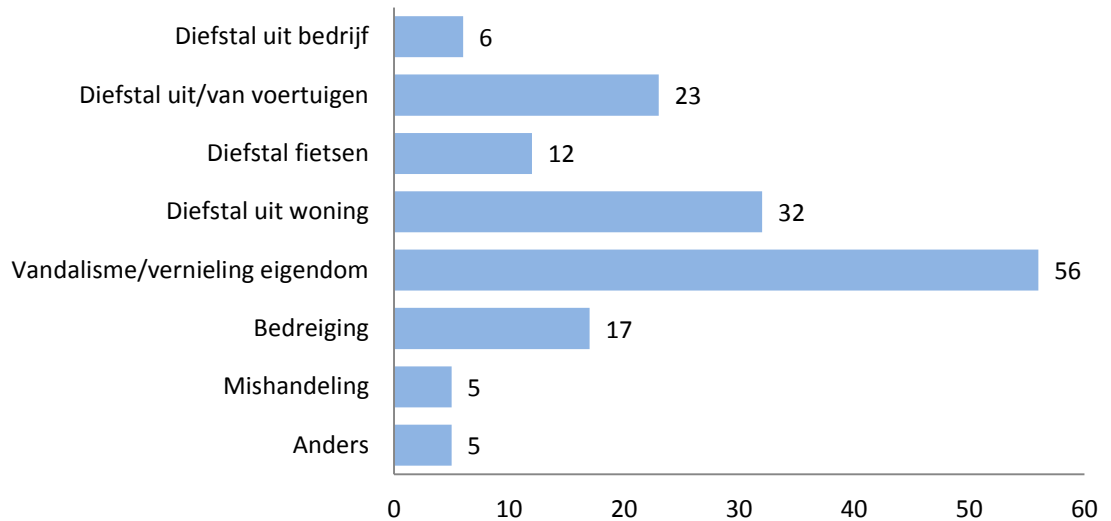
De bewoners van de binnenstad ervaren nu minder overlast van criminaliteit dan in 2010. De score steeg van een 5,8 naar een 6,6. In de Vergt wordt de meeste overlast ervaren. Deze wijk krijgt een 5,8, hetgeen significant lager is dan gemiddeld in Zaltbommel. Een bewoner van de Vergt laat het volgende weten: “Voorruit met betontegel ingegooid. Gelukkig konden de lamellen persoonlijke letsels (enigszins) voorkomen. In de hele buurt voorruiten ingegooid, de politie kent dader(s), niet adequaat gehandeld.”

#### Slachtoffer van criminaliteit

Aansluitend op het voorgaande aspect is de bewoners gevraagd of zij de afgelopen twee jaar in de eigen buurt zelf slachtoffer zijn geweest van criminaliteit. Daarop hebben 96 bewoners bevestigend geantwoord, wat betekent dat 23% van de respondenten in de afgelopen twee jaar slachtoffer is geweest van enige vorm van criminaliteit. Hieronder is weergegeven om welke

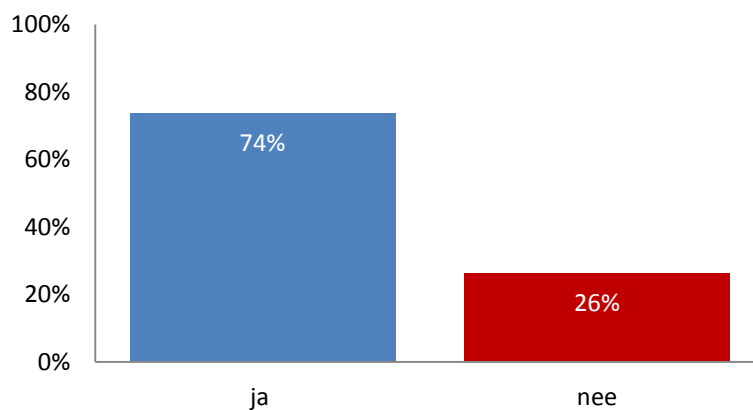
vormen het bij deze respondenten ging en hoe vaak de verschillende vormen van criminaliteit zijn genoemd. De respondenten konden meerdere antwoorden aankruisen. De meest voorkomende vorm van criminaliteit is vandalisme of vernieling van eigendom, maar ook diefstal uit de woning en diefstal uit of van voertuigen zijn vaak genoemd.

**Figuur 6- 1 Vormen van criminaliteit waar respondenten slachtoffer van zijn geweest**



Vervolgens is de bewoners gevraagd, indien van toepassing, of zij aangifte hebben gedaan bij de politie. Bijna driekwart van de respondenten heeft aangifte gedaan.

**Figuur 6- 2 Aantal respondenten dat aangifte heeft gedaan**



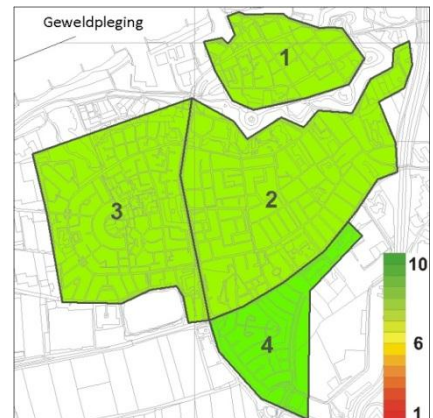


## 6.4 Geweldpleging

Onder geweldpleging vallen onder meer zaken als vechtpartijen, aanranding of verkrachting. De bewoners is gevraagd of zij in hun wijk overlast hebben van geweldpleging. Zaltbommel krijgt een 8,1 voor dit aspect, hetgeen aangeeft dat bewoners weinig overlast van geweldpleging ervaren.

De spreidingscijfers laten zien dat slechts 7% van alle respondenten hiervoor een onvoldoende geeft. 27% geeft een 8, 18% een 9 en 24% geeft zelfs een 10. In 2010 werd voor dit aspect gemiddeld een 7,9 gegeven.

Er is geen landelijk gemiddelde beschikbaar.



Wijk	Geweldpleging				
	2006	2008	2010	2012	
1. Binnenstad	7,5	8,1	7,2	8,0	▲
2. De Vergt	8,1	7,8	7,3	7,8	
3. De Spellewaard	8,8	8,7	8,6	8,0	▼
4. De Waluwe	8,9	8,9	8,3	8,6	
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>8,3</b>	<b>8,3</b>	<b>7,9</b>	<b>8,1</b>	
<i>Landelijk gemiddelde</i>				-	

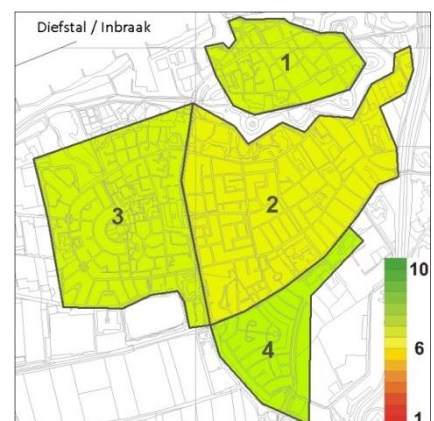
▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel

Een aantal zaken valt op in de tabel. De score voor de binnenstad is significant gestegen van een 7,2 naar een 8,0. In de Spellewaard daalde het cijfer van een 8,6 naar een 8,0, wat nog altijd een hoog cijfer is. In de Waluwe ervaren de bewoners de minste overlast van geweldpleging. Met een 8,6 wordt significant hoger dan gemiddeld gescoord. Uit de Vergt komt de volgende opmerking: *"Meldingen "loverboys" in de buurt en geprobeerd om kinderen mee te nemen in auto's. Mijn zoontje moet, als hij buiten gaat spelen, om de 30 minuten melden, anders raak ik in paniek. Verhuizen is geen optie, vanwege financiële kant. Dus moeten accepteren."*

## 6.5 Diefstal en inbraken

Een andere vraag binnen het onderwerp criminaliteit is of de bewoners overlast hebben van diefstal of inbraken. Een hogere score betekent minder overlast. De score voor Zaltbommel als geheel is gestegen van een 6,2 in 2010 naar een 6,7 bij de nieuwe meting.

Uit de spreidingscijfers blijkt dat 28% van de respondenten een 5 of lager geeft, 18% geeft een 7 en een kwart van de respondenten geeft een 8. Voor dit aspect van criminaliteit is geen landelijk gemiddelde beschikbaar.





Wijk	Diefstal/inbraken				
	2006	2008	2010	2012	
1. Binnenstad	5,5	6,4	6,0	6,9	▲
2. De Vergt	6,2	6,5	4,8	6,1	▲
3. De Spellewaard	6,8	7,3	7,2	6,7	
4. De Waluwe	6,5	7,2	6,8	7,1	
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>6,3</b>	<b>6,8</b>	<b>6,2</b>	<b>6,7</b>	▲
<i>Landelijk gemiddelde</i>				-	

▲ Significant hoger dan 2010 **7,5** Significant hoger dan Zaltbommel

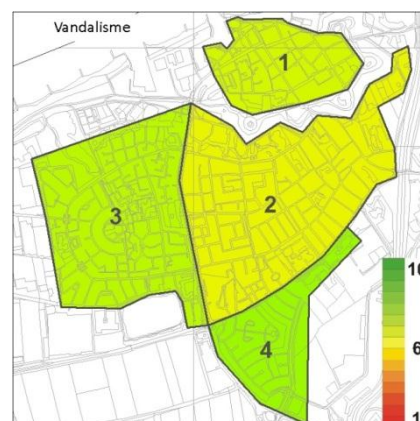
▼ Significant lager dan 2010 **7,5** Significant lager dan Zaltbommel

Op wijkniveau zijn tevens twee significante ontwikkelingen te zien. In de binnenstad steeg de score van een 6,0 naar een 6,9. In de Vergt steeg de score van een 4,8 in 2010 naar een 6,1 bij de nieuwe meting. In de Spellewaard (6,7) en de Waluwe (7,1) veranderden de scores niet significant. Een bewoner van de Vergt laat toch nog weten: *“Hoort van veel inbraken in de buurt & ook in onze straat enkele, daarom wel extra alert, geeft wel onbehaaglijk gevoel, ook voor de kindjes.”*

## 6.6 Vandalisme

Tot slot is gevraagd of bewoners in de buurt overlast ondervinden van vandalisme. Hiervoor wordt gemiddeld een 7,0 gegeven. De score is niet significant veranderd in vergelijking met de meting in 2010 (6,8).

De spreidingscijfers van het gemiddelde van de nieuwe meting laten zien dat 24% van de respondenten een onvoldoende geeft, 17% geeft een 7 en 27% geeft een 8 en ervaart weinig overlast van vandalisme. Er is voor dit aspect geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag in 2011 niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.



Wijk	Vandalisme				
	2006	2008	2010	2012	
1. Binnenstad	6,0	6,4	5,8	6,8	▲
2. De Vergt	6,4	6,4	5,9	6,4	
3. De Spellewaard	6,9	7,2	7,6	7,1	
4. De Waluwe	7,4	8,2	7,8	7,6	
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>6,7</b>	<b>7,0</b>	<b>6,8</b>	<b>7,0</b>	
<i>Landelijk gemiddelde</i>				-	

▲ Significant hoger dan 2010 **7,5** Significant hoger dan Zaltbommel

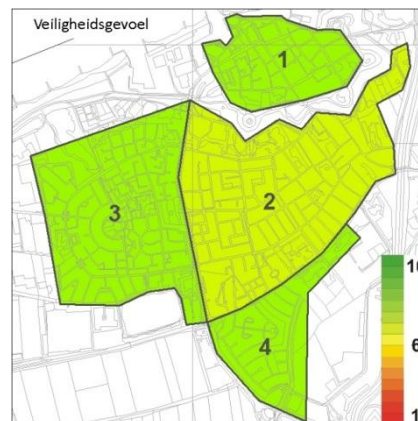
▼ Significant lager dan 2010 **7,5** Significant lager dan Zaltbommel

De score die de bewoners van de binnenstad geven is significant verbeterd ten opzichte van de meting in 2010. Het cijfer steeg van een 5,8 naar een 6,8. In de binnenstad wordt nu dus minder overlast van vandalisme ervaren dan twee jaar geleden. De scores van de andere drie wijken zijn niet significant veranderd. Wel valt op dat de score voor de Waluwe (7,6) significant hoger is dan gemiddeld in Zaltbommel. Een bewoner van de Vergt laat weten: “Vernieling van verlichting in de brandgang en rotzooi op het plein.”

## 6.7 Veiligheidsgevoel

Het veiligheidsgevoel wordt in Zaltbommel gemiddeld met een 7,6 beoordeeld. De score is significant gestegen ten opzichte van de meting in 2010. Toen werd gemiddeld een 7,3 gegeven.

De spreidingscijfers tonen dat slechts 8% van de respondenten een onvoldoende geeft en daarmee aangeeft zich niet veilig te voelen in de buurt. Daarnaast geeft 25% van de respondenten een 7 en 33% geeft een 8. Het landelijk gemiddelde voor het veiligheidsgevoel was in 2011 een 7,4.



Wijk	Veiligheidsgevoel				
	2006	2008	2010	2012	
1. Binnenstad	7,3	7,5	7,0	7,7	▲
2. De Vergt	7,0	7,2	6,3	6,9	
3. De Spellewaard	7,8	8,0	7,7	7,7	
4. De Waluwe	7,9	8,1	7,8	8,0	
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>7,5</b>	<b>7,7</b>	<b>7,3</b>	<b>7,6</b>	▲
<i>Landelijk gemiddelde</i>				7,4	

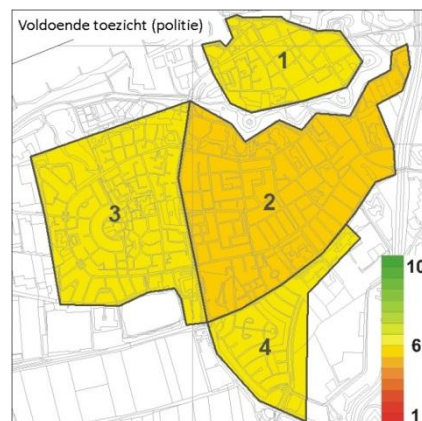
▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel

De bewoners van de binnenstad zijn zich de afgelopen twee jaar veiliger gaan voelen in hun buurt. De score steeg van een 7,0 naar een 7,7. De cijfers voor de andere drie wijken zijn niet significant veranderd in vergelijking met voorgaande meting. De bewoners van de Waluwe voelen zich het veiligst. Met een 8,0 oordelen de bewoners daar het meest positief. In de Vergt (6,9) wordt een significant lagere score gegeven dan gemiddeld.

## 6.8 Toezicht politie

Er is de bewoners gevraagd of zij van mening zijn dat er voldoende (politie)toezicht aanwezig is in de wijk. De antwoordschaal loopt hierbij van (1) zeer onvoldoende tot (10) ruim voldoende. Gemiddeld wordt hiervoor een 5,6 gegeven. Dat is significant hoger dan de 5,0 die in 2010 werd gegeven.

Het beeld dat de spreidingscijfers laten zien is als volgt: 17% van de respondenten geeft een 5, 21% geeft een 6 en nog eens 21% geeft een 7. Er is voor deze vraag geen landelijk gemiddelde beschikbaar.



Wijk	Toezicht (politie)			
	2006	2008	2010	2012
1. Binnenstad	5,0	5,6	5,1	5,7
2. De Vergt	4,4	5,1	4,4	5,3
3. De Spellewaard	5,0	5,5	5,2	5,8
4. De Waluwe	5,1	5,6	5,2	5,6
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>4,8</b>	<b>5,4</b>	<b>5,0</b>	<b>5,6</b>
<i>Landelijk gemiddelde</i>				-
▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel		
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel		

De scores van de afzonderlijke wijken zijn niet significant veranderd in vergelijking met de vorige meting. Tevens zijn er geen afwijkingen van het gemiddelde van Zaltbommel. Een bewoner van de Vergt laat weten: *“Politie is ruim voldoende aanwezig, ze moeten alleen de juiste jongeren aanpakken en niet degene die een keer op de stoep of zonder licht fietst.”* En een andere bewoner van de Vergt merkt op: *“Ik kan niet goed beoordelen of er voldoende toezicht is door politie. Ons gevoel van veiligheid is vooral te danken aan de alarminstallatie die we zelf hebben aangeschaft voor onze woning n.a.v. een eerdere inbraak.”*

## 6.9 Conclusie

Het veiligheidsgevoel van de bewoners in Zaltbommel is toegenomen ten opzichte van twee jaar geleden. Daarnaast is men positiever gaan oordelen over de aanwezigheid van toezicht en wordt minder overlast ervaren van diefstal of inbraken. De overlast van criminaliteit in het algemeen krijgt een 6,6, hetgeen iets lager is dan het landelijk gemiddelde (6,9).

Op wijkniveau vallen met name de positieve ontwikkelingen in de binnenstad op. De scores voor de overlast criminaliteit, geweldpleging, diefstal/inbraak, vandalisme en het veiligheidsgevoel zijn significant verbeterd ten opzichte van de meting in 2010. De Waluwe krijgt de hoogste scores en wordt binnen dit thema het meest positief beoordeeld.

# 7 Totaaloordeel

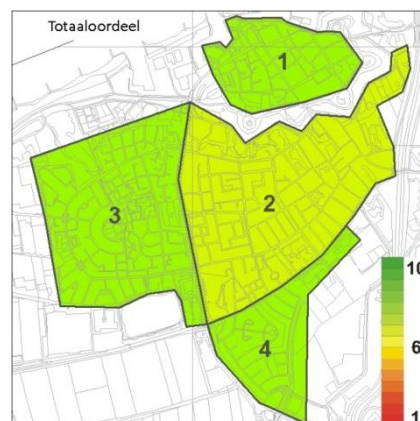
## 7.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt het totaaloordeel van de bewoners over de leefbaarheid in hun wijk besproken. Tevens hebben de bewoners aangegeven of zij van mening zijn dat hun wijk er de laatste jaren op voor- of achteruit is gegaan. Tenslotte wordt een overzicht gegeven van de scores die de bewoners per wijk hebben gegeven voor alle leefbaarheidsvragen en worden de uitkomsten van Zaltbommel vergeleken met het landelijk gemiddelde van 2011.

## 7.2 Totaaloordeel

Aan de bewoners is gevraagd om een totaalcijfer te geven voor de algehele leefbaarheidssituatie in de wijk. Als totaaloordeel geven de bewoners van Zaltbommel een 7,5. In 2010 was dit een 7,4.

De spreidingscijfers tonen dat slechts 6% een 5 of lager geeft, 28% van hen geeft een 7 en 43% geeft een 8 als totaaloordeel over de leefbaarheid. Landelijk werd als totaaloordeel over de leefbaarheid eveneens een 7,5 gegeven.



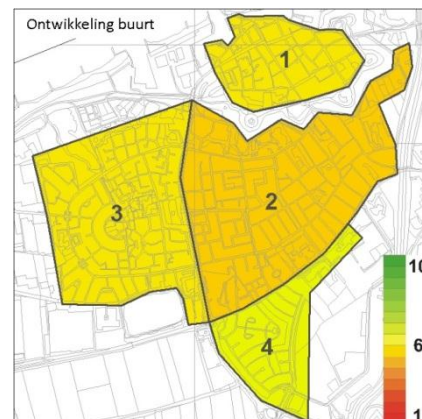
Wijk	Totaaloordeel			
	2006	2008	2010	2012
1. Binnenstad	7,6	7,7	7,4	7,7
2. De Vergt	6,9	6,7	6,6	6,8
3. De Spellewaard	7,6	7,7	7,8	7,7
4. De Waluwe	7,6	7,8	7,8	7,9
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>7,4</b>	<b>7,4</b>	<b>7,4</b>	<b>7,5</b>
<i>Landelijk gemiddelde</i>				7,5

▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel

De Waluwe krijgt met een 7,9 de hoogste score en scoort daarmee hoger dan het gemiddelde van Zaltbommel. In de Vergt wordt het laagste totaalcijfer gegeven, een 6,8. Dit wijkt in negatieve zin significant af van het gemiddelde. De leefbaarheid wordt in de binnenstad en in de Spellewaard met een 7,7 beoordeeld. Uit de Spellewaard komen de volgende twee opmerkingen: "Content met alles. Wonen heerlijk in Zaltbommel." En "Prettige buurt. Soms wat zwerfvuil. Mensen zijn betrokken en hebben het naar hun zin". Een bewoner van de Waluwe zegt: "Prima wijk om in te wonen".

### 7.3 Ontwikkeling wijk

Naast het totaaloordeel is de bewoners gevraagd een oordeel te geven over de ontwikkeling van de wijk in het afgelopen jaar. Het cijfer 1 betekent dat de wijk volgens de bewoners sterk achteruit is gegaan, een 10 betekent dat de wijk in de ogen van de bewoners sterk vooruit is gegaan. Een score tussen de 5 en de 6 is daarmee een neutraal oordeel. Gemiddeld wordt een 5,9 gegeven. In 2010 was dit een 5,7. Het landelijk gemiddelde van 2011 was een 6,0. De spreidingscijfers laten zien dat 27% van de respondenten een 5 geeft, 29% geeft een 6 en 18% geeft een 7.



Wijk	Ontwikkeling wijk			
	2006	2008	2010	2012
1. Binnenstad	5,8	5,7	5,4	6,0
2. De Vergt	5,1	5,2	5,3	5,4
3. De Spellewaard	6,0	5,9	5,7	5,9
4. De Waluwe	6,1	6,2	6,2	6,2
<b>Totaal Zaltbommel</b>	<b>5,7</b>	<b>5,7</b>	<b>5,7</b>	<b>5,9</b>
<i>Landelijk gemiddelde</i>				6,0
▲ Significant hoger dan 2010	7,5	Significant hoger dan Zaltbommel		
▼ Significant lager dan 2010	7,5	Significant lager dan Zaltbommel		

Geen van de scores van de afzonderlijke wijken verschilt significant van het gemiddelde van Zaltbommel. Tevens zijn er geen significante ontwikkelingen in vergelijking met de voorgaande meting. Een bewoner van de binnenstad laat weten: *“Achteruitgang door winkel leegstand. Dreiging van verplaatsen “Poorterij”: een theater hoort in het centrum m.i. ongeacht de parkeeroverlast die dat soms geeft. Verdwijnen bibliotheek uit het centrum, ook dit hoort in het centrum!”* Uit de Spellewaard komt de volgende opmerking: *“Is al 12 jaar hetzelfde en hier wonen is geweldig en reuze gezellig met onze jaarlijkse buurtfeesten.”*

### 7.4 Samenvatting uitkomsten op deelaspecten

De volgende tabel toont de gemiddelde scores per wijk voor alle leefbaarheidsaspecten. Ook in deze tabel geven de kleuren van de cijfers aan of een score significant afwijkt van het gemiddelde van Zaltbommel. Een groen cijfer wijkt positief af en een rood cijfer wijkt negatief af. De gekleurde driehoeken geven een significante stijging van de score (▲) of een significante daling (▼) ten opzichte van de voorgaande meting weer.

Als totaaloordeel voor de leefbaarheid wordt in Zaltbommel gemiddeld een 7,5 gegeven. Dit is gelijk aan het landelijk gemiddelde van 2011. Ook de scores voor de overlast van personen, de

verkeersoverlast en de verkeersveiligheid zijn gelijk aan het landelijk gemiddelden. De overlast van criminaliteit wordt met een 6,6 wordt als enige beoordeeld met een cijfer dat lager is dan het landelijk gemiddelde van 2011 (6,9). Op alle andere aspecten waarvoor een landelijk gemiddelde beschikbaar is scoort Zaltbommel hoger dan landelijk het geval was in 2011.

Binnen het thema van de fysieke woonomgeving wordt een aantal aspecten hoog gewaardeerd. De kwaliteit van de woningen (7,5), de openbare verlichting (7,2) en de algemene voorzieningen (7,3). De scores voor beide laatste aspecten zijn bovendien significant verbeterd ten opzichte van 2010. Dit geldt ook voor de score voor de inrichting van de openbare ruimte/pleintjes (6,8). Binnen dit thema worden de speelvoorzieningen voor kinderen van 9 jaar en ouder met de laagste score (5,6) gewaardeerd.

De aspecten van het thema de sociale woonomgeving krijgen alle goed scores. De bewoners van Zaltbommel geven aan zich thuis te voelen in de buurt (7,7). De omgang van bewoners (7,6), de sociale contacten (7,3) en de bevolkingsamenstelling (7,3) krijgen goede scores en ook de betrokkenheid van bewoners wordt met een 6,6 goed beoordeeld.

Bij het thema veiligheid valt een aantal significante ontwikkelingen op. De scores voor de overlast van diefstal of inbraken (6,7), voor het veiligheidsgevoel (7,6) en voor de aanwezigheid van voldoende toezicht (politie) (5,6) zijn significant gestegen in vergelijking met de scores bij de vorige meting. De scores voor de overlast van personen (6,8), criminaliteit (6,6), geweldpleging (8,1) en vandalisme (7,0) zijn niet significant veranderd.

De aspecten van het thema ongenoegens laten een stabiel beeld zien. Geen van de scores voor de verschillende aspecten hebben een significante ontwikkeling doorgemaakt. Van activiteiten (8,3) en van vervuiling (7,1) wordt in Zaltbommel niet veel overlast ervaren. De uitwerpselen van dieren leveren beduidend meer ergernis op (5,8) en ook de verkeersoverlast (6,2) en de verkeersveiligheid (6,0) krijgen minder hoge scores.

Op wijkniveau valt een aantal zaken op in de totaaltabel. De bewoners van de binnenstad waarderen meerdere aspecten met een significant hogere score dan bij de vorige meting. De scores die verbeterden zijn: de openbare verlichting, de inrichting van de openbare ruimte, de overlast van vervuiling, criminaliteit, geweldpleging, diefstal/inbraken, vandalisme en het veiligheidsgevoel. De score voor de overlast van diefstal/inbraken verbeterde ook in de Vergt. In de Waluwe zijn de bewoners nu positiever dan twee jaar geleden over de algemene voorzieningen en over het winkelaanbod. In de Spellewaard hebben zich geen positieve ontwikkelingen voorgedaan. De enige score die significant veranderd is, is de score voor geweldpleging. Deze score is gedaald naar een 8,0. In vergelijking met het gemiddelde van Zaltbommel springt met name de wijk de Waluwe er positief uit, 14 aspecten worden hier significant hoger beoordeeld dan gemiddeld. In de Vergt worden juist veel scores gegeven die negatief afwijken van het gemiddelde van Zaltbommel. In de Spellewaard zijn de meeste scores vergelijkbaar met dit gemiddelde en op vijf aspecten van het thema fysieke woonomgeving zijn ze bovengemiddeld. In de binnenstad beoordelen de bewoners de kwaliteit en het aanbod van horecagelegenheden positiever dan gemiddeld. De overige scores zijn vergelijkbaar met het Zaltbommelse gemiddelde en 7 aspecten zijn significant lager.

	Binnen stad	De Vergt	De Spelle-waard	De Waluwe	Zaltbommel	Landelijk 2011
Totaaloordeel	7,7	6,8	7,7	7,9	7,5	7,5
Woningvoorraad	7,6	6,9	7,6	8,0	7,5	7,3
Woonomgeving	6,6	6,2	7,3	7,5	6,9	6,7
Parkeergelegenheid	5,6	6,8	6,6	6,2	6,3	-
Verlichting	7,0 ▲	7,1	7,3	7,5	7,2 ▲	-
Inrichting openbare ruimte	6,2 ▲	6,2	7,1	7,5	6,8 ▲	-
Aanbod groenvoorzieningen	6,6	6,4	7,4	7,1	6,9	6,6
Aanbod speelvoorzieningen	5,4	5,7	7,4	7,7	6,6	6,2
Speelvoorzieningen 0-8 jaar	4,8	5,4	7,1	7,8	6,3	-
Speelvoorzieningen 9 jaar e.o.	4,3	5,1	6,4	6,6	5,6	-
Onderhoud speelvoorzieningen	5,8	6,0	7,0	7,2	6,5	-
Algemene voorzieningen	7,4	7,4	7,3	7,1 ▲	7,3 ▲	7,1
Winkels	7,0	7,1	6,7	6,5 ▲	6,8	6,4
Horeca	7,3	6,3	6,2	5,2	6,2	-
Thuis voelen	8,0	7,1	7,8	7,8	7,7	-
Omgang bewoners	7,8	7,2	7,5	7,8	7,6	-
Sociale contacten	7,5	7,0	7,2	7,4	7,3	-
Samenstelling bevolking	7,5	6,3	7,5	7,7	7,3	-
Betrokkenheid	6,8	6,1	6,6	7,0	6,6	6,4
Overlast van personen	6,6	6,2	6,9	7,3	6,8	6,8
Vervuiling	7,3 ▲	6,3	7,5	7,5	7,1	6,5
Uitwerpselen dieren	5,5	5,9	6,0	5,7	5,8	-
Overlast activiteiten	7,4	8,6	8,3	8,8	8,3	8,2
Criminaliteit	6,6 ▲	5,8	6,7	7,1	6,6	6,9
Geweldpleging	8,0 ▲	7,8	8,0 ▼	8,6	8,1	-
Diefstal/inbraken	6,9 ▲	6,1 ▲	6,7	7,1	6,7 ▲	-
Vandalisme	6,8 ▲	6,4	7,1	7,6	7,0	-
Veiligheidsgevoel	7,7 ▲	6,9	7,7	8,0	7,6 ▲	7,4
Toezicht (politie)	5,7	5,3	5,8	5,6	5,6 ▲	-
Verkeersoverlast	5,7	6,2	6,6	6,4	6,2	6,2
Verkeersveiligheid	5,7	5,8	6,2	6,2	6,0	-
Ontwikkeling wijk	6,0	5,4	5,9	6,2	5,9	6,0

▲ Significant hoger dan 2010 **7,5** Significant hoger dan Zaltbommel

▼ Significant lager dan 2010 **7,5** Significant lager dan Zaltbommel

# 8 Wijkprofielen

## 8.1 Inleiding

In de hoofdstukken 3 t/m 7 is de leefbaarheid van de kern Zaltbommel beschreven aan de hand van een vijftal thema's. In dit laatste hoofdstuk wordt een korte beschrijving gegeven van de leefbaarheid per wijk. De sterke, minder sterke en zwakke punten worden per wijk beschreven. Daarbij wordt in de figuren het oordeel over de wijk in 2012 afgezet tegen de gemiddelde scores in voorgaande jaren.

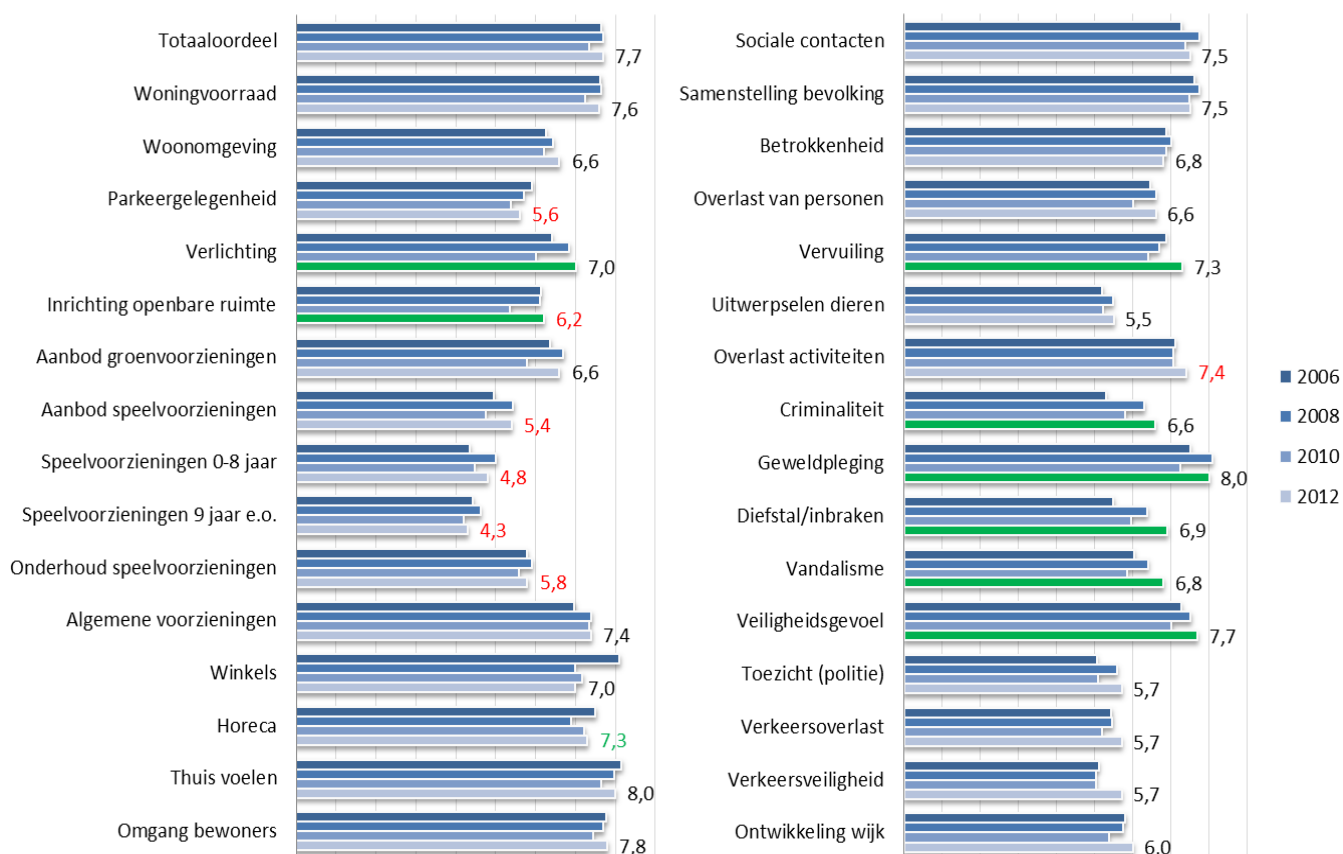
In de figuur zijn de cijfers van het laatste meetjaar weergegeven, bij de staafjes van 2012. Net als in de tabellen geldt hierbij dat als een cijfer in het **groen** is weer gegeven, de score significant hoger is dan het gemiddelde van Zaltbommel. Een **rood** cijfer geeft een significant lagere score weer. Daar waar een significante ontwikkeling ten opzichte van de meting in 2010 heeft plaatsgevonden, is het staafje van 2012 groen (positief) of rood (negatief) gekleurd.



## 8.2 Binnenstad

Als totaaloordeel voor de leefbaarheid geven de bewoners van de binnenstad een 7,7. In onderstaande figuur valt een aantal zaken op. Meerdere aspecten worden bij de nieuwe meting met een hogere score beoordeeld dan twee jaar geleden, te zien aan de groene staafjes. Het betreft de openbare verlichting (7,0), de inrichting van de openbare ruimte (6,2), de overlast van vervuiling (7,3), de overlast van geweldpleging (8,0), van diefstal/inbraken (6,9) en vandalisme (6,8) en tot slot het veiligheidsgevoel (7,7).

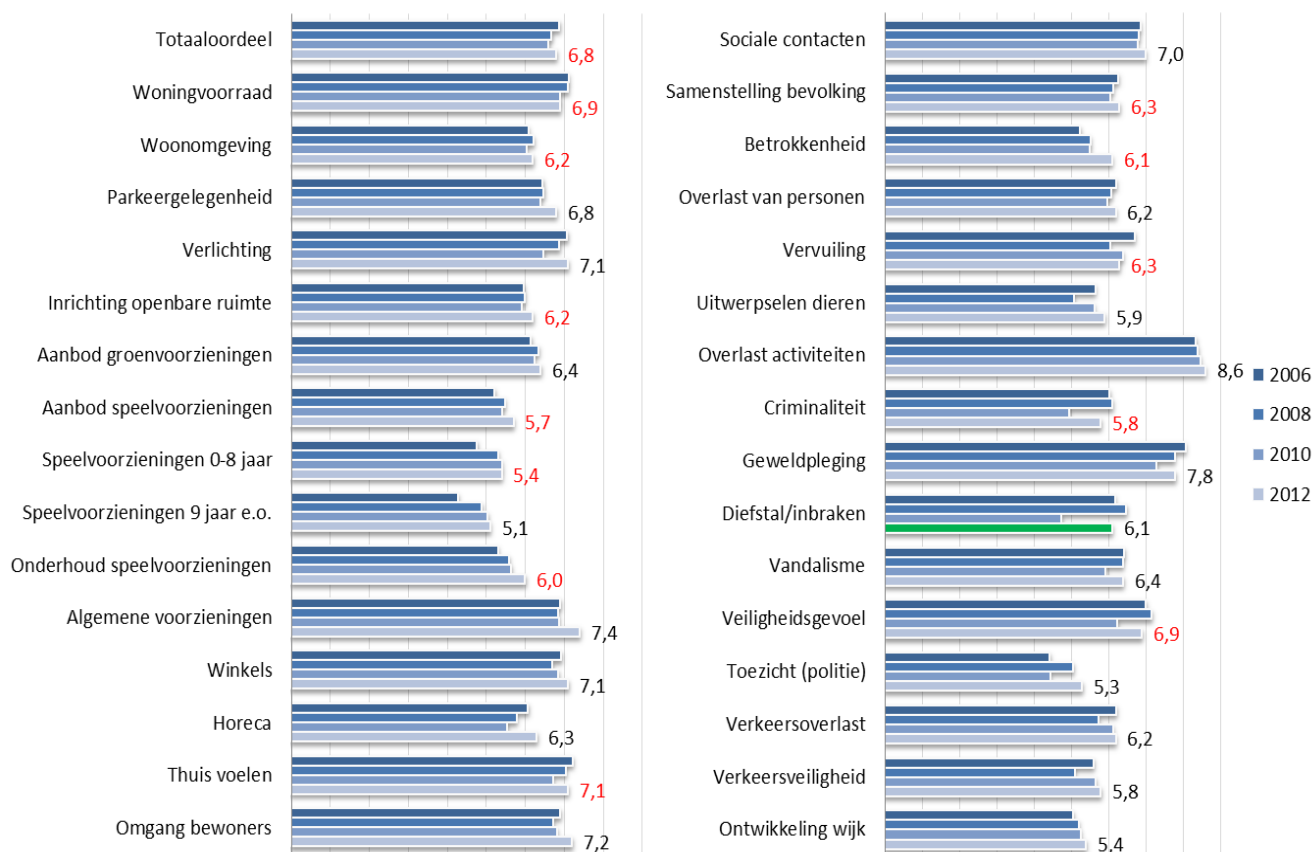
In vergelijking met het gemiddelde van Zaltbommel scoort de binnenstad op een aantal punten wat lager. Het gaat met name om aspecten van het thema fysieke woonomgeving, zoals de parkeergelegenheid (5,6) en de vragen betreffende de speelvoorzieningen. Ook wordt in de binnenstad meer overlast van activiteiten ervaren. Het aanbod en de kwaliteit van horecagelegenheden wordt in de binnenstad als enige met een bovengemiddelde score (7,3) beoordeeld.



### 8.3 De Vergt

De Vergt krijgt als totaaloordeel voor de leefbaarheid een 6,8. Dat is ruim lager dan gemiddeld in Zaltbommel (7,5). In totaal krijgt de Vergt voor 13 aspecten een beneden gemiddelde score. Deze wijk komt in vergelijking met de andere wijken dan ook het minst positief uit dit onderzoek. Het aanbod van speelvoorzieningen (5,7), speelvoorzieningen voor kinderen tot 8 jaar (5,4) en kinderen vanaf 9 jaar (5,1), de overlast van uitwerpselen van dieren (5,9), de overlast van criminaliteit (5,8), het toezicht (5,3) en de verkeersveiligheid (5,8) krijgen alle een score lager dan een 6,0.

De bewoners van de Vergt zijn wel tevreden over de algemene voorzieningen (7,4), de kwaliteit van de winkels (7,1) en de parkeergelegenheid (6,8). Van overlast van activiteiten is niet of nauwelijks sprake (8,6) en hetzelfde geldt voor de overlast van geweldpleging (7,8). Tot slot is te zien dat de score voor de overlast van diefstal en inbraken (6,1) is verbeterd ten opzichte van de vorige meting.



## 8.4 De Spellewaard

In de Spellewaard wordt gemiddeld een 7,7 gegeven als totaaloordeel over de leefbaarheid. Binnen het thema van de fysieke woonomgeving wordt een aantal aspecten significant hoger gewaardeerd dan gemiddeld in Zaltbommel. Het betreft de groenvoorzieningen (7,4), de speelvoorzieningen (7,4), speelvoorzieningen voor jonge kinderen (7,1) en voor oudere kinderen (6,4) en het onderhoud van de speelvoorzieningen (7,0). In vergelijking met de vorige metingen zijn er geen scores significant verbeterd. Eén score is echter significant gedaald. De overlast van geweldpleging kreeg in 2010 nog een 8,6, nu is dat een 8,0, hetgeen nog altijd een hoge score is.

Een bewoner van de Spellewaard laat bij zijn totaaloordeel weten: *“Content met alles. Wonen heerlijk in Zaltbommel.”*



## 8.5 De Waluwe

Van de vier wijken in Zaltbommel waar dit onderzoek is gedaan, komt de Waluwe er het meest positief uit. Het totaaloordeel is met een 7,9 significant hoger dan gemiddeld in Zaltbommel. Ook de woningen in de buurt (8,0), de woonomgeving (7,5), de inrichting van de openbare ruimte (7,5) en de vragen met betrekking tot de speelvoorzieningen worden hoger dan gemiddeld beoordeeld. Met een bovengemiddelde 8,0 geven de bewoners zich daarnaast aan veilig te voelen in hun buurt en wordt nauwelijks overlast van geweldpleging (8,6) en vandalisme (7,6) ervaren. De bevolkingssamenstelling (7,7), de overlast van personen (7,3) en de overlast van activiteiten (8,8) worden tot slot ook bovengemiddeld beoordeeld.

Twee aspecten zijn significant verbeterd ten opzichte van de meting in 2010. De score voor de algemene voorzieningen steeg van een 6,1 naar een 7,1. Daarnaast steeg de score voor de kwaliteit van de winkels van een 5,6 naar een 6,5. Eén van de bewoners laat over de voorzieningen nog weten: *“Nu nog weinig aanbod van winkels, maar waarschijnlijk is dat na 1 jaar veel meer i.v.m. winkelcentrum de Portage in de Waluwe, erg fijn en prettig!”*.



## 8.6 Overzicht aandachtspunten

In onderstaand overzicht zijn alle aandachtspunten weergegeven. Aandachtspunten zijn hier gedefinieerd als de scores lager dan een 6,0.

Wijknaam	Aspect	Cijfer
Binnenstad	Parkeergelegenheid	5,6
	Aanbod speelvoorzieningen	5,4
	Speelvoorzieningen 0-8 jaar	4,8
	Speelvoorzieningen 9 jaar e.o.	4,3
	Onderhoud speelvoorzieningen	5,8
	Uitwerpselen dieren	5,5
	Toezicht (politie)	5,7
	Verkeersoverlast	5,7
	Verkeersveiligheid	5,7
De Vergt	Aanbod speelvoorzieningen	5,7
	Speelvoorzieningen 0-8 jaar	5,4
	Speelvoorzieningen 9 jaar e.o.	5,1
	Uitwerpselen dieren	5,9
	Criminaliteit	5,8
	Toezicht (politie)	5,3
	Verkeersveiligheid	5,8
	Ontwikkeling wijk	5,4
De Spellewaard	Toezicht (politie)	5,8
	Ontwikkeling wijk	5,9
De Waluwe	Horeca	5,2
	Uitwerpselen dieren	5,7
	Toezicht (politie)	5,6

# Bijlagen

# Bijlage 1: Vragenlijst

Wijknummer:  
mer:

## Enquête leefbaarheid in uw buurt

Met deze vragenlijst stellen wij u een aantal vragen over de leefbaarheid in uw buurt. U kunt steeds een rapportcijfer geven. Daarbij geldt: een hoger cijfer (10) betekent dat u meer tevreden bent en een lager cijfer (1) betekent dat u ontevreden bent. Een 6 is net voldoende en een 5 net onvoldoende. Hebt u geen oordeel over een vraag of vindt u de vraag niet op uw buurt van toepassing, dan kunt u die vraag onbeantwoord laten. Aan het einde van de vragenlijst kunt u een toelichting bij uw antwoord geven bij maximaal 2 vragen.

Bij het onderzoeken van de leefbaarheid van de buurt, is het waardevol om te weten of er verschillen bestaan in beoordeling van de leefbaarheid naar zaken als leeftijd, geslacht, inkomen en woonsituatie. Daarom begint de vragenlijst met enkele persoonlijke vragen. De enquête is echter wel anoniem.

### PERSOONLIJKE SITUATIE

**Wat is uw leeftijd?**

 jaar

**Bent u man of vrouw?**

- man  
 vrouw

**Wat is uw postcode?** (bijvoorbeeld: 1234 AB)

**Heeft u een huurwoning of een koopwoning?**

- huur  
 koop

**Wat is de samenstelling van uw huishouden?**

- Alleenwonend  
 Tweepersoonshuishouden zonder (thuiswonende) kinderen  
 Eenoudergezin, jongste thuiswonende kind onder de 12 jaar  
 Eenoudergezingezin, jongste thuiswonende kind 12 jaar of ouder  
 Gezin, jongste thuiswonende kind onder de 12 jaar  
 Gezin, jongste thuiswonende kind 12 jaar of ouder

In welk land/deel van de wereld bent u geboren

- Nederland
- West Europa
- Overig Europa
- Suriname
- Antillen
- Turkije
- Marokko
- Overig

## DE LEEFBAARHEIDSMONITOR

Kruis per vraag steeds het vakje aan onder het getal dat u als rapportcijfer wilt geven voor uw buurt.

### Totaaloordeel

1. Hoe beoordeelt u uw buurt in het algemeen?

- |                    |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                  |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------|
|                    | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        | 6                        | 7                        | 8                        | 9                        | 10                       |                  |
| <i>Zeer slecht</i> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <i>Zeer goed</i> |

### Kwaliteit woning

2. Wat vindt u van de kwaliteit van de woningen in uw buurt?

*Daarbij gaat het niet om de geschiktheid van uw eigen woning voor uzelf, maar om de aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de buurt.*

- |                    |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                  |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------|
|                    | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        | 6                        | 7                        | 8                        | 9                        | 10                       |                  |
| <i>Zeer slecht</i> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <i>Zeer goed</i> |

### Kwaliteit woonomgeving

3. Wat vindt u van de kwaliteit van de woonomgeving in uw buurt?

*Denk hierbij aan de pleintjes, de bestrating, de manier waarop de straat is ingericht enz.*

- |                    |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                  |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------|
|                    | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        | 6                        | 7                        | 8                        | 9                        | 10                       |                  |
| <i>Zeer slecht</i> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <i>Zeer goed</i> |

4. Vindt u dat er voldoende parkeerplaatsen in uw buurt zijn?

*Denk hierbij aan de pleintjes, de bestrating, de manier waarop de straat is ingericht enz.*

- |                         |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                       |
|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------|
|                         | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        | 6                        | 7                        | 8                        | 9                        | 10                       |                       |
| <i>Zeer onvoldoende</i> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <i>Ruim voldoende</i> |

5. Wat vindt u van de openbare verlichting in uw buurt?

*Denk hierbij aan de pleintjes, de bestrating, de manier waarop de straat is ingericht enz.*

- |                    |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                  |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------|
|                    | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        | 6                        | 7                        | 8                        | 9                        | 10                       |                  |
| <i>Zeer slecht</i> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <i>Zeer goed</i> |

6. Wat vindt van de inrichting van pleintjes en/of open plekken in uw buurt?

*Denk hierbij aan de pleintjes, de bestrating, de manier waarop de straat is ingericht enz.*

- |                    |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                  |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------|
|                    | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        | 6                        | 7                        | 8                        | 9                        | 10                       |                  |
| <i>Zeer slecht</i> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <i>Zeer goed</i> |

### Groen- en speelvoorzieningen

7. Wat vindt u van de aanwezigheid van groenvoorzieningen in uw buurt?

*Denk hierbij aan de hoeveelheid en het onderhoud van groen in uw buurt en hoe u er gebruik van kunt maken.*

- |                         |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                       |
|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------|
|                         | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        | 6                        | 7                        | 8                        | 9                        | 10                       |                       |
| <i>Zeer onvoldoende</i> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <i>Ruim voldoende</i> |



9. Zijn er in uw buurt voldoende geschikte speelvoorzieningen voor kinderen van 0-8 jaar?
- |                         |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                       |
|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------|
|                         | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        | 6                        | 7                        | 8                        | 9                        | 10                       |                       |
| <b>Zeer onvoldoende</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <b>Ruim voldoende</b> |
10. Zijn er in uw buurt voldoende geschikte speelvoorzieningen voor kinderen boven de 8 jaar?
- |                         |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                       |
|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------|
|                         | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        | 6                        | 7                        | 8                        | 9                        | 10                       |                       |
| <b>Zeer onvoldoende</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <b>Ruim voldoende</b> |
11. Wat vindt u van het onderhoud van de speelvoorzieningen?
- |                    |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                  |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------|
|                    | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        | 6                        | 7                        | 8                        | 9                        | 10                       |                  |
| <b>Zeer slecht</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <b>Zeer goed</b> |

### DE AANWEZIGHEID VAN OPENBARE VOORZIENINGEN

12. Wat vindt u van het aanbod en de kwaliteit van de voorzieningen in uw directe woonomgeving?  
*Denk hierbij aan scholen, winkels, openbaar vervoer, bibliotheek, buurthuis, sport-, zorg-, en medische voorzieningen.*
- |                    |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                  |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------|
|                    | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        | 6                        | 7                        | 8                        | 9                        | 10                       |                  |
| <b>Zeer slecht</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <b>Zeer goed</b> |
13. Wat vindt u van de kwaliteit van de winkels in uw buurt?  
*Denk hierbij aan de variatie in het winkelaanbod en de bereikbaarheid van de winkels.*
- |                         |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                       |
|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------|
|                         | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        | 6                        | 7                        | 8                        | 9                        | 10                       |                       |
| <b>Zeer onvoldoende</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <b>Ruim voldoende</b> |
14. Wat vindt u van de kwaliteit en het aanbod van horecagelegenheden in uw buurt?
- |                         |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                       |
|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------|
|                         | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        | 6                        | 7                        | 8                        | 9                        | 10                       |                       |
| <b>Zeer onvoldoende</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <b>Ruim voldoende</b> |

### SAMENSTELLING VAN DE BEVOLKING EN BUURTBETROKKENHEID

15. Voelt u zich thuis in uw buurt?
- |                    |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                  |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------|
|                    | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        | 6                        | 7                        | 8                        | 9                        | 10                       |                  |
| <b>Zeer slecht</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <b>Zeer goed</b> |
16. Gaan bewoners uw buurt op een prettige manier met elkaar om ?
- |                       |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                     |
|-----------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|
|                       | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        | 6                        | 7                        | 8                        | 9                        | 10                       |                     |
| <b>Zeer onprettig</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <b>Zeer prettig</b> |
17. Heeft u voldoende sociale contacten in uw buurt?
- |                       |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                       |
|-----------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------|
|                       | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        | 6                        | 7                        | 8                        | 9                        | 10                       |                       |
| <b>Zeer voldoende</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <b>Zeer voldoende</b> |
18. Hoe waardeert u de bevolkingssamenstelling in uw buurt?  
*Denk hierbij aan inkomen, opleiding, etnische samenstelling.*
- |                      |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                      |
|----------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----------------------|
|                      | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        | 6                        | 7                        | 8                        | 9                        | 10                       |                      |
| <b>Zeer negatief</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <b>Zeer positief</b> |

## OVERLAST VAN PERSONEN

### 20. Heeft u in uw buurt overlast van het gedrag van anderen?

*Denk hierbij aan geluidsoverlast, andere overlast van buurtbewoners en overlast door rondhangende jongeren*

**Ernstige overlast**    1    2    3    4    5    6    7    8    9    10    **Geen overlast**  
                             

## OVERLAST VAN VUIL EN STANK

### 21. In hoeverre ervaart u in uw buurt overlast van (zwerf)vuil en stank?

**Ernstige overlast**    1    2    3    4    5    6    7    8    9    10    **Geen overlast**  
                             

### 22. In hoeverre ondervindt u overlast als gevolg van uitwerpselen van huisdieren?

**Ernstige overlast**    1    2    3    4    5    6    7    8    9    10    **Geen overlast**  
                             

## OVERLAST TEN GEVOLGE VAN ACTIVITEITEN

### 23. Heeft u in uw buurt overlast van bepaalde activiteiten?

*Denk hierbij aan horeca, markten en evenementen.*

**Ernstige overlast**    1    2    3    4    5    6    7    8    9    10    **Geen overlast**  
                             

### 24. Zo ja, waar heeft u dan de meeste overlast van (1 antwoord mogelijk)

1 Horeca

2 Markten

3 Evenementen

4 Anders, namelijk.....

## Criminaliteit

### 25. Heeft u in uw buurt overlast van criminaliteit?

*Denk bijvoorbeeld aan vandalisme, inbraak, diefstal, vernielingen en geweldpleging.*

**Ernstige overlast**    1    2    3    4    5    6    7    8    9    10    **Geen overlast**  
                             

### 26. Heeft u in uw buurt overlast van geweldpleging?

*Denk bijvoorbeeld aan vechtpartijen, aanranding, verkrachting.*

**Ernstige overlast**    1    2    3    4    5    6    7    8    9    10    **Geen overlast**

29. Bent u de afgelopen twee jaar *in uw buurt* ooit zelf slachtoffer geweest van criminaliteit?  
(meerdere antwoorden mogelijk)

Nee

Ja, namelijk:

<sub>1</sub> Diefstal uit bedrijf

<sub>5</sub> Vandalisme of vernieling van eigendom

<sub>2</sub> Diefstal uit/van voertuigen

<sub>6</sub> Bedreiging

<sub>3</sub> Diefstal fietsen

<sub>7</sub> Mishandeling

<sub>4</sub> Diefstal uit woning

<sub>8</sub> Anders

30. Indien van toepassing: Heeft u aangifte bij de politie gedaan?

<sub>1</sub> Ja

<sub>2</sub> Nee

## Veiligheidsbeleving

31. Hoe veilig voelt u zich in uw buurt?

*Ze*er onveilig      1   2   3   4   5   6   7   8   9   10

*Ze*er veilig

32. Is er voldoende toezicht (politie) aanwezig in uw buurt?

*Ze*er onvoldoende      1   2   3   4   5   6   7   8   9   10

*Ruim voldoende*

## Verkeersoverlast

33. Ondervindt u in uw buurt overlast van verkeer?

*Denk hierbij aan verkeersdrukte, verkeerslawaaï en verkeerd parkeren.*

*Ernstige overlast*      1   2   3   4   5   6   7   8   9   10

*Geen overlast*

34. Hoe verkeersveilig vindt u uw buurt?

*Denk hierbij aan veiligheid voor kinderen en ouderen en te hard rijden in de buurt.*

*Ze*er onveilig      1   2   3   4   5   6   7   8   9   10

*Ze*er veilig

## TOT SLOT

35. Vindt u uw buurt het afgelopen jaar vooruit of achteruit gegaan?

*Sterk achteruit*      1   2   3   4   5   6   7   8   9   10

*Sterk vooruit*

**OPMERKINGEN**

Hieronder kunt u maximaal twee aanvullende opmerkingen kwijt met betrekking tot vraag 1 t/m 35. Vermeld het vraagnummer waar uw opmerking betrekking op heeft, graag aangevuld met de eventuele locatie (bijvoorbeeld straatnaam) waar uw opmerking betrekking op heeft.

Nummer van de vraag:

Nummer van de vraag:

**Deze enquête graag retourneren vóór vrijdag 22 juni 2012.**

**Hartelijk dank voor uw medewerking!**

