



RIGO Research en Advies BV
De bewoonde omgeving
www.rigo.nl

DEELRAPPORTAGE

Leefbaarheid in de gemeente Tholen



De verantwoordelijkheid voor de inhoud berust bij RIGO Research en Advies. Het gebruik van cijfers en/of teksten als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken is toegestaan mits de bron duidelijk wordt vermeld. Vermenigvuldiging en/of openbaarmaking in welke vorm ook, alsmede opslag in een retrieval system, is uitsluitend toegestaan na schriftelijke toestemming van RIGO Research en Advies. RIGO Research en Advies aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.

DEELRAPPORTAGE

Leefbaarheid in de gemeente Tholen

Opdrachtgever

Stadlander

Auteurs

Esther Cozijnsen

Uitgave

oktober 2011

Rapportnummer

P19160

Inhoud

Hoofdstuk 1	Inleiding	1
1.1	Leeswijzer	1
Hoofdstuk 2	Algemene toelichting	3
2.1	Inleiding	3
2.2	Onderzoeksopzet	3
Hoofdstuk 3	Resultaten gemeente Tholen	10
3.1	Inleiding	10
3.2	De fysieke woonomgeving	10
3.3	Sociale woonomgeving	20
3.4	Ongenoegens	24
3.5	Veiligheid	27
3.6	Totaaloordeel	31
Hoofdstuk 4	Wijk- en kernprofielen gemeente Tholen	34
4.1	Inleiding	34
4.2	Tholen	35
4.3	Poortvliet	36
4.4	Scherpenisse	37
4.5	Stavenisse	38
4.6	Oud-Vossemeer	39
4.7	Sint Maartensdijk	40
4.8	Sint Annaland	41
4.9	Sint Philipsland	42
4.10	Overzicht aandachtspunten	43
Bijlagen		
Bijlage 1	Vragenlijst	45
Bijlage 2	Cijfers op gemeenteniveau	52

Hoofdstuk 1

Inleiding

De leefbaarheidsmonitor Lemon is een instrument om de beleving van leefbaarheid te meten en te presenteren. Op basis van een schriftelijke vragenlijst wordt bewoners gevraagd een oordeel te geven over diverse leefbaarheidsthema's in hun wijk.

De woningcorporatie Stadlander, Woningstichting Woensdrecht en Woningstichting Dinteloord hebben in 2011 voor het eerst een leefbaarheidsonderzoek uitgevoerd met behulp van Lemon.

Dit onderzoek heeft plaatsgevonden onder de bewoners van vier gemeenten waarin de drie woningcorporaties actief zijn; Bergen op Zoom, Steenberg, Woensdrecht en Tholen. Dit rapport geeft **alleen de resultaten voor de gemeente Tholen**. De resultaten voor alle vier de gemeenten zijn beschreven in het algemene rapport '*Leefbaarheid in West-Brabant en Tholen*'.

1.1 Leeswijzer

De rapportage is onderverdeeld in 4 hoofdstukken. In hoofdstuk 2 komt de opzet van het onderzoek aan bod, waaronder de leefbaarheidsthema's, de wijkindeling, de steekproefgrootte, de respons, de onderzoekspopulatie en een toelichting op de statistische analyses. Deze onderwerpen worden in het algemeen (voor alle deelnemende gemeenten) behandeld.

In hoofdstuk 3 worden de resultaten voor de gemeente **Tholen** per leefbaarheidsthema doorgenomen. De resultaten per wijk of kern komen in hoofdstuk 4 aan bod in de zogenoemde wijk- en kernprofielen. Hier worden eventuele aandachtspunten per gebied genoemd.

Hoofdstuk 2

Algemene toelichting

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt de werkwijze en de opzet van het onderzoek beschreven. Daarbij komen onder andere de leefbaarheidsaspecten, de wijkindeling, de steekproef, de respons en de betrouwbaarheid van de uitkomsten aan bod.

De leefbaarheidsmonitor Lemon

Voor het meten van de leefbaarheid in de gemeenten Bergen op Zoom, Steenbergen, Woensdrecht en Tholen is gebruik gemaakt van Lemon, de leefbaarheidsmonitor. Dit instrument maakt de oordelen van bewoners over de leefbaarheid aan de hand van kaartbeelden inzichtelijk. Naast de uitkomsten voor bovengenoemde gemeenten, zijn op de Lemon-website ook de uitkomsten voor andere Nederlandse gemeenten te bekijken. Alle uitkomsten zijn (soms met behulp van een inlogcode) te bekijken op: www.lemoninternet.nl.

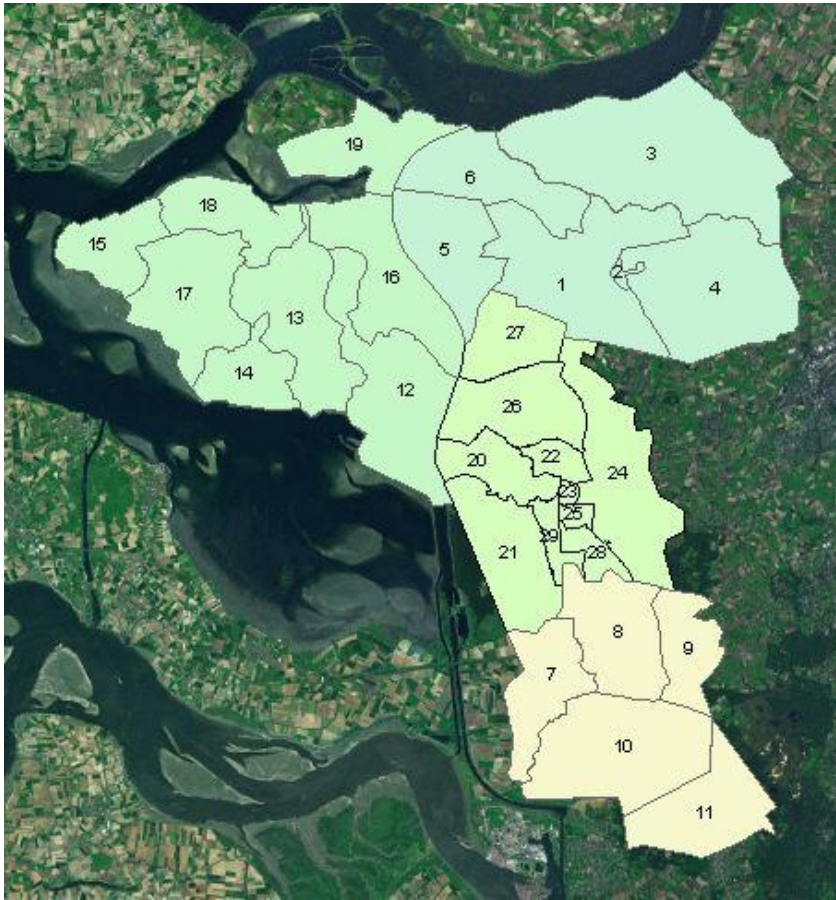
2.2 Onderzoeksopzet

De bewoners van de vier onderzochte gemeenten hebben 22 vragen beantwoord die betrekking hebben op onderstaande leefbaarheidsthema's en bijbehorende aspecten.

Fysieke woonomgeving	Ongenoegens
Prijs/kwaliteit verhouding woning	Overlast van personen
Kwaliteit woningvoorraad	Overlast van activiteiten
Woonomgeving	Overlast van vervuiling
Groenvoorzieningen	Verkeersoverlast
Speelvoorzieningen	Veiligheid
Algemene voorzieningen	Criminaliteit
Sociale woonomgeving	Veiligheidsgevoel
Betrokkenheid	Totaaloordeel
Inzet voor de buurt	Totaaloordeel
Omgang etnische groepen	Ontwikkeling buurt

2.2.1 De wijkindeling

Bij de opzet van het onderzoek is uitgegaan van de onderstaande wijkindeling:



Gemeente Steenbergen		Gemeente Tholen	
		12	Tholen
1	Steenbergen	13	Poortvliet
2	Welberg	14	Scherpenisse
3	Dinteloord	15	Stavenisse
4	Kruisland	16	Oud-Vossemeer
5	Nieuw-Vossemeer	17	Sint-Maartensdijk
6	De Heen	18	Sint-Annaland
		19	Sint Philipsland
Gemeente Woensdrecht		Gemeente Bergen op Zoom	
7	Woensdrecht	20	Centrum
8	Hoogerheide	21	Bergse Plaat
9	Huybergen	22	Noord
10	Ossendrecht	23	Gageldonk West
11	Putte	24	Gageldonk Oost
		25	Warande
		26	Halsteren
		27	Lepelstraat
		28	Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal
		29	Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezaten

2.2.2 De respons

Via een aselechte steekproef is een selectie gemaakt uit de bewoners van de vier gemeenten. Voor het onderzoek zijn in totaal 7.337 mensen benaderd, waarvan er uiteindelijk 2153 de enquête hebben ingevuld en terug gestuurd. Hiermee is een respons van 29% behaald wat een gemiddelde respons is vergeleken met andere Lemon-onderzoeken. Landelijk ligt de respons op dit moment rond de 30%. Voor alle wijken en kernen is de respons voldoende om de uitkomsten als algemeen geldend te beschouwen. De respons per wijk is in de volgende tabel weergegeven.

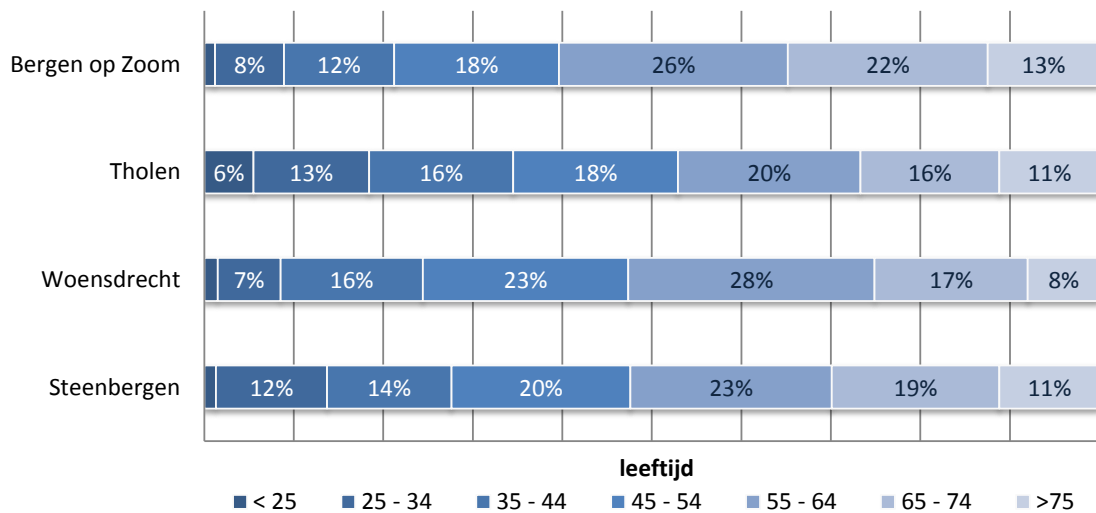
Wijk/gemeente	Aantal uitgezet	Aantal ingevuld	Respons %
1. Steenbergen	253	88	35%
2. Welberg	253	70	28%
3. Dinteloord	253	81	32%
4. Kruisland	253	79	31%
5. Nieuw-Vossemeer	253	69	27%
6. De Heen	253	58	23%
Totaal Steenbergen	1518	445	29%
7. Woensdrecht	253	62	25%
8. Hoogerheide	253	72	28%
9. Huijbergen	253	64	25%
10. Ossendrecht	253	72	28%
11. Putte	253	57	23%
Totaal Woensdrecht	1265	327	26%
12. Tholen	253	82	32%
13. Poortvliet	253	65	26%
14. Scherpenisse	253	77	30%
15. Stavenisse	253	88	35%
16. Oud-Vossemeer	253	66	26%
17. Sint Maartensdijk	253	76	30%
18. Sint Annaland	253	73	29%
19. Sint Philipsland	253	87	34%
Totaal Tholen	2024	614	30%
20. Centrum	253	71	28%
21. Bergse plaat	253	82	32%
22. Noord	253	86	34%
23. Gageldonk West	253	61	24%
24. Gageldonk Oost	253	76	30%
25. Warande	253	80	32%
26. Halsteren	253	87	34%
27. Lepelstraat	253	77	30%
28. Nieuw Borgvliet/Lange weg/De Wal	253	71	28%
29. Fort-Zeekant/Galcis/Markiezen	253	76	30%
Totaal Bergen op Zoom	2530	767	30%
Totaal alle gemeenten	7337	2153	29%

2.2.3 De onderzoekspopulatie

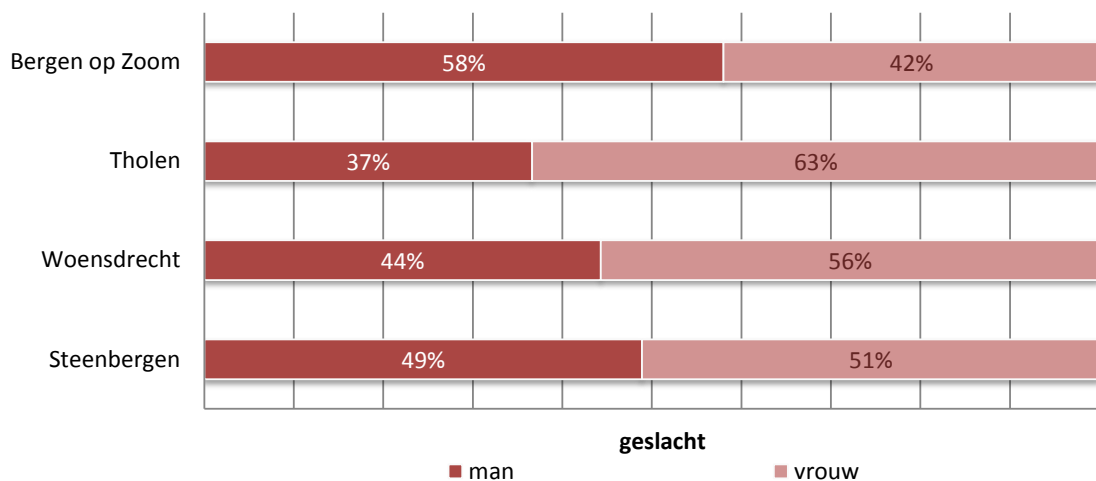
Omdat de verdelingen in de onderzoeksgroep afwijken van de verdelingen in de werkelijkheid, zijn de uitkomsten van dit onderzoek gewogen naar leeftijd, huishoudentype en woningeigendom. Hieronder worden de oorspronkelijke (ongewogen) verdelingen weergegeven van enkele huishoudens- en woningkenmerken van de respondenten.

Leeftijdsopbouw per gemeente

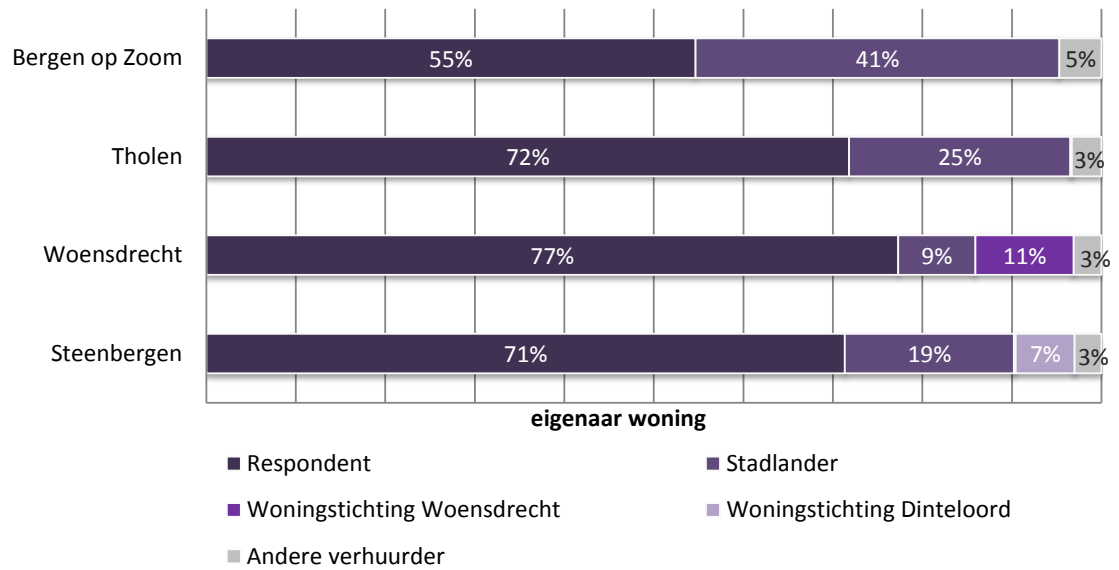
Onderstaande leeftijdsverdelingen laten zien dat in alle gemeenten de meeste respondenten tussen de 45 en 75 jaar zijn. Het aandeel onder de 45 is in Tholen het grootst en in Bergen op Zoom het kleinst. Opvallend is ook dat in Tholen het aandeel jongeren onder de 25 relatief groot is.



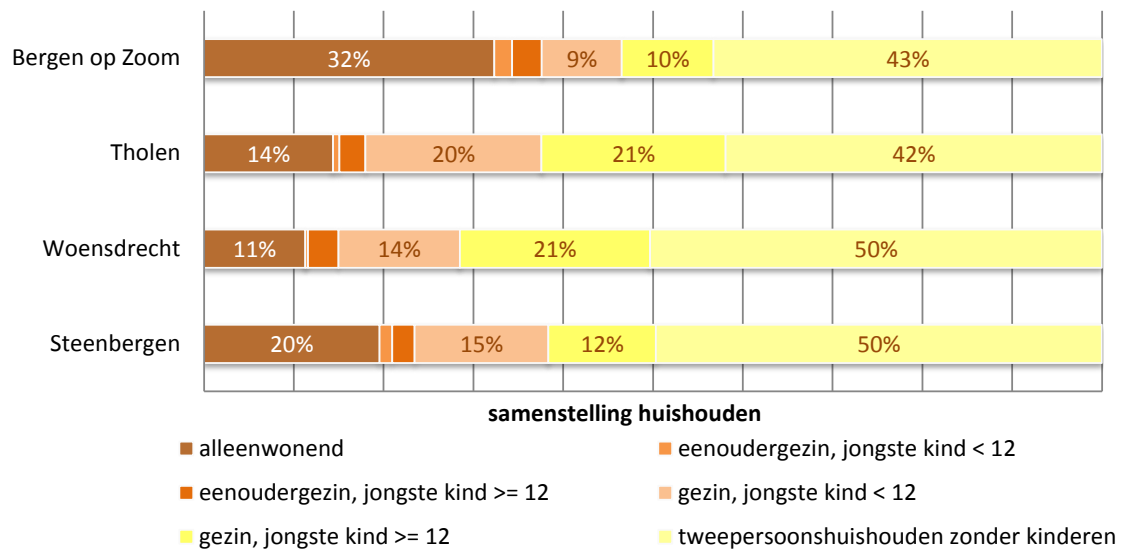
De enquête is veelal door vrouwen ingevuld. Alleen in Bergen op Zoom is het aandeel mannelijke respondenten groter dan het aandeel vrouwen.



De bewoners die de enquête hebben ingevuld zijn grotendeels zelf eigenaar van hun woning. Met 55% is het aandeel kopers in Bergen op Zoom het kleinst. In Woensdrecht is dat aandeel met 77% het grootst.



In alle gemeenten is het aandeel respondenten dat deel uitmaakt van een tweepersoonshuishouden zonder kinderen het grootst (42% tot 50%). In Bergen op Zoom woont, in vergelijking tot de andere gemeenten, een relatief groot deel van de respondenten alleen.



2.2.4 Statistische analyse

In dit Lemon-onderzoek wordt op basis van een steekproef onder de bewoners een betrouwbare schatting gegeven over wat het oordeel (rapportcijfers) van de totale bevolking van de gemeente (of buurt/wijk) over de leefbaarheid is. Een betrouwbare inschatting houdt in dat wanneer de steekproef meerdere keren wordt uitgevoerd, de uitkomsten gelijklopend zullen zijn. Het is dus van groot belang om toevallige uitkomsten zoveel mogelijk uit te sluiten. De kans op toevalligheden neemt toe naarmate:

- Het aantal respondenten kleiner is
- De spreiding¹ van de antwoorden van de respondenten groter is

De statistische term die in dit kader gehanteerd wordt is significantie. Wanneer verschillen significant zijn dan is er 95% kans dat dezelfde uitkomst bij herhaling van het onderzoek weer optreedt. Is een verschil niet significant, dan is de kans aanwezig dat de uitkomst op toeval berust.

Voor elk aspect in dit onderzoek wordt per aspect, per buurt/wijk en voor de gemeente als geheel, het gemiddelde van alle respondenten berekend. Rondom elk gemiddelde wordt vervolgens een betrouwbaarheidsinterval (marge) berekend. Deze marge verschilt per gemiddelde. Daarbij geldt:

- Hoe groter de spreiding, hoe *groter* de marge
- Hoe meer respondenten, hoe *kleiner* de marge

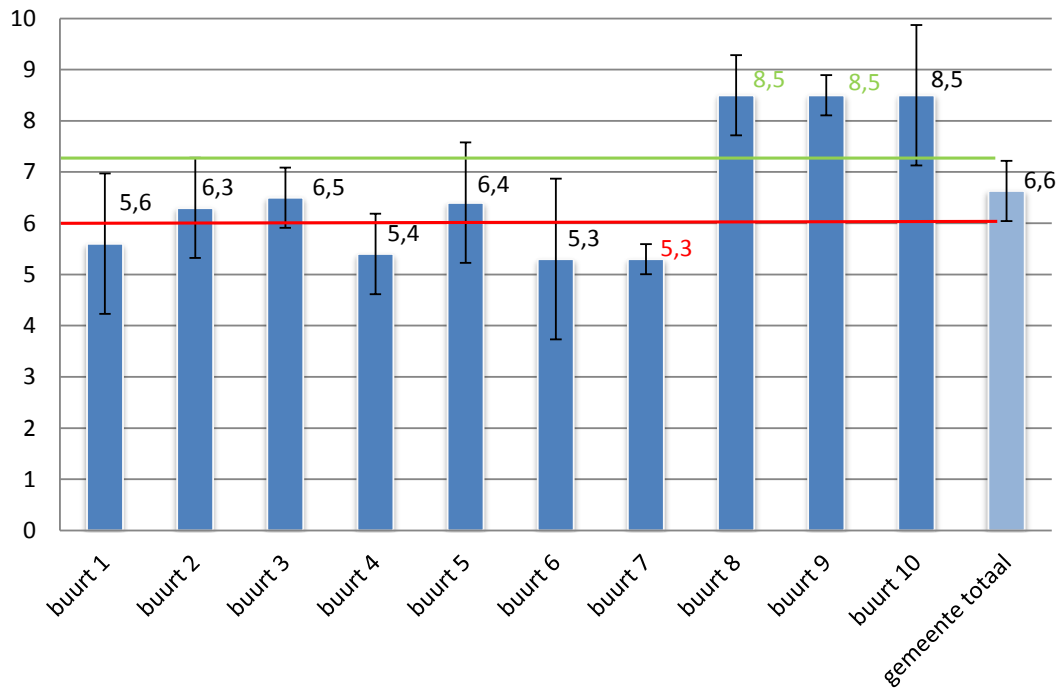
Vergelijking buurten/wijken met gemeentelijk gemiddelde

In dit Lemon-onderzoek wordt per aspect beoordeeld of het gemiddelde rapportcijfer in een specifieke wijk of kern, significant afwijkt van het rapportcijfer voor de gemeente als geheel. Hoe bepaald wordt of een verschil significant is, wordt hieronder geïllustreerd.

In Figuur A zijn fictieve buurt- en gemeentegemiddelden weergegeven. De zwarte balken geven de marges rond de gemiddelden weer. Om gemakkelijk te kunnen zien welke buurten/wijken significant afwijken van het gemeentelijk gemiddelde zijn de boven- en ondergrens van het gemeentelijk gemiddelde doorgetrokken (respectievelijk de groene en rode lijn). Wanneer de marge rond het buurtgemiddelde geheel boven de groene of onder de rode lijn ligt, wijkt het gemiddelde van deze buurt significant af van het gemeentelijk gemiddelde. In het voorbeeld is dat het geval voor de buurten 7, 8 en 9.

¹ Met de spreiding wordt de verdeling van hoge en lage cijfers bedoeld. Als bijvoorbeeld veel bewoners een 4 geven, maar ook veel bewoners een 10, dan is de spreiding groter dan wanneer alle cijfers tussen de 6 en 8 liggen.

Figuur A *Vergelijking tussen buurten en gemeentelijk gemiddelde*



Omdat zowel het aantal respondenten als de spreiding van de cijfers per buurt anders zijn, zijn ook de marges rondom de buurtgemiddelden verschillend. Hierdoor kan het voorkomen dat buurten wel hetzelfde cijfer hebben, maar toch niet allemaal significant afwijken van het gemeentelijk gemiddelde (zie Figuur A; buurt 8, 9 en 10).

Als er sprake is van significante verschillen wordt dat in de tekst beschreven en in de tabellen met kleuren aangegeven. Indien het cijfer voor een buurt significant hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde is het cijfer **groen** gekleurd (zie Figuur A; buurt 8 en 9). Als het buurtgemiddelde significant lager is dan het gemeentelijk gemiddelde, is het cijfer **rood** gekleurd (zie Figuur A; buurt 7).

Vergelijking met het landelijk gemiddelde

Om in beeld te krijgen hoe de gemeente scoort ten opzichte van andere Nederlandse gemeenten is per aspect een vergelijking gemaakt met het Nederlands gemiddelde. Dit is het gemiddelde van de uitkomsten van de gemeenten die in het voorgaande jaar (2010) een Lemonmeting hebben uitgevoerd.

Hoofdstuk 3

Resultaten gemeente Tholen

3.1 Inleiding

In de gemeente Tholen zijn 2024 bewoners benaderd om mee te werken aan het leefbaarheidsonderzoek. Daarvan hebben 614 bewoners de enquête ingevuld en terug gestuurd. De enquêtes zijn verspreid in 8 wijken.

In dit hoofdstuk worden de resultaten voor de gemeente Tholen per leefbaarheidsthema doorlopen. Achtereenvolgens zijn dat de fysieke woonomgeving, de sociale woonomgeving, ongenoegens, veiligheid en het algemene oordeel.

3.2 De fysieke woonomgeving

3.2.1 Inleiding

De fysieke woonomgeving betreft de gebouwde omgeving van de wijken/kernen in de gemeente. Binnen dit thema worden de volgende leefbaarheidsaspecten onderscheiden: de kwaliteit van de woningvoorraad, de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning, de woonomgeving, de groen- speel- en algemene voorziening zoals winkels, scholen, openbaar vervoer, buurthuizen, sportvoorzieningen en medische-en zorgvoorzieningen.

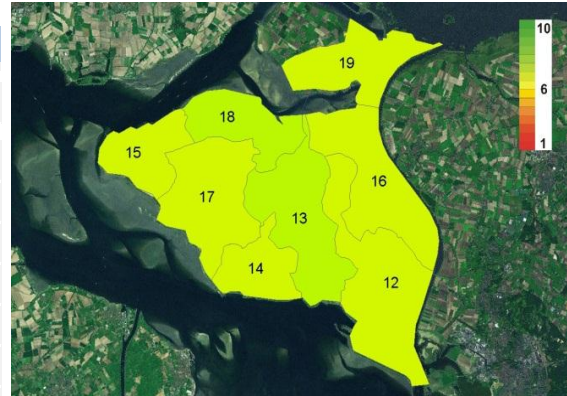
3.2.2 De woningvoorraad

Bij de vraag naar de kwaliteit van de woningen in de buurt gaat het om de aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningvoorraad. Daarnaast is de bewoners gevraagd om de prijs-kwaliteit verhouding van hun woning te beoordelen met een rapportcijfer.

Kwaliteit woningen

De kwaliteit van de woningen wordt door de bewoners van Tholen gemiddeld beoordeeld met een 7,0. De gemeente scoort hiermee lager dan het landelijk gemiddelde van 2010 (7,7).

KWALITEIT WONINGEN		2011
Totaal gemeente		7,0
12.Tholen		7,0
13.Poortvliet		7,4
14.Scherpenisse		6,9
15.Stavenisse		6,9
16.Oud-Vossemeer		6,8
17.Sint Maartensdijk		6,8
18.Sint Annaland		7,4
19.Sint Philipsland		6,7



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

De cijfers voor de kernen variëren van een 6,7 voor Sint Philipsland tot een 7,4 voor Poortvliet. Met dit laatstgenoemde cijfer krijgt Poortvliet een cijfer dat significant hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde.

De kwaliteit van de woningen wordt door 10% van de respondenten zeer goed gevonden en beoordeeld met een 9 of een 10. 27% geeft hiervoor een 8 en 36% een 7. 13% vindt de kwaliteit van de woningen onvoldoende en geeft hiervoor een 5 of lager.

Een bewoner van Sint Maartensdijk maakt over dit onderwerp de volgende opmerking: “De woningen in de straat die van Stadlander zijn, zijn al een jaar dichtgetimmerd en alles ligt te vervuilen. Het is gewoon vergeten door Stadlander. Wanneer wordt er iets aan gedaan?”.

Prijs-kwaliteitverhouding woningen

Voor de verhouding tussen de prijs en de kwaliteit van de woningen in de gemeente Tholen wordt gemiddeld een 7,2 gegeven. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde bekend, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere Lemon-gemeenten gesteld is.

PRIJS-KWALITEIT		2011
Totaal gemeente		7,2
12.Tholen		7,4
13.Poortvliet		7,5
14.Scherpenisse		7,1
15.Stavenisse		7,3
16.Oud-Vossemeer		7,3
17.Sint Maartensdijk		6,8
18.Sint Annaland		7,2
19.Sint Philipsland		7,2



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

De cijfers voor de afzonderlijke kernen zijn niet significant verschillend van het gemeentelijk gemiddelde. Het laagste cijfer is een 6,8 voor Sint Maartensdijk, het hoogste een 7,5 voor Poortvliet.

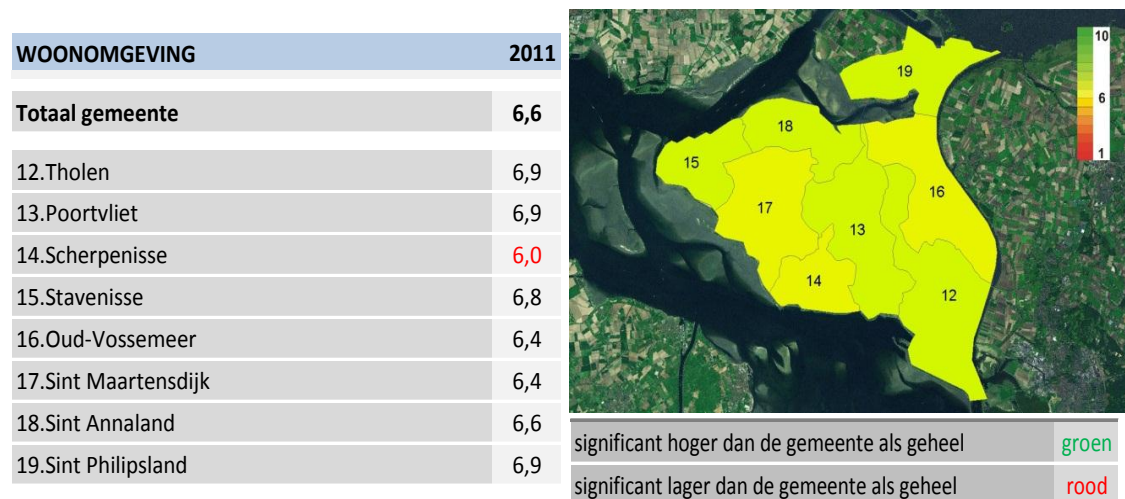
RESULTATEN GEMEENTE THOLEN

11% van de respondenten vindt de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning (zeer) slecht en beoordeelt dit aspect met een 5 of lager. Bijna een derde (32%) geeft hiervoor een 7, 31% een 8 en 13% een 9 of 10.

Een huurder uit Tholen geeft de volgende mening over de huurprijs: *“Ik vind dat de huur best wel prijzig is voor zo'n oude woning die niet eens vaste trap naar zolder heeft en slechte kozijnen + geen dubbelglas in de bovenverdieping en maar 1 wc beneden”*.

3.2.3 De woonomgeving

Als het gaat om de woonomgeving kan gedacht worden aan de tevredenheid over de inrichting en het onderhoud van de openbare ruimte, zoals de inrichting van straten en pleintjes, de bestrating en de verlichting op straat. De bewoners van Tholen geven hiervoor gemiddeld een 6,6. Daarmee scoort de gemeente bijna gelijk aan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,7).



De woonomgeving wordt in Scherpenisse beoordeeld met een cijfer dat significant lager is dan het gemeentelijk gemiddelde, namelijk met een 6,0. Daarna wordt het laagste cijfer voor de woonomgeving gegeven door de bewoners van Oud-Vossemeer en Sint Maartensdijk (beide een 6,4). Drie kernen krijgen het hoogste cijfer (6,9), dat zijn Tholen, Poortvliet en Sint Philipsland. Van alle respondenten geeft 22% een 5 of lager voor de woonomgeving. Daarnaast geeft 19% een 6, 29% een 7 en 23% een 8.

Een bewoner van Poortvliet merkt over de woonomgeving het volgende op: *“Ik ben 65 en we zijn in de buurt allemaal ouderen. Het zou fijn zijn als onze opritten en ons voetpad beter zou worden onderhouden. Ik heb er veel werk aan om het netjes te houden. En er zijn burens die dat niet meer kunnen”*.

3.2.4 Groenvoorzieningen

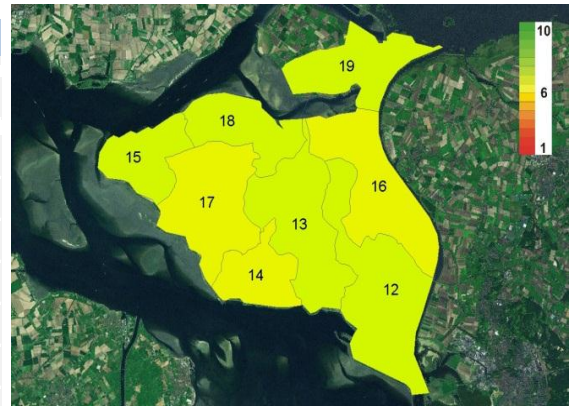
Groen vormt voor veel mensen een belangrijk aspect van de woonomgeving. Groenvoorzieningen hebben zowel een belangrijke belevingswaarde als een belangrijke gebruikswaarde. Over het algemeen hebben groenvoorzieningen een positieve invloed op de beleving van leefbaarheid. Behalve als er te veel van is, want dat kan gevoelens van onveiligheid veroorzaken.

De bewoners van de gemeente Tholen is gevraagd zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de groenvoorzieningen in hun wijk/kern te beoordelen.

Aanwezigheid groenvoorzieningen

Het aanbod van groenvoorzieningen wordt door de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld beoordeeld met een 6,6.

AANBOD GROENVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,6
12.Tholen	7,0
13.Poortvliet	6,6
14.Scherpenisse	6,1
15.Stavenisse	6,6
16.Oud-Vossemeer	6,4
17.Sint Maartensdijk	6,3
18.Sint Annaland	6,9
19.Sint Philipsland	6,9



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

De cijfers voor de afzonderlijke kernen verschillen niet significant van het gemiddelde voor de gemeente. Het laagste cijfer wordt gegeven door de bewoners van Scherpenisse (6,1). Met een 7,0 krijgt Tholen van haar bewoners het hoogste cijfer.

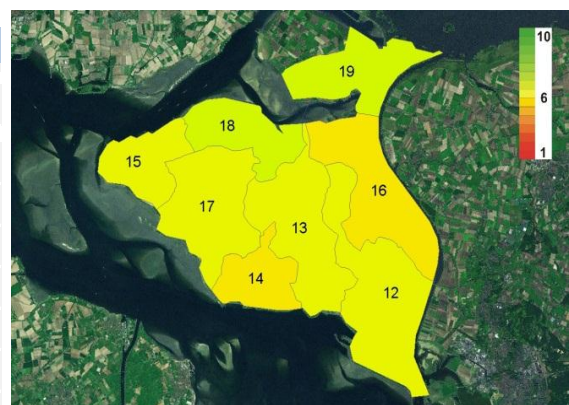
24% van de respondenten vindt dat er onvoldoende groen aanwezig is in de woonomgeving en geeft hiervoor een 5 of lager. Daarnaast geeft 27% een 7 en 23% een 8. 11% geeft met een 9 of een 10 aan zeer tevreden te zijn over het groenaanbod in de omgeving.

Over het aanbod van groen merkt een bewoner van Sint Maartensdijk op: *“Wat meer groen in de buurt zou de zaak zeker verbeteren en zeker in combinatie met wat meer openheid i.p.v. allemaal huizenblokken”*.

Onderhoud groenvoorzieningen

Voor het onderhoud van de groenvoorzieningen krijgt de gemeente in totaal een 6,2 van haar bewoners.

ONDERHOUD GROENVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,2
12.Tholen	6,4
13.Poortvliet	6,3
14.Scherpenisse	5,7
15.Stavenisse	6,0
16.Oud-Vossemeer	5,6
17.Sint Maartensdijk	6,1
18.Sint Annaland	6,6
19.Sint Philipsland	6,6



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

Hoewel er redelijk grote verschillen te zien zijn tussen de cijfers voor de kernen, scoort geen van de kernen significant hoger of lager dan het gemeentelijk gemiddelde. De cijfers variëren van een 5,6 voor Oud-Vossemeer tot een 6,6 voor Sint Annaland en Sint Philipsland.

30% van de respondenten vindt dat de groenvoorzieningen onvoldoende onderhouden worden en geeft hiervoor een 5 of lager. 23% geeft hiervoor een 6, 24% een 7 en 16% een 8.

Een bewoner van Scherpenisse maakt over het groenonderhoud de volgende opmerking: *“De groenvoorzieningen in onze buurt mogen wel eens beter onderhouden worden. Cloveniersplantsoen loopt tot aan de sloot en niet tot aan de groenvoorziening; allemaal verwilderd en brandnetels. Jammer van zo een mooi straatje. Wie weet iets voor de toekomst, mijn dank dan”*.

3.2.5 Speelvoorzieningen

Speelvoorzieningen vormen een belangrijk onderdeel van de leefomgeving, zowel voor mensen met als voor mensen zonder (klein)kinderen. Niet alleen de aanwezigheid, maar ook het onderhoud ervan speelt een belangrijke rol. De bewoners is daarom gevraagd om zowel voor de aanwezigheid als voor het onderhoud van de speelvoorzieningen een rapportcijfer te geven. Omdat in de meeste Lemon-onderzoeken gevraagd wordt naar één rapportcijfer voor het aanbod en de kwaliteit van de speelvoorzieningen, zijn voor de afzonderlijke aspecten geen landelijke cijfers bekend. Het landelijk gemiddelde voor het aanbod en de kwaliteit tezamen was in 2010 een 6,2.

Aanwezigheid speelvoorzieningen

De bewoners van de gemeente Tholen geven gemiddeld een 5,9 voor de aanwezigheid van speelvoorzieningen in hun wijk.

AANBOD SPEELVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	5,9
12.Tholen	6,0
13.Poortvliet	5,7
14.Scherpenisse	5,6
15.Stavenisse	5,6
16.Oud-Vossemeer	5,8
17.Sint Maartensdijk	5,8
18.Sint Annaland	6,5
19.Sint Philipsland	6,1



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

De cijfers voor de kernen schommelen rond het gemeentelijk gemiddelde en laten geen significante verschillen zien. Het laagste cijfer wordt voor het aanbod van speelvoorzieningen gegeven door de bewoners van Scherpenisse en Stavenisse (beide een 5,6). De bewoners van Sint Annaland zijn het meest tevreden over het speelaanbod, zij geven daarvoor gemiddeld een 6,5.

Door 37% van de respondenten uit Tholen wordt het speelaanbod onvoldoende gevonden en een 5 of lager gegeven. 17% geeft hiervoor een 6, 23% een 7 en 19% een 8.

Een bewoner van Scherpenisse merkt over dit onderwerp het volgende op: *“Speelvoorziening voor pubers 10 t/m 16 jaar is zeer slecht, Pluimpotterrein is zgn. voetbalterrein, staan er doelen zonder netten. Super hoor!”*.

Onderhoud speelvoorzieningen

Het onderhoud van de speelvoorzieningen in de gemeente Tholen wordt gemiddeld met een 6,0 beoordeeld.

ONDERHOUD SPEELVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,0
12.Tholen	6,1
13.Poortvliet	5,8
14.Scherpenisse	5,5
15.Stavenisse	5,8
16.Oud-Vossemeer	5,9
17.Sint Maartensdijk	5,7
18.Sint Annaland	6,7
19.Sint Philipsland	6,2

significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

De cijfers voor de afzonderlijke kernen lopen uiteen van een 5,5 voor Scherpenisse tot een 6,7 voor Sint Annaland. Geen van deze cijfers wijkt echter significant af van het gemiddelde voor de gemeente.

Bijna een derde (32%) van de respondenten uit Tholen vindt dat er onvoldoende onderhoud gepleegd wordt aan de speelvoorzieningen en geeft hiervoor een 5 of lager. 21% geeft hiervoor een 6, 27% een 7 en 16% een 8.

Uit Sint Maartensdijk komt de volgende opmerking over het onderhoud van speelvoorzieningen: *"Locatie Bloemenlaan achter huizenblok 119-123 speeltuin is verouderd, het onderhoud laat vaak lang op zich wachten"*.

3.2.6 Algemene voorzieningen

De afstand tot openbare voorzieningen kan invloed hebben op de beleving van leefbaarheid. Ook de kwaliteit van de (aanwezige) voorzieningen speelt daarbij een rol. De bewoners is daarom gevraagd het aanbod en de kwaliteit van verschillende voorzieningen te beoordelen met een rapportcijfer. Dit is gevraagd met betrekking tot scholen, winkels, openbaar vervoer, sportvoorzieningen, buurthuizen, medische- en zorgvoorzieningen. Voor deze afzonderlijke voorzieningen zijn geen landelijke gemiddelden bekend. Wel is een landelijk gemiddelde beschikbaar voor de algemene voorzieningen tezamen, dat was in 2010 een 7,2.

Aanbod en kwaliteit van scholen

Het aanbod en de kwaliteit van scholen wordt in de gemeente Tholen gemiddeld met een 7,3 gewaardeerd.

RESULTATEN GEMEENTE THOLEN

SCHOLEN	2011
Totaal gemeente	7,3
12.Tholen	7,7
13.Poortvliet	7,2
14.Scherpenisse	7,2
15.Stavenisse	7,5
16.Oud-Vossemeer	7,2
17.Sint Maartensdijk	6,9
18.Sint Annaland	8,0
19.Sint Philipsland	6,8



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

De cijfers voor de kernen schommelen veelal rond het gemeentelijk gemiddelde. Alleen het cijfer voor Sint Annaland springt daar bovenuit. Met een 8,0 krijgt deze kern een cijfer dat hoger is dan het gemiddelde voor de gemeente. Het laagste cijfer wordt gegeven door de bewoners van Sint Philipsland (6,8).

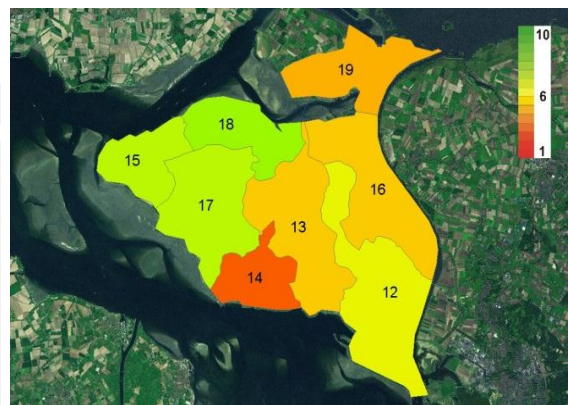
18% van de respondenten is zeer tevreden over het aanbod en de kwaliteit van de scholen in de omgeving en geeft hiervoor 9 of een 10. Een derde (33%) geeft hiervoor een 8 en 28% een 7. 11% geeft voor dit aspect een 5 of lager.

Hoewel het gemiddelde cijfer voor de kern Tholen hoog is, maakt één van de bewoners wel de volgende opmerking: *“De scholen zijn flink verouderd en zijn veel te klein geworden voor het aantal kinderen. Men wil wel uitbreiding van Tholen door nieuwbouw e.d., maar dit betekent ook meer kinderen die naar school gaan en daar wordt onvoldoende rekening mee gehouden”*.

Aanbod en kwaliteit van winkels

De winkelvoorzieningen in de gemeente Tholen worden door de bewoners gemiddeld met een 5,9 gewaardeerd.

WINKELS	2011
Totaal gemeente	5,9
12.Tholen	6,3
13.Poortvliet	5,3
14.Scherpenisse	3,2
15.Stavenisse	7,2
16.Oud-Vossemeer	5,3
17.Sint Maartensdijk	7,1
18.Sint Annaland	7,8
19.Sint Philipsland	4,8



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

Tussen de kernen in de gemeente zijn grote verschillen te zien. De laagste cijfers worden gegeven door de bewoners van Scherpenisse en Sint Philipsland. Zij krijgen respectievelijk een 3,2 en een 4,8, waarmee ze lager scoren dan het gemeentelijk gemiddelde. Naast deze kernen worden ook de winkelvoorzieningen in Poortvliet en Oud-Vossemeer gemiddeld met een onvoldoende beoordeeld (beide een 5,3). Sint Annaland krijgt met een 7,8 ruimschoots het hoogste

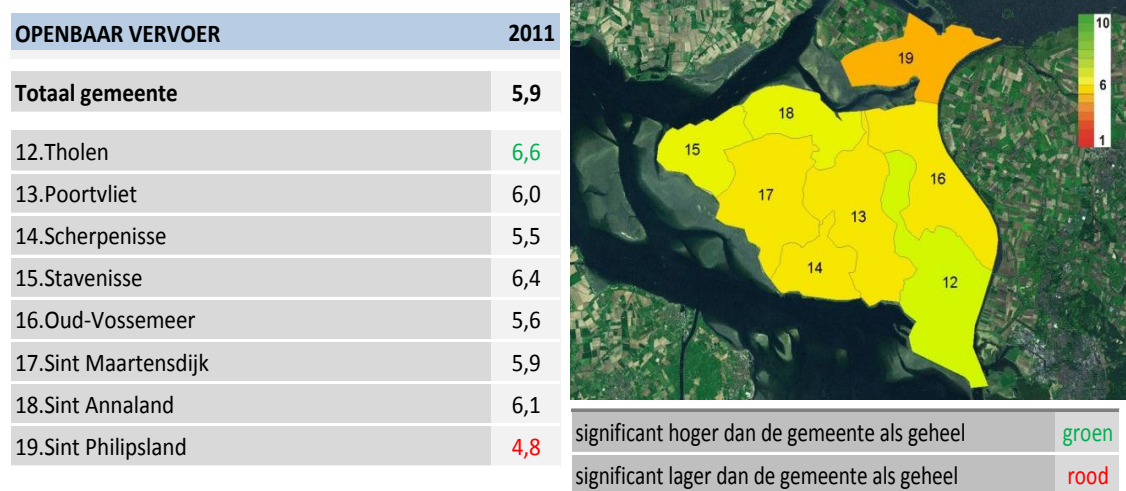
cijfer. Samen met Stavenisse (7,2) en Sint Maartensdijk (7,1) scoort Sint Annaland hoger dan het gemiddelde voor de gemeente.

Van alle respondenten geeft 37% met een 5 of lager aan het aanbod en de kwaliteit van de winkels onvoldoende te vinden. 16% geeft hiervoor een 6, 21% een 7 en 16% een 8.

Een bewoner van Scherpenisse zegt over de winkelvoorzieningen het volgende: *“Komst van de buurtwinkel is een prettige verbetering. Daarentegen is het verdwijnen van de pinautomaat een achteruitgang!!”*.

Aanbod en kwaliteit van openbaar vervoer

Het openbaar vervoer in de gemeente Tholen wordt door de bewoners gemiddeld met een 5,9 beoordeeld.



De cijfers voor de afzonderlijke kernen lopen redelijk uiteen. Het laagste cijfer wordt gegeven door de bewoners van Sint Philipsland. Deze kern krijgt een 4,8 en scoort daarmee beneden gemiddeld. De kern Tholen krijgt met een 6,6 als enige een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde.

Wat betreft het openbaar vervoer geeft 36% van de respondenten met een 5 of lager aan het aanbod en de kwaliteit onvoldoende te vinden. Een kwart geeft hiervoor een 6, 21% een 7 en 14% een 8.

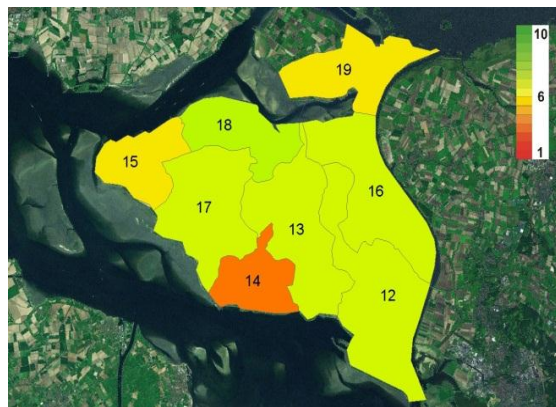
Over het openbaar vervoer maakt een bewoner van Scherpenisse de volgende opmerking: *“Openbaar vervoer in het algemeen niet aanwezig. Mogelijk kan hiermee rekening worden gehouden bij uitbereiding bungalow park De Kruimpot, in de nabije toekomst”*.

Aanbod en kwaliteit van sportvoorzieningen

De sportvoorzieningen worden door de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld met een 6,3 beoordeeld.

RESULTATEN GEMEENTE THOLEN

SPORTVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,3
12.Tholen	6,9
13.Poortvliet	6,6
14.Scherpenisse	3,7
15.Stavenisse	6,0
16.Oud-Vossemeer	7,0
17.Sint Maartensdijk	6,9
18.Sint Annaland	7,5
19.Sint Philipsland	5,9



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

De cijfers voor de kernen lopen sterk uiteen. Met een 3,7 krijgt Scherpenisse veruit het laagste cijfer. Dit cijfer is significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde en is tevens de enige onvoldoende. De cijfers voor de overige kernen variëren van een 5,9 voor Sint Philipsland tot een 7,5 voor Sint Annaland. Dit laatste cijfer is samen met de cijfers voor Tholen (6,9), Oud-Vossemeer (7,0) en Sint Maartensdijk (6,9), significant hoger dan het gemiddelde voor de gemeente.

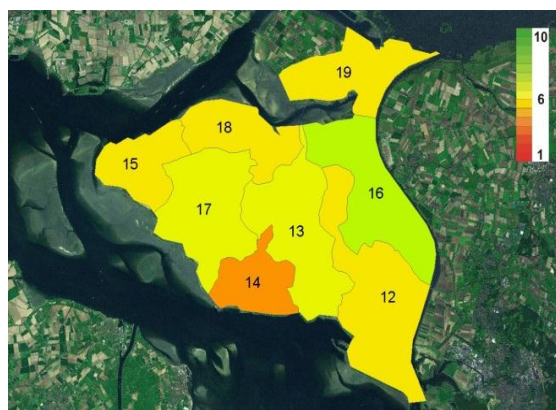
De meningen over de sportvoorzieningen zijn redelijk verdeeld tussen de respondenten. 27% geeft hiervoor een 5 of lager. Nog eens 27% geeft hiervoor een 7 en 22% een 8.

Eén van de opmerkingen over sportvoorzieningen is afkomstig van een bewoner van Sint Maartensdijk en luidt als volgt: *“Sportvoorzieningen moeten op de plaats blijven waar ze nu zijn. o.a. zwembad, tennisbanen en voetbalvelden en voetbalkooi. Het oude Haestinge moet opgeknapt worden en blijven. Het is een prima locatie voor korfbal en duivenvereniging. Zwembad moet ook blijven”*.

Aanbod en kwaliteit van buurthuizen

Voor het aanbod en de kwaliteit van buurthuizen geven de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld een 5,8.

BUURTHUIS	2011
Totaal gemeente	5,8
12.Tholen	5,6
13.Poortvliet	6,2
14.Scherpenisse	4,5
15.Stavenisse	5,6
16.Oud-Vossemeer	7,1
17.Sint Maartensdijk	6,2
18.Sint Annaland	5,8
19.Sint Philipsland	5,9



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

Het laagste cijfer wordt voor dit aspect gegeven door de bewoners van Scherpenisse. Met een 4,5 krijgt deze kern als enige een cijfer dat lager is dan het gemiddelde voor de gemeente. De

bewoners van Oud-Vossemeer geven met een 7,1 een cijfer dat als enige hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde.

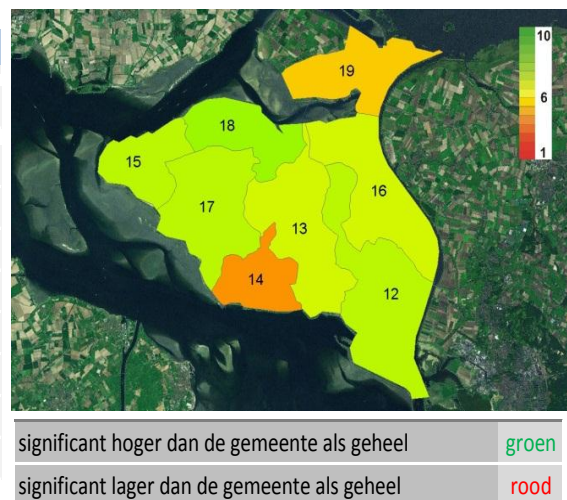
De buurthuizen worden met een onvoldoende beoordeeld door 40% van de respondenten. Daarnaast geeft 17% hiervoor een 6, 20% een 7 en 16% een 8.

Een bewoner van Stavenisse merkt over dit onderwerp op: *“Wat betreft 'buurthuisactiviteiten: Die zijn er nagenoeg niet voor de jeugd in Stavenisse. Er is wel een 'Gemeenschapsgebouw de Stove', maar daar wordt voor de jeugd van 12-18 jaar niet veel gedaan, 1 x per jaar een 'Play-backshow’”.*

Aanbod en kwaliteit van medische voorzieningen

Voor de medische voorzieningen krijgt de gemeente Tholen gemiddeld een 6,5 van haar bewoners. Bij medische voorzieningen kan bijvoorbeeld gedacht worden aan huisartsen, tandartsen, gezondheidscentra en apotheken.

MEDISCHE VOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,5
12.Tholen	7,5
13.Poortvliet	6,5
14.Scherpenisse	4,1
15.Stavenisse	7,1
16.Oud-Vossemeer	6,9
17.Sint Maartensdijk	7,1
18.Sint Annaland	7,8
19.Sint Philipsland	5,2



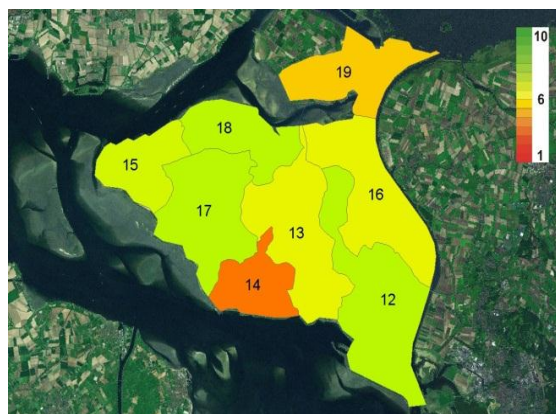
De cijfers voor de kernen lopen sterk uiteen. De laagste cijfers worden gegeven voor Scherpenisse (4,1) en Sint Philipsland (5,1), die beide significant lager scoren dan het gemeentelijk gemiddelde. Kernen die met betrekking tot de medische voorzieningen bovengemiddeld scoren zijn Sint Annaland (7,8) en Tholen (7,5).

De helft van de respondenten geeft een 7 of een 8 voor dit aspect en 12% een 9 of een 10. Een kwart van de respondenten vindt het aanbod van medische voorzieningen onvoldoende en geeft hiervoor een 5 of lager.

Aanbod en kwaliteit van zorgvoorzieningen

Onder dit aspect valt het hulpaanbod voor zieken, ouderen en gehandicapten, zoals verzorgingshuizen, verpleeghuizen en huishoudelijke hulp. De bewoners van de gemeente Tholen geven hiervoor gemiddeld een 6,3.

ZORGVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,3
12.Tholen	7,3
13.Poortvliet	6,3
14.Scherpenisse	3,8
15.Stavenisse	7,0
16.Oud-Vossemeer	6,4
17.Sint Maartensdijk	7,2
18.Sint Annaland	7,4
19.Sint Philipsland	5,3



significanter hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

Tussen de kernen zijn grote verschillen zichtbaar als het om de zorgvoorzieningen gaat. Met een 3,8 en een 5,3 krijgen Scherpenisse en Sint Philipsland op dit aspect cijfers die significant lager zijn dan het gemeentelijk gemiddelde. Vier kernen scoren op dit aspect bovengemiddeld, dat zijn Sint Annaland (7,4), Tholen (7,3), Sint Maartensdijk (7,2) en Stavenisse (7,0).

De zorgvoorzieningen worden door 27% van respondenten onvoldoende gevonden en beoordeeld met een 5 of lager. Daarnaast geeft 15% hiervoor een 6, 28% een 7 en 21% een 8.

3.2.7 Conclusie fysieke woonomgeving

De aspecten van de fysieke woonomgeving worden op gemeenteniveau allen met een (ruime) voldoende beoordeeld. Het laagste cijfer is een 5,8 en wordt gegeven voor het aanbod en de kwaliteit van buurthuizen. De scholen krijgen op gemeente niveau het hoogste cijfer, namelijk een 7,3. Daarnaast wordt ook de prijs-kwaliteitverhouding en de kwaliteit van de woningen goed beoordeeld met respectievelijk een 7,2 en een 7,0.

Wat betreft de fysieke woonomgeving krijgt Sint Annaland van alle kernen op de meeste aspecten een bovengemiddeld cijfer, gevolgd door Tholen. Beide kernen krijgen op geen van de aspecten een cijfers dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. Scherpenisse en Sint Philipsland zijn de enige twee kernen die op enkele aspecten lager scoren dan de gemeente als geheel. Het gaat dan met name om het aanbod en de kwaliteit van algemene voorzieningen, maar Scherpenisse krijgt ook op de woonomgeving een beneden gemiddeld cijfer.

3.3 Sociale woonomgeving

3.3.1 Inleiding

Onder de sociale woonomgeving worden verschillende factoren verstaan die het samenleven tussen wijkbewoners (mede) bepalen. Deze factoren geven een indicatie van de betrokkenheid van de bewoners bij hun buurt en van de manier waarop de bewoners met elkaar omgaan. Binnen dit thema worden de volgende aspecten onderscheiden: betrokkenheid van bewoners bij de wijk/kern, de betrokkenheid van de bewoner zelf, de inzet voor de wijk/kern en de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden.

3.3.2 Betrokkenheid

Betrokkenheid bij de wijk/kern

De betrokkenheid van de wijkbewoners wordt in de gemeente Tholen gemiddeld met een 6,6 beoordeeld. Hiermee scoort de gemeente hoger dan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,2).

BETROKKENHEID	2011
Totaal gemeente	6,6
12.Tholen	6,5
13.Poortvliet	6,6
14.Scherpenisse	6,2
15.Stavenisse	6,8
16.Oud-Vossemeer	6,5
17.Sint Maartensdijk	6,5
18.Sint Annaland	6,8
19.Sint Philipsland	6,7



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

Wat betreft de betrokkenheid zijn de verschillen tussen de kernen beperkt. Geen van de cijfers wijkt significant af van het gemiddelde voor de gemeente. Het laagste cijfer wordt gegeven door de bewoners van Scherpenisse (6,2), het hoogste door de bewoners van Stavenisse en Sint Annaland (beide een 6,8).

Van alle respondenten geeft 21% een 5 of lager voor de betrokkenheid van de bewoners bij de wijk. 18% geeft hiervoor een 6 en ruim de helft (54%) geeft hiervoor een 7 of een 8.

Een bewoner van Sint Annaland maakt de volgende opmerking: *“Nieuwe bewoners maken geen praatje. Groeten niet, lopen voorbij zonder dat ze je zien. Een enkele nieuwe buur maakt kennis en heeft tijd voor en praatje”*.

Beleving van betrokkenheid

Omdat een grote dan wel een kleine betrokkenheid niet per definitie als positief of negatief ervaren hoeft te worden, is de bewoners van Tholen gevraagd om aan te geven in welke mate zij de betrokkenheid van de bewoners als prettig ervaren. Gemiddeld geven de bewoners van Tholen hiervoor een 6,9. Hiermee geven ze aan de (grote dan wel kleine) betrokkenheid van de bewoners in hun wijk als prettig te ervaren.

RESULTATEN GEMEENTE THOLEN

BELEVING BETROKKENHEID	2011
Totaal gemeente	6,9
12.Tholen	6,9
13.Poortvliet	7,0
14.Scherpenisse	6,5
15.Stavenisse	7,1
16.Oud-Vossemeer	6,8
17.Sint Maartensdijk	6,6
18.Sint Annaland	7,1
19.Sint Philipsland	6,8



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

In onderstaande tabel is te zien dat een lage betrokkenheid van wijkbewoners in Tholen over het algemeen als onprettig ervaren wordt, een gemiddelde betrokkenheid als prettig en een hoge betrokkenheid als zeer prettig. Er zijn echter ook bewoners die een lage betrokkenheid als (zeer) prettig ervaren (7%). Een gemiddelde betrokkenheid wordt zelden als onprettig (1%) en iets vaker als zeer prettig (6%) ervaren. Een hoge betrokkenheid wordt door bijna niemand als onprettig ervaren.

GEMEENTE THOLEN		Beleving betrokkenheid			Totaal
		Onprettig (1-5)	Prettig (6-7)	Zeer prettig (8-10)	
Betrokkenheid wijkbewoners	Laag (1-5)	13,8%	5,7%	1,5%	21%
	Gemiddeld (6-7)	1,0%	42,3%	6,0%	49%
	Hoog (8-10)	0,2%	2,3%	27,2%	30%
Totaal		15%	50%	35%	100%

Eigen betrokkenheid

De bewoners van de gemeente Tholen geven voor hun eigen betrokkenheid bij de wijk gemiddeld een 6,5.

EIGEN BETROKKENHEID	2011
Totaal gemeente	6,5
12.Tholen	6,3
13.Poortvliet	6,6
14.Scherpenisse	6,5
15.Stavenisse	6,7
16.Oud-Vossemeer	6,6
17.Sint Maartensdijk	6,2
18.Sint Annaland	6,6
19.Sint Philipsland	6,6



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

De cijfers voor de kernen zijn niet significant hoger of lager dan het gemiddelde voor de gemeente. De cijfers variëren van een 6,2 voor Sint Maartensdijk tot een 6,7 voor Stavenisse.

20% van de respondenten geeft met een 5 of lager aan zelf niet erg betrokken te zijn bij de eigen wijk. Meer dan de helft geeft met een 7 of een 8 aan wel degelijk betrokken te zijn bij de wijk.

3.3.3 Inzet voor de wijk/kern

De mate waarin de bewoners bereid zijn om zich in te zetten voor de eigen wijk, wordt in de gemeente Tholen gemiddeld beoordeeld met een 6,0.

INZET WIJK	2011
Totaal gemeente	6,0
12.Tholen	5,7
13.Poortvliet	5,7
14.Scherpenisse	6,2
15.Stavenisse	6,4
16.Oud-Vossemeer	5,9
17.Sint Maartensdijk	5,3
18.Sint Annaland	6,5
19.Sint Philipsland	5,9



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

Ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde zijn geen significante verschillen te zien onder de kernen. Het laagste cijfer, een 5,3, wordt gegeven door de bewoners van Sint Maartensdijk en het hoogste door de bewoners van Sint Annaland (6,5).

Bijna een derde (32%) van de respondenten geeft met een 5 of lager aan niet of nauwelijks bereid te zijn om zich actief in te zetten voor de wijk waarin men woont. 22% geeft met een 6 aan daartoe wel enigszins bereid te zijn. 24% geeft voor de eigen bereidwilligheid een 7 en 15% een 8.

3.3.4 Omgang etnische groepen

Voor de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden geven de bewoners van Tholen gemiddeld een 6,6. Dat is iets hoger dan het landelijk gemiddelde, wat voor 2010 een 6,5 is.

OMGANG ETNISCHE GROEPEN	2011
Totaal gemeente	6,6
12.Tholen	6,6
13.Poortvliet	6,6
14.Scherpenisse	6,1
15.Stavenisse	6,6
16.Oud-Vossemeer	7,0
17.Sint Maartensdijk	6,3
18.Sint Annaland	7,1
19.Sint Philipsland	6,5



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

De cijfers voor de kernen laten geen significante verschillen zien ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Deze cijfers variëren van een 6,1 voor Scherpenisse tot een 7,1 voor Sint Annaland.

Een kwart van de respondenten geeft voor dit aspect een 5 of lager. 19% geeft een 6, 30% een 7 en 18% een 8.

Uit Scherpenisse is de volgende opmerking over dit onderwerp afkomstig: *“Er wonen in de buurt geen bewoners van verschillende etnische afkomst. Bij ons op het dorp is alleen veel verschil in bewoners met betrekking tot de geloofsbelijdenis”.*

3.3.5 Conclusie sociale woonomgeving

Alle aspecten van de sociale woonomgeving worden op gemeenteniveau met een (ruime) voldoende beoordeeld. Het laagste cijfer wordt gegeven voor de inzet van de bewoners voor de eigen wijk (6,0) en het hoogste (6,9) voor de beleving van de betrokkenheid.

De cijfers voor de kernen zijn op geen van de aspecten significant hoger of lager dan het gemeentelijk gemiddelde. De sociale woonomgeving is dus in alle kernen redelijk vergelijkbaar.

3.4 Ongenoegens

3.4.1 Inleiding

Met ongenoegens worden aspecten bedoeld die, als ze aanwezig zijn, een negatieve invloed hebben op de leefbaarheid in een wijk of buurt. Aspecten die hieronder vallen zijn overlast van personen, van activiteiten, van vervuiling en van verkeer. Bij de beantwoording van deze vragen geldt dat naarmate het cijfer hoger wordt, er minder overlast ervaren wordt door de bewoners.

3.4.2 Overlast van personen

Overlast van personen kan op verschillende manieren plaatsvinden, bijvoorbeeld door muziek of ruzie bij de burens of door rondhangende jongeren. De bewoners van Tholen geven hun wijk voor de overlast van personen gemiddeld een 7,1, wat hoger is dan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,5).

OVERLAST VAN PERSONEN	2011
Totaal gemeente	7,1
12.Tholen	7,1
13.Poortvliet	7,0
14.Scherpenisse	6,8
15.Stavenisse	7,8
16.Oud-Vossemeer	6,5
17.Sint Maartensdijk	6,6
18.Sint Annaland	7,3
19.Sint Philipsland	7,3



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

De overlast van personen is in de afzonderlijke kernen niet significant meer of minder dan gemiddeld in de gemeente het geval is. Met een 6,5 geven de bewoners van Oud-Vossemeer voor

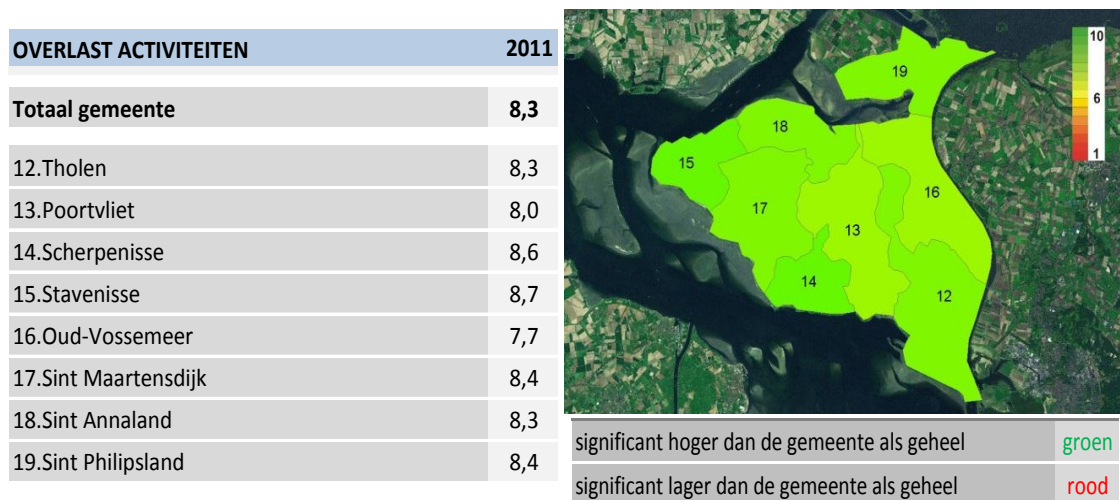
dit aspect het laagste cijfer, wat betekent dat zij in vergelijking tot de andere kernen de meeste overlast ervaren. De bewoners van Stavenisse geven voor dit aspect het hoogste cijfer (7,8) en ervaren daarmee de minste overlast van personen.

Hoewel de cijfers gemiddeld genomen ruim voldoende zijn, geeft wel 23% van de respondenten met een 5 of lager aan (ernstige) overlast van personen te ervaren. Daarnaast geeft echter ook 27% met een 9 of 10 aan daar helemaal geen last van te hebben. 23 % van de respondenten geeft voor dit aspect een 8.

Een bewoner van Tholen merkt over dit onderwerp het volgende op: *“In het weekend hebben we last van rondhangende jongeren. Dit zijn geen jongeren uit de buurt, maar jongeren die uit de cafés komen. Je kan geen plant of iets dergelijks buiten laten staan of dit wordt gestolen of vernield”*.

3.4.3 Overlast van activiteiten

Horeca, markten en evenementen kunnen overlast veroorzaken voor omwonenden. Aan de bewoners van Tholen is gevraagd in welke mate zij daarvan overlast ervaren. Gemiddeld geven zij hiervoor een 8,3, waarmee ze aangeven weinig overlast van dergelijke activiteiten te hebben. Hiermee scoort de gemeente hoger dan het landelijk gemiddelde, dat in 2010 op een 7,8 lag.



Voor alle kernen geldt dat de bewoners weinig overlast van activiteiten ervaren. Geen van de cijfers voor de kernen verschilt significant van het gemeentelijk gemiddelde. De cijfers variëren van een 7,7 voor Oud-Vossemeer tot een 8,7 voor Stavenisse.

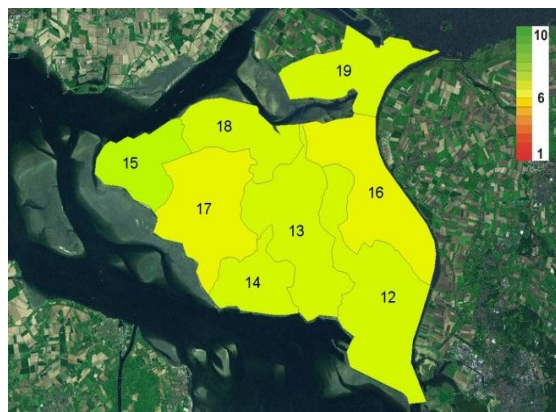
Voor dit aspect wordt door ruim een derde (34%) van de respondenten een 10 gegeven, waarmee zij aangeven totaal geen overlast van activiteiten te hebben. Daarnaast geeft 17% een 9 en 22% een 8. 7% ervaart daarvan wel (ernstige) overlast en geeft hiervoor een 5 of lager.

Over dit onderwerp zijn slechts drie opmerkingen gemaakt. Eén van die opmerkingen is afkomstig van een bewoner van Sint Annaland en luidt als volgt: *“De Wellevaete is niet goed geïsoleerd waardoor we nogal eens 's nachts gehinderd worden door muziekoverlast. Hetzelfde geldt voor lawaaiig buiten hangende gasten/jongeren”*.

3.4.4 Vervuiling

Overlast van vervuiling kan ontstaan door zaken als zwerfvuil, stank, verkeerd geplaatst afval, ongedierte en hondenpoep. De bewoners van Tholen geven hiervoor gemiddeld een 6,7 en ervaren daarmee minder overlast van vervuiling dan gemiddeld in Lemon-gemeenten het geval was in 2010. Het landelijk gemiddelde was toen een 6,2.

VERVUILING	2011
Totaal gemeente	6,7
12.Tholen	6,6
13.Poortvliet	6,6
14.Scherpenisse	6,7
15.Stavenisse	7,5
16.Oud-Vossemeer	6,2
17.Sint Maartensdijk	6,0
18.Sint Annaland	6,7
19.Sint Philipsland	7,0



significant hoger dan de gemeente als geheel groen
 significant lager dan de gemeente als geheel rood

De bewoners van Stavenisse geven met een 7,5 het hoogste cijfer voor vervuiling. Dit cijfer is significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde, wat betekent dat deze bewoners minder dan gemiddeld overlast hebben van vervuiling. In Sint Maartensdijk en Oud-Vossemeer is de vervuiling het grootst, deze kernen krijgen met een 6,0 en een 6,2 de laagste cijfers. Deze zijn echter niet significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

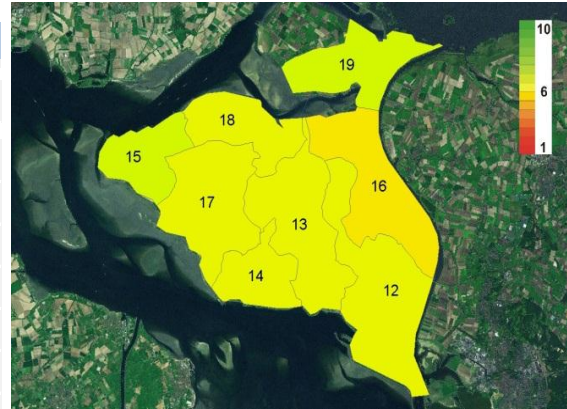
Van alle respondenten geeft 28% met een 5 of lager aan (ernstige) overlast van vervuiling te hebben. Daarnaast geeft 20% een 8 en 24% een 9 of een 10. Deze respondenten hebben geen last van vervuiling.

Veruit de meeste opmerkingen over vervuiling hebben betrekking op hondenpoep. Een bewoner van Sint Maartensdijk zegt hierover: *“Hondenpoep blijft een probleem in deze buurt. Mensen laten honden op de grasvelden + stoep poepen en ruimen niet op, ook al staat er een bak van de gemeente geplaatst. Kinderen kunnen hier niet spelen door de poep”*.

3.4.5 Verkeersoverlast

De bewoners van Tholen is gevraagd een rapportcijfer te geven voor de mate waarin zij overlast ervaren van verkeer. Hierbij kan gedacht worden aan verkeersdruk, lawaai, parkeergelegenheid en rijgedrag. De gemeente krijgt hiervoor van haar bewoners gemiddeld een 6,3, wat iets hoger is dan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,1).

VERKEERSOVERLAST	2011
Totaal gemeente	6,3
12.Tholen	6,4
13.Poortvliet	6,2
14.Scherpenisse	6,0
15.Stavenisse	6,6
16.Oud-Vossemeer	6,0
17.Sint Maartensdijk	6,4
18.Sint Annaland	6,2
19.Sint Philipsland	6,6



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

De cijfers voor de kernen schommelen allemaal rond het gemeentelijk gemiddelde en laten geen significante afwijkingen zien. De bewoners van Scherpenisse en Oud-Vossemeer geven het laagste cijfer (beide een 6,0) en ervaren de meeste verkeersoverlast. De minste overlast van verkeer wordt ervaren door de bewoners van Stavenisse en Sint Philipsland (beide een 6,6). De meningen over het verkeersoverlast lopen sterk uiteen tussen de respondenten. 36% geeft hiervoor een 5 of lager, 10% een 6, 19% een 7, 13% een 8 en 23% een 9 of een 10.

Over de verkeersoverlast maakt een bewoner van Scherpenisse de volgende opmerking: *“Omdat we in een kleine buurt wonen en toch moeten proberen goed met elkaar om te gaan, lijkt het mij ook fijn het parkeerprobleem samen in goede harmonie op te lossen. Maar dan geen paaltjes door de gemeenten voor je eigen deur laten zetten zodat niemand er meer kan staan. Terwijl je er eigenlijk helemaal geen last van hebt als er een auto geparkeerd staat. Wel moet zo nodig de buurman z'n bedrijfsbus altijd bij de burens staan. En dat mag dan wel. Deze zaak is heel krom en slecht uitgezocht door de gemeente”.*

3.4.6 Conclusies ongenoegens

Wat betreft de ongenoegens scoort de gemeente Tholen op alle aspecten hoger dan het landelijk gemiddelde van 2010, wat betekent dat gemiddeld in deze gemeente minder overlast van personen, vervuiling, verkeer en activiteiten ervaren wordt.

Op kernniveau is slechts één significant verschil te zien met het gemeentelijk gemiddelde. Dat is het geval voor Stavenisse, waar de bewoners minder dan gemiddeld overlast hebben van vervuiling.

3.5 Veiligheid

3.5.1 Inleiding

Veiligheid is een belangrijk thema als het gaat om de leefbaarheid in buurten of wijken. Om een beeld te krijgen van de beleefde veiligheid in de gemeente Tholen, is de bewoners gevraagd naar de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, het veiligheidsgevoel (zowel 's avonds als overdag) en het gevoel van veiligheid in de eigen woning. Ook is aan bewoners met kinderen gevraagd hoe veilig zij de school-huisroute voor hun kinderen vinden.

3.5.2 Criminaliteit

De bewoners is gevraagd een rapportcijfer te geven voor de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, zoals vandalisme, inbraken, diefstal, vernielingen en geweldpleging. De gemeente Tholen krijgt hiervoor gemiddeld een 7,6 en scoort daarmee hoger dan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,7).

CRIMINALITEIT	2011
Totaal gemeente	7,6
12.Tholen	7,5
13.Poortvliet	7,4
14.Scherpenisse	8,0
15.Stavenisse	8,2
16.Oud-Vossemeer	6,9
17.Sint Maartensdijk	7,1
18.Sint Annaland	7,9
19.Sint Philipsland	7,6



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

Op kernniveau zijn geen significante verschillen ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde waar te nemen. De cijfers variëren van een 6,9 tot een 8,2. Van alle kernen hebben de bewoners van Stavenisse de minste last van criminaliteit, de bewoners van Oud-Vossemeer hebben daar het meest last van.

Een derde van alle respondenten geeft met een 9 of een 10 aan in de eigen omgeving geen last te hebben van criminaliteit. 13% geeft met een 5 of lager aan daar wel last van te hebben. Daarnaast geeft 21% van de respondenten een 7 en 24% een 8.

Over dit onderwerp maakt een bewoner van Tholen de volgende opmerking: *“Het park van de molen is nu de plaats waar drugsdeals worden gesloten. Door sluiting van de plaats onder de brug is deze naar het park verplaatst. Geen goede oplossing. Ingrijpen overheid gewenst”.*

3.5.3 Veiligheidsgevoel overdag

De bewoners van Tholen lijken zich overdag redelijk veilig te voelen in hun wijk. Ze beoordelen dit aspect gemiddeld met een 8,5, wat hoger is dan het landelijk gemiddelde van 2010 (8,0).

VEILIGHEIDSGEVOEL OVERDAG	2011
Totaal gemeente	8,5
12.Tholen	8,3
13.Poortvliet	8,3
14.Scherpenisse	8,5
15.Stavenisse	9,0
16.Oud-Vossemeer	8,1
17.Sint Maartensdijk	8,0
18.Sint Annaland	8,8
19.Sint Philipsland	9,0



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

Twee kerncijfers zijn significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Met een 9,0 wordt het hoogste cijfer gegeven voor Stavenisse en Sint Philipsland, waar de bewoners zich overdag het meest veilig voelen. Het laagste cijfer wordt op dit aspect gegeven door de bewoners van Sint Maartensdijk. Daar is het veiligheidsgevoel, vergeleken met de overige kernen, het minst.

Ruimschoots de helft (53%) van alle respondenten geeft met een 9 of 10 aan zich zeer veilig te voelen in de eigen wijk. 28% geeft hiervoor een 8. Slechts 3% geeft hiervoor een 5 of lager en voelt zich (zeer) onveilig.

3.5.4 Veiligheidsgevoel 's avonds

Het veiligheidsgevoel 's avonds wordt in de gemeente Tholen gemiddeld met een 7,9 beoordeeld. Dat is lager dan het veiligheidsgevoel overdag, maar wel ruim een punt hoger dan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,8).

VEILIGHEIDSGEVOEL 'S AVONDS	2011
Totaal gemeente	7,9
12.Tholen	7,6
13.Poortvliet	7,7
14.Scherpenisse	7,9
15.Stavenisse	8,5
16.Oud-Vossemeer	7,7
17.Sint Maartensdijk	7,2
18.Sint Annaland	8,1
19.Sint Philipsland	8,5



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

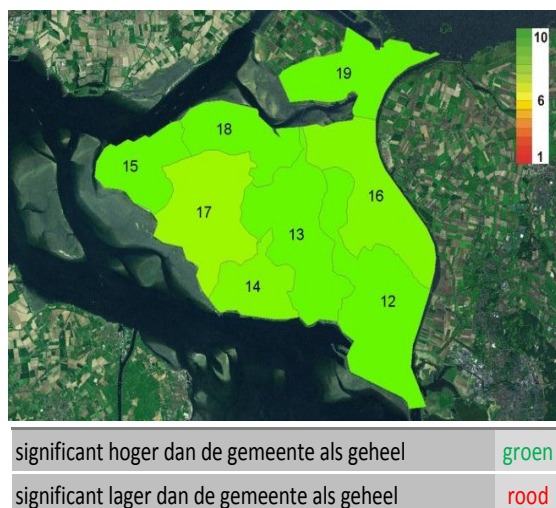
Op kernniveau zijn wat betreft het veiligheidsgevoel 's avonds drie significante verschillen te zien ten opzichte van de gemeente in totaal. De bewoners van Sint Maartensdijk geven voor dit aspect gemiddeld een 7,2, wat het laagste cijfer is. Het hoogste cijfer wordt gegeven door de bewoners van Stavenisse en Sint Philipsland (beide een 8,5).

Van alle respondenten geeft 10% met een 5 of lager aan zich 's avonds in de eigen wijk (zeer) onveilig te voelen. Een grote meerderheid van 68% geeft met een 8 of hoger aan zich 's avonds (zeer) veilig te voelen.

3.5.5 Veiligheidsgevoel in de woning

Het veiligheidsgevoel in de eigen woning wordt door de bewoners van Tholen gemiddeld met een 8,5 beoordeeld. Voor dit aspect is geen vergelijking mogelijk met het landelijk gemiddelde, omdat deze vraag in 2010 niet in andere Lemon-gemeenten gesteld is.

VEILIGHEIDSGEVOEL WONING	2011
Totaal gemeente	8,5
12.Tholen	8,6
13.Poortvliet	8,6
14.Scherpenisse	8,4
15.Stavenisse	8,9
16.Oud-Vossemeer	8,2
17.Sint Maartensdijk	7,9
18.Sint Annaland	8,8
19.Sint Philipsland	8,7



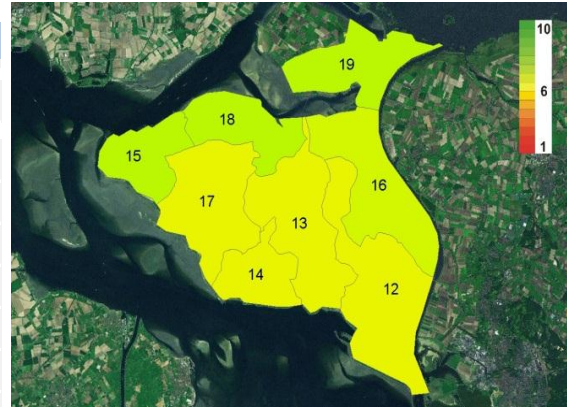
In alle kernen voelen de bewoners zich gemiddeld genomen veilig in de eigen woning. Met een 7,9 geven de bewoners van Sint Maartensdijk voor dit aspect het laagste cijfer. Zij voelen zich vergeleken met de bewoners van de overige kernen het minst veilig. De bewoners van Stavenisse geven met een 8,9 gemiddeld het hoogste cijfer voor dit aspect.

29% van alle respondenten geeft met een 10 aan zich zeer veilig te voelen in de eigen woning. Hetzelfde geldt voor de 25% die een 9 geeft en de 28% die hiervoor een 8 geeft. Een 7 wordt door 11% gegeven en 4% voelt zich niet veilig in de woning en geeft hiervoor een 5 of lager.

3.5.6 Veiligheid school-huisroute voor kinderen

Aan de bewoners met schoolgaande kinderen is de vraag voorgelegd hoe veilig men de school-huisroute vindt. Deze vraag is door 48% van de respondenten beantwoord. Deze bewoners hebben voor dit aspect gemiddeld een 6,7 gegeven. Omdat deze vraag in 2010 niet in andere Lemon-gemeenten gesteld is, is hiervoor geen vergelijking mogelijk met het landelijk gemiddelde.

SCHOOL-HUISROUTE KINDEREN	2011
Totaal gemeente	6,7
12.Tholen	6,5
13.Poortvliet	6,1
14.Scherpenisse	6,1
15.Stavenisse	7,2
16.Oud-Vossemeer	6,9
17.Sint Maartensdijk	6,3
18.Sint Annaland	7,3
19.Sint Philipsland	7,3



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

De cijfers voor de kernen laten geen significante verschillen zien ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. De cijfers variëren van een 6,1 voor Poortvliet en Scherpenisse tot een 7,3 voor Sint Annaland en Sint Philipsland.

23% van de respondenten uit de gemeente Tholen vindt de school-huisroute voor kinderen onvoldoende veilig en geeft hiervoor een 5 of lager. 12% vindt deze route zeer veilig en geeft een 9 of een 10. Daarnaast geeft 22% een 8 en 29% een 7 voor dit aspect.

De volgende opmerking over de school-huisroute komt van een bewoner van OudVossemeer: *“Ons kind gaat naar de basisschool. Hij loopt via de achtertuin het schoolplein op. Maar voor de andere kinderen is de route niet echt veilig”.*

3.5.7 Conclusies veiligheid

De bewoners van de gemeente Tholen lijken zich over het algemeen veilig te voelen in hun eigen wijk en woning. Van alle veiligheidsaspecten krijgt de school-huisroute met een 6,7 het laagste cijfer. Zowel het veiligheidsgevoel overdag als het gevoel van veiligheid in de woning worden met een 8,5 het hoogst gewaardeerd.

Op kernniveau wijken slecht enkele cijfers significant af van het gemiddelde voor de gemeente. Het enige cijfer dat beneden gemiddeld is, wordt gegeven door de bewoners van Sint Maartensdijk als het gaat om het veiligheidsgevoel 's avonds. Stavenisse en Sint Philipsland krijgen zowel voor het veiligheidsgevoel overdag als 's avonds bovengemiddelde cijfers.

3.6 Totaaloordeel

3.6.1 Inleiding

Naast de cijfers voor de afzonderlijke leefbaarheidsaspecten, is de bewoners ook gevraagd een algemeen rapportcijfer te geven voor de wijk/kern waarin zij wonen. Tot slot is gevraagd naar de mate waarin men in het afgelopen jaar positieve dan wel negatieve veranderingen heeft waargenomen in de wijk/kern en op welke punten die veranderingen hebben plaatsgevonden.

3.6.2 Totaaloordeel

De vraag ‘Hoe beoordeelt u uw wijk in het algemeen?’ is door de bewoners van Tholen gemiddeld met een 7,4 beoordeeld. Het landelijkgemiddelde van 2010 is ook een 7,4.

RESULTATEN GEMEENTE THOLEN

TOTAALoordeel	2011
Totaal gemeente	7,4
12.Tholen	7,6
13.Poortvliet	7,7
14.Scherpenisse	7,2
15.Stavenisse	7,8
16.Oud-Vossemeer	7,0
17.Sint Maartensdijk	6,8
18.Sint Annaland	7,7
19.Sint Philipsland	7,5



significanter hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

Op kernniveau geven de bewoners van Sint Maartensdijk met een 6,8 het laagste cijfer als totaaloordeel. Dit cijfer is als enige significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde. De overige cijfers variëren van een 7,0 voor Oud-Vossemeer tot een 7,8 voor Stavenisse.

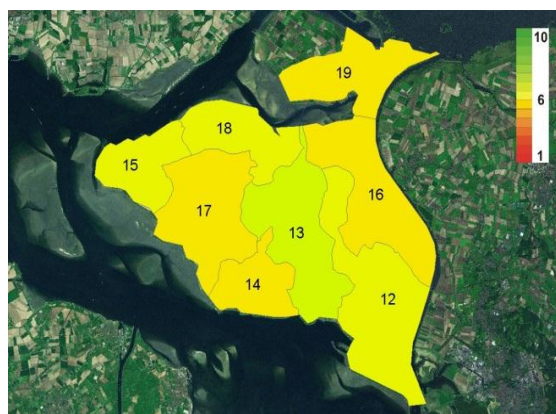
64% van alle respondenten geeft als algemeen cijfer een 7 of een 8. 18% beoordeelt de eigen wijk zeer goed met een 9 of een 10. 9% is minder tevreden over de wijk en geeft een algemeen cijfer van een 5 of lager.

3.6.3 Ontwikkeling

Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners gevraagd: 'Vindt u dat uw wijk het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?'. Deze vraag werd beantwoord met een rapportcijfer, waarbij de 1 stond voor 'sterk achteruit' en de 10 voor 'sterk vooruit'. Cijfers tussen de 5 en 6 worden daarom beschouwd als een neutraal antwoord.

De bewoners van Tholen hebben de vraag gemiddeld beantwoord met een 6,0, wat betekent dat de bewoners in het afgelopen jaar nauwelijks veranderingen hebben waargenomen.

ONTWIKKELING WIJK	2011
Totaal gemeente	6,0
12.Tholen	6,3
13.Poortvliet	6,5
14.Scherpenisse	5,7
15.Stavenisse	6,3
16.Oud-Vossemeer	5,7
17.Sint Maartensdijk	5,6
18.Sint Annaland	6,4
19.Sint Philipsland	5,8



significanter hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

De ontwikkelingscijfers liggen voor Scherpenisse, Oud-Vossemeer, Sint Maartensdijk en Sint Philipsland tussen de 5 en de 6, wat betekent dat deze bewoners in het afgelopen jaar weinig veranderingen hebben waargenomen. Kernen waar de bewoners positieve ontwikkelingen hebben gezien zijn Tholen, Poortvliet, Stavenisse en Sint Annaland.

3.6.4 Totaaloverzicht gemeente Tholen

In onderstaande tabellen zijn de gemiddelde scores van 2011 per wijk weergegeven voor alle leefbaarheidsaspecten.

	Totaaloordeel	Prijs-kwaliteit	Kwaliteit woningen	Woonomgeving	Aanbod groenvoorzieningen	Onderhoud groenvoorzieningen	Aanbod speelvoorzieningen	Onderhoud speelvoorzieningen	Scholen	Winkels	Openbaar vervoer	Sportvoorzieningen	Buurthuis	Medische voorzieningen	Zorgvoorzieningen
Totaal gemeente	7,4	7,2	7,0	6,6	6,6	6,2	5,9	6,0	7,3	5,9	5,9	6,3	5,8	6,5	6,3
12.Tholen	7,6	7,4	7,0	6,9	7,0	6,4	6,0	6,1	7,7	6,3	6,6	6,9	5,6	7,5	7,3
13.Poortvliet	7,7	7,5	7,4	6,9	6,6	6,3	5,7	5,8	7,2	5,3	6,0	6,6	6,2	6,5	6,3
14.Scherpenisse	7,2	7,1	6,9	6,0	6,1	5,7	5,6	5,5	7,2	3,2	5,5	3,7	4,5	4,1	3,8
15.Stavenisse	7,8	7,3	6,9	6,8	6,6	6,0	5,6	5,8	7,5	7,2	6,4	6,0	5,6	7,1	7,0
16.Oud-Vossemeer	7,0	7,3	6,8	6,4	6,4	5,6	5,8	5,9	7,2	5,3	5,6	7,0	7,1	6,9	6,4
17.Sint Maartensdijk	6,8	6,8	6,8	6,4	6,3	6,1	5,8	5,7	6,9	7,1	5,9	6,9	6,2	7,1	7,2
18.Sint Annaland	7,7	7,2	7,4	6,6	6,9	6,6	6,5	6,7	8,0	7,8	6,1	7,5	5,8	7,8	7,4
19.Sint Philipsland	7,5	7,2	6,7	6,9	6,9	6,6	6,1	6,2	6,8	4,8	4,8	5,9	5,9	5,2	5,3

	Betrokkenheid	Beleving betrokkenheid	Eigen betrokkenheid	inzet wijk	Omgang etnische groepen	Overlast van personen	Overlast activiteiten	Vervuiling	Verkeersoverlast	School-huisroute kinderen	Criminaliteit	Veiligheidsgevoel overdag	Veiligheidsgevoel 's avonds	Veiligheidsgevoel woning	Ontwikkeling wijk
Totaal gemeente	6,6	6,9	6,5	6,0	6,6	7,1	8,3	6,7	6,3	6,7	7,6	8,5	7,9	8,5	6,0
12.Tholen	6,5	6,9	6,3	5,7	6,6	7,1	8,3	6,6	6,4	6,5	7,5	8,3	7,6	8,6	6,3
13.Poortvliet	6,6	7,0	6,6	5,7	6,6	7,0	8,0	6,6	6,2	6,1	7,4	8,3	7,7	8,6	6,5
14.Scherpenisse	6,2	6,5	6,5	6,2	6,1	6,8	8,6	6,7	6,0	6,1	8,0	8,5	7,9	8,4	5,7
15.Stavenisse	6,8	7,1	6,7	6,4	6,6	7,8	8,7	7,5	6,6	7,2	8,2	9,0	8,5	8,9	6,3
16.Oud-Vossemeer	6,5	6,8	6,6	5,9	7,0	6,5	7,7	6,2	6,0	6,9	6,9	8,1	7,7	8,2	5,7
17.Sint Maartensdijk	6,5	6,6	6,2	5,3	6,3	6,6	8,4	6,0	6,4	6,3	7,1	8,0	7,2	7,9	5,6
18.Sint Annaland	6,8	7,1	6,6	6,5	7,1	7,3	8,3	6,7	6,2	7,3	7,9	8,8	8,1	8,8	6,4
19.Sint Philipsland	6,7	6,8	6,6	5,9	6,5	7,3	8,4	7,0	6,6	7,3	7,6	9,0	8,5	8,7	5,8

Hoofdstuk 4

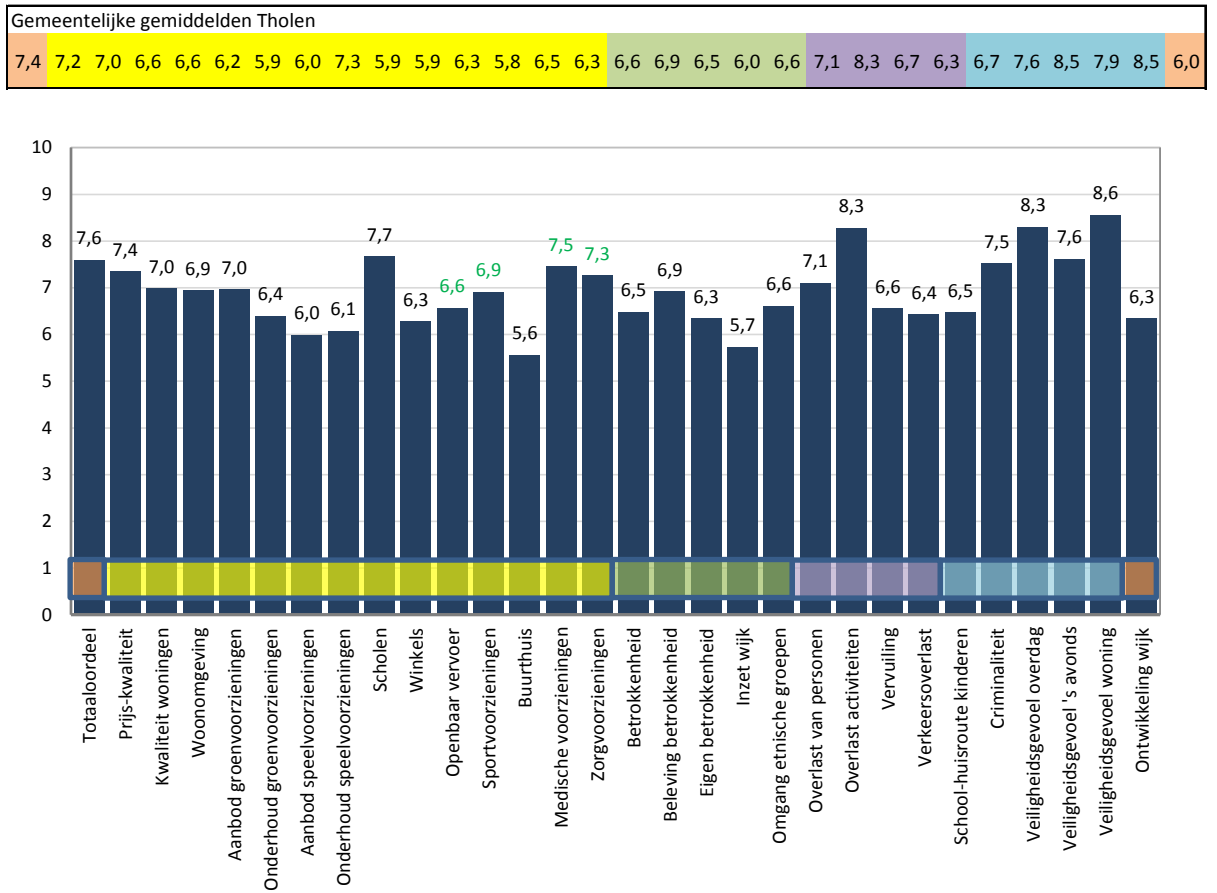
Wijk- en kernprofielen gemeente Tholen

4.1 Inleiding

Aan de hand van de leefbaarheidsaspecten, die in voorgaande hoofdstukken zijn beschreven, worden in dit hoofdstuk de profielen van de wijken en kernen in de gemeente Tholen behandeld. Per wijk of kern worden de cijfers op alle aspecten weergegeven in een staafdiagram. Bij eventuele vervolgmetingen worden met behulp van deze grafieken de ontwikkelingen op de verschillende aspecten snel zichtbaar.

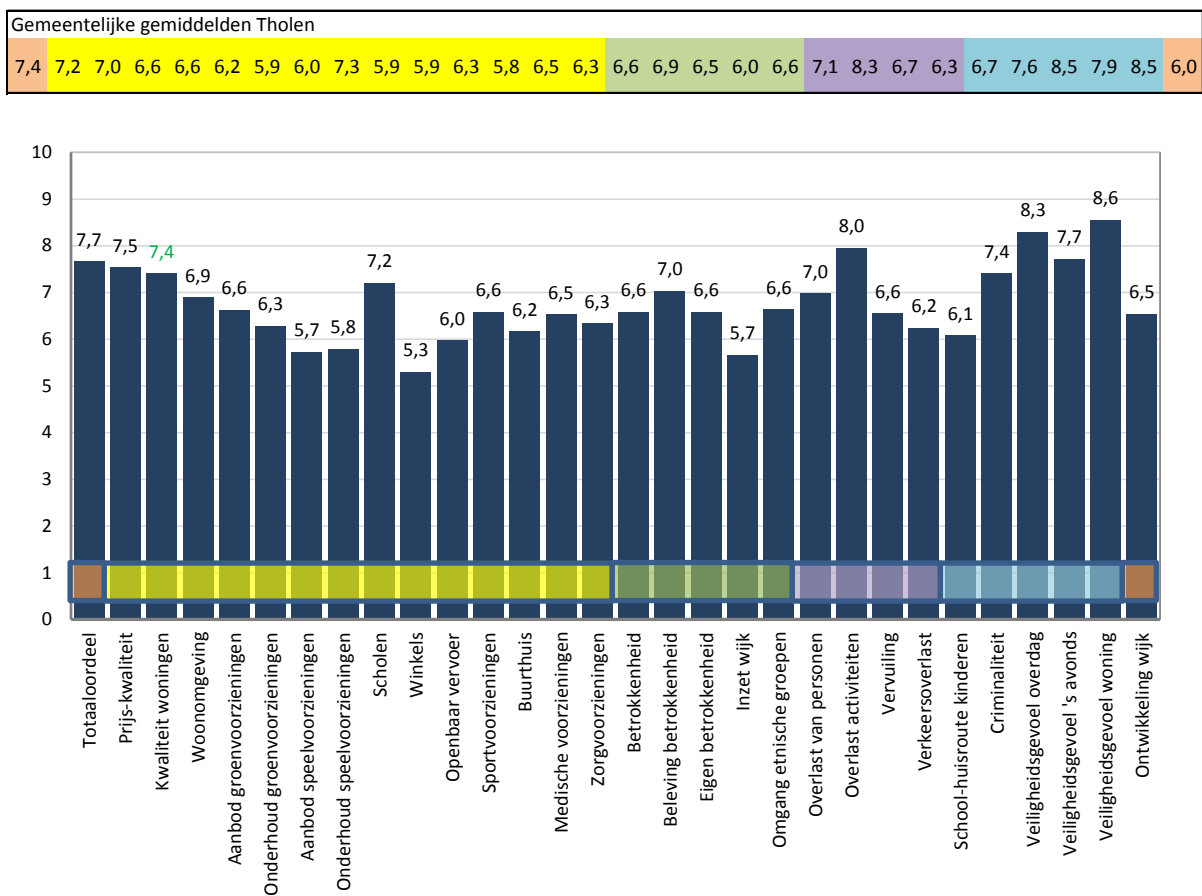
Net als in voorgaande hoofdstukken, zijn de cijfers die significant afwijken van het gemeentelijk gemiddelde in **groen** (hoger) en **rood** (lager) weergegeven. Deze resultaten worden vervolgens beschreven, waarbij zowel de positieve punten als de aandachtspunten aan bod komen. Aspecten met een cijfer lager dan een 6, worden als aandachtspunten beschouwd.

4.2 Tholen



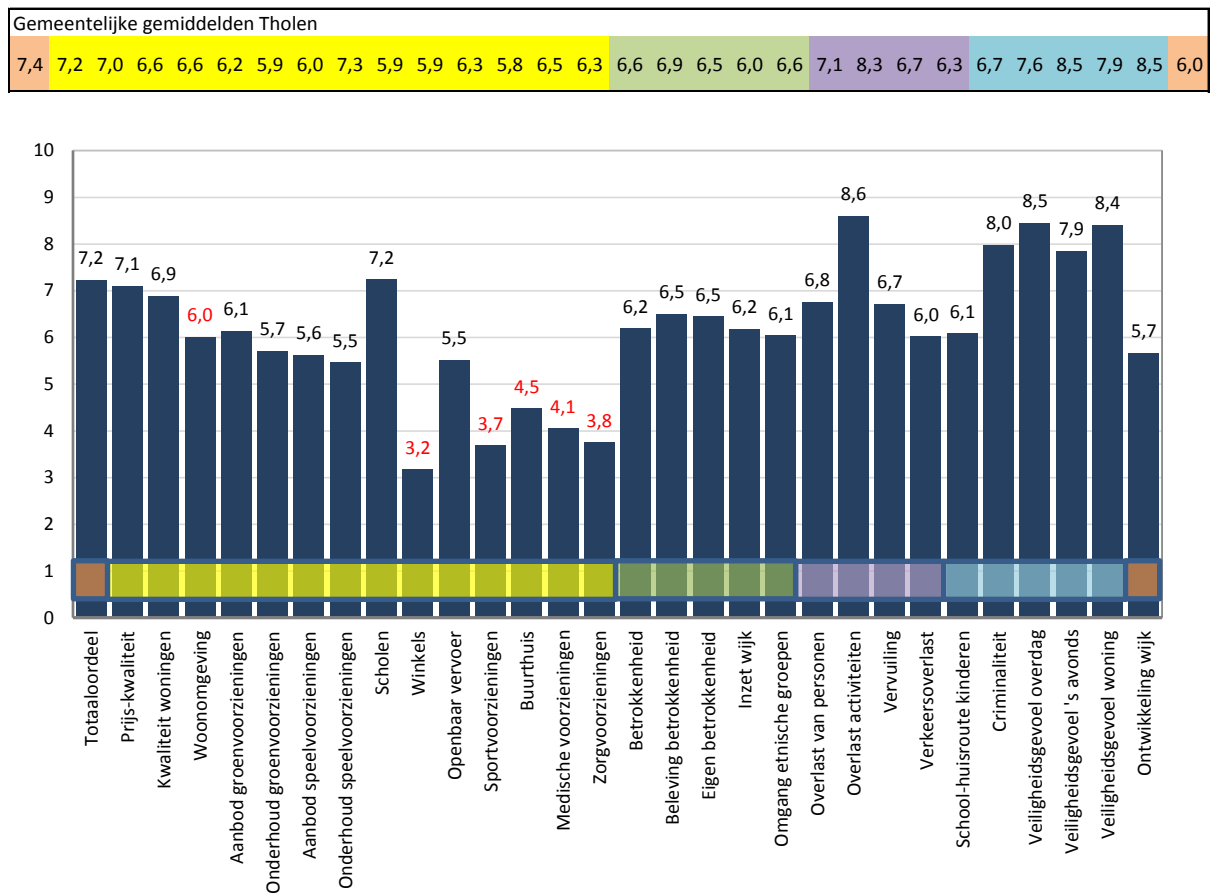
De bewoners van Tholen geven op alle aspecten (voor alle thema's) cijfers die ongeveer gelijk zijn aan het gemeentelijk gemiddelde. Voor vier aspecten van de fysieke woonomgeving zijn de cijfers hoger dan dat. Dat geldt voor het openbaar vervoer, de sportvoorzieningen, de medische- en de zorgvoorzieningen. Het aspect buurthuizen is wat dit thema betreft het enige aandachtspunt. Met betrekking tot de overige thema's sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid is alleen het cijfer voor de inzet voor de wijk lager dan een 6 en daarmee een aandachtspunt voor Tholen.

4.3 Poortvliet



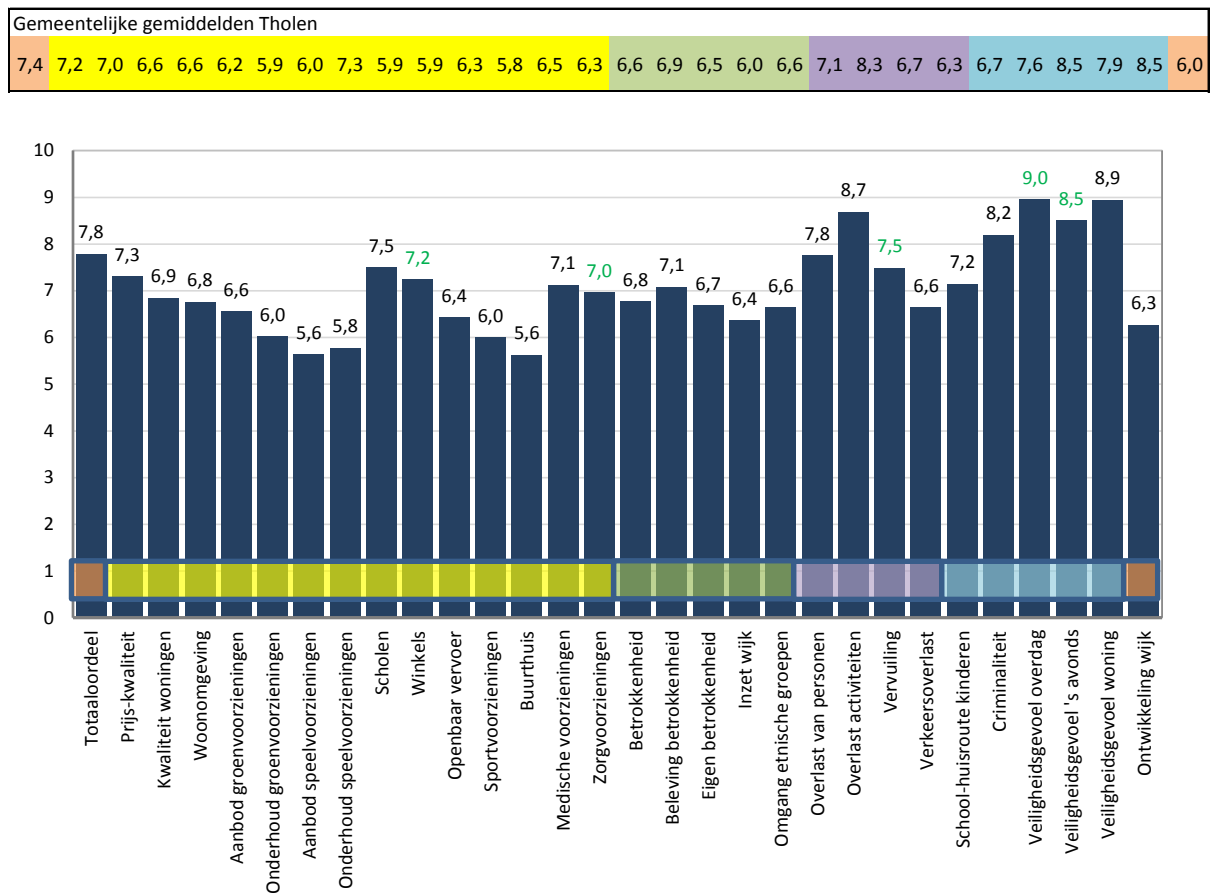
Poortvliet wordt door haar bewoners op alle leefbaarheidsaspecten gemiddeld beoordeeld. Over de kwaliteit van de woningen zijn de bewoners van deze kern bovengemiddeld tevreden, daarvoor wordt een cijfer gegeven dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde. Met betrekking tot de fysieke woonomgeving zijn voor Poortvliet drie aandachtspunten te noemen, namelijk het aanbod en het onderhoud van speelvoorzieningen en de winkelveorzieningen. Daarnaast is op sociaal gebied ook de inzet van de bewoners voor de eigen wijk een aandachtspunt. Wat betreft de ongenoegens en veiligheid zijn geen aandachtspunten te benoemen.

4.4 Scherpenisse



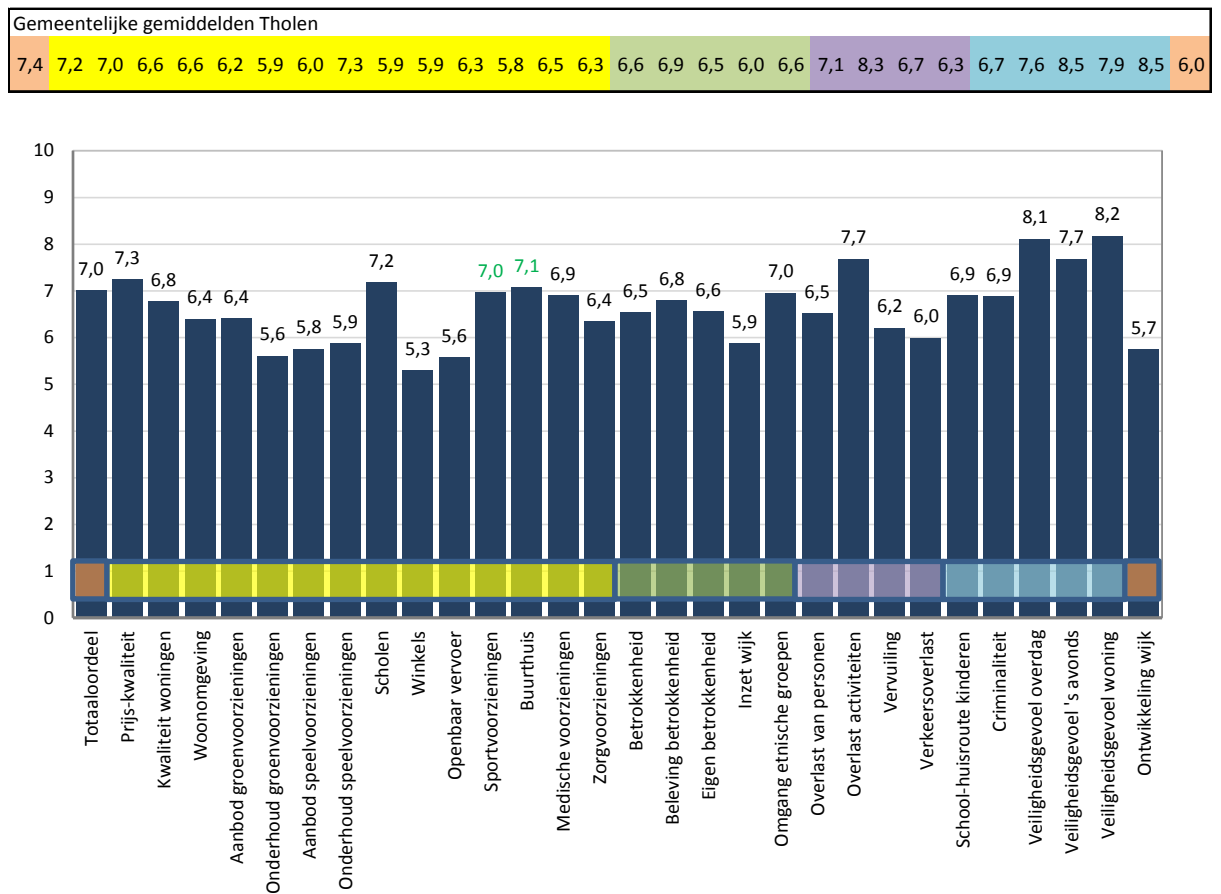
Scherpenisse scoort op de thema's sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid op alle aspecten vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde, althans niet significant hoger of lager dan dat. Met betrekking tot de fysieke woonomgeving zijn wel een aantal cijfers lager dan het gemiddelde voor de gemeente. Dat is het geval voor de woonomgeving, winkels, sportvoorzieningen, buurthuizen, medische- en zorgvoorzieningen. Behalve de woonomgeving zijn dit tevens aandachtspunten voor deze kern. Hetzelfde geldt voor het groenonderhoud, het aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen en het openbaar vervoer.

4.5 Stavenisse



De bewoners van Stavenisse zijn bovengemiddeld tevreden over het winkelaanbod en de zorgvoorzieningen. Punten waar de bewoners minder tevreden over zijn en die tevens als aandachtspunt beschouwd worden zijn: het aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen en buurthuizen. Op het thema sociale woonomgeving wijkt geen van de cijfers op de aspecten af van het gemeentelijk gemiddelde en zijn geen aandachtspunten te benoemen. Ook komen op basis van de cijfers geen aandachtspunten naar voren die betrekking hebben op ongenoegens en veiligheid. Op drie aspecten zijn de cijfers hoger dan het gemeentelijk gemiddelde, namelijk voor de vervuiling, het veiligheidsgevoel overdag en het veiligheidsgevoel 's avonds.

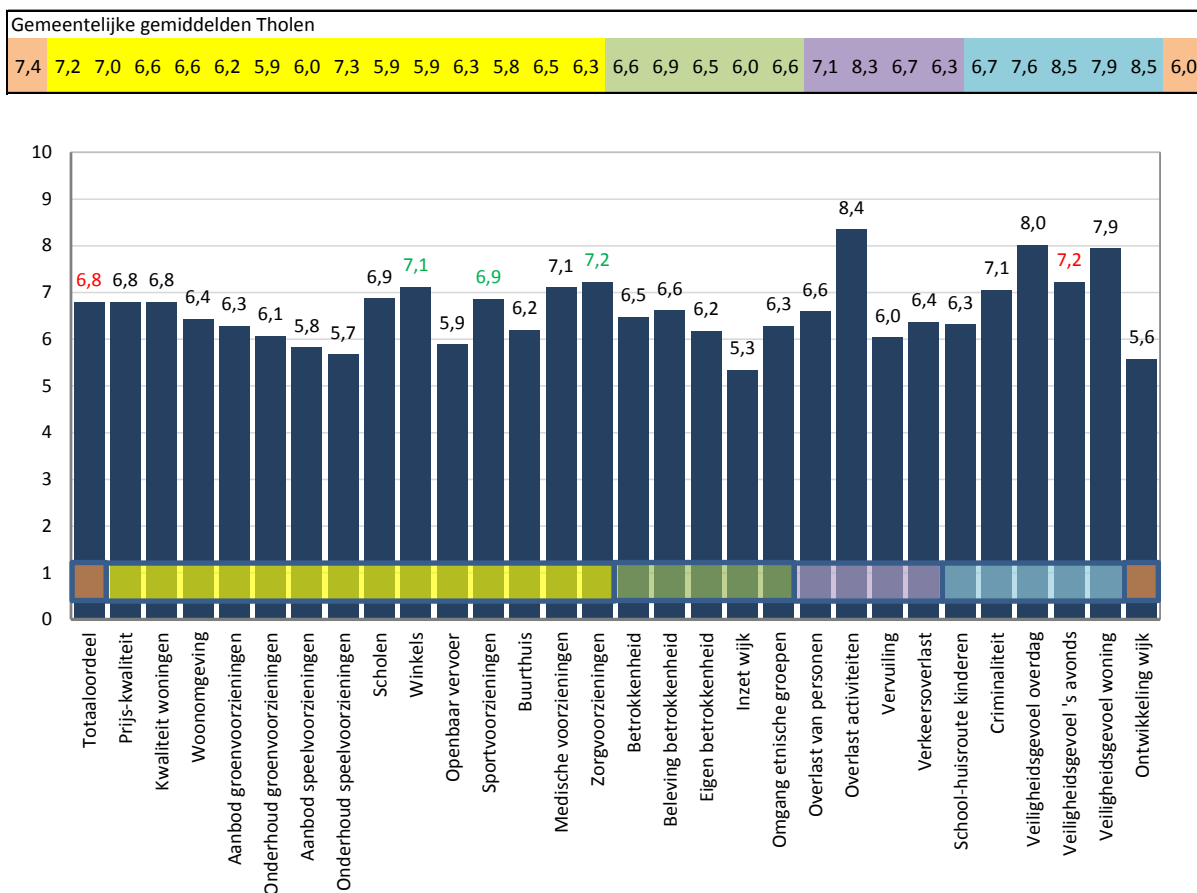
4.6 Oud-Vossemeer



Oud-Vossemeer krijgt van haar bewoners op twee aspecten een cijfer dat hoger is dan het gemiddelde voor de gemeente Tholen. Het betreft twee aspecten van de fysieke woonomgeving, namelijk de sportvoorzieningen en de buurthuizen. Daarnaast zijn op dit thema wel vijf aandachtspunten aan te wijzen, dat zijn: het groenonderhoud, het aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen, de winkelvoorzieningen en het openbaar vervoer.

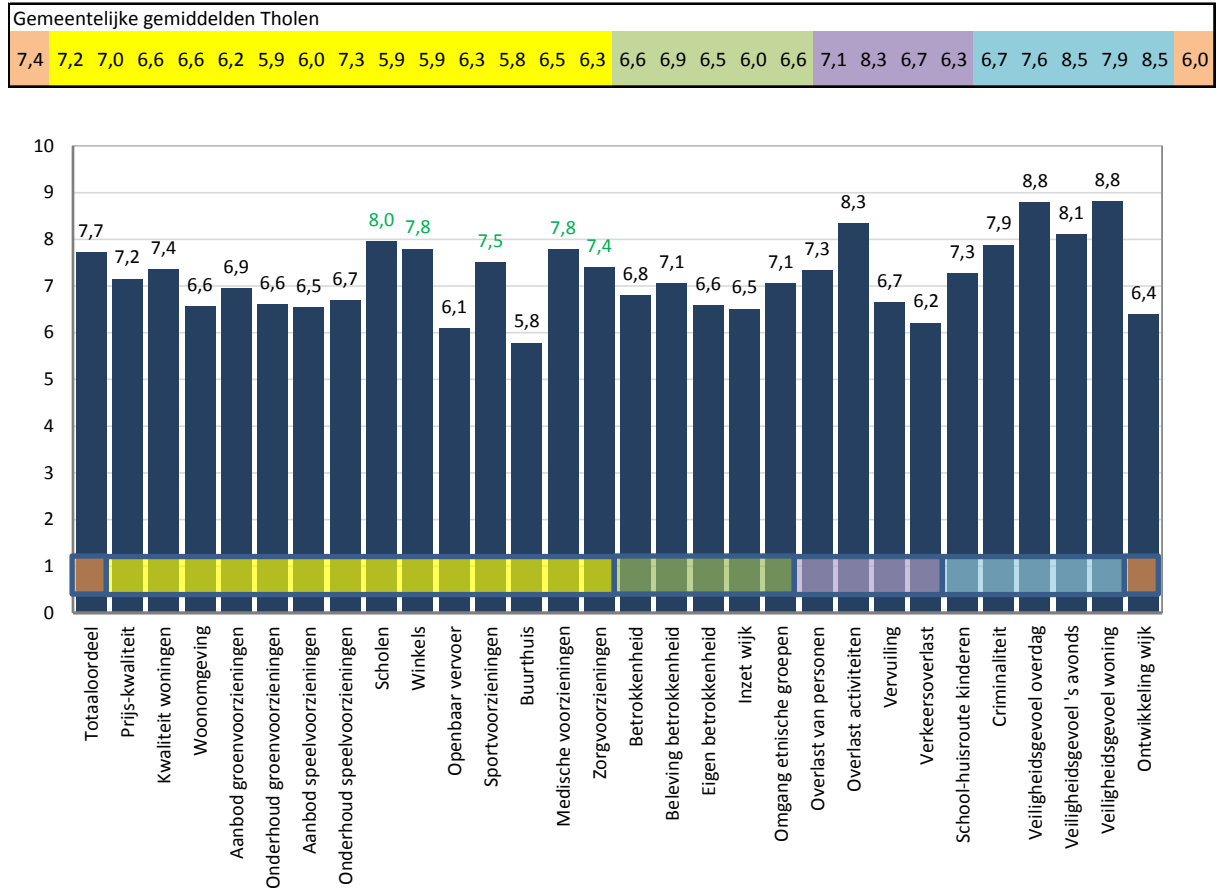
Op sociaal gebied is de inzet van de bewoners voor de wijk een punt van aandacht. Voor de thema's ongenoegens en veiligheid zijn geen aandachtspunten te noemen op basis van deze uitkomsten.

4.7 Sint Maartensdijk



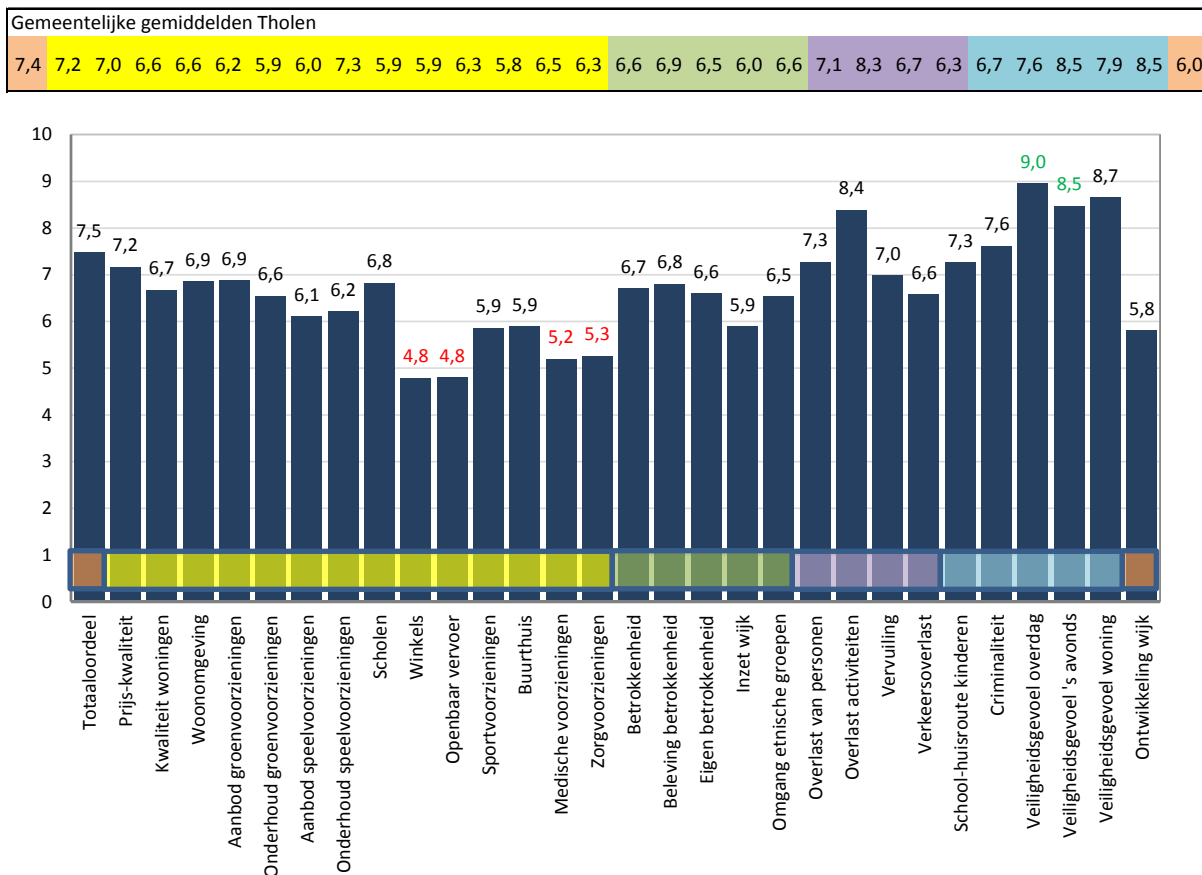
De bewoners van Sint Maartensdijk geven voor drie aspecten van de fysieke woonomgeving een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde, namelijk voor de winkels, sportvoorzieningen en zorgvoorzieningen. Met cijfers lager dan een 6 vormen het aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen en het openbaar vervoer aandachtspunten voor de fysieke woonomgeving in Sint Maartensdijk. Een ander aandachtspunt heeft betrekking op de sociale woonomgeving en betreft de inzet voor de eigen wijk. Het veiligheidsgevoel in de avond wordt beoordeeld met een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde, maar wordt met een 7,0 niet als aandachtspunt beschouwd.

4.8 Sint Annaland



Sint Annaland wordt door haar bewoners op alle thema's en aspecten (boven) gemiddeld gewaardeerd. De bovengemiddelde cijfers hebben allemaal betrekking op de algemene voorzieningen, namelijk op het aanbod en de kwaliteit van scholen, winkels, sportvoorzieningen, medische- en zorgvoorzieningen. Het enige cijfer dat lager is dan een 6, wordt gegeven voor de buurthuizen, wat daarmee het enige aandachtspunt voor deze kern is.

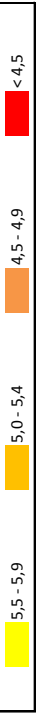
4.9 Sint Philipsland



Sint Philipsland scoort op twee aspecten hoger dan het gemiddelde voor de gemeente Tholen. Het gaat hier om het veiligheidsgevoel van de bewoners, zowel overdag als 's avonds. Op een aantal algemene voorzieningen scoort de kern beneden gemiddeld, namelijk op het winkelaanbod, het openbaar vervoer, de medische- en de zorgvoorzieningen. Daarnaast zijn ook de sportvoorzieningen en buurthuizen als aandachtspunt te beschouwen. Op sociaal gebied is de inzet van de bewoners een punt van aandacht.

4.10 Overzicht aandachtspunten

Wijk/kern	Totaaloordeel	Prijs-kwaliteit	Kwaliteit woningen	Woonomgeving	Aanbod groenvoorzieningen	Onderhoud groenvoorzieningen	Aanbod speelvoorzieningen	Onderhoud speelvoorzieningen	Scholen	Winkels	Openbaar vervoer	Sportvoorzieningen	Buurthuis	Medische voorzieningen	Zorgvoorzieningen	Betrokkenheid	Beleving betrokkenheid	Eigen betrokkenheid	Inzet buurt	Omgang etnische groepen	Overlast van personen	Overlast activiteiten	Vervuiling	Verkeersoverlast	School-huisroute kinderen	Criminaliteit	Veiligheidsgevoel overdag	Veiligheidsgevoel 's avonds	Veiligheidsgevoel woning	Ontwikkeling					
1 Steenberg					5,7								5,6						5,8											5,9					
2 Welberg					5,6	5,4	4,8	5,1		4,8	5,0			5,6	5,8				5,9						5,4					5,8					
3 Dinteloord					5,9	5,5	5,6																												
4 Kruisland					5,9	5,7	5,7			4,9																									
5 Nieuw-Vossemeer									4,9	3,8																									
6 De Heen					5,6				4,3	3,3	4,8	5,9	4,9	4,2																	5,8				
7 Woensdrecht									4,6	3,1			5,8	5,6	5,7							5,7													
8 Hoogerheide																																5,9			
9 Huybergen									5,5	5,3																						5,8			
10 Ossendrecht										5,4																						5,6			
11 Putte					5,8								5,4																			5,6			
12 Tholen													5,6																						
13 Poortvliet										5,3																							5,7		
14 Scherpenisse										3,2	5,5	3,7	4,5	4,1	3,8																				
15 Stavenisse													5,6																				5,7		
16 Oud-Vossemeer										5,3	5,6																						5,6		
17 Sint-Maartensdijk											5,9																						5,7		
18 Sint-Annaland													5,8																				5,6		
19 Sint-Philipsland									4,8	4,8	5,9	5,9	5,2	5,3																			5,8		
20 Centrum					5,8	5,8	4,5	4,6				5,9	5,7																				5,9		
21 Bergse Plaat																																	5,8		
22 Noord																																			
23 Gageldonk West	5,7																																	4,7	
24 Gageldonk Oost																																		5,6	
25 Warande																																			
26 Halsteren																																			5,7
27 Lepelstraat																																			5,8
28 Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal																																			
29 Fort-Zeebant/ Glacis/ Markiezzaten																																			



Bijlage 1

Vragenlijst

Buurtnr:

Enquête leefbaarheid in uw buurt

Met deze vragenlijst stellen wij u een aantal vragen over de leefbaarheid in uw buurt. U kunt steeds een rapportcijfer geven. Daarbij geldt: een hoger cijfer (10) betekent dat u meer tevreden bent en een lager cijfer (1) betekent dat u ontevreden bent. Een 6 is net voldoende en een 5 net onvoldoende. Hebt u geen oordeel over een vraag of vindt u de vraag niet op uw buurt van toepassing, dan kunt u die vraag onbeantwoord laten. Aan het einde van de vragenlijst kunt u een toelichting bij uw antwoord geven bij maximaal 2 vragen. De vragenlijst begint met enkele achtergrondvragen.

PERSOONLIJKE SITUATIE

Wat is uw leeftijd?

jaar

Bent u man of vrouw?

- man
 vrouw

Wat is uw postcode? (bijvoorbeeld: 1234 AB)

Heeft u een huurwoning of een koopwoning?

- huur
 koop

Wie is de eigenaar van de woning?

- Ikzelf/ wijzelf
 Stadlander
 Woningstichting Woensdrecht
 Woningstichting Dinteloord
 Andere verhuurder

Wat is de samenstelling van uw huishouden?

- alleenwonend
 eenoudergezin, jongste thuiswonende kind onder de 12 jaar
 eenoudergezin, jongste thuiswonende kind 12 jaar of ouder
 gezin, jongste thuiswonende kind onder de 12 jaar
 gezin, jongste thuiswonende kind 12 jaar of ouder
 tweepersoonshuishouden zonder (thuiswonende) kinderen

In wat voor soort woning woont u?

- Eéngzinswoning of seniorenwoning in rij
 twee onder één kap
 vrijstaande woning
 appartementencomplex met lift
 appartementencomplex zonder lift

DE LEEFBAARHEIDSMONITOR

Kruis per vraag steeds het vakje aan onder het getal dat u als rapportcijfer wilt geven voor uw buurt.

Totaaloordeel

1. Hoe beoordeelt u uw buurt in het algemeen?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

Kwaliteit woning

2. Wat vindt u van de prijs-kwaliteit verhouding van uw woning?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

3. Wat vindt u van de kwaliteit van de woningen in uw buurt?

Daarbij gaat het niet om de geschiktheid van uw eigen woning voor uzelf maar om de aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de buurt.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

Kwaliteit woonomgeving

4. Wat vindt u van de woonomgeving in uw buurt?

Denkt u hierbij aan de pleintjes, de bestrating, de manier waarop de straat is ingericht enz.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

Groen- en speelvoorzieningen

5a. Wat vindt u van de aanwezigheid van groenvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

b. Wat vindt u van het onderhoud van de groenvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

6a. Wat vindt u van de aanwezigheid van speelvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

b. Wat vindt u van het onderhoud van de speelvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

De aanwezigheid van openbare voorzieningen

7. Wat vindt u van het aanbod en de kwaliteit van onderstaande voorzieningen bij u in de buurt?

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
WINKELWINKELS	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
OPENBAAR VERVOER	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
SPORT-VOORZIENINGEN	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
BUREAU	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
RECREATIE-VOORZIENINGEN	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
ANDERE VOORZIENINGEN	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

Sociale woonomgeving

8. Wat vindt u van de mate van betrokkenheid van bewoners bij uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Niet betrokken</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer betrokken</i>

9. Hoe ervaart u de betrokkenheid van de buurtbewoners?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer onprettig</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer prettig</i>

10. In hoeverre bent u zelf betrokken bij uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Niet betrokken</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer betrokken</i>

11. Bent u bereid zich actief in te zetten voor uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Niet bereid</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer bereid</i>

12. Gaan bewoners van verschillende etnische afkomst in uw buurt op een prettige manier met elkaar om?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer onprettig</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer prettig</i>

Overlast

13. Heeft u in uw buurt overlast (van het gedrag) van anderen?

Denk hierbij aan geluidsoverlast, andere overlast van buurtbewoners en overlast door rondhangende jongeren

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Ernstige overlast</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Geen overlast</i>

14. Heeft u in uw buurt overlast van activiteiten?

Denk hierbij aan horeca, markten en evenementen

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige overlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen overlast

15. Heeft u in uw buurt last van vervuiling?

Denk hierbij aan zwerfvuil, stank, verkeerd geplaatst vuilnis, ongedierte, hondenpoep e.d.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige overlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen overlast

16. Heeft u in uw buurt last van het verkeer?

Denk aan verkeersdrukke, verkeerslawaaai, onvoldoende parkeergelegenheid en/of hinder door verkeerd parkeren, onveilig rijgedrag.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige overlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen overlast

17. Indien u schoolgaande kinderen heeft, hoe veilig ervaart u de school-huisroute?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onveilig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer veilig

Veiligheidsbeleving

18. Heeft u in uw buurt last van criminaliteit?

Denk bijvoorbeeld aan vandalisme, inbraak, diefstal, vernielingen en geweldpleging.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige last	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen last

19. Hoe veilig voelt u zich overdag bij u in de buurt?*Denk aan enge plekken, een onprettig sfeer, rondhangende jongeren, etc.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onveilig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer veilig

20. Hoe veilig voelt u zich 's avonds bij u in de buurt?*Denk aan enge plekken, een onprettig sfeer, rondhangende jongeren, etc.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onveilig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer veilig

21. Hoe veilig voelt u zich in uw eigen woning?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onveilig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer veilig

Tot Slot

22a. Vindt u dat uw buurt het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Sterk achteruit</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Sterk vooruit</i>

b. Op welke punten vindt u uw buurt veranderd in het afgelopen jaar?

- Woningen
- Woonomgeving
- Voorzieningen
- Omgang tussen bewoners
- Betrokkenheid van bewoners
- Criminaliteit/ veiligheid
- Verkeer
- Vervuiling
- Mijn buurt is in het afgelopen jaar niet of nauwelijks veranderd

OPMERKINGEN

Hieronder kunt u maximaal twee aanvullende opmerkingen kwijt met betrekking tot vraag 1 t/m 16. Vermeld het vraagnummer waar uw opmerking betrekking op heeft, graag aangevuld met de eventuele locatie (bijvoorbeeld straatnaam) waar uw opmerking betrekking op heeft.

Nummer van de vraag:

--	--

Nummer van de vraag:

Deze enquête graag retourneren vóór 1 juli 2011

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Onder de inzenders van deze vragenlijst worden 25 cadeaubonnen van Albert Heijn t.w.v. €40,- verloot. Wilt u hiervoor in aanmerking komen, vul dan hieronder uw adresgegevens in:

Naam:.....

Straat en huisnummer:.....

Postcode en woonplaats:.....

Uw adresgegevens worden alleen gebruikt voor het verloten van de cadeaubonnen en worden bij de verwerking niet gekoppeld aan de gegevens uit de vragenlijst.

Bijlage 2

Cijfers op gemeenteniveau

	Totaaloordeel	Prijs-kwaliteit	Kwaliteit woningen	Woonomgeving	Aanbod groenvoorzieningen	Onderhoud groenvoorzieningen	Aanbod speelvoorzieningen	Onderhoud speelvoorzieningen	Scholen	Winkels	Openbaar vervoer	Sportvoorzieningen	Buurthuis	Medische voorzieningen	Zorgvoorzieningen
Gemeente Bergen op Zoom	7,1	7,0	6,8	6,6	6,6	6,2	5,8	5,8	7,1	6,6	6,5	6,5	6,3	6,6	6,4
Gemeente Steenbergen	7,6	7,3	7,1	6,6	6,4	6,1	5,6	5,8	7,2	5,9	5,1	6,4	6,4	6,3	6,2
Gemeente Woensdrecht	7,6	7,3	7,3	6,7	6,9	6,3	6,3	6,2	7,0	6,3	5,4	6,7	6,1	6,9	6,6
Gemeente Tholen	7,4	7,2	7,0	6,6	6,6	6,2	5,9	6,0	7,3	5,9	5,9	6,3	5,8	6,5	6,3

	Betrokkenheid	Beleving betrokkenheid	Eigen betrokkenheid	Inzet buurt	Omgang etnische groepen	Overlast van personen	Overlast activiteiten	Vervuiling	Verkeersoverlast	School-huisroute kinderen	Criminaliteit	Veiligheidsgevoel overdag	Veiligheidsgevoel 's avonds	Veiligheidsgevoel woning	Ontwikkeling
Gemeente Bergen op Zoom	6,2	6,5	5,8	5,5	6,1	6,1	8,0	5,8	5,7	6,0	6,4	7,8	6,7	8,1	5,8
Gemeente Steenbergen	6,6	6,9	6,5	6,1	6,3	7,1	8,1	6,8	6,6	6,3	7,3	8,5	7,8	8,5	6,1
Gemeente Woensdrecht	6,5	6,8	6,4	6,2	6,3	6,8	8,0	6,0	6,1	6,0	6,5	8,1	7,4	8,2	6,0
Gemeente Tholen	6,6	6,9	6,5	6,0	6,6	7,1	8,3	6,7	6,3	6,7	7,6	8,5	7,9	8,5	6,0