



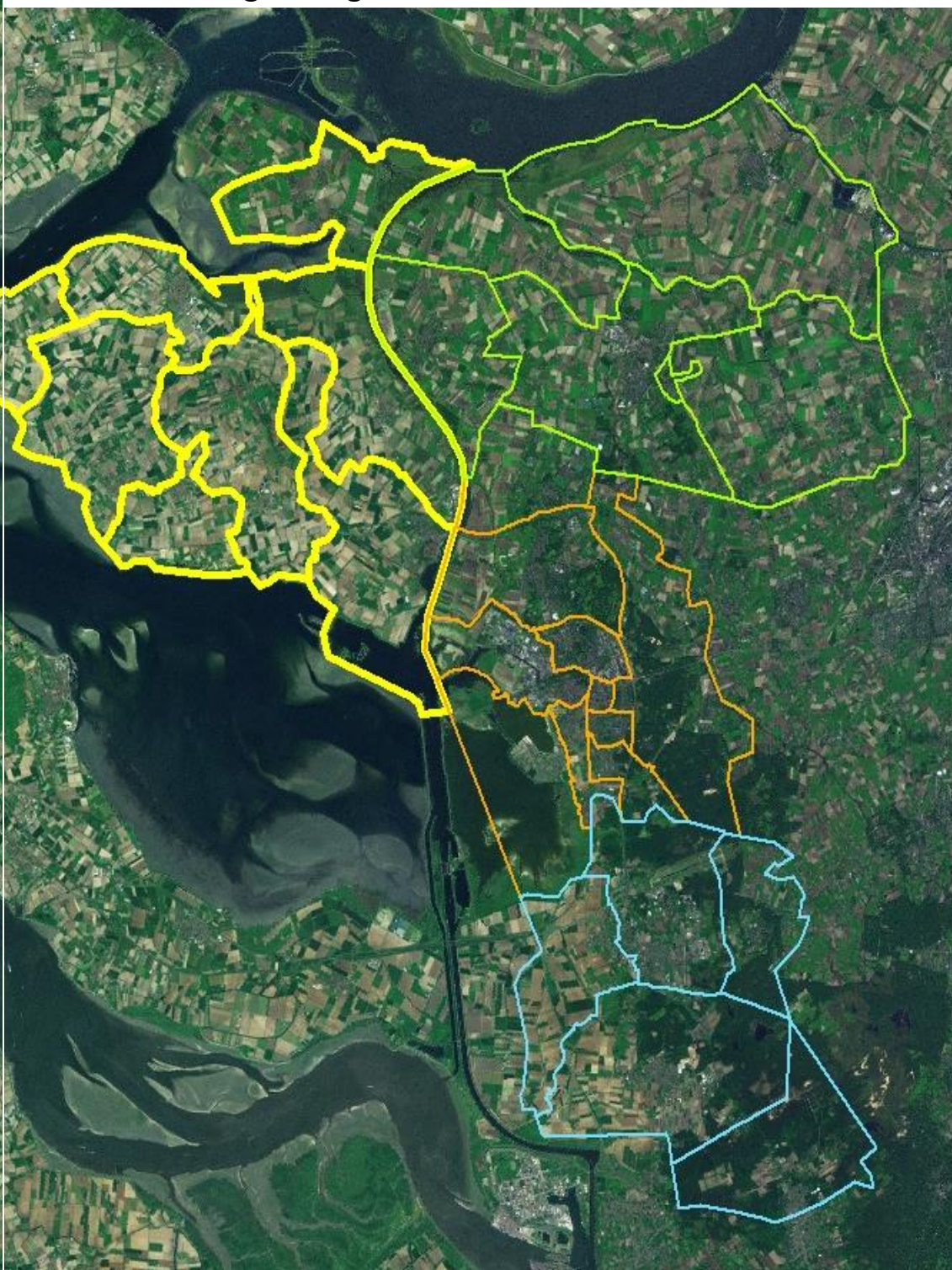
RIGO Research en Advies BV
Woon- werk- en leefomgeving
www.rigo.nl

EINDRAPPORT

Leefbaarheid in de gemeente

Tholen

LEMON vervolgmeting 2013



De verantwoordelijkheid voor de inhoud berust bij RIGO. Het gebruik van cijfers en/of teksten als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken is toegestaan mits de bron duidelijk wordt vermeld. RIGO aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.



RIGO Research en Advies BV
Woon- werk- en leefomgeving
www.rigo.nl

EINDRAPPORT

Leefbaarheid in de gemeente

Tholen

LEMON vervolgmeting 2013

Opdrachtgever

Stadlander

Auteurs

Esther Cozijnsen

Rapportnummer

P25750

Uitgave

26 september 2013

RIGO Research en Advies BV · De Ruyterkade 112C · 1011 AB Amsterdam

020 522 11 11 · info@rigo.nl · www.rigo.nl

Inhoud

1	Inleiding	1
1.1	Wat is LEMON?	
1.2	LEMON in Tholen	
2	Onderzoeksopzet	2
2.1	De vragenlijst	
2.2	De LEMON-gebiedsindeling	
2.3	Werkwijze en respons	
2.4	De onderzoeksgroep	
2.5	De analyse	
3	De fysieke woonomgeving	8
3.1	Inleiding	
3.2	Kwaliteit woningen	
3.3	Prijs-kwaliteitverhouding woningen	
3.4	De woonomgeving	
3.5	Groenvoorzieningen	
3.6	Speelvoorzieningen	
3.7	Algemene voorzieningen	
3.8	Gemiste voorzieningen	
3.9	Conclusies fysieke woonomgeving	

4	Sociale woonomgeving	22
4.1	Inleiding	
4.2	Betrokkenheid	
4.3	Inzet voor de buurt	
4.4	Omgang etnische groepen	
4.5	Thuisgevoel	
4.6	Conclusies sociale woonomgeving	
5	Ongenoegens	27
5.1	Inleiding	
5.2	Overlast van personen	
5.3	Overlast van activiteiten	
5.4	Vervuiling	
5.5	Verkeersoverlast	
5.6	Conclusies ongenoegens	
6	Veiligheid	31
6.1	Inleiding	
6.2	Criminaliteit	
6.3	Veiligheidsgevoel	
6.4	Veiligheidsgevoel in de woning	
6.5	Veiligheid school-huisroute voor kinderen	
6.6	Conclusies veiligheid	
7	Totaaloordeel	35
7.1	Inleiding	
7.2	Totaaloordeel	
7.3	Ontwikkeling	
7.4	Bijdrage aan leefbaarheid door verschillende instanties	
7.5	Totaaloverzicht	

8	Kernprofielen	41
8.1	Inleiding	
8.2	Tholen	
8.3	Poortvliet	
8.4	Scherpenisse	
8.5	Stavenisse	
8.6	Oud-Vossemeer	
8.7	Sint-Maartensdijk	
8.8	Sint-Annaland	
8.9	Sint-Philipsland	
8.10	Overzicht aandachtspunten	
	Bijlage 1: cijfers op gemeenteniveau	52
	Bijlage 2: analyse	53
	Bijlage 3: vragenlijst	56

1 Inleiding

1.1 Wat is LEMON?

Leefbaarheid is een verzamelterm voor een reeks van factoren die gezamenlijk bepalen hoe mensen hun woon- en leefomgeving waarderen. Leefbaarheid kan dan ook gedefinieerd worden als de mate waarin de omgeving aansluit bij de wensen en behoeften van de mensen die er wonen.

Om (de beleving van) leefbaarheid te meten heeft RIGO een instrument ontwikkeld met de naam LEMON (de leefbaarheidsmonitor). Met LEMON wordt inzicht gegeven in de verschillen tussen wijken en buurten en in de ontwikkeling van de leefbaarheid door de jaren heen. Daarnaast biedt LEMON de mogelijkheid om de leefbaarheid in diverse Nederlandse gemeenten met elkaar te vergelijken via de website www.lemoninternet.nl.

1.2 LEMON in Tholen

De woningcorporatie Stadlander, Woningstichting Woensdrecht en Woningstichting Dinteloord hebben in 2011 voor het eerst een leefbaarheidsonderzoek uitgevoerd met behulp van LEMON. In het voorjaar van 2013 heeft een vervolgmeting plaatsgevonden, waarvan de resultaten in dit rapport beschreven worden.

Het onderzoek heeft (wederom) plaatsgevonden onder de bewoners van vier gemeenten waarin de drie woningcorporaties actief zijn; Bergen op Zoom, Steenbergen, Woensdrecht en Tholen. In dit rapport worden **alleen de resultaten voor de gemeente Tholen** gegeven.

2 Onderzoekopzet

In dit hoofdstuk komt de inhoud en de opzet van het onderzoek aan bod. Allereerst wordt ingegaan op de leefbaarheidsthema's waarop de vragenlijst gebaseerd is. Vervolgens komen de onderzoeksgebieden, de werkwijze, de respons en de onderzoeksgroep aan bod. Tot slot wordt in dit hoofdstuk een korte toelichting gegeven op de analyses die in dit onderzoek zijn uitgevoerd.

2.1 De vragenlijst

Om de leefbaarheid te meten is gebruik gemaakt van een vragenlijst die ingaat op 4 leefbaarheidsthema's: de fysieke woonomgeving, de sociale woonomgeving, overlast en veiligheid. Daarnaast zijn drie algemene vragen gesteld met betrekking tot de leefbaarheid in de buurt. Hieronder is weergegeven welke onderwerpen in de vragenlijst aan bod zijn gekomen. De bewoners is gevraagd voor alle aspecten een rapportcijfer te geven, waarbij een 1 zeer negatief is en een 10 zeer positief.

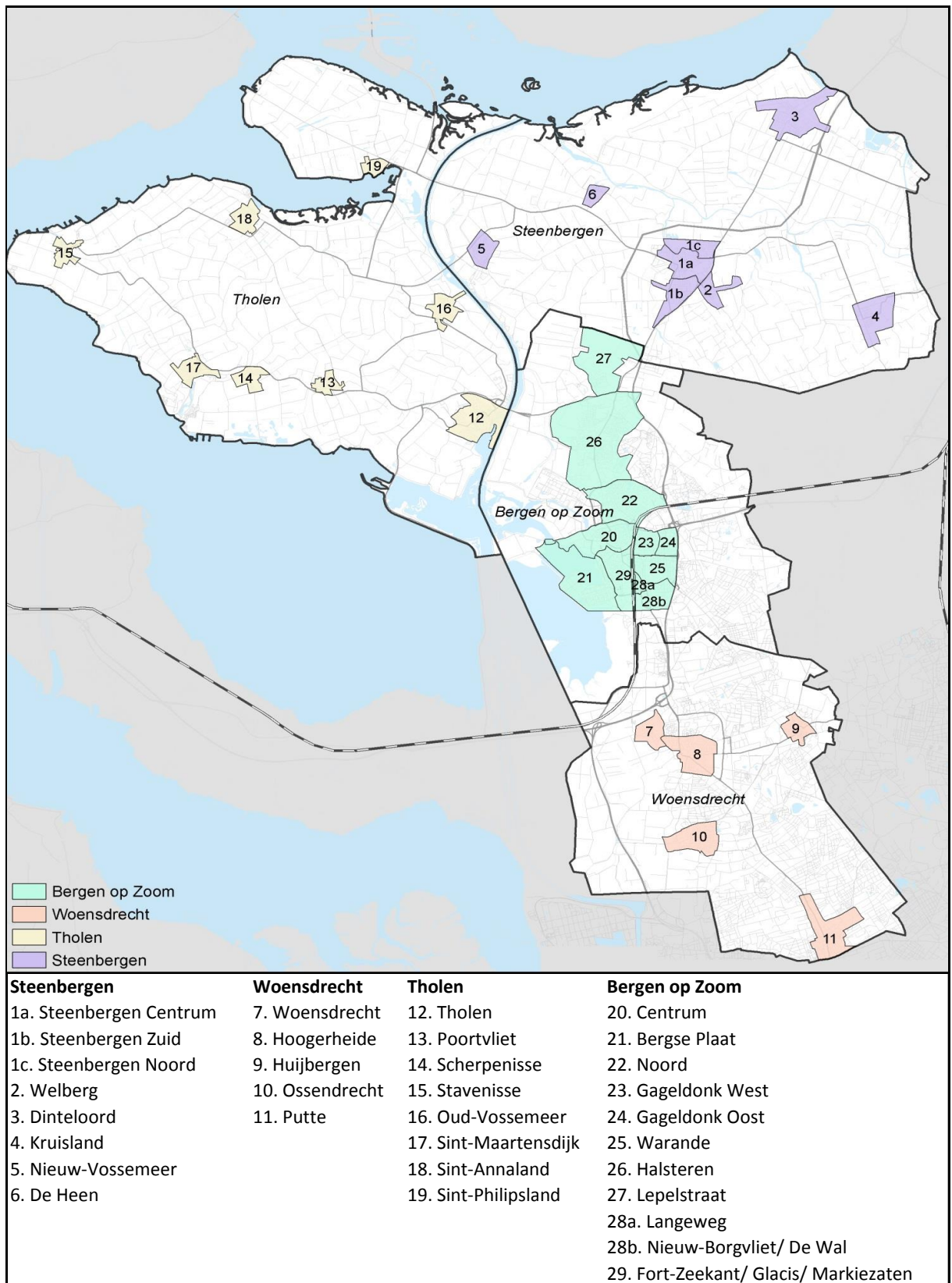
Fysieke woonomgeving	Ongenoegens
Prijs/kwaliteit verhouding woning	Overlast van personen
Kwaliteit woningvoorraad	Overlast van activiteiten
Woonomgeving	Overlast van vervuiling
Groenvoorzieningen	Verkeersoverlast
Speelvoorzieningen	Veiligheid
Algemene voorzieningen	Criminaliteit
Sociale woonomgeving	Veiligheidsgevoel in de buurt
Betrokkenheid anderen	Veiligheidsgevoel in de woning
Beleving betrokkenheid	School-huisroute kinderen
Eigen betrokkenheid	Algemeen
Inzet voor de buurt	Totaaloordeel
Omgang etnische groepen	Ontwikkeling buurt
Thuisgevoel	Bijdragen instanties aan leefbaarheid

2.2 De LEMON-gebiedsindeling

Ten opzichte van de meting in 2011 zijn de volgende wijzigingen aangebracht in de indeling van de onderzoeksgebieden:

- * Steenberg is opgesplitst in drie delen: Centrum, Zuid en Noord
- * Langeweg wordt gescheiden van Nieuw-Borgvliet en De Wal

De gebiedsindeling van 2013 komt er hiermee als volgt uit te zien:



2.3 Werkwijze en respons

Verspreid over alle kernen, zijn voor het onderzoek in de gemeente Tholen in totaal 2.557 bewoners benaderd met een vragenlijst. De bewoners konden zelf kiezen of ze de enquête op papier of online wilden invullen.

Op kernniveau is een aselechte steekproef getrokken, waarbij de grootte afhankelijk was van de respons bij de voorgaande meting.

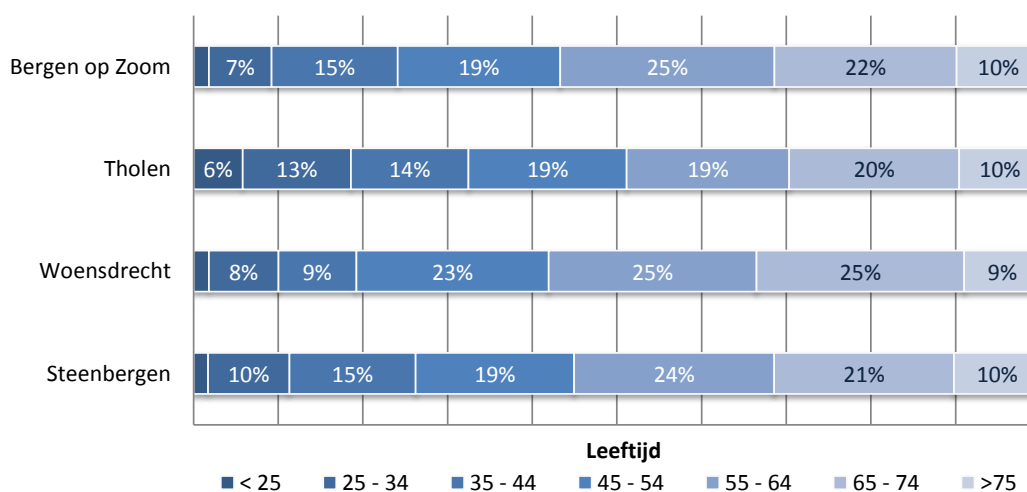
Van alle bewoners die in de gemeente Tholen benaderd zijn, hebben 642 bewoners de vragenlijst ingevuld. Daarmee is een respons van 25% behaald, wat lager is dan de gemiddelde respons bij dit type onderzoeken (30-35%). In onderstaande tabel is weergegeven hoeveel enquêtes er per wijk zijn uitgezet en hoe de respons over de kernen verdeeld is. Voor Tholen geldt dat de respons in alle kernen voldoende is om tot betrouwbare resultaten te komen.

Gemeente	Wijk/kern	Uitgezet Aantal	Respons			
			Internet	Schriftelijk	Totaal	%
Steenbergen	1a. Steenbergen Centrum'	276	9	62	71	26%
	1b. Steenbergen Zuid	276	6	54	60	22%
	1c. Steenbergen Noord	276	5	58	63	23%
	2. Welberg	347	8	62	70	20%
	3. Dinteloord	300	2	93	95	32%
	4. Kruisland	307	5	61	66	21%
	5. Nieuw-Vossemeer	352	10	72	82	23%
6. De Heen	208	3	32	35	17%	
	Totaal Steenbergen	2.342	48	494	542	23%
Woensdrecht	7. Woensdrecht	326	4	80	84	26%
	8. Hoogerheide	334	9	70	79	24%
	9. Huijbergen	329	6	56	62	19%
	10. Ossendrecht	322	5	70	75	23%
	11. Putte	397	7	75	82	21%
	Totaal Woensdrecht	1.708	31	351	382	22%
Tholen	12. Tholen	296	4	69	73	25%
	13. Poortvliet	374	5	84	89	24%
	14. Scherpenisse	311	9	80	89	29%
	15. Stavenisse	276	4	72	76	28%
	16. Oud-Vossemeer	368	9	78	87	24%
	17. Sint Maartensdijk	320	7	70	77	24%
	18. Sint Annaland	333	7	79	86	26%
	19. Sint Philipsland	279	8	57	65	23%
		Totaal Tholen	2.557	53	589	642
Bergen op Zoom	20. Centrum	342	9	88	97	28%
	21. Bergse plaat	296	8	63	71	24%
	22. Noord	282	11	64	75	27%
	23. Gageldonk West	398	9	66	75	19%
	24. Gageldonk Oost	320	3	66	69	22%
	25. Warande	304	7	81	88	29%
	26. Halsteren	279	6	72	78	28%
	27. Lepelstraat	315	4	63	67	21%
	28a. Lange weg'	342	5	60	65	19%
	28b. Nieuw Borgvliet/ De Wal	342	9	76	85	25%
	29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten	320	8	67	75	23%
	Totaal Bergen op Zoom	3.540	79	766	845	24%
Totaal alle gemeenten		10.147	211	2.200	2.411	24%

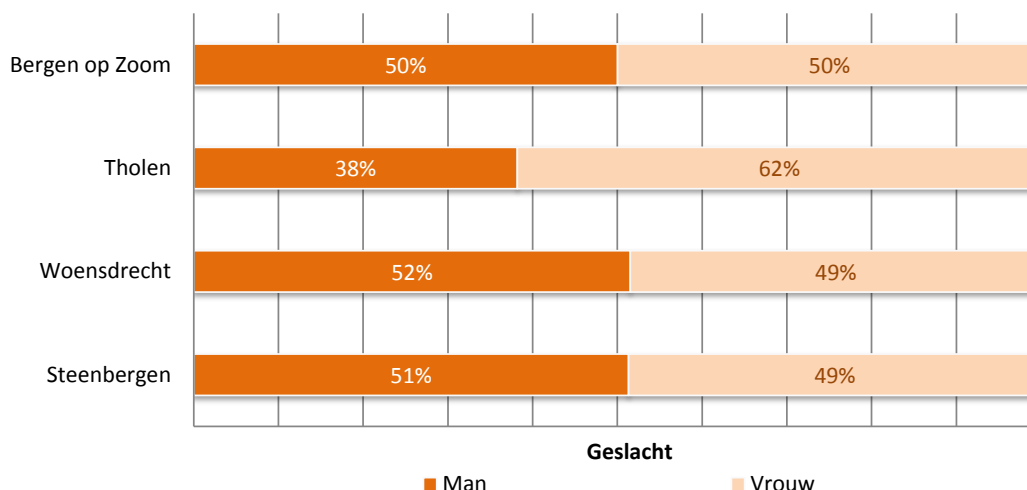
2.4 De onderzoeksgroep

Omdat de verdelingen in de onderzoeksgroep afwijken van de verdelingen in de werkelijkheid, zijn de resultaten van dit onderzoek gewogen naar leeftijd, huishoudenssamenstelling en woningeigendom (huur/koop). Hieronder worden de oorspronkelijke (ongewogen) verdelingen weergegeven van enkele huishoudens- en woningkenmerken van de respondenten.

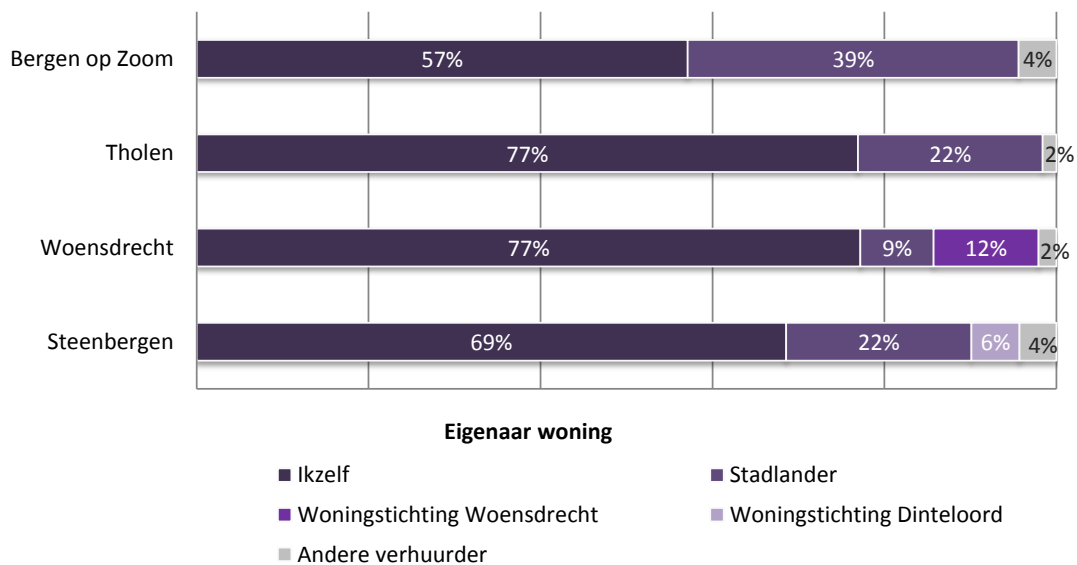
Voor alle gemeenten geldt dat het merendeel van de respondenten tussen de 45 en 75 jaar is. In de gemeente Tholen is het aandeel onder de 45 jaar groter dan in de andere drie gemeenten.



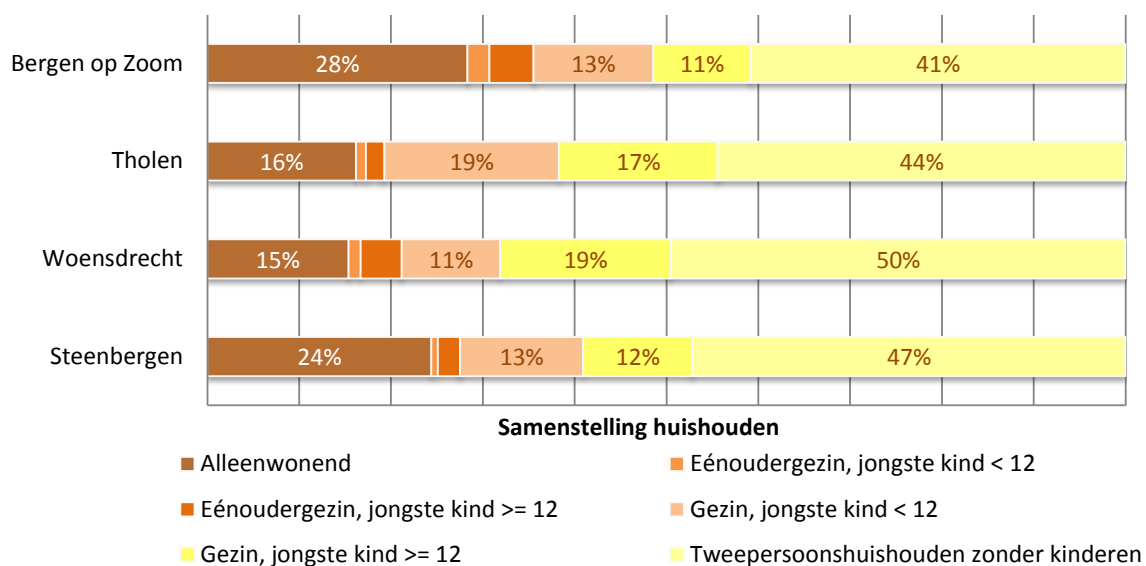
Het aandeel mannen en vrouwen dat de enquête heeft ingevuld is in drie gemeenten ongeveer half om half. In de gemeente Tholen hebben meer vrouwen dan mannen de enquête ingevuld.



De bewoners die de enquête hebben ingevuld zijn grotendeels zelf eigenaar van hun woning. Met 57% is het aandeel kopers in Bergen op Zoom het kleinst. Met 39% is het aandeel huurders van Stadlander in deze gemeente relatief groot.



In alle gemeenten is het aandeel respondenten dat deel uitmaakt van een tweepersoonshuishouden zonder kinderen het grootst. In Bergen op Zoom en Steenbergen woont een relatief groot deel van de respondenten alleen.



2.5 De analyse

In deze paragraaf wordt een korte beschrijving gegeven van de analyses die in dit onderzoek zijn uitgevoerd. Voor een uitgebreidere (technische) toelichting op de statistische analyses verwijzen we naar de bijlage.

Voor elk leefbaarheidsaspect in dit onderzoek wordt per buurt en voor de gemeente als geheel, het gemiddelde van alle respondenten berekend. Vervolgens wordt gekeken naar de verschillen tussen de cijfers voor de buurten en het gemeentelijk gemiddelde.

Om aan te geven of er betekenisvolle verschillen zijn, wordt de statistische term significantie gehanteerd. Wanneer verschillen significant zijn dan is er 95% kans dat dezelfde uitkomst bij herhaling van het onderzoek weer optreedt. Is een verschil niet significant, dan is de kans groter dat de uitkomst op toeval berust.

Als er sprake is van significante verschillen wordt dat in de tabellen met **rode** en **groene** cijfers weergegeven, wat respectievelijk betekent dat het cijfer voor de buurt significant lager of hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde.

Omdat het om een vervolgmeting gaat, worden de nieuwe cijfers ook vergeleken met de cijfers uit de voorgaande meting. Beide cijfers worden in de tabellen in het rapport weergegeven. De significante verschillen worden weergegeven met groene ▲ en rode ▼ pijltjes. Deze pijltjes wijzen respectievelijk op een significante voor- of achteruitgang ten opzichte van de voorgaande meting.

Het landelijk gemiddelde

Ter vergelijking worden waar mogelijk landelijke cijfers genoemd, die als referentie kunnen dienen voor het gemeentelijk gemiddelde. Het landelijk gemiddelde is berekend over alle gemeenten die in 2011 en 2012 een Lemon-onderzoek hebben uitgevoerd.

Opmerkingen van respondenten

Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners de mogelijkheid geboden om twee opmerkingen te maken over de leefbaarheidsaspecten die in de enquête aan bod zijn gekomen. Deze opmerkingen geven extra achtergrondinformatie met betrekking tot de beleving van de bewoners. In dit rapport zijn enkele opmerkingen als citaat opgenomen.

Leefbaarheidsmonitor meet beleving

Voor u start met het lezen van de uitkomsten nog een belangrijke algemene opmerking. De leefbaarheidsmonitor geeft **de beleving van de leefbaarheid** weer. Er dient benadrukt te worden dat beleving en feitelijke situatie niet altijd overeenkomen. De resultaten uit Lemon geven de gevoelens van bewoners weer en niet in hoeverre deze gevoelens in overeenstemming zijn met feitelijke cijfers.

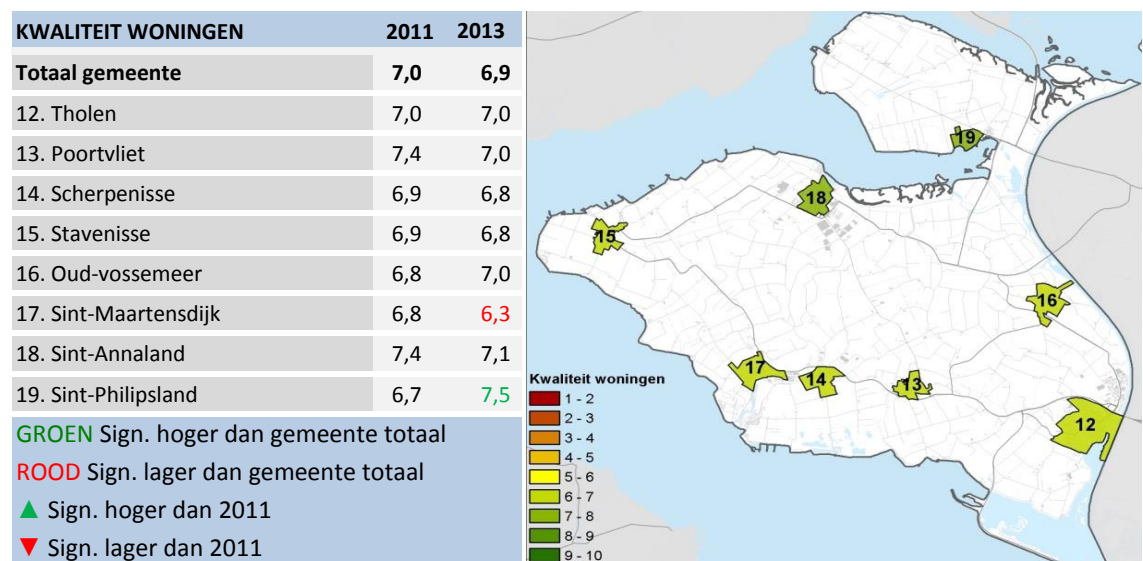
3 De fysieke woonomgeving

3.1 Inleiding

Als we het hebben over de fysieke woonomgeving, dan gaat het om de inrichting en het onderhoud van de ruimte en de bebouwing in de omgeving. Binnen dit thema zijn in dit onderzoek de volgende aspecten meegenomen: de kwaliteit van de woningvoorraad, de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning, de woonomgeving, de groen- speel- en algemene voorziening zoals winkels, scholen, openbaar vervoer, buurthuizen, sportvoorzieningen en medische- en zorgvoorzieningen. In dit hoofdstuk worden de resultaten per aspect doorgenomen.

3.2 Kwaliteit woningen

De aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de buurt wordt door de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld beoordeeld met een 6,9. In 2011 was dat een 7,0. De gemeente scoort op dit aspect lager dan het landelijk gemiddelde (7,3).



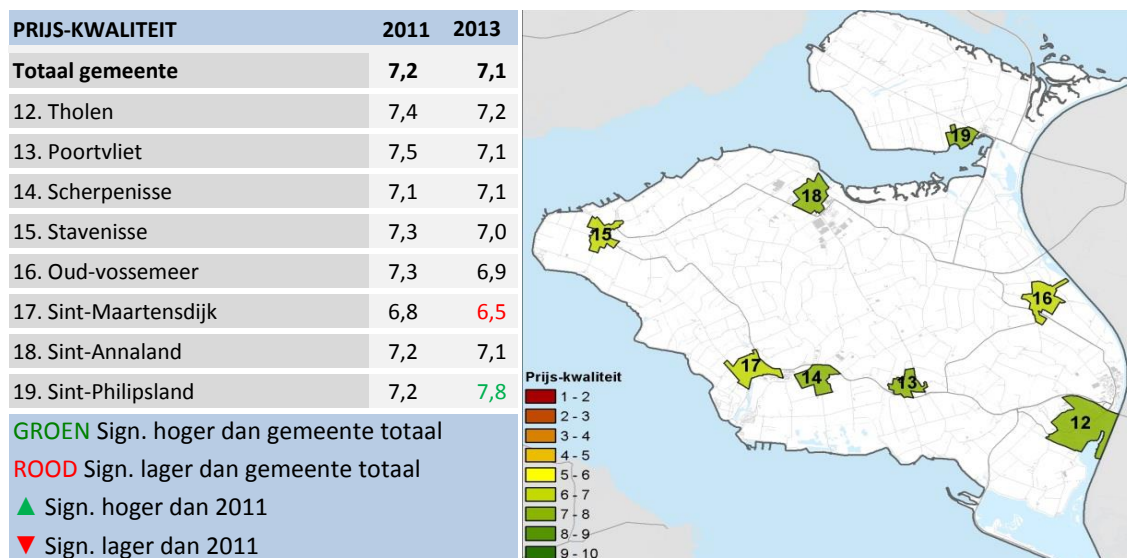
Van alle kernen geven de bewoners van Sint-Maartensdijk het laagste cijfer voor de kwaliteit van de woningen in de buurt. Met een 6,3 geven zij als enige een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. De bewoners van Sint-Philipsland geven als enige een bovengemiddeld cijfer voor de kwaliteit van de woningen.

Over de kwaliteit van de woningen zijn slechts enkele opmerkingen gemaakt. Eén van de opmerkingen is afkomstig van een bewoner van Poortvliet en luidt als volgt: “Erg jammer dat verschillende huurwoningen qua tuin zo verwaarloosd worden. Ook het verwerk is in slechte staat. Geeft een onverzorgd uiterlijk”.

Van alle respondenten geeft 59% een 7 of een 8 voor de kwaliteit van de woningen in de buurt. 14% geeft met een 5 of lager aan de kwaliteit beneden de maat te vinden.

3.3 Prijs-kwaliteitverhouding woningen

De bewoners geven gemiddeld een 7,1 voor de prijs-kwaliteitverhouding van hun woning. In 2011 was dat een 7,2. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.



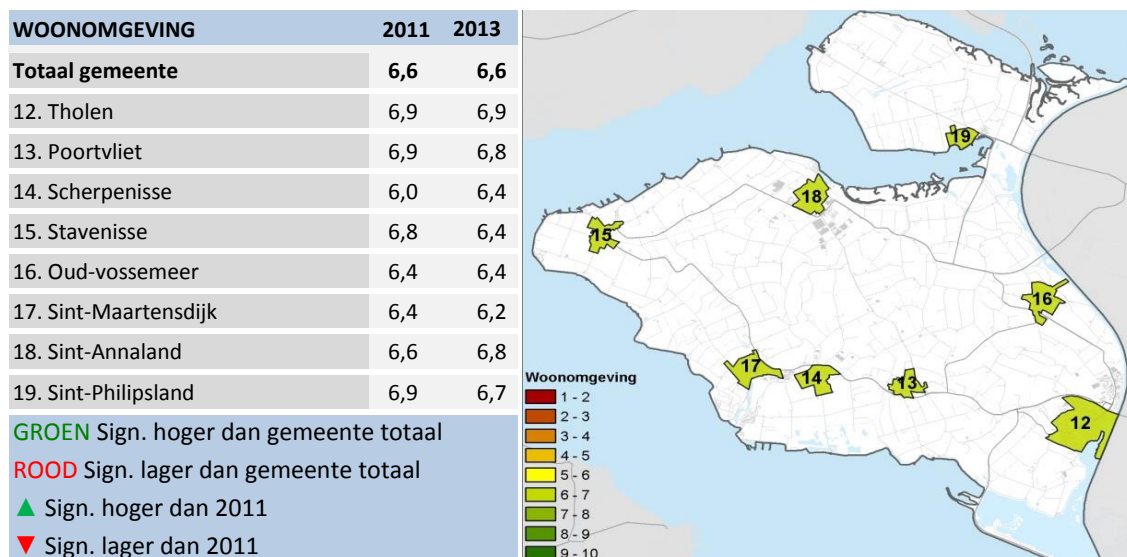
De bewoners van Sint-Maartensdijk geven voor de prijs-kwaliteitverhouding van hun woning het laagste cijfer, wat tevens lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. De bewoners van Sint-Philipsland geven als enige een bovengemiddeld cijfer voor de prijs-kwaliteitverhouding van de woningen.

Over dit onderwerp zijn weinig opmerkingen geplaatst. Eén van de opmerkingen komt van een bewoner van Scherpenisse, die zegt hierover: *“Er zijn steeds huurverhogingen, maar de voorzieningen verdwijnen uit Scherpenisse. En ook het onderhoud van de huizen wordt minder”*.

Voor de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning geeft 64% van de respondenten een 7 of een 8. 12% geeft hiervoor een 5 of lager.

3.4 De woonomgeving

Voor de woonomgeving – waarbij het gaat om de inrichting van straten en pleintjes, verlichting, e.d.- geven de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld een 6,6. Dit cijfer is gelijk aan het cijfer bij de voorgaande meting en iets lager dan het landelijk gemiddelde (6,8).



De woonomgeving wordt in alle kernen gewaardeerd met een cijfer dat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde. Met een 6,2 wordt het laagste cijfer gegeven door de bewoners van Sint-Maartensdijk. Een bewoner van deze kern merkt over dit onderwerp het volgende op: *“Er staan in de Jacoba van Beierenstraat veel huizen leeg of ze worden bewoond door asociale bewoners die hun tuin niet bijhouden. De nette mensen moesten eruit en nu zitten wij met de troep”*.

De kern Tholen krijgt voor de woonomgeving met een 6,9 het hoogste cijfer.

De woonomgeving wordt door ruim de helft van de respondenten (53%) gewaardeerd met een 7 of een 8. 23% geeft hiervoor een 5 of lager.

3.5 Groenvoorzieningen

Groenvoorzieningen hebben zowel een belangrijke belevingswaarde als een belangrijke gebruikswaarde, waardoor dit een belangrijk aspect van de woonomgeving is. Over het algemeen hebben groenvoorzieningen een positieve invloed op de beleving van leefbaarheid. Te veel groen kan echter een negatieve invloed hebben op het veiligheidsgevoel.

De bewoners van Tholen is gevraagd zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de groenvoorzieningen in hun buurt te beoordelen. Voor deze afzonderlijke aspecten is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vragen niet in voldoende andere gemeenten afzonderlijk zijn gesteld. Wel is een landelijk gemiddelde bekend voor het aanbod en de kwaliteit van de groenvoorzieningen samen, dat is een 6,6.

Aanbod en onderhoud van groenvoorzieningen

Het aanbod van groenvoorzieningen wordt door de bewoners van Tholen gemiddeld met een 6,8 beoordeeld, waarmee het cijfer ongeveer vergelijkbaar is met 2011. Het onderhoud van de groenvoorzieningen wordt met een 6,5 beter beoordeeld dan in 2011 (6,2).

GROENVOORZIENINGEN	AANBOD		ONDERHOUD	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,6	6,8	6,2 ▲	6,5
12. Tholen	7,0	6,9	6,4	6,4
13. Poortvliet	6,6	7,1	6,3	6,9
14. Scherpenisse	6,1	6,7	5,7	6,4
15. Stavenisse	6,6	6,7	6,0	6,4
16. Oud-vossemeer	6,4	6,6	5,6	6,3
17. Sint-Maartensdijk	6,3	6,4	6,1	6,2
18. Sint-Annaland	6,9	6,8	6,6	6,6
19. Sint-Philipsland	6,9	6,9	6,6	7,0
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2011	
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2011	

Op kernniveau zijn geen verschillen waar te nemen ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde en ten opzichte van 2011. Het aanbod van groenvoorzieningen wordt met een 6,4 door de bewoners van Sint-Maartensdijk het minst gewaardeerd. Ook voor het onderhoud krijgt deze kern het laagste cijfer (6,2). Met betrekking tot het aanbod van groen wordt het hoogste cijfer gegeven voor Poortvliet (7,1). Het onderhoud wordt in Sint-Philipsland met het hoogste cijfer beoordeeld (7,0).

Met betrekking tot de groenvoorzieningen zijn de meeste opmerkingen afkomstig van bewoners van Oud-Vossemeer. Eén van die opmerking luidt als volgt: *“Tuintjes aan de woningen zeer slecht bijgehouden. Het onkruid staat meters hoog. Het is gewoon een grote rotzooi. Dorpsweg”*.

18% van de respondenten geeft met een 5 of lager aan het aanbod van groenvoorzieningen onvoldoende te vinden. Voor het onderhoud ervan geeft 23% een onvoldoende. Voor het aanbod geeft 56% een 7 of een 8, voor het onderhoud is dat 55%.

3.6 Speelvoorzieningen

De bewoners van Tholen is gevraagd zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de speelvoorzieningen in hun buurt te beoordelen. Voor deze afzonderlijke aspecten is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vragen niet in voldoende andere gemeenten afzonderlijk zijn gesteld. Wel is een landelijk gemiddelde bekend voor het aanbod en de kwaliteit van de speelvoorzieningen samen, dat is een 6,3.

Aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen

Het aantal speelvoorzieningen in de buurt wordt door de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld gewaardeerd met een 6,0 en het onderhoud met een 5,9. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met de cijfers die in 2011 voor deze aspecten werden gegeven.

SPEELVOORZIENINGEN	AANBOD		ONDERHOUD	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	5,9	6,0	6,0	5,9
12. Tholen	6,0	5,6	6,1	5,2
13. Poortvliet	5,7	6,1	5,8	6,1
14. Scherpenisse	5,6	6,0	5,5	6,1
15. Stavenisse	5,6	6,0	5,8	6,0
16. Oud-vossemeer	5,8	5,7	5,9	5,4
17. Sint-Maartensdijk	5,8	5,6	5,7	5,4
18. Sint-Annaland	6,5	6,9	6,7	6,9
19. Sint-Philipsland	6,1	6,2	6,2	6,0
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

Zowel het aanbod als het onderhoud van speelvoorzieningen wordt door de bewoners van Sint-Annaland met een bovengemiddeld cijfer beoordeeld. Alle overige kernen krijgen cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemiddelde voor de gemeente Tholen als geheel.

Van de weinige opmerkingen die de respondenten hebben gemaakt over de speelvoorzieningen, zijn de meeste afkomstig van bewoners van Tholen. Eén van deze bewoners spreekt de volgende zorg uit: "Als het zwembad weg gaat uit Tholen is er voor de kids niets meer te doen. Geen leuke speeltuinen, veel te kinderachtig. En in toekomst ook geen zwembad meer. Zal minder aantrekkelijk worden hier te blijven wonen".

Voor de aanwezigheid en het onderhoud van speelvoorzieningen geeft respectievelijk 31% en 32% van de respondenten een onvoldoende. Zowel voor het aanbod als voor het onderhoud geeft 27% van de respondenten een 7.

3.7 Algemene voorzieningen

De bewoners is gevraagd zowel het aanbod en de kwaliteit als de bereikbaarheid van verschillende openbare voorzieningen te beoordelen. Dit is gevraagd met betrekking tot scholen, winkels, openbaar vervoer, sportvoorzieningen, buurthuizen, medische- en zorgvoorzieningen, kerken/moskeeën en synagogen. Naar de bereikbaarheid van de voorzieningen werd in 2011 nog niet gevraagd, dus een vergelijking met 2011 is voor die aspecten niet mogelijk.

Voor de afzonderlijke voorzieningen zijn geen landelijke gemiddelden bekend. Wel is een landelijk gemiddelde beschikbaar voor de openbare voorzieningen in het algemeen, dat is een 7,2.

Scholen

Het aanbod van scholen wordt gemiddeld beoordeeld met een 7,4, wat ongeveer gelijk is aan de score in 2011 (7,3). Voor de bereikbaarheid van de scholen krijgt de gemeente gemiddeld een 7,6.

SCHOLEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	7,3	7,4	-	7,6
12. Tholen	7,7	8,0	-	7,7
13. Poortvliet	7,2	7,0	-	7,3
14. Scherpenisse	7,2	7,6	-	7,8
15. Stavenisse	7,5	7,4	-	7,7
16. Oud-vossemeer	7,2	7,2	-	7,5
17. Sint-Maartensdijk	6,9	6,9	-	7,2
18. Sint-Annaland	8,0	7,9	-	8,1
19. Sint-Philipsland	6,8	▲ 7,6	-	7,8
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		▲ Sign. hoger dan 2011		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		▼ Sign. lager dan 2011		

In twee kernen wordt de aanwezigheid van scholen met een bovengemiddeld cijfer beoordeeld, dat geldt voor Tholen en Sint-Annaland. Voor Sint-Annaland is ook het cijfers voor de bereikbaarheid hoger dan het gemiddelde voor de gemeente.

Poortvliet is de enige kern die qua aanbod beneden gemiddeld beoordeeld wordt, het cijfer voor de bereikbaarheid is wel vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde.

Het aanbod van scholen is volgens de bewoners van Sint-Philipsland verbeterd ten opzichte van 2011, dit cijfer is gestegen van een 6,8 naar een 7,6.

Er is over dit onderwerp slechts één opmerking geplaatst. Deze komt van een bewoner van Sint-Annaland. Hoewel deze kern het hoogste cijfer krijgt merkt deze bewoner het volgende op: *“Enige openbare VMBO school op eiland Tholen gaat dicht. Schandalig!!”*.

Voor het aanbod van scholen geeft 61% van de respondenten een 7 of een 8 en 19% een 9 of een 10. 10% geeft hiervoor een 5 of lager. Voor de bereikbaarheid geeft 7% een onvoldoende, 62% een 7 of een 8 en 21% een 9 of een 10.

Winkels

Het winkelaanbod wordt in de gemeente Tholen gemiddeld met een 5,6 gewaardeerd door de bewoners. In 2011 was dat een 5,9. Voor de bereikbaarheid wordt gemiddeld een 6,8 gegeven.

WINKELS	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	5,9	5,6	-	6,8
12. Tholen	6,3	7,0	-	7,4
13. Poortvliet	5,3	4,9	-	6,6
14. Scherpenisse	3,2	▼ 2,1	-	3,3
15. Stavenisse	7,2	7,0	-	7,5
16. Oud-vossemeer	5,3	4,8	-	7,0
17. Sint-Maartensdijk	7,1	6,8	-	7,3
18. Sint-Annaland	7,8	7,8	-	7,9
19. Sint-Philipsland	4,8	5,0	-	7,5
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

Tussen de kernen zijn grote verschillen te zien als het gaat om het winkelaanbod en (in mindere mate) de bereikbaarheid van winkels. Tholen Stavenisse, Sint-Maartensdijk en Sint-Annaland krijgen voor beide aspecten bovengemiddelde cijfers. Scherpenisse krijgt voor beiden echter een beneden gemiddeld cijfer en laat daarnaast een verslechtering zien van het aanbod ten opzichte van 2011. Het winkelaanbod in Poortvliet en Oud-Vossemeer wordt ook met beneden gemiddelde cijfers beoordeeld. Sint-Philipsland krijgt voor het aanbod slechts een 5,0, maar de bereikbaarheid van winkels krijgt met een 7,5 een bovengemiddeld cijfer.

Een bewoner van Poortvliet spreekt over dit onderwerp de volgende zorg uit: “Winkelvoorzieningen verdienen de aandacht. Supermarkt op deze locatie zal niet veel langer kunnen. Gevaarlijk en bijna niet te doen voor ouderen met rollator en geen parkeerruimte. Toch zijn juist veel ouderen op de lokale supermarkt aangewezen”. Een andere bewoner van Poortvliet maakt zich geen zorgen over het voorzieningenniveau en zegt: “Het is de rust in het buitengebied waar je voor kiest en dan is het verder weg als je een voorziening nodig hebt. Prima zo”.

Het winkelaanbod wordt door 41% van de respondenten onvoldoende gevonden. Voor de bereikbaarheid ervan geeft 19% een 5 of lager. Voor het aanbod geeft 37% een 7 of een 8, voor de bereikbaarheid is dat ruim de helft (54%).

Openbaar vervoer

De gemeente krijgt gemiddeld een 6,0 voor de aanwezigheid van openbaar vervoer en scoort daarmee ongeveer gelijk aan 2011 (5,9). De bereikbaarheid van het openbaar vervoer krijgt gemiddeld een 6,6.

OPENBAAR VERVOER	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	5,9	6,0	-	6,6
12. Tholen	6,6	7,0	-	7,4
13. Poortvliet	6,0	6,1	-	6,7
14. Scherpenisse	5,5	6,3	-	6,3
15. Stavenisse	6,4	6,2	-	7,0
16. Oud-vossemeer	5,6	5,4	-	6,1
17. Sint-Maartensdijk	5,9	5,8	-	6,1
18. Sint-Annaland	6,1	6,1	-	6,6
19. Sint-Philipsland	4,8	4,6	-	6,6
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

Op kernniveau is Tholen de enige kern die er in positieve uitspringt. Zowel op het aanbod van openbaar vervoer als op de bereikbaarheid ervan scoort deze kern bovengemiddeld. Sint-Philipsland en Oud-Vossemeer krijgen voor het aanbod van openbaar vervoer een onvoldoende en scoren daarmee lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

Een bewoner van Sint-Philipsland zegt hierover het volgende: *“In het algemeen geldt dat er na 6 uur geen openbaar vervoer meer is! Promoten van OV kan alleen als het er is!”*.

34% van de respondenten geeft met een 5 of lager aan het aanbod van openbaar vervoer onvoldoende te vinden. Voor de bereikbaarheid geeft 24% een 5 of lager. Voor het aanbod geeft 39% een 7 of een 8, voor de bereikbaarheid is dat 48%.

Sportvoorzieningen

De bewoners van de gemeente Tholen geven gemiddeld een 6,2 voor het aantal sportvoorzieningen in de buurt. In 2011 was dat een 6,3. De bereikbaarheid van de sportvoorzieningen krijgt een 6,8.

SPORTVOORZIENINGEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,3	6,2	-	6,8
12. Tholen	6,9	7,5	-	7,7
13. Poortvliet	6,6	6,3	-	6,8
14. Scherpenisse	3,7	4,0	-	4,9
15. Stavenisse	6,0	5,8	-	6,5
16. Oud-vossemeer	7,0	6,6	-	7,1
17. Sint-Maartensdijk	6,9	6,7	-	7,1
18. Sint-Annaland	7,5	7,3	-	7,6
19. Sint-Philipsland	5,9	5,7	-	7,3
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		▲ Sign. hoger dan 2011		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		▼ Sign. lager dan 2011		

Er zijn drie kernen die er met betrekking tot de sportvoorzieningen tussenuit springen. Tholen en Sint-Annaland doen dat in positieve zin door zowel op het aanbod als de bereikbaarheid bovengemiddeld te scoren. Scherpenisse springt er in negatieve zin uit, omdat de bewoners van deze kern voor beide aspecten beneden gemiddelde cijfers geven.

Over de sportvoorzieningen zijn slechts enkele opmerkingen gemaakt. Een bewoner van Stavenisse merkt hierover wel het volgende op: *“Ik zou wel meer winkels en sportvoorzieningen willen, maar begrijp dat dat voor een dorpje niet haalbaar is. Het is dan ook meer een ideaalbeeld. Ik ben tevreden met wat er wel is”*.

De aanwezigheid van sportvoorzieningen wordt door 30% van de respondenten met een 5 of lager beoordeeld. Voor de bereikbaarheid geeft 18% een onvoldoende. 39% geeft voor het aanbod een 7 of een 8, voor de bereikbaarheid is dat 57%.

Wijkcentrum, buurt- of dorpshuizen

De aanwezigheid van wijkcentra, buurt- of dorpshuizen krijgt van de bewoners gemiddeld een 6,6, wat hoger is dan in 2011 (5,8). Voor de bereikbaarheid ervan wordt een 7,1 gegeven.

WIJKCENTRUM/BUURT-OF DORPSHUIS	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	5,8	▲ 6,6	-	7,1
12. Tholen	5,6	▲ 6,8	-	7,0
13. Poortvliet	6,2	6,0	-	6,8
14. Scherpenisse	4,5	5,3	-	5,8
15. Stavenisse	5,6	▲ 6,7	-	7,3
16. Oud-vossemeer	7,1	7,2	-	7,4
17. Sint-Maartensdijk	6,2	6,6	-	7,1
18. Sint-Annaland	5,8	▲ 7,3	-	7,7
19. Sint-Philipsland	5,9	▲ 6,8	-	7,7
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		▲ Sign. hoger dan 2011		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		▼ Sign. lager dan 2011		

Op kernniveau is opvallend dat de bewoners van vier van de acht kernen positiever zijn over het aanbod van wijkcentra, buurt-of dorpshuizen dan twee jaar geleden het geval was. De cijfers voor Tholen, Stavenisse, Sint-Annaland en Sint-Philipsland zijn ten opzichte van 2011 flink gestegen. Het cijfer voor Sint-Annaland is daarnaast hoger dan het gemeentelijk gemiddelde, wat ook geldt voor Oud-Vossemeer.

Poortvliet en Scherpenisse krijgen voor het aanbod een beneden gemiddeld cijfer. Laatstgenoemde kern scoort ook lager dan het gemeentelijk gemiddelde als het gaat om de bereikbaarheid van wijkcentra, buurt-of dorpshuizen. Voor dit aspect krijgen Sint-Annaland en Sint-Philipsland bovengemiddelde cijfers.

Van alle respondenten geeft 52% een 7 of een 8 voor de aanwezigheid van wijkcentra, buurt- of dorpshuizen. 23% geeft hiervoor een 5 of lager. Voor de bereikbaarheid geeft 15% een onvoldoende en 63% een 7 of een 8.

Medische voorzieningen

Voor de aanwezigheid van medische voorzieningen, zoals huisartsen, apotheken, fysiotherapeuten e.d., geven de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld een 7,1. Dit cijfer is hoger dan het cijfer dat hiervoor in 2011 werd gegeven (6,5). De bereikbaarheid van medische voorzieningen krijgt gemiddeld een 7,3.

MEDISCHE VOORZIENINGEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,5	▲ 7,1	-	7,3
12. Tholen	7,5	▲ 8,1	-	8,1
13. Poortvliet	6,5	7,1	-	7,2
14. Scherpenisse	4,1	5,1	-	5,3
15. Stavenisse	7,1	7,6	-	7,9
16. Oud-vossemeer	6,9	7,2	-	7,4
17. Sint-Maartensdijk	7,1	7,3	-	7,4
18. Sint-Annaland	7,8	8,1	-	8,0
19. Sint-Philipsland	5,2	6,2	-	7,3
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		▲ Sign. hoger dan 2011		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		▼ Sign. lager dan 2011		

In drie kernen wordt zowel het aanbod als de bereikbaarheid van medische voorzieningen beoordeeld met een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde. Het gaat hier om Tholen, Stavenisse en Sint-Annaland. De kern Tholen laat daarnaast ook een verbetering in het aanbod zien ten opzichte van 2011.

Scherpenisse krijgt als enige voor het aanbod én de bereikbaarheid beneden gemiddelde cijfers. Sint-Philipsland scoort alleen op het aanbod lager dan het gemiddelde voor de gemeente.

De aanwezigheid van medische voorzieningen wordt door 57% van de respondenten met een 7 of een 8 beoordeeld. 15% geeft hiervoor een 5 of lager. Voor de bereikbaarheid geeft 10% een onvoldoende en 62% een 7 of een 8.

Zorgvoorzieningen

Het aanbod van zorgvoorzieningen zoals verzorgings- en verpleeghuizen, wordt gemiddeld met een 6,1 beoordeeld. In 2011 was dat een 6,3. Voor de bereikbaarheid geven de bewoners van de gemeente gemiddeld een 6,6.

ZORGVOORZIENINGEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,3	6,1	-	6,6
12. Tholen	7,3	7,8	-	7,9
13. Poortvliet	6,3	6,0	-	6,5
14. Scherpenisse	3,8	3,3	-	4,1
15. Stavenisse	7,0	7,2	-	7,4
16. Oud-vossemeer	6,4	▼ 5,2	-	5,9
17. Sint-Maartensdijk	7,2	6,9	-	7,2
18. Sint-Annaland	7,4	7,7	-	8,0
19. Sint-Philipsland	5,3	4,8	-	6,1
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		▲ Sign. hoger dan 2011		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		▼ Sign. lager dan 2011		

Als het om zorgvoorzieningen gaat, variëren de cijfers sterk tussen de verschillende kernen. Scherpenisse krijgt zowel voor het aanbod als voor de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen de laagste cijfers, gevolgd door Oud-Vossemeer. In Oud-Vossemeer is volgens de bewoners tevens het aanbod van zorgvoorzieningen verslechterd ten opzichte van 2011.

Vier kernen scoren op zowel het aanbod als de bereikbaarheid bovengemiddeld, dat zijn Tholen, Stavenisse, Sint-Maartensdijk en Sint-Annaland. Een bewoner van laatstgenoemde kern spreekt wel een specifieke wens uit over zorgvoorzieningen: *“Sint-Annaland mist een woonzorgvoorziening voor mensen die geen christelijke achtergrond hebben terwijl meer dan de helft van de inwoners niet kerkelijk gezind is. Er is dringend behoefte aan een dergelijke WoZoCo met daarbij behorende activiteiten”*.

32% van de respondenten geeft met een 5 of lager aan het zorgaanbod onvoldoende te vinden. Voor de bereikbaarheid ervan geeft 22% een onvoldoende. Voor het aanbod geeft 45% een 7 of een 8, met betrekking tot de bereikbaarheid is dat 54%.

Kerken, moskeeën en synagogen

De aanwezigheid van kerken, moskeeën en synagogen wordt door de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld met een 7,4 gegeven en voor de bereikbaarheid een 7,5. Deze vragen werden in 2011 nog niet gesteld.

KERKEN, MOSKEEËN, SYNAGOGEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	-	7,4	-	7,5
12. Tholen	-	7,9	-	7,8
13. Poortvliet	-	7,1	-	7,1
14. Scherpenisse	-	7,5	-	7,7
15. Stavenisse	-	7,4	-	7,6
16. Oud-vossemeer	-	7,4	-	7,3
17. Sint-Maartensdijk	-	6,8	-	6,9
18. Sint-Annaland	-	7,7	-	7,8
19. Sint-Philipsland	-	7,5	-	7,9
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal ▲ Sign. hoger dan 2011 ROOD Sign. lager dan gemeente totaal ▼ Sign. lager dan 2011				

De kerncijfers voor het aanbod en de bereikbaarheid van kerken, moskeeën en synagogen zijn veelal vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Uitzondering hierop vormt Sint-Maartensdijk. Deze kern krijgt als enige voor beide aspecten een beneden gemiddeld cijfer. Daarnaast vormt Tholen een uitzondering, doordat deze kern voor het aanbod een bovengemiddeld cijfer krijgt.

57% van de respondenten geeft voor het aanbod van kerken, moskeeën en synagogen een 7 of een 8. 10% geeft hiervoor een 5 of lager. Voor de bereikbaarheid geeft eveneens 10% een onvoldoende. 61% geeft daarvoor een 7 of een 8.

3.8 Gemiste voorzieningen

Om meer inzicht te krijgen in het type voorzieningen dat gemist wordt, is de bewoners gevraagd welke voorzieningen zij het meest missen. In navolgende tabel is per kern weergegeven welk aandeel van de respondenten heeft aangegeven de genoemde voorzieningen te missen.

THOLEN	Winkels	Supermarkt	Kinderdagverblijven	Basisscholen	Middelbare scholen	Wijk- of buurtvereniging	Buurthuis	Bibliotheek	Medische voorzieningen	Sportvoorzieningen	Openbaar vervoer	Anders
12. Tholen	29%	7%	0%	0%	7%	11%	12%	1%	1%	4%	4%	16%
13. Poortvliet	46%	17%	1%	3%	9%	2%	4%	37%	6%	11%	4%	21%
14. Scherpenisse	70%	71%	6%	0%	8%	10%	7%	21%	29%	19%	2%	2%
15. Stavenisse	30%	0%	3%	0%	14%	9%	3%	49%	3%	22%	13%	11%
16. Oud-Vossemeer	68%	10%	1%	0%	13%	5%	3%	33%	3%	7%	16%	13%
17. Sint Maartensdijk	27%	6%	1%	1%	21%	1%	4%	12%	3%	6%	18%	8%
18. Sint Annaland	8%	3%	3%	0%	19%	2%	1%	2%	2%	6%	13%	9%
19. Sint Philipsland	52%	6%	2%	0%	12%	6%	2%	2%	11%	12%	14%	8%

Winkels en een bibliotheek worden in meerdere kernen door meer dan 20% van de respondenten gemist. Middelbare scholen en openbaar vervoer worden in vijf kernen door meer dan 10% gemist. Voorzieningen die genoemd worden bij de categorie 'anders' zijn onder andere pinautomaten, een zwembad/ ijsbaan, parkeerplaatsen, horeca, speeltuinen en zorgvoorzieningen.

3.9 Conclusies fysieke woonomgeving

Van alle aspecten van de fysieke woonomgeving krijgt de gemeente Tholen de laagste cijfers voor het winkelaanbod (5,6) en het onderhoud van speelvoorzieningen (5,9). De hoogste cijfers worden gegeven voor het aanbod en de bereikbaarheid van scholen (7,4 en 7,6) en kerken, moskeeën en synagogen (7,4 en 7,5).

Sint-Annaland en de kern Tholen zijn wat betreft de fysieke woonomgeving in positieve zin de twee meest opvallende kernen. Deze kernen krijgen op respectievelijk 14 en 12 van de 23 fysieke aspecten een bovengemiddeld cijfer en geen cijfers die lager zijn dan het gemiddelde voor de gemeente.

Scherpenisse krijgt voor 10 fysieke aspecten een beneden gemiddeld cijfer en valt daarmee het meest op in negatieve zin.

4 Sociale woonomgeving

4.1 Inleiding

Onder de sociale woonomgeving vallen veel verschillende factoren die bepalend zijn voor het samenleven van bewoners en daarmee voor de sfeer in een kern. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de manier waarop buurtbewoners met elkaar omgaan en om de mate waarin zij betrokken zijn bij de buurt waarin zij wonen.

De sociale woonomgeving is in dit onderzoek in kaart gebracht op basis van de volgende aspecten: de betrokkenheid van buurtbewoners en de beleving daarvan, de betrokkenheid van de bewoner zelf, de inzet voor de kern, de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden en de mate waarin men zich thuis voelt in de kern.

4.2 Betrokkenheid

De bewoners is gevraagd de betrokkenheid van buurtbewoners te beoordelen. Omdat een sterke of matige betrokkenheid van buurtbewoners niet per definitie als positief of negatief ervaren hoeft te worden, is de bewoners ook gevraagd om aan te geven in welke mate zij de betrokkenheid van de bewoners als prettig ervaren.

De bewoners van de gemeente Tholen geven gemiddeld een 6,6 voor de betrokkenheid van buurtbewoners bij de kern. Dit cijfer is gelijk aan het cijfer dat hiervoor in 2011 werd gegeven. Het landelijk gemiddelde voor dit aspect is een 6,5.

Voor de mate waarin de bewoners de betrokkenheid als prettig ervaren, wordt gemiddeld een 6,8 gegeven. In 2011 was dat een 6,9. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.

BETROKKENHEID	WIJKBEWONERS		BELEVING	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,6	6,6	6,9	6,8
12. Tholen	6,5	6,8	6,9	7,0
13. Poortvliet	6,6	6,5	7	6,6
14. Scherpenisse	6,2	6,5	6,5	6,6
15. Stavenisse	6,8	7,1	7,1	7,1
16. Oud-vossemeer	6,5	6,2	6,8	6,4
17. Sint-Maartensdijk	6,5	5,7	6,6	5,9
18. Sint-Annaland	6,8	6,7	7,1	7,1
19. Sint-Philipsland	6,7	▲ 7,5	6,8	▲ 7,6
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

Wat betreft de betrokkenheid is Sint-Philipsland de meest opvallende kern. Zowel voor de betrokkenheid van buurtbewoners als voor de beleving daarvan krijgt deze kern bovengemiddelde cijfers, die tevens gestegen zijn ten opzichte van 2011.

Sint-Maartensdijk valt in negatieve zin op, door op beide aspecten beneden gemiddeld te scoren.

Ruim de helft van de respondenten (52%) geeft voor de betrokkenheid van buurtbewoners een 7 of een 8. 22% geeft hiervoor een 5 of lager. Voor de beleving geeft 18% een 5 of lager en 56% een 7 of een 8.

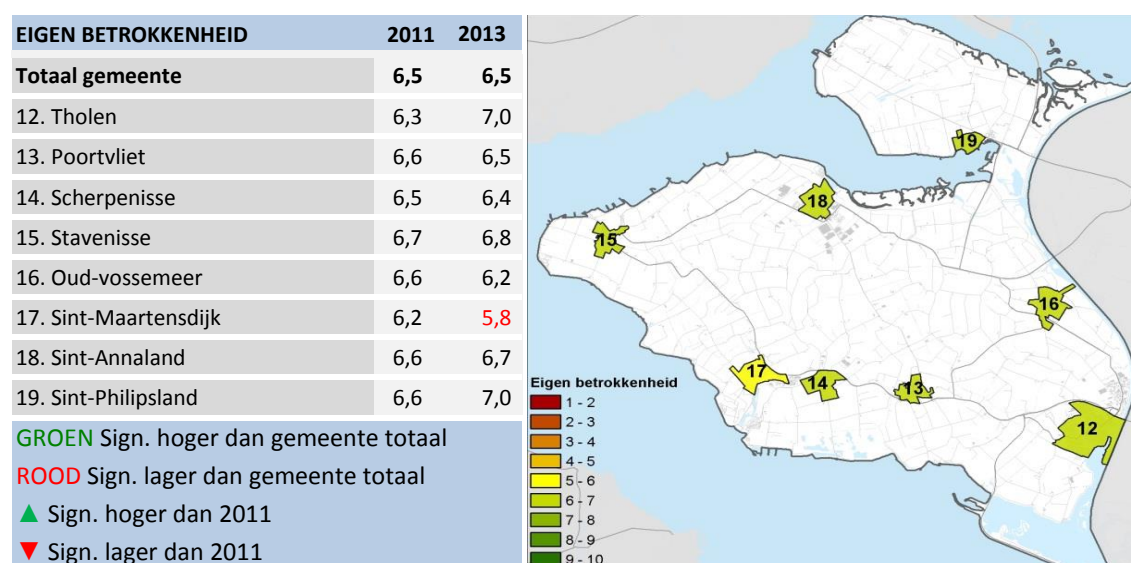
In navolgende tabel is te zien dat een lage betrokkenheid van buurtbewoners in Tholen over het algemeen als onprettig ervaren wordt, een gemiddelde betrokkenheid als prettig en een hoge betrokkenheid als zeer prettig. Er zijn echter ook bewoners die een lage betrokkenheid als (zeer) prettig ervaren (5,7%). Een gemiddelde betrokkenheid wordt door sommigen ook wel als onprettig (1,6%) of juist als zeer prettig (5,7%) ervaren. Een hoge betrokkenheid wordt door niemand als onprettig ervaren.

GEMEENTE THOLEN		Beleving betrokkenheid			Totaal
		Onprettig (1-5)	Prettig (6-7)	Zeer prettig (8-10)	
Betrokkenheid wijkbewoners	Laag (1-5)	16,4%	5,1%	0,6%	22%
	Gemiddeld (6-7)	1,6%	39,8%	5,7%	47%
	Hoog (8-10)	0,0%	1,4%	29,3%	31%
Totaal		18%	46%	36%	100%

Eigen betrokkenheid

Voor de eigen betrokkenheid bij de kern geven de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld een 6,5, wat gelijk is aan het cijfer in 2011.

Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.

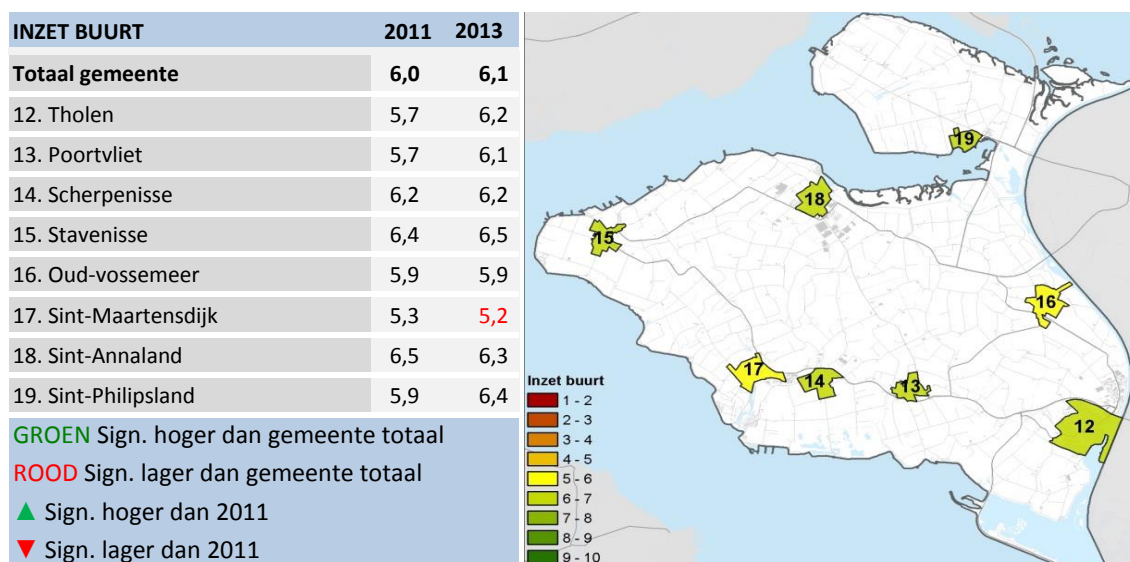


De cijfers voor de eigen betrokkenheid zijn voor alle kernen vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde, behalve voor Sint-Maartensdijk. Met een 5,8 krijgt deze kern het laagste cijfer, wat tevens lager is dan het gemiddelde voor de gemeente Tholen als geheel.

Voor de eigen betrokkenheid geeft 20% van de respondenten een 5 of lager. Daarnaast geeft 19% een 6, een derde geeft een 7 en 20% een 8.

4.3 Inzet voor de buurt

Voor de bereidheid om zich in te zetten voor de eigen buurt, geven de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld een 6,1, wat vergelijkbaar is met het cijfer in 2011 (6,0). Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.

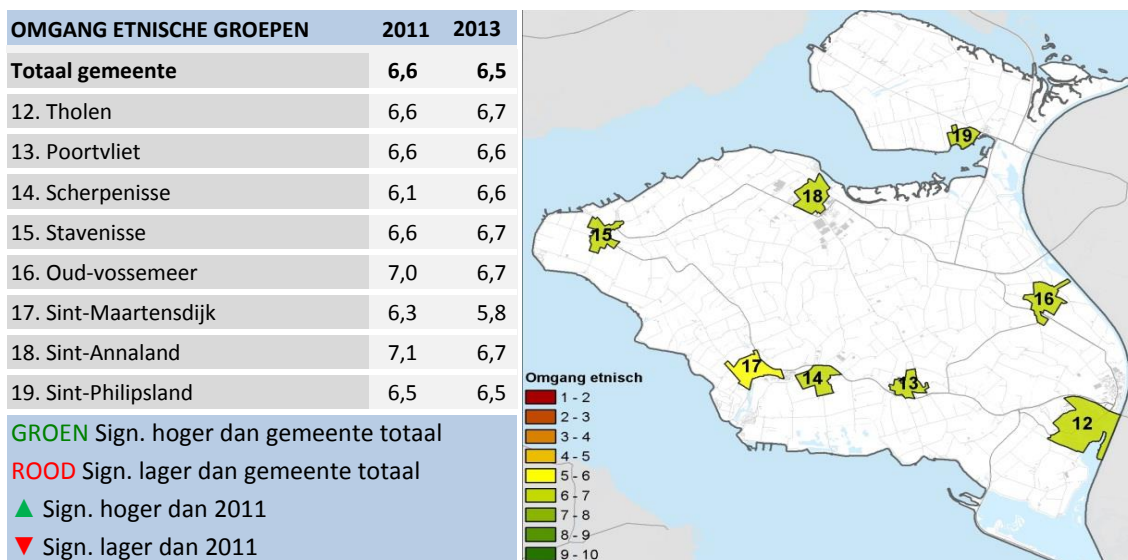


Voor de bereidheid om zich in te zetten voor de buurt geven de bewoners van alle kernen gemiddeld een cijfer dat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde. Alleen de bewoners van Sint-Maartensdijk geven hiervoor met een 5,2 een beneden gemiddeld cijfer. Met een 6,4 wordt het hoogste cijfer voor dit aspect gegeven door de bewoners van Sint-Philipsland.

28% van de respondenten geeft een 5 of lager voor de eigen bereidheid op zich in te zetten voor de buurt. 46% geeft hiervoor een 6 of een 7 en 20% geeft een 8.

4.4 Omgang etnische groepen

Voor de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden wordt gemiddeld een 6,5 gegeven door de bewoners van Tholen. Dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer van 2011 (6,6) en gelijk aan het landelijk gemiddelde (6,5).

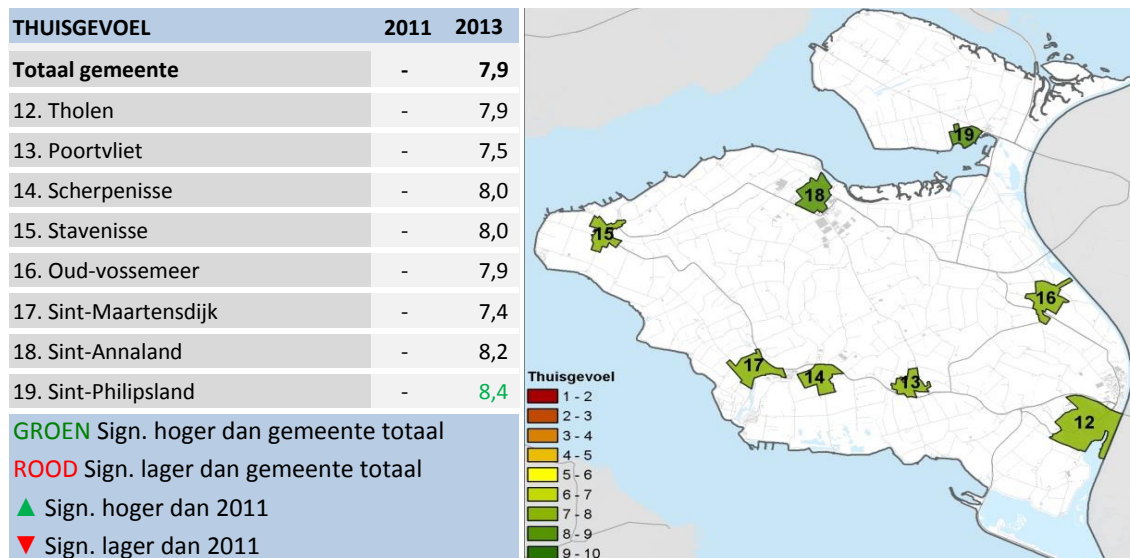


De cijfers die de bewoners van de verschillende kernen geven voor de omgang tussen mensen met verschillende etnische achtergronden zijn allen vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. De cijfers variëren van een 5,8 voor Sint-Maartensdijk tot een 6,7 voor Tholen, Stavenisse, oud-Vossemeer en Sint-Annaland.

Voor de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden geeft de helft van de respondenten een 7 of een 8. 23% geeft hiervoor een 5 of lager.

4.5 Thuisgevoel

Met een 7,9 geven de bewoners van de gemeente Tholen aan zich gemiddeld genomen thuis te voelen in de kern waarin zij wonen. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld. Deze vraag werd in 2011 ook nog niet gesteld in de gemeente Tholen.



De cijfers voor de kernen variëren van een 7,4 voor Sint-Maartensdijk tot een 8,4 voor Sint-Philipsland. Het cijfer voor laatstgenoemde kern is als enige hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. De cijfers voor de overige kernen zijn daarmee vergelijkbaar.

Een derde van de respondenten geeft een 8 voor het thuisgevoel. 35% geeft met een 9 of een 10 aan zich zeer sterk thuis te voelen in de kern. 17% geeft hiervoor een 7 en 8% geeft een 5 of lager.

4.6 Conclusies sociale woonomgeving

Met uitzondering van Sint-Maartensdijk krijgen alle kernen voor alle aspecten van de sociale woonomgeving uitsluitend gemiddelde of bovengemiddelde cijfers.

Sint-Philipsland krijgt voor drie van de vijf aspecten een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde en valt daarmee in positieve zin het meest op.

Sint-Maartensdijk krijgt voor vier sociale aspecten een cijfer dat lager is dan het gemiddelde voor de gemeente Tholen en springt er daardoor in negatieve zin uit.

5 Ongenoegens

5.1 Inleiding

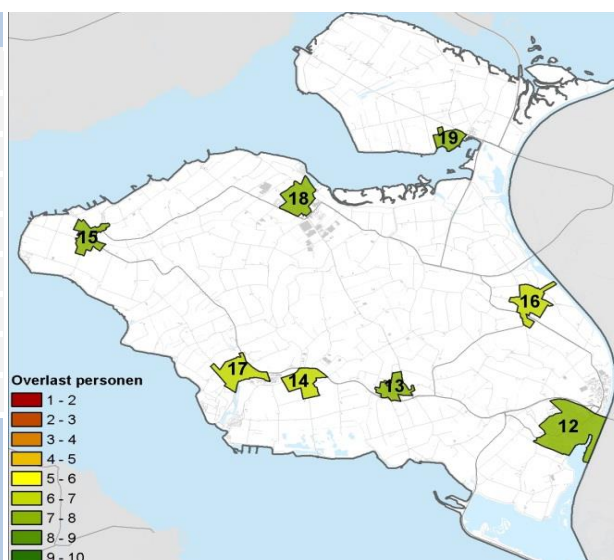
Ongenoegens zijn zaken die, als ze (te veel) aanwezig zijn, storend werken en een negatieve invloed hebben op de beleving van leefbaarheid. De ongenoegens die in dit onderzoek aan bod zijn gekomen, zijn overlast van personen, overlast van activiteiten, vervuiling en verkeersoverlast. Bij de beantwoording van deze vragen geldt dat naarmate het cijfer hoger is, er minder overlast ervaren wordt door de bewoners.

5.2 Overlast van personen

Voor de overlast van personen geven de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld een 7,2, wat ongeveer gelijk is aan het cijfer in 2011 (7,1). De gemeente scoort op dit aspect hoger dan het landelijk gemiddelde (6,8).

OVERLAST VAN PERSONEN	2011	2013
Totaal gemeente	7,1	7,2
12. Tholen	7,1	7,1
13. Poortvliet	7,0	7,6
14. Scherpenisse	6,8	6,8
15. Stavenisse	7,8	7,7
16. Oud-vossemeer	6,5	6,9
17. Sint-Maartensdijk	6,6	6,7
18. Sint-Annaland	7,3	7,1
19. Sint-Philipsland	7,3	7,8

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal
▲ Sign. hoger dan 2011
▼ Sign. lager dan 2011



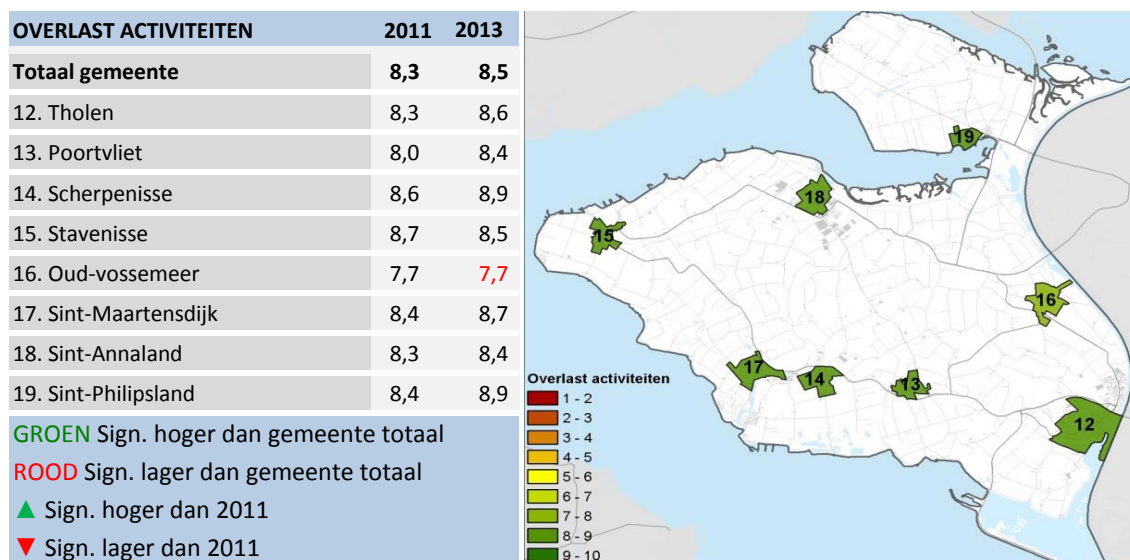
De overlast van personen wordt in alle kernen beoordeeld met een cijfer dat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde en met de score in 2011. Sint-Maartensdijk krijgt voor dit aspect met een 6,7 het laagste cijfer, wat betekent dat in deze kern de meeste overlast van personen wordt ervaren. De bewoners van Sint-Philipsland hebben daar het minst overlast van, zij geven hiervoor met een 7,8 het hoogste cijfer.

Met betrekking tot de overlast van personen komen de meeste opmerkingen uit Sint-Annaland. Eén van die opmerkingen luidt: *“Geluidsoverlast bij mooi weer van muziek van anderen die ze zo nodig hard moeten zetten. Gelukkig is dit maar enkele keer per jaar”*.

Van alle respondenten geeft 24% met een 5 of lager aan (veel) overlast te hebben van andere personen. Daarnaast geeft 20% met een 10 aan daar nooit overlast van te hebben. 34% geeft hiervoor een 8 of een 9.

5.3 Overlast van activiteiten

Met een 8,5 geven de bewoners van de gemeente Tholen aan gemiddeld genomen niet of nauwelijks overlast te ervaren van activiteiten als horeca, markten en evenementen. De gemeente scoort op dit aspect iets hoger dan het landelijk gemiddelde (8,2).

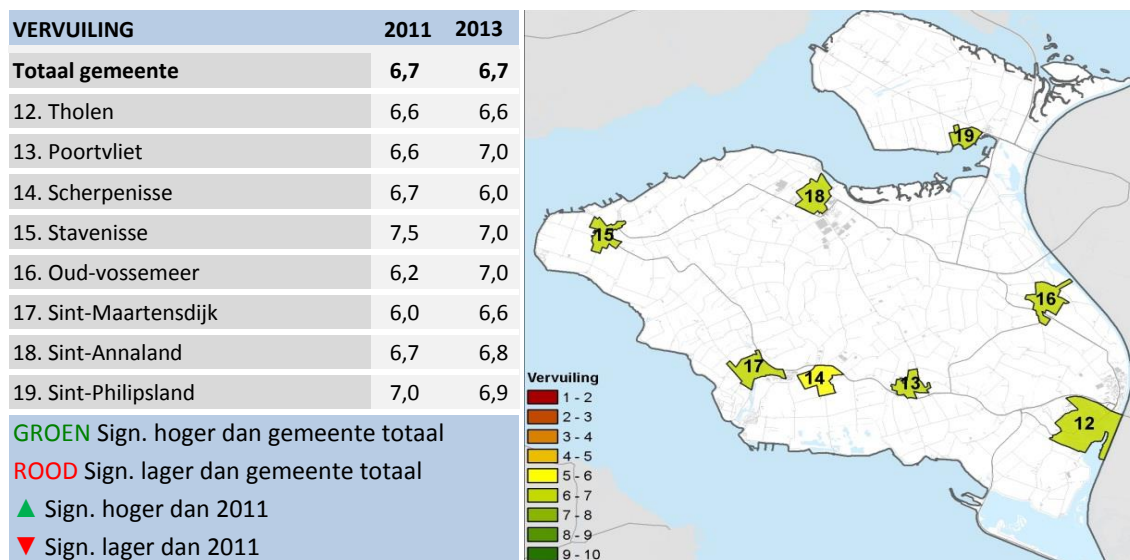


De cijfers voor de kernen zijn allemaal vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde, behalve het cijfer voor Oud-Vossemeer. Deze kern krijgt voor de overlast van activiteiten als enige een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. Dit betekent dat de bewoners van deze kern meer overlast van activiteiten ervaren dan gemiddeld in de gemeente het geval is.

79% van alle respondenten geeft met een 8 of hoger aan niet of nauwelijks overlast te hebben van activiteiten. 6% geeft hiervoor een 5 of lager en ervaart daar wel (veel) overlast van.

5.4 Vervuiling

De gemeente Tholen krijgt gemiddeld van haar bewoners een 6,7 voor de vervuiling. Daarmee scoort de gemeente gelijk aan het cijfer in 2011 en aan het landelijk gemiddelde (6,7).



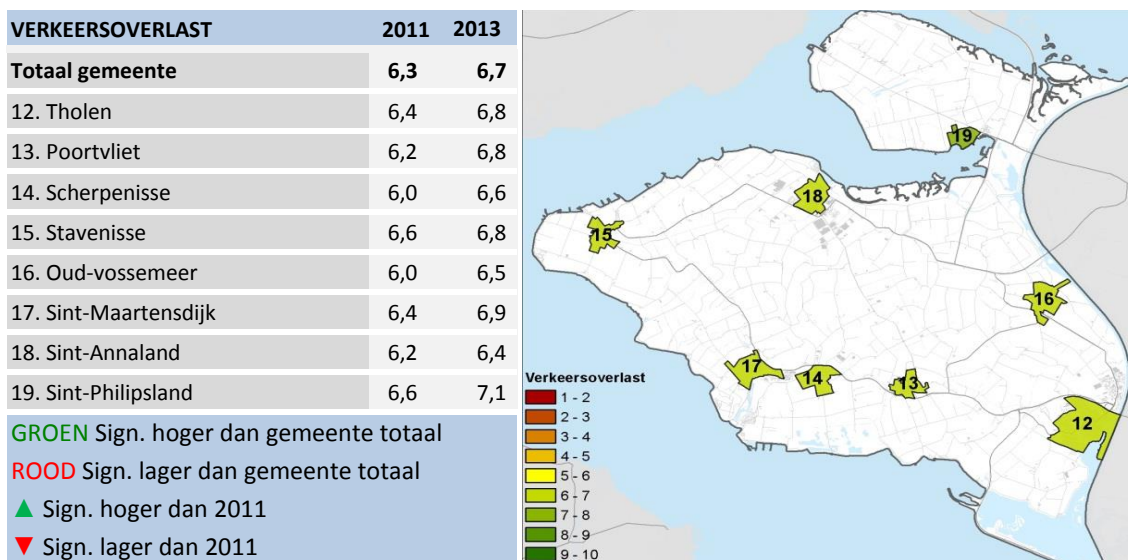
Wat betreft vervuiling wordt het hoogste cijfer (7,0) gegeven door de bewoners van Poortvliet, Stavenisse en Oud-Vossemeer. Van alle kernen ervaren de bewoners van deze drie kernen dus de minste overlast van vervuiling. Het laagste cijfer wordt gegeven voor Scherpenisse, waar de overlast van vervuiling dus het grootst is.

Over vervuiling zijn relatief veel opmerkingen geplaatst. Deze opmerkingen hebben vooral betrekking op hondenpoep en zwerfvuil en zijn afkomstig uit alle kernen. De volgende opmerking is geplaatst door een bewoner van Stavenisse: *“Het is prima dat hondenbezitters plasticzakjes krijgen toegestuurd, maar vervolgens wordt er niets mee gedaan. Door betere controle zou de gemeente zeker extra geld binnen krijgen en een schonere omgeving!!”*.

31% van de respondenten geeft met een 5 of lager aan (veel) overlast et hebben van vervuiling. Bijna de helft (48%) geeft met een 8 of hoger aan daar niet of nauwelijks last van te hebben.

5.5 Verkeersoverlast

Voor de overlast van verkeer geven de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld een 6,7. In 2011 was dat een 6,3. De gemeente scoort op dit aspect hoger dan het landelijk gemiddelde (6,2).



Met betrekking tot verkeersoverlast variëren de cijfers voor de kernen van een 6,4 voor Sint-Annaland tot een 7,1 voor Sint-Philipsland. De kernen laten geen significante verschillen zien ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde.

Door de respondenten zijn relatief veel opmerkingen geplaatst met betrekking tot verkeersoverlast. Deze opmerkingen komen van bewoners van alle kernen en gaan veelal over parkeerproblemen en rijgedrag. Een bewoner van Sint-Annaland maakt de volgende opmerking: *“De snelheid waarmee op de Oude-Zeedijk in de bebouwde kom wordt gereden is overwegend onverantwoord: te hard! Jaarlijks raken er bestuurders de macht over het stuur kwijt. Doe iets aan de verkeersveiligheid door bv. drempel of versmalling!!”*.

29% van de respondenten geeft met een 5 of lager aan (veel) overlast te ervaren van verkeer. 16% heeft daar nooit overlast van en geeft hiervoor een 10. 36% geeft voor dit aspect een 7 of een 8.

5.6 Conclusies ongenoegens

Met betrekking tot de ongenoegens krijgen alle kernen voor alle aspecten cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde. Enige uitzondering daarop is dat Oud-Vossemeer een beneden gemiddeld cijfer krijgt voor de overlast van activiteiten, Daar hebben bewoners van deze kern dus meer overlast van dan gemiddeld in de gemeente het geval is.

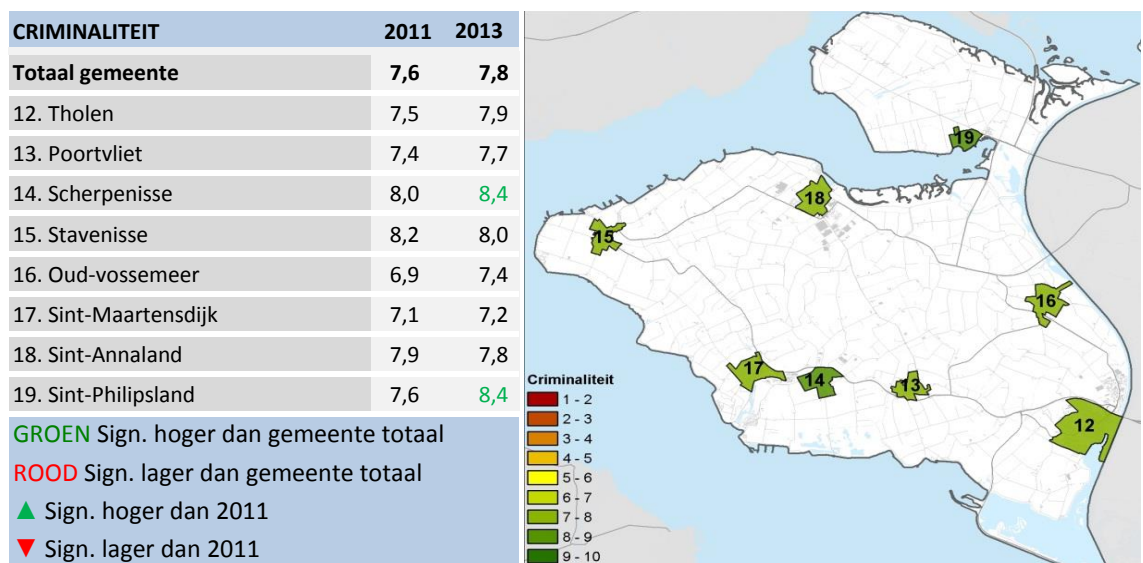
6 Veiligheid

6.1 Inleiding

Veiligheid is een centraal element als het gaat om de beleving van leefbaarheid door bewoners. Om een beeld te krijgen van het veiligheidsgevoel in de gemeente Tholen, is de bewoners gevraagd naar de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, het veiligheidsgevoel overdag en 's avonds en het gevoel van veiligheid in de eigen woning. Ook is aan bewoners met kinderen gevraagd hoe veilig zij de school-huisroute voor hun kinderen vinden.

6.2 Criminaliteit

Bij criminaliteit gaat het om de mate waarin bewoners overlast hebben van vandalisme, inbraken, diefstal, vernielingen en geweldpleging. De bewoners van de gemeente Tholen geven hiervoor gemiddeld een 7,8, wat vergelijkbaar is met het cijfer in 2011 (7,6). De gemeente scoort op dit aspect een stuk hoger dan het landelijk gemiddelde (6,9).



De cijfers voor de kernen zijn veelal vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Er zijn twee kernen die bovengemiddeld scoren, dat zijn Scherpenisse en Sint-Philipsland. In deze kernen hebben de bewoners minder overlast van criminaliteit dan gemiddeld in de gemeente het geval is.

Bijna een kwart (24%) van de respondenten geeft met een 10 aan nooit last te hebben van criminaliteit in de kern. 41% geeft hiervoor een 7 of een 8 en 12% geeft met een 5 of lager aan daar wel (veel) last van te hebben.

6.3 Veiligheidsgevoel

Omdat het gevoel van veiligheid mede bepaald wordt door het moment van de dag, is de bewoners gevraagd zowel het veiligheidsgevoel overdag als 's avonds te beoordelen.

Het gevoel van veiligheid overdag wordt door de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld met een 8,6 beoordeeld. De gemeente scoort hiermee hoger dan het landelijk gemiddelde (8,3). In de avonduren is het gevoel van veiligheid minder sterk. Gemiddeld wordt hiervoor een 8,1 gegeven. Het landelijk gemiddelde voor dit aspect is een 7,5. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met de cijfers in 2011.

VEILIGHEIDSGEVOEL	OVERDAG		'S AVONDS	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	8,5	8,6	7,9	8,1
12. Tholen	8,3	8,4	7,6	7,9
13. Poortvliet	8,3	8,5	7,7	8,0
14. Scherpenisse	8,5	8,8	7,9	8,4
15. Stavenisse	9,0	8,6	8,5	8,2
16. Oud-vossemeer	8,1	8,5	7,7	7,9
17. Sint-Maartensdijk	8,0	8,2	7,2	7,5
18. Sint-Annaland	8,8	8,7	8,1	8,1
19. Sint-Philipsland	9,0	9,0	8,5	8,7
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		▲ Sign. hoger dan 2011		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		▼ Sign. lager dan 2011		

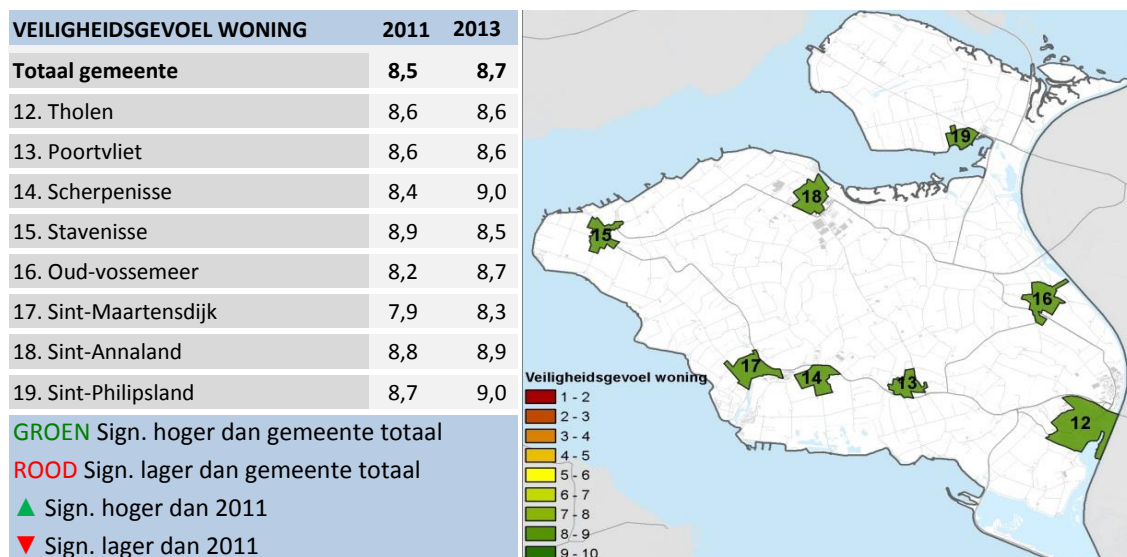
De bewoners van alle kernen geven voor het veiligheidsgevoel overdag én 's avonds een cijfer dat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde. De enige uitzondering is Sint-Philipsland, die van haar bewoners voor beide aspecten een bovengemiddeld cijfer krijgt. Het laagste cijfer wordt gegeven voor het gevoel van veiligheid in de avonden in Sint-Maartensdijk, maar dat is met een 7,5 wel een ruime voldoende.

Over het veiligheidsgevoel zijn weinig opmerkingen gemaakt. Een bewoner van Tholen geeft wel zijn of haar visie op het gevoel van veiligheid: *“De meeste onveilige gevoelens komen door de media. Zonder TV of krant zouden mensen zich een stuk veiliger voelen. Of ze dat dan ook zijn, is vraag twee!”*.

Van alle respondenten geeft 83% met een 8 of hoger aan zich overdag (zeer) veilig te voelen in de eigen kern. 's Avonds voelt 73% zich (zeer) veilig. Voor het veiligheidsgevoel in de avonduren geeft 7% een 5 of lager, overdag is dat 3%.

6.4 Veiligheidsgevoel in de woning

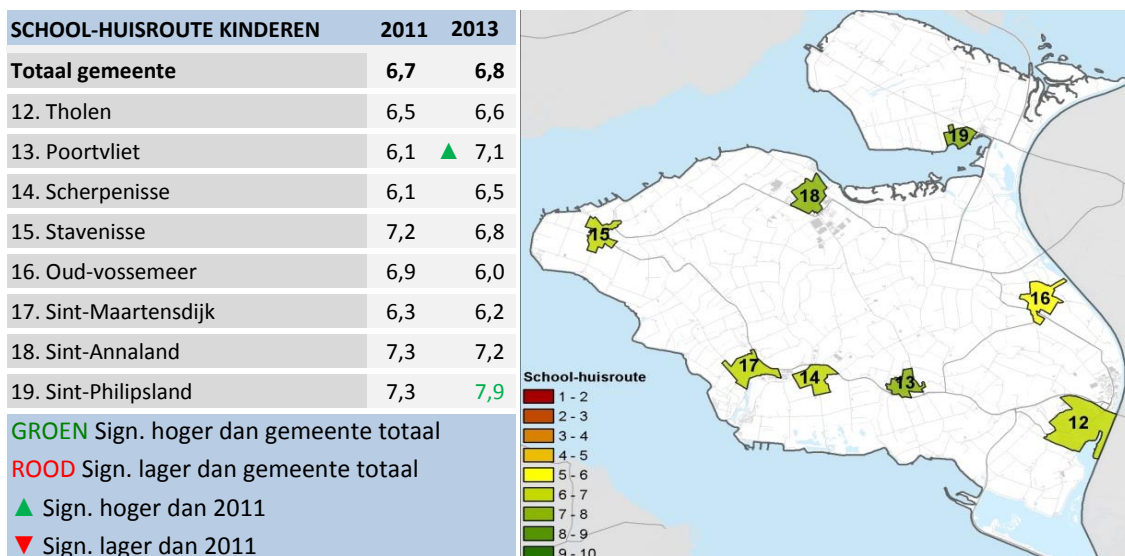
Het veiligheidsgevoel in de eigen woning wordt door de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld met een 8,7 beoordeeld, waarmee de gemeente vergelijkbaar scoort met 2011 (8,5). Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.



Het veiligheidsgevoel in de woning wordt door de bewoners van alle kernen met hoge cijfers gewaardeerd. Het laagste cijfer is een 8,3 voor Sint-Maartensdijk, het hoogste een 9,0 voor Scherpenisse en Sint-Philipsland.

6.5 Veiligheid school-huisroute voor kinderen

De route die kinderen moeten afleggen om van huis naar school en visa versa te komen, wordt qua veiligheid gemiddeld beoordeeld met een 6,8. In 2011 was dat een 6,7. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.



De school-huisroute voor kinderen wordt het minst veilig gevonden door de bewoners van Oud-Vossemeer. Met een 6,0 geven zij voor dit aspect het laagste cijfer. Een bewoner van deze kern zegt hierover het volgende: *“Wij hebben geen schoolgaande kinderen, maar zien het dagelijks. Veel verkeer (uitvalsverkeer) op schoolroute (Schoolstraat) er liggen 3 scholen op het eind van de straat”*.

De bewoners van Sint-Philipsland beoordelen de veiligheid van deze route met een 7,9, waarmee de kern bovengemiddeld scoort op dit aspect. Vergeleken met 2011 vinden de bewoners van Poortvliet dat de school-huisroute voor kinderen veiliger is geworden, dit cijfer is gestegen van een 6,1 in 2011 naar een 7,1 in 2013.

De school-huisroute voor kinderen wordt door 21% van de respondenten onvoldoende veilig gevonden. 31% geeft hiervoor een 7, 19% een 8 en 17% geeft een 9 of een 10.

6.6 Conclusies veiligheid

Met betrekking tot veiligheid geven de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld het laagste cijfer voor de school-huisroute voor kinderen (6,8). Het hoogste cijfer geven ze voor het veiligheidsgevoel in de eigen woning (8,7), gevolgd door het gevoel van veiligheid overdag in de kern (8,6).

Er zijn geen kernen die er in negatieve zin tussenuit springen. Alle kernen scoren op alle veiligheidsaspecten minstens vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. In positieve zin springt er wel duidelijk één kern uit; Sint-Philipsland scoort op vier van de vijf veiligheidsaspecten hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Daarnaast krijgt Scherpenisse op één aspect een bovengemiddeld cijfer.

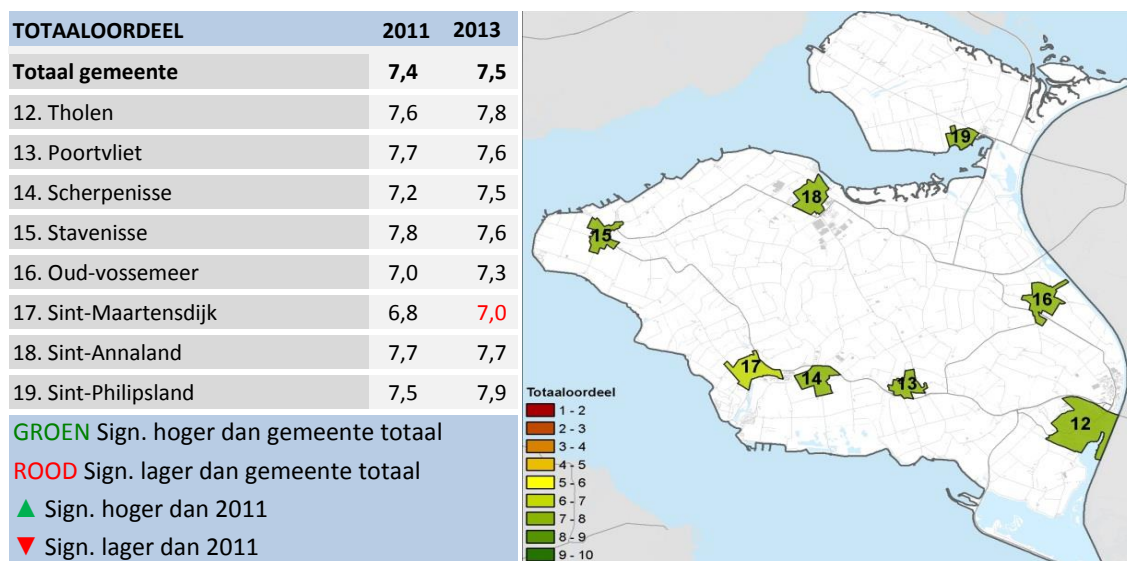
7 Totaaloordeel

7.1 Inleiding

Naast de cijfers voor de afzonderlijke leefbaarheidsaspecten, is de bewoners gevraagd een algemeen rapportcijfer te geven voor de eigen kern. Daarnaast is gevraagd of de kern in het afgelopen jaar veranderd is en op welke punten. Tot slot is gevraagd of de bewoners vinden dat instanties als de gemeente, woningcorporaties en politie voldoende bijdragen aan de leefbaarheid. De antwoorden op deze vragen komen in dit hoofdstuk aan bod, evenals een totaaloverzicht van de scores per kern voor alle leefbaarheidsaspecten.

7.2 Totaaloordeel

De bewoners van de gemeente Tholen beoordelen hun eigen kern gemiddeld met een 7,5, wat vergelijkbaar is met het cijfer in 2011 (7,4). De gemeente scoort op dit aspect gelijk aan het landelijk gemiddelde (7,5).

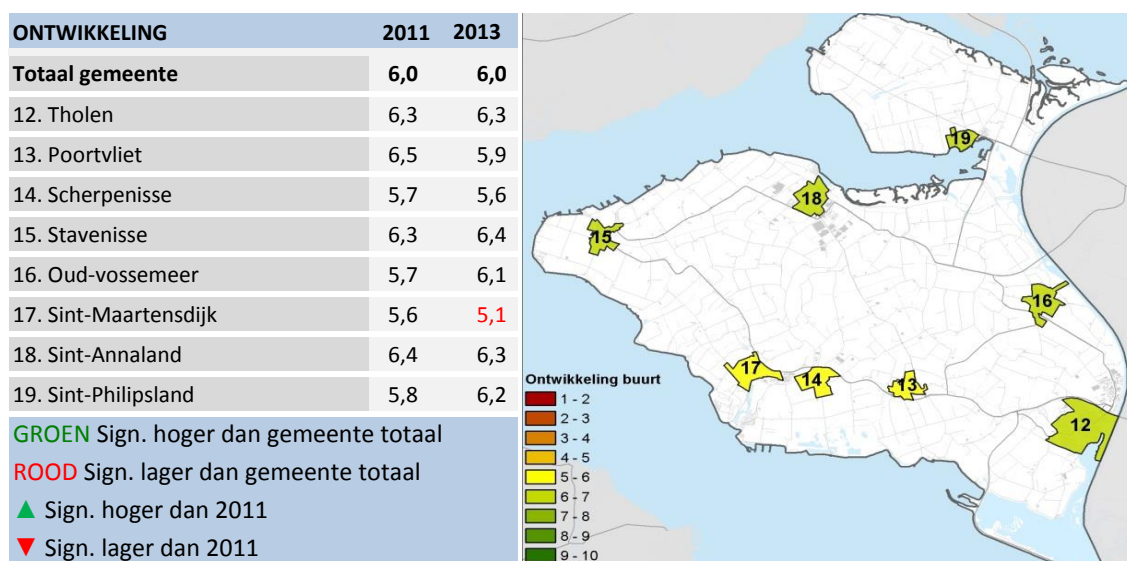


De cijfers voor de kernen zijn allemaal vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente Tholen als geheel, behalve het cijfer voor Sint-Maartensdijk. Met een 7,0 krijgt deze kern het laagste cijfer en een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde.

7.3 Ontwikkeling

Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners gevraagd: 'Vindt u dat uw wijk het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?'. Deze vraag werd beantwoord met een rapportcijfer, waarbij de 1 stond voor 'sterk achteruit' en de 10 voor 'sterk vooruit'. Cijfers tussen de 5 en 6 worden daarom beschouwd als een neutraal antwoord.

Met een 6,0 geven de bewoners van Tholen aan dat de kern de laatste jaren in hun ogen redelijk stabiel is gebleven, maar eerder een vooruitgang dan een achteruitgang hebben waargenomen.

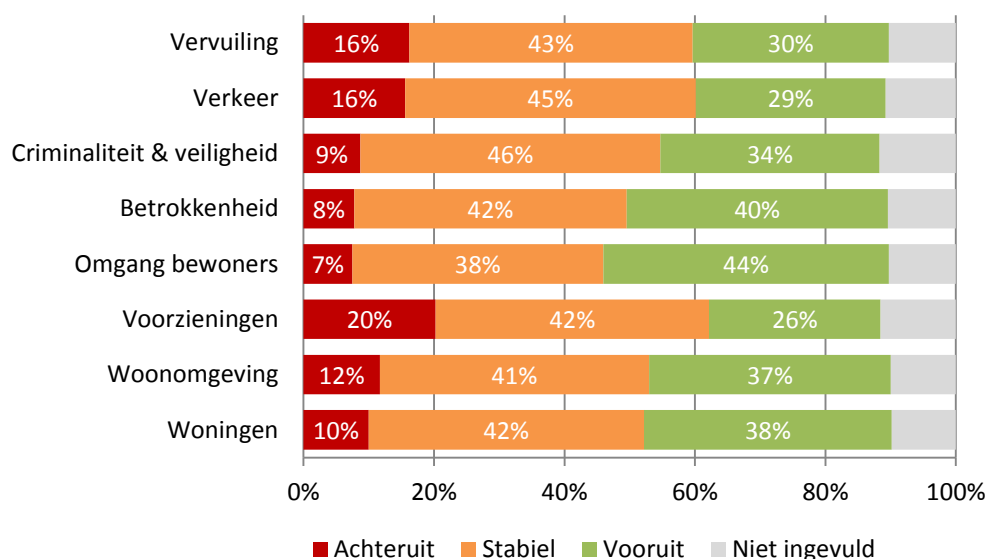


Er zijn drie kernen die voor de ontwikkeling een cijfer tussen de 5,0 en de 6,0 krijgen, dat zijn Poortvliet, Scherpenisse en Sint-Maartensdijk. De bewoners van deze kernen vinden dat de kern de laatste tijd redelijk stabiel is gebleven. Alle overige kernen krijgen een 6,0 of hoger, wat betekent dat in die kernen een (lichte) vooruitgang is opgemerkt door de bewoners.

Voor de ontwikkeling van de kern geeft 23% van de respondenten een 5 en 22% een 6. 15% geeft met een 4 of lager aan dat de kern in zijn of haar ogen achteruit is gegaan in het afgelopen jaar. 41% geeft een 7 of hoger en vindt dus dat de kern vooruitgang heeft geboekt.

Om meer inzicht te krijgen in de ontwikkeling, is de bewoners gevraagd voor diverse aspecten aan te geven of de kern voor- of achteruit is gegaan. Onderstaande figuur laat zien dat relatief veel bewoners van de gemeente Tholen een vooruit hebben waargenomen met betrekking tot de omgang tussen de bewoners en de betrokkenheid bij de kern.

Ontwikkeling gemeente Tholen



7.4 Bijdrage aan leefbaarheid door verschillende instanties

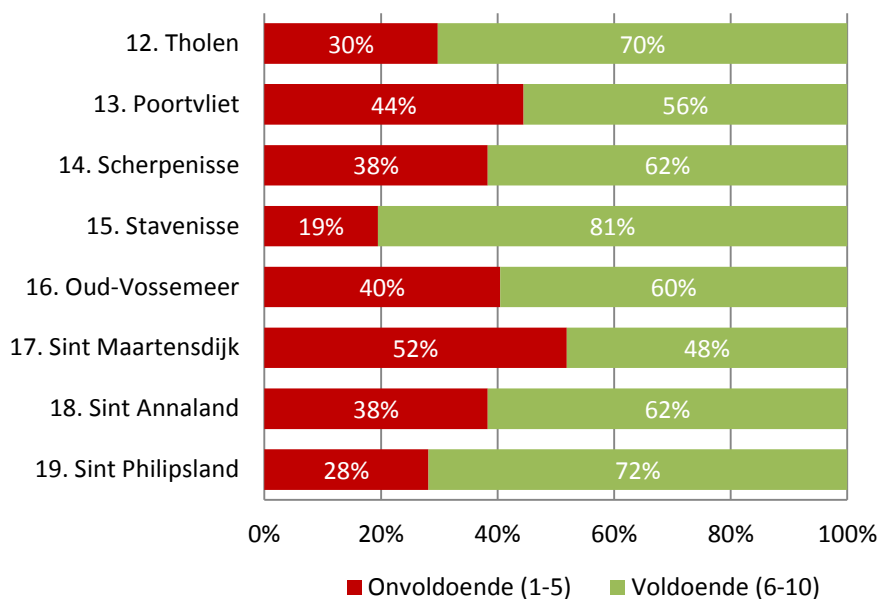
Aan de bewoners is gevraagd of zij vinden dat corporaties/woningstichtingen, de gemeente of andere instanties (zoals politie of scholen) verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in hun kern en zo ja, of ze vinden dat de betreffende instantie daaraan voldoende bijdraagt. In onderstaande tabel zijn de antwoorden van de respondenten uit Tholen weergegeven.

THOLEN	Niet verantwoordelijk	Verantwoordelijk	
		Gemiddeld rapportcijfer	% dat bijdrage onvoldoende vindt
Corporatie/Woningstichting	36%	5,9	39%
Gemeente	5%	5,8	40%
Overige partijen	11%	6,1	33%

Corporaties/ woningstichtingen

Van alle respondenten uit de gemeente Tholen vindt 36% dat corporaties/woningstichtingen niet verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in de kernen. De respondenten die dat wel vinden, geven gemiddeld een 5,9 voor de geleverde bijdrage. 39% vindt de bijdrage van corporaties/ woningstichtingen op dit moment onvoldoende en geeft hiervoor een 5 of lager. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:

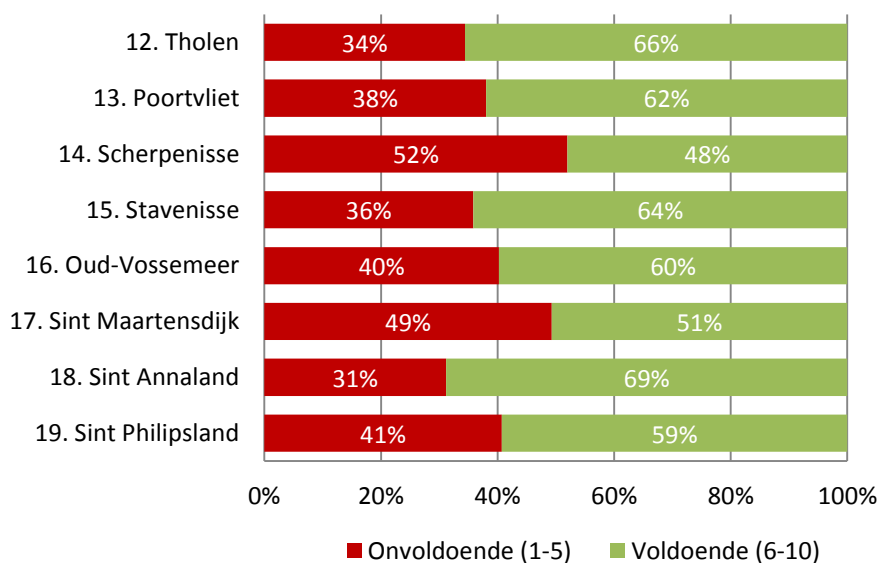
Bijdrage van corporatie in gemeente Tholen



Gemeente

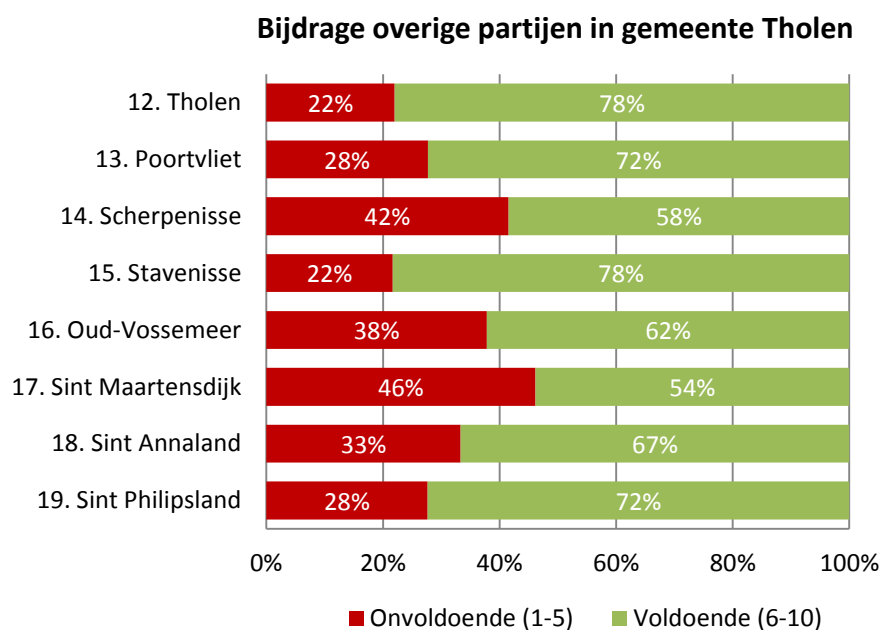
Slechts 5% van de respondenten vindt de gemeente niet verantwoordelijk voor de leefbaarheid in de kernen. Van alle overige respondenten vindt 40% de bijdrage van de gemeente op dit moment onvoldoende. Gemiddeld wordt voor de bijdrage van de gemeente aan de leefbaarheid een 5,8 gegeven. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:

Bijdrage van gemeente Tholen



Overige partijen

Partijen als politie en scholen zijn volgens 11% van de respondenten uit Tholen niet verantwoordelijk voor de leefbaarheid. Van de overige respondenten geeft 33% aan de bijdrage van overige partijen onvoldoende te vinden. Gemiddeld wordt hun bijdrage beoordeeld met een 6,1. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:



7.5 Totaaloverzicht

THOLEN	FYSIEKE WOONOMGEVING																						
	Prijs-kwaliteit	Kwaliteit woningen	Woonomgeving	Aanbod groenvoorzieningen	Onderhoud groenvoorzieningen	Aanbod speelvoorzieningen	Onderhoud speelvoorzieningen	Scholen	Winkels	Openbaar vervoer	Sportvoorzieningen	Wijkcentrum/buurt- of dorps-huis	Medische voorzieningen	Zorgvoorzieningen	Kerken, moskeën, synagogen	Scholen bereikbaarheid	Winkels bereikbaarheid	Openbaar vervoer bereikbaarheid	Sportvoorzieningen bereikbaarheid	Wijkcentrum bereikbaarheid	Medische vz bereikbaarheid	Zorgvoorzieningen bereikbaarheid	Kerken e.d. bereikbaarheid
Totaal gemeente	7,1	6,9	6,6	6,8	6,5	6,0	5,9	7,4	5,6	6,0	6,2	6,6	7,1	6,1	7,4	7,6	6,8	6,6	6,8	7,1	7,3	6,6	7,5
12. Tholen	7,2	7,0	6,9	6,9	6,4	5,6	5,2	8,0	7,0	7,0	7,5	6,8	8,1	7,8	7,9	7,7	7,4	7,4	7,7	7,0	8,1	7,9	7,8
13. Poortvliet	7,1	7,0	6,8	7,1	6,9	6,1	6,1	7,0	4,9	6,1	6,3	6,0	7,1	6,0	7,1	7,3	6,6	6,7	6,8	6,8	7,2	6,5	7,1
14. Scherpenisse	7,1	6,8	6,4	6,7	6,4	6,0	6,1	7,6	2,1	6,3	4,0	5,3	5,1	3,3	7,5	7,8	3,3	6,3	4,9	5,8	5,3	4,1	7,7
15. Stavenisse	7,0	6,8	6,4	6,7	6,4	6,0	6,0	7,4	7,0	6,2	5,8	6,7	7,6	7,2	7,4	7,7	7,5	7,0	6,5	7,3	7,9	7,4	7,6
16. Oud-Vossemeer	6,9	7,0	6,4	6,6	6,3	5,7	5,4	7,2	4,8	5,4	6,6	7,2	7,2	5,2	7,4	7,5	7,0	6,1	7,1	7,4	7,4	5,9	7,3
17. Sint Maartensdijk	6,5	6,3	6,2	6,4	6,2	5,6	5,4	6,9	6,8	5,8	6,7	6,6	7,3	6,9	6,8	7,2	7,3	6,1	7,1	7,1	7,4	7,2	6,9
18. Sint Annaland	7,1	7,1	6,8	6,8	6,6	6,9	6,9	7,9	7,8	6,1	7,3	7,3	8,1	7,7	7,7	8,1	7,9	6,6	7,6	7,7	8,0	8,0	7,8
19. Sint Philipsland	7,8	7,5	6,7	6,9	7,0	6,2	6,0	7,6	5,0	4,6	5,7	6,8	6,2	4,8	7,5	7,8	7,5	6,6	7,3	7,7	7,3	6,1	7,9

THOLEN	SOCIALE WOONOMGEVING					ONGENOEGENS					VEILIGHEID					ALGEMEEN	
	Betrokkenheid	Beleving betrokkenheid	Eigen betrokkenheid	Inzet buurt	Omgang etnische groepen	Thuisgevoel	Overlast van personen	Overlast activiteiten	Vervulling	Verkeersoverlast	School-huisroute kinderen	Criminaliteit	Veiligheidsgevoel overdag	Veiligheidsgevoel 's avond	Veiligheidsgevoel woning	Ontwikkeling	Totaaloordeel
Totaal gemeente	6,6	6,8	6,5	6,1	6,5	7,9	7,2	8,5	6,7	6,7	6,8	7,8	8,6	8,1	8,7	6,0	7,5
12. Tholen	6,8	7,0	7,0	6,2	6,7	7,9	7,1	8,6	6,6	6,8	6,6	7,9	8,4	7,9	8,6	6,3	7,8
13. Poortvliet	6,5	6,6	6,5	6,1	6,6	7,5	7,6	8,4	7,0	6,8	7,1	7,7	8,5	8,0	8,6	5,9	7,6
14. Scherpenisse	6,5	6,6	6,4	6,2	6,6	8,0	6,8	8,9	6,0	6,6	6,5	8,4	8,8	8,4	9,0	5,6	7,5
15. Stavenisse	7,1	7,1	6,8	6,5	6,7	8,0	7,7	8,5	7,0	6,8	6,8	8,0	8,6	8,2	8,5	6,4	7,6
16. Oud-Vossemeer	6,2	6,4	6,2	5,9	6,7	7,9	6,9	7,7	7,0	6,5	6,0	7,4	8,5	7,9	8,7	6,1	7,3
17. Sint Maartensdijk	5,7	5,9	5,8	5,2	5,8	7,4	6,7	8,7	6,6	6,9	6,2	7,2	8,2	7,5	8,3	5,1	7,0
18. Sint Annaland	6,7	7,1	6,7	6,3	6,7	8,2	7,1	8,4	6,8	6,4	7,2	7,8	8,7	8,1	8,9	6,3	7,7
19. Sint Philipsland	7,5	7,6	7,0	6,4	6,5	8,4	7,8	8,9	6,9	7,1	7,9	8,4	9,0	8,7	9,0	6,2	7,9

8 Kernprofielen

8.1 Inleiding

Aan de hand van de leefbaarheidsaspecten, die in voorgaande hoofdstukken zijn beschreven, worden in dit hoofdstuk de profielen van de kernen in de gemeente Tholen behandeld. Per kern worden de cijfers op alle aspecten weergegeven en worden de positieve en negatieve punten beschreven. Aspecten die gemiddeld een cijfer beneden de 6 krijgen, worden als aandachtspunten beschouwd.

8.2 Tholen

12. Tholen	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,4	7,2	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	8,1
Kwaliteit woningen	7,0	7,0	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,9
Woonomgeving	6,9	6,9	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,8
Aanbod groenvoorzieningen	7,0	6,9	Betrokkenheid	6,5	6,8
Onderhoud groenvoorzieningen	6,4	6,4	Beleving betrokkenheid	6,9	7,0
Aanbod speelvoorzieningen	6	5,6	Eigen betrokkenheid	6,3	7,0
Onderhoud speelvoorzieningen	6,1	5,2	Inzet buurt	5,7	6,2
Scholen - aanbod	7,7	8,0	Omgang etnische groepen	6,6	6,7
Winkels - aanbod	6,3	7,0	Thuisgevoel	-	7,9
Openbaar vervoer - aanbod	6,6	7,0	Overlast van personen	7,1	7,1
Sportvoorzieningen - aanbod	6,9	7,5	Overlast activiteiten	8,3	8,6
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,6	▲ 6,8	Vervuiling	6,6	6,6
Medische voorzieningen - aanbod	7,5	▲ 8,1	Verkeersoverlast	6,4	6,8
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,3	7,8	School-huisroute kinderen	6,5	6,6
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,9	Criminaliteit	7,5	7,9
Scholen - bereikbaarheid	-	7,7	Veiligheidsgevoel overdag	8,3	8,4
Winkels - bereikbaarheid	-	7,4	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,6	7,9
OV - bereikbaarheid	-	7,4	Veiligheidsgevoel woning	8,6	8,6
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,7	Ontwikkeling	6,3	6,3
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,0	Totaaloordeel	7,6	7,8

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Tholen geven gemiddeld als totaalcijfer een 7,8 voor de kern. Daarmee scoort de kern vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente Tholen als geheel (7,5). Op alle aspecten met betrekking tot de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid geven de bewoners cijfers die ongeveer gelijk zijn aan het gemeentelijk gemiddelde. Met betrekking tot de fysieke woonomgeving worden relatief veel bovengemiddelde cijfers gegeven, vooral als het gaat om het aanbod en de bereikbaarheid van algemene voorzieningen.

Ten opzichte van 2011 is het aanbod van wijkcentra, buurt- en dorpshuizen volgens de bewoners verbeterd, evenals het aanbod van medische voorzieningen.

8.3 Poortvliet

13. Poortvliet	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,5	7,1	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,2
Kwaliteit woningen	7,4	7,0	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,5
Woonomgeving	6,9	6,8	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,1
Aanbod groenvoorzieningen	6,6	7,1	Betrokkenheid	6,6	6,5
Onderhoud groenvoorzieningen	6,3	6,9	Beleving betrokkenheid	7,0	6,6
Aanbod speelvoorzieningen	5,7	6,1	Eigen betrokkenheid	6,6	6,5
Onderhoud speelvoorzieningen	5,8	6,1	Inzet buurt	5,7	6,1
Scholen - aanbod	7,2	7,0	Omgang etnische groepen	6,6	6,6
Winkels - aanbod	5,3	4,9	Thuisgevoel	-	7,5
Openbaar vervoer - aanbod	6,0	6,1	Overlast van personen	7,0	7,6
Sportvoorzieningen - aanbod	6,6	6,3	Overlast activiteiten	8,0	8,4
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,2	6,0	Vervuiling	6,6	7,0
Medische voorzieningen - aanbod	6,5	7,1	Verkeersoverlast	6,2	6,8
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,3	6,0	School-huisroute kinderen	6,1	▲ 7,1
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,1	Criminaliteit	7,4	7,7
Scholen - bereikbaarheid	-	7,3	Veiligheidsgevoel overdag	8,3	8,5
Winkels - bereikbaarheid	-	6,6	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,7	8,0
OV - bereikbaarheid	-	6,7	Veiligheidsgevoel woning	8,6	8,6
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,8	Ontwikkeling	6,5	5,9
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,8	Totaaloordeel	7,7	7,6

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

Poortvliet krijgt van haar bewoners als totaalcijfer gemiddeld een 7,6 en scoort daarmee vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde (7,5). Ook voor de meeste afzonderlijk leefbaarheidsaspecten zijn de cijfers daaraan ongeveer gelijk. Alleen met betrekking tot de fysieke woonomgeving zijn enkele verschillen te zien ten opzichte van het gemiddelde voor de gemeente. Het aanbod van winkels, scholen en wijkcentra, buurt- en dorpshuizen worden door de bewoners van Poortvliet met een beneden gemiddeld cijfer beoordeeld.

Ten opzichte van 2011 is één verandering zichtbaar. De school-huisroute is voor kinderen volgens de bewoners veiliger geworden in de afgelopen twee jaar.

8.4 Scherpenisse

14. Scherpenisse	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,1	7,1	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	5,3
Kwaliteit woningen	6,9	6,8	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	4,1
Woonomgeving	6,0	6,4	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,7
Aanbod groenvoorzieningen	6,1	6,7	Betrokkenheid	6,2	6,5
Onderhoud groenvoorzieningen	5,7	6,4	Beleving betrokkenheid	6,5	6,6
Aanbod speelvoorzieningen	5,6	6	Eigen betrokkenheid	6,5	6,4
Onderhoud speelvoorzieningen	5,5	6,1	Inzet buurt	6,2	6,2
Scholen - aanbod	7,2	7,6	Omgang etnische groepen	6,1	6,6
Winkels - aanbod	3,2	▼ 2,1	Thuisgevoel	-	8,0
Openbaar vervoer - aanbod	5,5	6,3	Overlast van personen	6,8	6,8
Sportvoorzieningen - aanbod	3,7	4,0	Overlast activiteiten	8,6	8,9
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	4,5	5,3	Vervuiling	6,7	6,0
Medische voorzieningen - aanbod	4,1	5,1	Verkeersoverlast	6,0	6,6
Zorgvoorzieningen - aanbod	3,8	3,3	School-huisroute kinderen	6,1	6,5
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,5	Criminaliteit	8,0	8,4
Scholen - bereikbaarheid	-	7,8	Veiligheidsgevoel overdag	8,5	8,8
Winkels - bereikbaarheid	-	3,3	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,9	8,4
OV - bereikbaarheid	-	6,3	Veiligheidsgevoel woning	8,4	9,0
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	4,9	Ontwikkeling	5,7	5,6
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	5,8	Totaaloordeel	7,2	7,5

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Scherpenisse geven gemiddeld als totaalcijfer een 7,5 voor de kern, wat gelijk is aan het gemeentelijk gemiddelde. Er is één aspect waarop deze wijk bovengemiddeld scoort; de bewoners van Scherpenisse ervaren minder overlast van criminaliteit dan gemiddeld in de gemeente het geval is.

Met betrekking tot de fysieke woonomgeving worden relatief veel cijfers gegeven die lager zijn dan het gemiddelde voor de gemeente. Hier gaat het zowel om het aanbod als om de bereikbaarheid van diverse algemene voorzieningen, waaronder winkels, sportvoorzieningen en zorgvoorzieningen.

Het winkelaanbod is volgens de bewoners verslechterd ten opzichte van 2011. Toen werd hiervoor met een 3,2 al een ruime onvoldoende gegeven, maar dit cijfer is in 2013 nog verder gedaald naar een 2,1.

8.5 Stavenisse

15. Stavenisse	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,3	7,0	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,9
Kwaliteit woningen	6,9	6,8	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4
Woonomgeving	6,8	6,4	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,6
Aanbod groenvoorzieningen	6,6	6,7	Betrokkenheid	6,8	7,1
Onderhoud groenvoorzieningen	6,0	6,4	Beleving betrokkenheid	7,1	7,1
Aanbod speelvoorzieningen	5,6	6	Eigen betrokkenheid	6,7	6,8
Onderhoud speelvoorzieningen	5,8	6,0	Inzet buurt	6,4	6,5
Scholen - aanbod	7,5	7,4	Omgang etnische groepen	6,6	6,7
Winkels - aanbod	7,2	7,0	Thuisgevoel	-	8,0
Openbaar vervoer - aanbod	6,4	6,2	Overlast van personen	7,8	7,7
Sportvoorzieningen - aanbod	6,0	5,8	Overlast activiteiten	8,7	8,5
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,6	▲ 6,7	Vervuiling	7,5	7,0
Medische voorzieningen - aanbod	7,1	7,6	Verkeersoverlast	6,6	6,8
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,0	7,2	School-huisroute kinderen	7,2	6,8
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,4	Criminaliteit	8,2	8,0
Scholen - bereikbaarheid	-	7,7	Veiligheidsgevoel overdag	9,0	8,6
Winkels - bereikbaarheid	-	7,5	Veiligheidsgevoel 's avonds	8,5	8,2
OV - bereikbaarheid	-	7,0	Veiligheidsgevoel woning	8,9	8,5
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,5	Ontwikkeling	6,3	6,4
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,3	Totaaloordeel	7,8	7,6

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Stavenisse geven als totaalcijfer gemiddeld een 7,6, waarmee deze kern vergelijkbaar scoort met het gemeentelijk gemiddelde (7,5). Alle aspecten met betrekking tot ongenoegens en veiligheid krijgen cijfers die ongeveer gelijk zijn aan het gemiddelde voor de gemeente Tholen. Op sociaal gebied is er één aspect waarop de kern bovengemiddeld scoort, namelijk als het gaat om de betrokkenheid van buurtbewoners. Daarnaast krijgt Stavenisse voor veel fysieke aspecten een bovengemiddeld cijfer. Daarbij gaat het om het aanbod en de bereikbaarheid van winkels, medische voorzieningen en zorgvoorzieningen.

Het aanbod van wijkcentra, buurt- of dorpshuizen is volgens de bewoners verbeterd ten opzichte van 2011. Dit cijfer is in twee jaar tijd gestegen van een 5,6 naar een 6,7.

8.6 Oud-Vossemeer

16. Oud-Vossemeer	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,3	6,9	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4
Kwaliteit woningen	6,8	7,0	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	5,9
Woonomgeving	6,4	6,4	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,3
Aanbod groenvoorzieningen	6,4	6,6	Betrokkenheid	6,5	6,2
Onderhoud groenvoorzieningen	5,6	6,3	Beleving betrokkenheid	6,8	6,4
Aanbod speelvoorzieningen	5,8	5,7	Eigen betrokkenheid	6,6	6,2
Onderhoud speelvoorzieningen	5,9	5,4	Inzet buurt	5,9	5,9
Scholen - aanbod	7,2	7,2	Omgang etnische groepen	7,0	6,7
Winkels - aanbod	5,3	4,8	Thuisgevoel	-	7,9
Openbaar vervoer - aanbod	5,6	5,4	Overlast van personen	6,5	6,9
Sportvoorzieningen - aanbod	7,0	6,6	Overlast activiteiten	7,7	7,7
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	7,1	7,2	Vervuiling	6,2	7,0
Medische voorzieningen - aanbod	6,9	7,2	Verkeersoverlast	6,0	6,5
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,4	5,2	School-huisroute kinderen	6,9	6,0
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,4	Criminaliteit	6,9	7,4
Scholen - bereikbaarheid	-	7,5	Veiligheidsgevoel overdag	8,1	8,5
Winkels - bereikbaarheid	-	7,0	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,7	7,9
OV - bereikbaarheid	-	6,1	Veiligheidsgevoel woning	8,2	8,7
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,1	Ontwikkeling	5,7	6,1
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,4	Totaaloordeel	7,0	7,3

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

Oud-Vossemeer krijgt van haar bewoners als totaalcijfer gemiddeld een 7,3, waarmee de kern vergelijkbaar scoort met het gemeentelijk gemiddelde (7,5). Op alle sociale- en veiligheidsaspecten krijgt Oud-Vossemeer cijfers die hoger zijn dan het gemiddelde voor de gemeente als geheel.

Qua ongenoegens wordt één beneden gemiddeld cijfer gegeven, waarmee de bewoners aangeven meer dan gemiddeld overlast te hebben van activiteiten. Daarnaast worden enkele fysieke aspecten met een beneden gemiddeld cijfer beoordeeld, namelijk het aanbod van winkels en openbaar vervoer en zowel het aanbod als de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen.

Het zorgaanbod is volgens de bewoners verslechterd ten opzichte van 2011. Dit cijfer is de laatste twee jaar gedaald van een 6,4 naar een 5,2.

8.7 Sint-Maartensdijk

17. Sint Maartensdijk	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	6,8	6,5	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4
Kwaliteit woningen	6,8	6,3	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,2
Woonomgeving	6,4	6,2	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	6,9
Aanbod groenvoorzieningen	6,3	6,4	Betrokkenheid	6,5	5,7
Onderhoud groenvoorzieningen	6,1	6,2	Beleving betrokkenheid	6,6	5,9
Aanbod speelvoorzieningen	5,8	5,6	Eigen betrokkenheid	6,2	5,8
Onderhoud speelvoorzieningen	5,7	5,4	Inzet buurt	5,3	5,2
Scholen - aanbod	6,9	6,9	Omgang etnische groepen	6,3	5,8
Winkels - aanbod	7,1	6,8	Thuisgevoel	-	7,4
Openbaar vervoer - aanbod	5,9	5,8	Overlast van personen	6,6	6,7
Sportvoorzieningen - aanbod	6,9	6,7	Overlast activiteiten	8,4	8,7
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,2	6,6	Vervuiling	6	6,6
Medische voorzieningen - aanbod	7,1	7,3	Verkeersoverlast	6,4	6,9
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,2	6,9	School-huisroute kinderen	6,3	6,2
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,8	Criminaliteit	7,1	7,2
Scholen - bereikbaarheid	-	7,2	Veiligheidsgevoel overdag	8,0	8,2
Winkels - bereikbaarheid	-	7,3	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,2	7,5
OV - bereikbaarheid	-	6,1	Veiligheidsgevoel woning	7,9	8,3
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,1	Ontwikkeling	5,6	5,1
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,1	Totaaloordeel	6,8	7,0

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Sint-Maartensdijk geven gemiddeld een 7,0 als totaalcijfer voor hun kern. Hiermee wordt een cijfer gegeven dat lager is dan het gemiddelde voor de gemeente Tholen (7,5). Alle aspecten met betrekking tot ongenoegens en veiligheid krijgen cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde, maar op sociaal gebied krijgt Sint-Maartensdijk opvallend veel beneden gemiddelde cijfers.

Wat betreft de fysieke woonomgeving worden ook enkele beneden gemiddelde cijfers gegeven, namelijk voor de prijs-kwaliteitverhouding van de woningen en de kwaliteit van de woningen in de buurt. Daarnaast wordt ook het aanbod van kerken, moskeeën en synagogen beoordeeld met een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde.

8.8 Sint-Annaland

18. Sint Annaland	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,2	7,1	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	8,0
Kwaliteit woningen	7,4	7,1	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	8,0
Woonomgeving	6,6	6,8	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,8
Aanbod groenvoorzieningen	6,9	6,8	Betrokkenheid	6,8	6,7
Onderhoud groenvoorzieningen	6,6	6,6	Beleving betrokkenheid	7,1	7,1
Aanbod speelvoorzieningen	6,5	6,9	Eigen betrokkenheid	6,6	6,7
Onderhoud speelvoorzieningen	6,7	6,9	Inzet buurt	6,5	6,3
Scholen - aanbod	8,0	7,9	Omgang etnische groepen	7,1	6,7
Winkels - aanbod	7,8	7,8	Thuisgevoel	-	8,2
Openbaar vervoer - aanbod	6,1	6,1	Overlast van personen	7,3	7,1
Sportvoorzieningen - aanbod	7,5	7,3	Overlast activiteiten	8,3	8,4
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,8	▲ 7,3	Vervuiling	6,7	6,8
Medische voorzieningen - aanbod	7,8	8,1	Verkeersoverlast	6,2	6,4
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,4	7,7	School-huisroute kinderen	7,3	7,2
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,7	Criminaliteit	7,9	7,8
Scholen - bereikbaarheid	-	8,1	Veiligheidsgevoel overdag	8,8	8,7
Winkels - bereikbaarheid	-	7,9	Veiligheidsgevoel 's avonds	8,1	8,1
OV - bereikbaarheid	-	6,6	Veiligheidsgevoel woning	8,8	8,9
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,6	Ontwikkeling	6,4	6,3
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,7	Totaaloordeel	7,7	7,7

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

Sint-Annaland krijgt van haar bewoners als totaalcijfer gemiddeld een 7,7, waarmee de kern vergelijkbaar scoort aan het gemeentelijk gemiddelde (7,5). Opvallend is dat vooral met betrekking tot de fysieke woonomgeving veel bovengemiddelde cijfers worden gegeven, en dan specifiek voor het aanbod en de bereikbaarheid van diverse algemene voorzieningen.

Alle aspecten met betrekking tot de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid krijgen cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemiddelde voor de gemeente Tholen.

Ten opzichte van 2011 is volgens de bewoners van Sint-Annaland het aanbod van wijkcentra, buurt- of dorpshuizen verbeterd. Dit cijfer is in twee jaar tijd gestegen van een 5,8 naar een 7,3.

8.9 Sint-Philipsland

19. Sint Philipsland	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,2	7,8	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3
Kwaliteit woningen	6,7	7,5	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,1
Woonomgeving	6,9	6,7	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,9
Aanbod groenvoorzieningen	6,9	6,9	Betrokkenheid	6,7	▲ 7,5
Onderhoud groenvoorzieningen	6,6	7,0	Beleving betrokkenheid	6,8	▲ 7,6
Aanbod speelvoorzieningen	6,1	6,2	Eigen betrokkenheid	6,6	7,0
Onderhoud speelvoorzieningen	6,2	6,0	Inzet buurt	5,9	6,4
Scholen - aanbod	6,8	▲ 7,6	Omgang etnische groepen	6,5	6,5
Winkels - aanbod	4,8	5,0	Thuisgevoel	-	8,4
Openbaar vervoer - aanbod	4,8	4,6	Overlast van personen	7,3	7,8
Sportvoorzieningen - aanbod	5,9	5,7	Overlast activiteiten	8,4	8,9
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,9	▲ 6,8	Vervuiling	7,0	6,9
Medische voorzieningen - aanbod	5,2	6,2	Verkeersoverlast	6,6	7,1
Zorgvoorzieningen - aanbod	5,3	4,8	School-huisroute kinderen	7,3	7,9
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,5	Criminaliteit	7,6	8,4
Scholen - bereikbaarheid	-	7,8	Veiligheidsgevoel overdag	9,0	9,0
Winkels - bereikbaarheid	-	7,5	Veiligheidsgevoel 's avonds	8,5	8,7
OV - bereikbaarheid	-	6,6	Veiligheidsgevoel woning	8,7	9,0
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	Ontwikkeling	5,8	6,2
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,7	Totaaloordeel	7,5	7,9

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Sint-Philipsland geven gemiddeld als totaalcijfer een 7,9. Daarmee scoort de kern vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde (7,5). Opvallend is dat de bewoners van deze kern vooral bovengemiddelde cijfers geven voor aspecten met betrekking tot de sociale woonomgeving en veiligheid. Wat betreft de ongenoegens scoort Sint-Philipsland op alle aspecten vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde.

Voor de fysieke woonomgeving worden zowel beneden- als bovengemiddelde cijfers gegeven. De prijs-kwaliteit verhouding en de kwaliteit van de woningen in de buurt krijgen cijfers die hoger zijn dan het gemeentelijk gemiddelde, evenals de bereikbaarheid van winkels, wijkcentra, buurt- en dorpshuizen. Beneden gemiddelde cijfers worden gegeven voor het aanbod van openbaar vervoer, medische- en zorgvoorzieningen.

Vergeleken met 2011 zijn vier positieve veranderingen zichtbaar. De cijfers voor het scholenaanbod, wijkcentra, buurt- en dorpshuizen zijn gestegen, evenals de cijfers voor de betrokkenheid van buurtbewoners en de beleving daarvan.

8.10 Overzicht aandachtspunten

THOLEN	12. Tholen	13. Poortvliet	14. Scherpenisse	15. Stavensisse	16. Oud-Vossemeer	17. Sint Maartensdijk	18. Sint Annaland	19. Sint Philipsland
Prijs-kwaliteit								
Kwaliteit woningen								
Woonomgeving								
Aanbod groenvoorzieningen								
Onderhoud groenvoorzieningen								
Aanbod speelvoorzieningen	5,6				5,7	5,6		
Onderhoud speelvoorzieningen	5,2				5,4	5,4		
Scholen								
Winkels		4,9	2,1		4,8			5,0
Openbaar vervoer					5,4	5,8		4,6
Sportvoorzieningen			4,0	5,8				5,7
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis			5,3					
Medische voorzieningen			5,1					
Zorgvoorzieningen			3,3		5,2			4,8
Kerken, moskeeën, synagogen								
Scholen bereikbaarheid								
Winkels bereikbaarheid			3,3					
Openbaar vervoer bereikbaarheid								
Sportvoorzieningen bereikbaarheid			4,9					
Wijkcentrum bereikbaarheid			5,8					
Medische vz bereikbaarheid			5,3					
Zorgvoorzieningen bereikbaarheid			4,1		5,9			
Kerken e.d. bereikbaarheid								
Betrokkenheid						5,7		
Beleving betrokkenheid						5,9		
Eigen betrokkenheid						5,8		
Inzet buurt					5,9	5,2		
Omgang etnische groepen						5,8		
Thuisgevoel								
Overlast van personen								
Overlast activiteiten								
Vervuiling								
Verkeersoverlast								
School-huisroute kinderen								
Criminaliteit								
Veiligheidsgevoel overdag								
Veiligheidsgevoel 's avonds								
Veiligheidsgevoel woning								
Ontwikkeling		5,9	5,6			5,1		
Totaaloordeel								

Bijlagen

Bijlage1: cijfers op gemeenteniveau (2011 en 2013)

Bijlage 2: analyse

Bijlage 3: vragenlijst

Bijlage 1: cijfers op gemeenteniveau

FYSIEKE WOONOMGEVING																									
Gemeente	Jaar	Prijs-kwaliteit	Kwaliteit woningen	Woonomgeving	Aand groenvoorzieningen	Aand groenvoorzieningen	Onderhoud groenvoorzieningen	Aand speelvoorzieningen	Onderhoud speelvoorzieningen	Scholen	Winkels	Openbaar vervoer	Sportvoorzieningen	Wijkcentrum/buurt-of dorps huis	Medische voorzieningen	Zorgvoorzieningen	Kerken, moskeën, synagogen	Scholen bereikbaarheid	Winkels bereikbaarheid	Openbaar vervoer bereikbaarheid	Sportvoorzieningen bereikbaarheid	Wijkcentrum bereikbaarheid	Medische vz bereikbaarheid	Zorgvoorzieningen bereikbaarheid	Kerken e.d. bereikbaarheid
Bergen op Zoom	2013	6,7	6,7	6,4	6,5	5,8	6,0	5,8	7,2	6,6	6,6	6,7	6,0	6,7	6,1	6,4	6,4	7,3	7,0	6,8	6,8	6,5	6,9	6,3	6,6
	2011	7,0	6,8	6,6	6,6	6,2	5,8	5,8	7,1	6,6	6,5	6,5	6,3	6,6	6,4										
Steenbergen	2013	6,9	7,0	6,6	6,4	6,0	5,7	5,8	7,4	6,3	5,4	6,7	6,7	7,0	6,5	7,0	7,0	7,5	7,1	5,9	7,0	7,0	7,3	6,9	7,2
	2011	7,3	7,1	6,6	6,4	6,1	5,6	5,8	7,2	5,9	5,1	6,4	6,4	6,3	6,2										
Woensdrecht	2013	7,0	7,1	6,7	6,7	5,8	6,1	6,1	7,3	6,1	5,1	6,5	6,4	7,0	6,7	6,7	6,7	7,4	6,9	5,9	6,9	6,9	7,1	6,8	7,1
	2011	7,3	7,3	6,7	6,9	6,3	6,3	6,2	7,0	6,3	5,4	6,7	6,1	6,9	6,6										
Tholen	2013	7,1	6,9	6,6	6,8	6,5	6,0	5,9	7,4	5,6	6,0	6,2	6,6	7,1	6,1	7,4	7,4	7,6	6,8	6,6	6,8	7,1	7,3	6,6	7,5
	2011	7,2	7,0	6,6	6,6	6,2	5,9	6,0	7,3	5,9	5,9	6,3	5,8	6,5	6,3										

SOCIALE WOONOMGEVING													VEILIGHEID					ALGEMEEN	
Gemeente	Jaar	Betrokkenheid	Beleving betrokkenheid	Eigen betrokkenheid	Inzet buurt	Omgang etnische groepen	Thuisgevoel	Overlast van personen	Overlast activiteiten	Vervulling	Verkeersoverlast	School-huisroute kinderen	Criminaliteit	Veiligheidsgevoel overdag	Veiligheidsgevoel 's avonds	Veiligheidsgevoel woning	Ontwikkeling	Totaaloordeel	
Bergen op Zoom	2013	6,1	6,3	5,9	5,5	6,2	7,2	6,2	7,9	5,5	5,8	6,2	6,5	7,7	6,6	8,1	5,5	7,0	
	2011	6,2	6,5	5,8	5,5	6,1	6,1	8,0	5,8	5,7	6,0	6,4	7,8	6,7	8,1	5,8	7,1		
Steenbergen	2013	6,6	6,8	6,3	6,0	6,5	7,8	7,0	8,0	6,4	6,5	6,5	7,1	8,2	7,6	8,3	6,0	7,5	
	2011	6,6	6,9	6,5	6,1	6,3	7,1	8,1	6,8	6,6	6,3	7,3	8,5	7,8	8,5	6,1	7,6		
Woensdrecht	2013	6,6	6,8	6,5	6,0	6,6	7,9	7,2	8,0	6,6	6,6	6,4	7,2	8,3	7,6	8,5	5,9	7,7	
	2011	6,5	6,8	6,4	6,2	6,3	6,8	8,0	6,0	6,1	6,0	6,5	8,1	7,4	8,2	6,0	7,6		
Tholen	2013	6,6	6,8	6,5	6,1	6,5	7,9	7,2	8,5	6,7	6,7	6,8	7,8	8,6	8,1	8,7	6,0	7,5	
	2011	6,6	6,9	6,5	6,0	6,6	7,1	8,3	6,7	7,6	6,3	6,7	7,6	8,5	7,9	8,5	6,0	7,4	

Bijlage 2: analyse

De analyse

In dit Lemon-onderzoek wordt op basis van een steekproef uit de bewoners een betrouwbare schatting gegeven van het oordeel (rapportcijfers) van de totale bevolking van de gemeente (of buurt) over de leefbaarheid. Een betrouwbare inschatting houdt in dat wanneer de steekproef meerdere keren wordt uitgevoerd, de uitkomsten gelijkloidend zullen zijn. Het is dus van groot belang om toevallige uitkomsten zoveel mogelijk uit te sluiten. De kans op toevalligheden neemt toe naarmate:

- Het aantal respondenten kleiner is
- De spreiding¹ van de antwoorden van de respondenten groter is

De statistische term die in dit kader gehanteerd wordt is significantie. Wanneer verschillen significant zijn dan is er 95% kans dat dezelfde uitkomst bij herhaling van het onderzoek weer optreedt. Is een verschil niet significant, dan is de kans aanwezig dat de uitkomst op toeval berust.

Voor elk aspect in dit onderzoek wordt per buurt en voor de gemeente als geheel, het gemiddelde van alle respondenten berekend.

Random elk gemiddelde wordt vervolgens een betrouwbaarheidsinterval (marge) berekend. Deze marge verschilt per gemiddelde. Daarbij geldt:

- Hoe groter de spreiding van de antwoorden, hoe *groter* de marge
- Hoe meer respondenten, hoe *kleiner* de marge

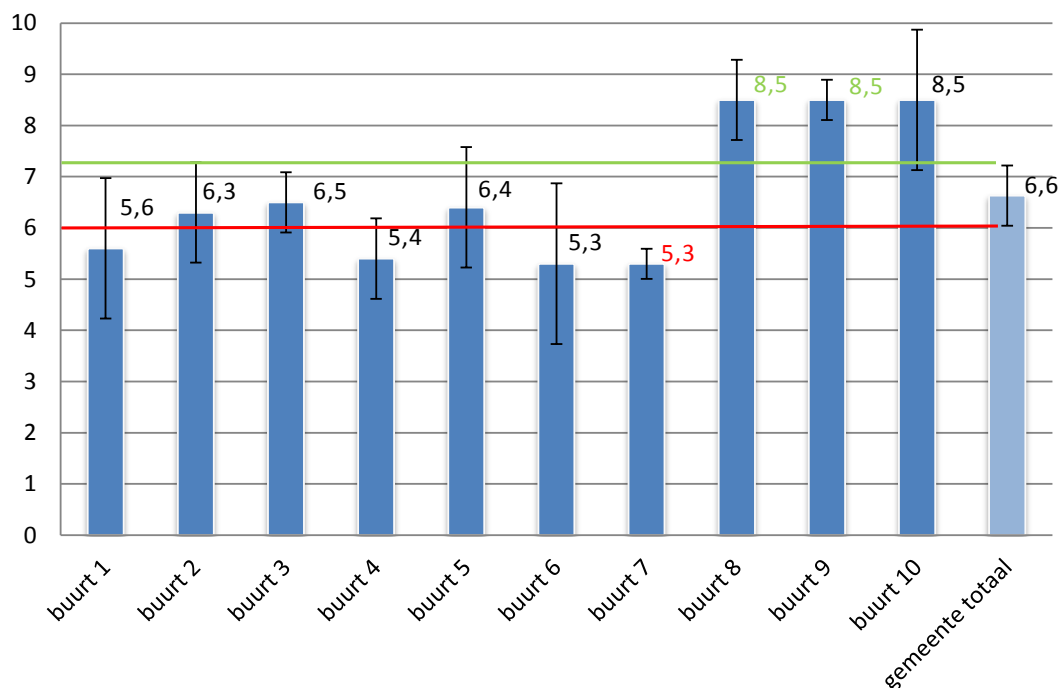
Vergelijking buurten met gemeentelijk gemiddelde

In dit Lemon-onderzoek wordt per aspect beoordeeld of het gemiddelde rapportcijfer in een specifieke buurt significant afwijkt van het rapportcijfer voor de gemeente als geheel. Hoe bepaald wordt of een verschil significant is, wordt hieronder geïllustreerd.

In figuur 1 zijn fictieve buurt- en gemeentegemiddelden weergegeven. De zwarte balken geven de marges rond de gemiddelden weer. Om gemakkelijk te kunnen zien welke buurten significant afwijken van het gemeentelijk gemiddelde zijn de boven- en ondergrens van het gemeentelijk gemiddelde doorgetrokken (respectievelijk de groene en rode lijn). Wanneer de marge rond het buurtgemiddelde geheel boven de groene of onder de rode lijn ligt, wijkt het gemiddelde van deze buurt significant af van het gemeentelijk gemiddelde. In het voorbeeld is dat het geval voor de buurten 7, 8 en 9.

¹ Met de spreiding wordt de verdeling van hoge en lage cijfers bedoeld. Als bijvoorbeeld veel bewoners een 4 geven, maar ook veel bewoners een 10, dan is de spreiding groter dan wanneer alle cijfers tussen de 6 en 8 liggen.

Figuur 1: (fictief) voorbeeld bij vergelijking tussen buurten met gemeentelijk gemiddelde



Omdat zowel het aantal respondenten als de spreiding van de cijfers per buurt anders zijn, zijn ook de marges rondom de buurtgemiddelden verschillend. Hierdoor kan het voorkomen dat buurten wel hetzelfde cijfer hebben, maar toch niet allemaal significant afwijken van het gemeentelijk gemiddelde (zie figuur 1; buurt 8, 9 en 10).

Als er sprake is van significante verschillen wordt dat in de tekst beschreven en in de tabellen met kleuren aangegeven. Indien het cijfer voor een buurt significant hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde is het cijfer **groen** gekleurd (zie figuur 1; buurt 8 en 9). Als het buurtgemiddelde significant lager is dan het gemeentelijk gemiddelde, is het cijfer **rood** gekleurd (zie figuur 1; buurt 7).

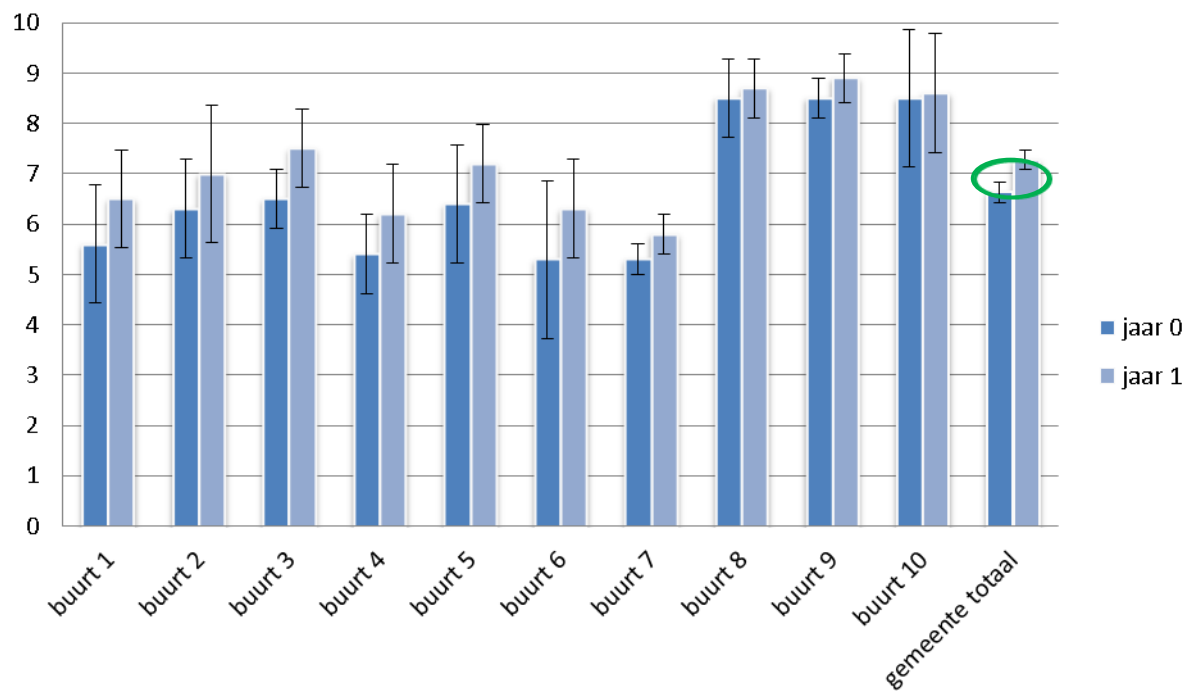
Vergelijking met voorgaande meting(en)

De verschillen tussen de jaren worden op dezelfde wijze berekend als de verschillen tussen de buurtgemiddelden en gemeentegemiddelden (zoals hierboven beschreven is).

Omdat de grootte van de groepen die vergeleken worden van invloed is op de betrouwbaarheid van de uitkomsten (en de grootte van de marges) kan het voorkomen dat het gemiddelde voor de gemeente in totaal wel significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde in de voorgaande meting, terwijl de buurten afzonderlijk geen verschillen laten zien ten opzichte van de voorgaande meting. Deze situatie is grafisch weergegeven in figuur 2; de marges van de vorige meting (jaar 0) en de nieuwe me-

ting (jaar 1) overlappen elkaar bij alle buurten, maar voor het gemeentelijk gemiddelde is dat niet het geval. Dit betekent dat er op gemeentelijk niveau wel een significante verbetering heeft plaatsgevonden, maar op buurtniveau niet.

Figuur 2: (fictief) voorbeeld bij vergelijking met voorgaande meting



Bijlage 3: vragenlijst

Enquête leefbaarheid in uw buurt

Met deze vragenlijst stellen wij u een aantal vragen over de leefbaarheid in uw buurt. U kunt steeds een rapportcijfer geven. Daarbij geldt: een hoger cijfer (10) betekent dat u meer tevreden bent en een lager cijfer (1) betekent dat u ontevreden bent. Een 6 is net voldoende en een 5 net onvoldoende. Hebt u geen oordeel over een vraag of vindt u de vraag niet op uw buurt van toepassing, dan kunt u die vraag onbeantwoord laten. Aan het einde van de vragenlijst kunt u een toelichting bij uw antwoord geven bij maximaal 2 vragen. De vragenlijst begint met enkele achtergrondvragen.

PERSOONLIJKE SITUATIE

Wat is uw leeftijd? Jaar

Bent u man of vrouw?

- Man
 Vrouw

Wat is uw postcode? (bijvoorbeeld: 1234 AB)

Heeft u een huurwoning of een koopwoning?

- Huur
 Koop

Wie is de eigenaar van de woning?

- Ikzelf/ wijzelf
 Stadlander
 Woningstichting Woensdrecht
 Woningstichting Dinteloord
 Andere verhuurder

Wat is de samenstelling van uw huishouden?

- Alleenwonend
 Eenoudergezin, jongste thuiswonende kind onder de 12 jaar
 Eenoudergezin, jongste thuiswonende kind 12 jaar of ouder
 Gezin, jongste thuiswonende kind onder de 12 jaar
 Gezin, jongste thuiswonende kind 12 jaar of ouder
 Tweepersoonshuishouden zonder thuiswonende kinderen

In wat voor soort woning woont u?

- Eéngzinswoning of seniorenwoning in rij
 Twee onder één kap
 Vrijstaande woning
 Appartementencomplex met lift
 Appartementencomplex zonder lift

DE LEEFBAARHEIDSMONITOR

Kruis per vraag steeds het vakje aan onder het getal dat u als rapportcijfer wilt geven voor uw buurt.

Totaaloordeel

1. Hoe beoordeelt u uw buurt in het algemeen?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Zeer slecht *Zeer goed*

Kwaliteit woning

2. Wat vindt u van de prijs-kwaliteit verhouding van uw woning?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed

3. Wat vindt u van de kwaliteit van de woningen in uw buurt? *Daarbij gaat het niet om de geschiktheid van uw eigen woning voor uzelf maar om de aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de buurt.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed

Kwaliteit woonomgeving

4. Wat vindt u van de woonomgeving in uw buurt? *Denkt u hierbij aan de pleintjes, de bestrating, de manier waarop de straat is ingericht enz.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed

Groen- en speelvoorzieningen

5a. Wat vindt u van de aanwezigheid van groenvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed

5b. Wat vindt u van het onderhoud van de groenvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed

6a. Wat vindt u van de aanwezigheid van speelvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed

6b. Wat vindt u van het onderhoud van de speelvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed

De aanwezigheid van openbare voorzieningen

7. Wat vindt u van het aanbod en de kwaliteit van onderstaande voorzieningen bij u in de buurt?

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
SCHOLEN	Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed
WINKELS	Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed
OPENBAAR VERVOER	Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed
SPORTVOORZIENINGEN	Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed
WIJKCENTRUM/ BUURT-of DORPSHUIS	Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed
MEDISCHE VOORZIENINGEN (huisarts, apotheek, fysiotherapeut, e.d.)	Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed
ZORGVOORZIENINGEN (verzorgingshuis, verpleeghuis)	Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed
KERKEN, MOSKEEËN, SYNAGOGES, e.d.	Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed

8. Wat vindt u van de bereikbaarheid van onderstaande voorzieningen vanuit uw buurt?

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
SCHOLEN	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
WINKELS	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
OPENBAAR VERVOER	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
SPORTVOORZIENINGEN	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
WIJKCENTRUM/ BUURT-of DORPSHUIS	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
MEDISCHE VOORZIENINGEN (huisarts, apotheek, fysiotherapeut, e.d.)	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
ZORGVOORZIENINGEN (verzorgingshuis, verpleeghuis)	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
KERKEN, MOSKEEËN, SYNAGOGES, e.d.	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

9. Indien u voorzieningen mist, welke voorzieningen zijn dat? (max. 2 antwoorden)

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Winkels | <input type="checkbox"/> Bibliotheek |
| <input type="checkbox"/> Supermarkt | <input type="checkbox"/> Medische voorzieningen |
| <input type="checkbox"/> Kinderdagverblijven | <input type="checkbox"/> Sportvoorzieningen |
| <input type="checkbox"/> Basisscholen | <input type="checkbox"/> Openbaar vervoer |
| <input type="checkbox"/> Middelbare scholen | <input type="checkbox"/> Anders, namelijk: |
| <input type="checkbox"/> Wijk- of buurtvereniging | <div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 100%;"></div> |
| <input type="checkbox"/> Buurthuis | |

Sociale woonomgeving

10. Wat vindt u van de mate van betrokkenheid van bewoners bij uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Niet betrokken</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer betrokken</i>

11. Hoe ervaart u de betrokkenheid van de buurtbewoners?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer onprettig</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer prettig</i>

12. In hoeverre bent u zelf betrokken bij uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Niet betrokken</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer betrokken</i>

13. Bent u bereid zich actief in te zetten voor uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Niet bereid</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer bereid</i>

14. Gaan bewoners van verschillende etnische afkomst in uw buurt op een prettige manier met elkaar om?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer onprettig</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer prettig</i>

15. In hoeverre voelt u zich thuis in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Voel me helemaal niet thuis</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Voel me zeer thuis</i>

Overlast

16. Heeft u in uw buurt overlast (van het gedrag) van anderen? Denk hierbij aan geluidsoverlast, andere overlast van buurtbewoners en overlast door rondhangende jongeren.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige overlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen overlast

17. Heeft u in uw buurt overlast van activiteiten? Denk hierbij aan horeca, markten en evenementen.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige overlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen overlast

18. Heeft u in uw buurt last van vervuiling? Denk hierbij aan zwerfvuil, stank, verkeerd geplaatst vuilnis, ongedierte, hondenpoep e.d.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige overlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen overlast

19. Heeft u in uw buurt last van het verkeer? Denk aan verkeersdrukke, verkeerslawaaï, onvoldoende parkeergelegenheid en/of hinder door verkeerd parkeren, onveilig rijgedrag.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige overlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen overlast

20. Indien u schoolgaande kinderen heeft, hoe veilig ervaart u de school-huisroute?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onveilig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer veilig

Veiligheidsbeleving

21. Heeft u in uw buurt last van criminaliteit? Denk bijvoorbeeld aan vandalisme, inbraak, diefstal, vernielingen en geweldpleging.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige last	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen last

22. Hoe veilig voelt u zich overdag bij u in de buurt? Denk aan enge plekken, een onprettig sfeer, rondhangende jongeren, etc.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onveilig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer veilig

23. Hoe veilig voelt u zich 's avonds bij u in de buurt? Denk aan enge plekken, een onprettig sfeer, rondhangende jongeren, etc.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onveilig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer veilig

24. Hoe veilig voelt u zich in uw eigen woning?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onveilig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer veilig

Tot Slot

25a. Vindt u dat uw buurt het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Sterk achteruit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sterk vooruit

25b. Wilt u hieronder aangeven in hoeverre u uw buurt op de genoemde punten voor- of achteruit vindt gegaan in het afgelopen jaar?

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Woningen	<i>Sterk achteruit</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Sterk vooruit</i>
Woonomgeving	<i>Sterk achteruit</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Sterk vooruit</i>
Voorzieningen	<i>Sterk achteruit</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Sterk vooruit</i>
Omgang tussen bewoners	<i>Sterk achteruit</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Sterk vooruit</i>
Betrokkenheid van bewoners	<i>Sterk achteruit</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Sterk vooruit</i>
Criminaliteit/ veiligheid	<i>Sterk achteruit</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Sterk vooruit</i>
Verkeer	<i>Sterk achteruit</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Sterk vooruit</i>
Vervuiling	<i>Sterk achteruit</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Sterk vooruit</i>

26. In hoeverre vindt u dat ondergenoemde instanties voldoende bijdragen aan de leefbaarheid in uw buurt? Als u vindt dat de genoemde instantie niet verantwoordelijk is voor de leefbaarheid in uw buurt, kunt u dat ook aangeven.

		Niet verant- woordelijk		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
a.	Corporatie/ Woningstichting	<input type="checkbox"/>	<i>Ruim onvoldoende</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Ruim voldoende</i>
b.	Gemeente	<input type="checkbox"/>	<i>Ruim onvoldoende</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Ruim voldoende</i>
c.	Overige partijen (politie, scholen, e.d.)	<input type="checkbox"/>	<i>Ruim onvoldoende</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Ruim voldoende</i>

OPMERKINGEN

Hieronder kunt u maximaal twee aanvullende opmerkingen kwijt met betrekking tot de vragen. Vermeld het vraagnummer waar uw opmerking betrekking op heeft, graag aangevuld met de eventuele locatie (bijvoorbeeld straatnaam) waar uw opmerking betrekking op heeft.

Nummer van de vraag:

Nummer van de vraag:

Deze enquête graag retourneren vóór vrijdag 21 juni 2013

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Onder de inzenders van deze vragenlijst worden 50 VVV-bonnen t.w.v. €20,- verloot. Wilt u hiervoor in aanmerking komen, vul dan hieronder uw adresgegevens in:*

Naam:

Straat en huisnummer:

Postcode en woonplaats:

* Uw adresgegevens worden **alleen** gebruikt voor het verloten van de cadeaubonnen en worden bij de verwerking **niet** gekoppeld aan de gegevens uit de vragenlijst.