

# Leefbaarheid in Albrandswaard

In opdracht van  
Gemeente Albrandswaard

Ilse Giesbers  
Annelien Thedinga

mei 2005



RIGO Research en Advies BV  
De Ruyterkade 139  
1011 AC Amsterdam  
telefoon 020 522 11 11  
telefax 020 627 68 40  
<http://www.rigo.nl>

Rapportnummer: 88810



# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>INLEIDING</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>ALGEMENE TOELICHTING</b>	<b>3</b>
<b>3</b>	<b>DE FYSIEKE WOONOMGEVING</b>	<b>7</b>
<b>4</b>	<b>DE SOCIALE WOONOMGEVING</b>	<b>15</b>
<b>5</b>	<b>ONGENOEGENS</b>	<b>19</b>
<b>6</b>	<b>VEILIGHEID</b>	<b>25</b>
<b>7</b>	<b>TOTAALORDEEL EN WIJKSCORES</b>	<b>31</b>
<b>8</b>	<b>BIJLAGEN</b>	<b>39</b>



# 1

## Inleiding

### 1.1 Inleiding

In 2001 hield de gemeente Albrandswaard een eerste Lemon-meting. De resultaten hiervan werden vorig jaar (2004) overgezet naar de internetversie van Lemon. Ook werd besloten opnieuw een meting (1-meting) te houden. In maart 2005 zijn, verdeeld over 7 wijken, 1.700 mensen schriftelijk ondervraagd over de leefbaarheid in hun buurt. Er zijn 660 vragenlijsten terug ontvangen, een respons van 39%.

Aan de hand van de verschillende thema's leest u in dit rapport hoe de bewoners over hun wijk oordelen. Bijvoorbeeld aan de hand van de kenmerken van de gebouwde omgeving. Welke wijken scoren hoog als het gaat om de kwaliteit van de woningen? Welke wijken worden gewaardeerd om het groen in de wijk? In welke wijken is men minder te spreken over het voorzieningenniveau? Per vraag wordt een beeld geschetst van de stand van zaken in Albrandswaard. De rapportage sluit af met een beschrijving van de kenmerken van de afzonderlijke wijken. Waar mogelijk wordt tevens een vergelijking gemaakt met de resultaten van de meting in 2001.

### 1.2 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 bespreekt de opzet van het onderzoek. Het behandelt onderzoeksmatige zaken, zoals de respons en de steekproefgrootte. De hoofdstukken 3 tot en met 6 zijn uitgewerkt aan de hand van vier thema's. Per thema, bijvoorbeeld veiligheid, wordt aangegeven wat de best en minst scorende wijken zijn. Waar mogelijk wordt een vergelijking gemaakt met het gemiddelde van alle Lemon-onderzoeken in Nederland. Hoofdstuk 7 van de rapportage vormt een beschrijving van het totaaloordeel en sluit af met een bespreking van de uitkomsten aan de hand van wijkprofielen. Per wijk worden de sterke en de zwakke punten besproken en wordt bezien wat de veranderingen zijn ten opzichte van de eerste meting.

Vier thema's
De fysieke woonomgeving
De sociale woonomgeving
Ongenoegens
Veiligheid



# 2

## Algemene toelichting

### 2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden inhoud en opzet van deze rapportage toegelicht. Aan bod komen onder meer de leefbaarheidsaspecten, de wijkindeling, de opzet van het onderzoek, de betrouwbaarheid en de respons op de enquêtes.

#### De leefbaarheidsmonitor Lemon

Voor het meten van de leefbaarheid in Albrandswaard is gebruik gemaakt van de Lemon Leefbaarheidsmonitor. Dit instrument maakt de oordelen van bewoners over de leefbaarheid aan de hand van kaartbeelden inzichtelijk. De uitkomsten kunt u bekijken op: [www.lemoninternet.nl](http://www.lemoninternet.nl)

Naast de uitkomsten van de leefbaarheidsmonitor van Albrandswaard zijn op de Lemon-website de uitkomsten van onderzoeken in andere Nederlandse gemeenten te bekijken. Daar krijgt u antwoord op de vraag of bepaalde leefbaarheidsaspecten in Albrandswaard beter worden beoordeeld dan gemiddeld in Nederland of juist niet.

### 2.2 Onderzoekopzet

In de leefbaarheidsmonitor van Albrandswaard is de bewoners naar hun mening gevraagd aan de hand van 16 vragen, onderverdeeld naar vijf thema's.

<b>De fysieke woonomgeving</b>	<b>Ongenoegens</b>
De woning	Last van activiteiten
De woonomgeving	Vervuiling
Het groen	Verkeersoverlast
De speelvoorzieningen	<b>Veiligheid</b>
De voorzieningen	Criminaliteit
<b>De sociale woonomgeving</b>	Veiligheidsgevoel
Betrokkenheid bij de buurt	Overlast van personen
Omgang tussen bewoners	<b>Overig</b>
Sociale contacten	Totaaloordeel
	Ontwikkeling buurt

**De respons**

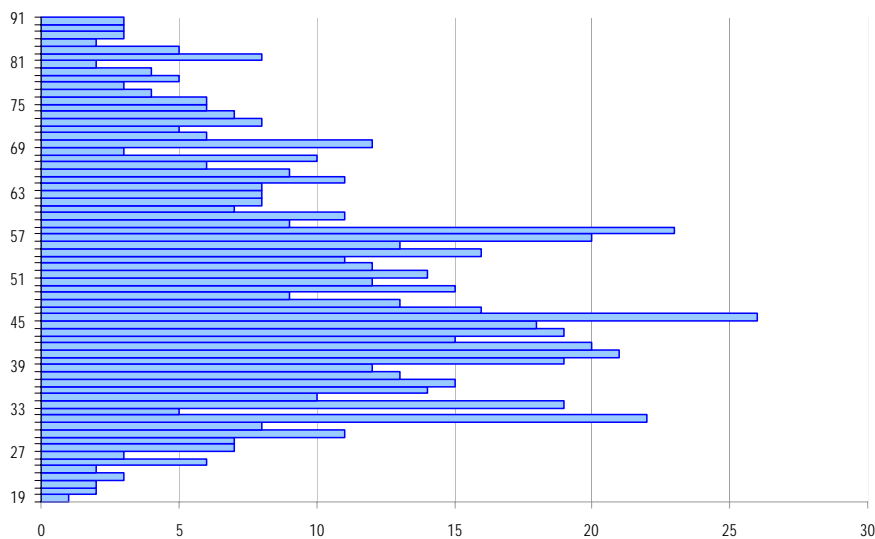
Voor het onderzoek zijn 1.700 mensen benaderd. Via een aselechte steekproef is een selectie gemaakt van de bewoners van Albrandswaard. De vragenlijsten zijn schriftelijk afgenomen. Bij het aanschrijven is rekening gehouden met verschillen in bewonersomvang tussen de wijken (zie bijlage) en bij het aanschrijven is uitgegaan van mensen van 18 jaar en ouder.

Op de meting reageerden 660 mensen (39%). De respons per wijk is terug te lezen in de bijlage. Met de gehanteerde aantallen is het mogelijk om de uitkomsten van het onderzoek op wijkniveau als algemeen geldend te rekenen. Het aantal ondervraagde mensen is voldoende groot om aan te kunnen nemen dat hun oordeel overeenkomt met het algemene oordeel van de totale bevolking van de wijk.

**De onderzoekspopulatie**

Vrijwel evenveel mannen als vrouwen vulden de vragenlijst in. Van de ondervraagden waren 305 man en 341 vrouw (14 mensen vulden deze vraag niet in). De onderstaande figuur laat zien dat alle leeftijdsgroepen zijn ondervraagd. Er zijn geen groepen sterk ondervertegenwoordigd of oververtegenwoordigd.

**Leeftijdopbouw ondervraagde personen**



Een derde van de ondervraagden is huurder en tweederde heeft een koopwoning. Het grootste deel van de mensen woont in een eengezinswoning (79%) of in een appartement (7%). Van de ondervraagden is 18% alleenstaand, 38% een tweepersoonshuishouden zonder kinderen en woont 44% alleenstaand met kinderen of in een gezin met kinderen.



### Vergelijking resultaten Albrandswaard met het landelijk gemiddelde

Om een beeld te krijgen hoe Albrandswaard scoort ten opzichte van andere Nederlandse gemeenten is per aspect een vergelijking gemaakt met het Nederlands gemiddelde. Dit is het gemiddelde van de uitkomsten van de gemeenten die in 2004 een Lemon-meting hebben gedaan.

### Vergelijking resultaten 2005 met het onderzoek uit 2001

In de hoofdstukken 3 tot en met 6 wordt, door een presentatie in tabelvorm, per leefbaarheidsaspect inzichtelijk wat de huidige scores (2005) zijn. Tevens worden de scores van 2001 opgenomen (cursief). In de wijkbeschrijving in hoofdstuk 7 wordt de vergelijking tussen 2001 en 2005 per wijk toegelicht. De totale wijkprofielen van zowel 2001 als 2005 zijn in de bijlage opgenomen.

### De wijkindeling

Bij de opzet van het onderzoek is uitgegaan van de onderstaande wijkindeling.



- |                            |
|----------------------------|
| 1. Poortugaal Noord        |
| 2. Poortugaal Centrum West |
| 3. Poortugaal Oost         |
| 4. Rhoo Noord              |
| 5. Rhoo Centrum            |
| 6. Rhoo Zuid               |
| 7. Portland                |

**Leefbaarheidsmonitor meet *beleving***

Voor u start met het lezen van de uitkomsten nog een belangrijke algemene opmerking. De leefbaarheidsmonitor vraagt naar beleving. Er dient benadrukt te worden dat beleving en feitelijke situatie niet altijd overeenkomen. Een voorbeeld:

*In wijk A worden per jaar gemiddeld tien inbraken gepleegd en in wijk B gemiddeld twintig per jaar. Toch geven de bewoners van wijk A aan zich onveiliger te voelen dan de bewoners van wijk B. In wijk A was het aantal inbraken de voorgaande jaren lager. Echter, de inbraken die werden gepleegd hebben veel aandacht gekregen in de lokale pers. Dit heeft ertoe geleid dat de bewoners zich onveiliger zijn gaan voelen in hun wijk. Het aantal inbraken in wijk B was in de afgelopen jaren hoger dan nu het geval is. Preventieve maatregelen en extra inzet van politie heeft het aantal inbraken omlaag gebracht, maar bovenal de bewoners een veilig gevoel gegeven over hun wijk. De resultaten uit Lemon geven slechts de gevoelens van bewoners weer en niet in hoeverre deze gevoelens in overeenstemming zijn met feitelijke cijfers.*

# 3

## De fysieke woonomgeving

### 3.1 Inleiding

De fysieke woonomgeving betreft de gebouwde omgeving van de wijken en bestaat uit vijf leefbaarheidsaspecten: de kwaliteit van de woningen, de opbouw en de kwaliteit van de omgeving, de groenvoorzieningen, de speelvoorzieningen en het voorzieningenniveau. Een wijk met goede woningen, hoogwaardig groen, voldoende speelvoorzieningen en een passend voorzieningenaanbod zal bij bewoners naar verwachting een hoger oordeel krijgen voor de fysieke woonomgeving dan een wijk die deze kenmerken niet bezit.

### 3.2 Woningen

Wijk/kern	2001	2005	Wijk/kern	2001	2005
1. Poortugaal Noord	8,3	8,1	4. Rhoon Noord	7,2	7,3
2. Poortugaal Centrum	7,2	7,1	5. Rhoon Centrum	7,7	7,6
3. Poortugaal Oost	7,5	7,7	6. Rhoon Zuid	7,0	7,0
			7. Portland	7,9	7,8

**Albrandswaard totaal 2005 scoort een 7,5**



*De kaart toont de gemiddelde rapportcijfers per wijk. De legenda bestaat uit een glijdende schaal. Rapportcijfers van laag naar hoog worden in kleurschakeringen van rood naar groen weergegeven. De gemiddelden in deze kaart liggen dicht bij elkaar en de kleurschakeringen dus ook klein (enkel tinten groen en geel).*

Aan de bewoners is gevraagd een rapportcijfer voor de kwaliteit van de woningen in de wijk te geven. Daarbij gaat het niet om de geschiktheid van de eigen woning, maar om de aantrekkelijkheid, de uitstraling en staat van onderhoud van de woningen.

Gemiddeld geven de bewoners in de gemeente een 7,5 voor de

kwaliteit van de woningen. Dat is een halve punt hoger dan het gemiddelde in Nederland (2004), daar gaf men een 7,0.

Het meest tevreden over de kwaliteit van de woningen is men in Poortugaal Noord, bewoners geven gemiddeld een 8,1. Ook Poortugaal Oost, Rhoon Centrum en Portland krijgen een ruime voldoende. Het laagst scoort Rhoon Zuid, met altijd nog een 7,0.

Er worden weinig opmerkingen geplaatst bij deze vraag. De opmerkingen die de bewoners hebben gaan vooral over de staat van onderhoud. Een bewoner van Rhoon Zuid: "Het is makkelijk om te zien dat woningen erg oud zijn, van binnen en van buiten. Ramen, deuren, schuur enz." En een bewoner uit Poortugaal Centrum: "Woningen zeer slecht, heel vochtig, rioollucht, bruin water uit de kraan, heel gehorig. Afbrokkelend hout (kozijnen), stenen".

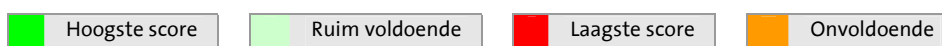
Als we kijken naar de totstandkoming van de gemiddelden dan blijkt dat maar liefst 70% van de ondervraagden een 7 of 8 geeft voor de kwaliteit van de woningen. Een score van een 5 of lager wordt door 7% van de mensen gegeven.



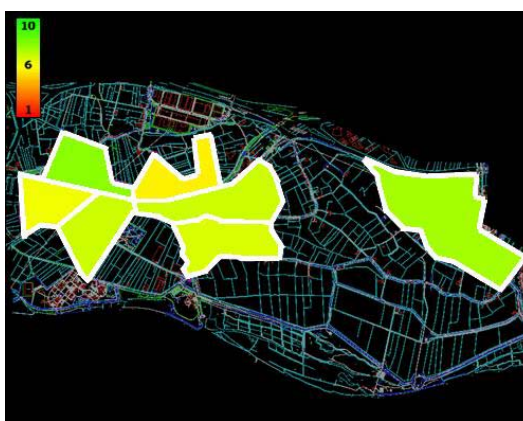
### 3.3 Woonomgeving

Wijk/kern	2001	2005	Wijk/kern	2001	2005
1. Poortugaal Noord	6,9	7,2	4. Rhoo Noord	5,6	6,0
2. Poortugaal Centrum	6,0	6,2	5. Rhoo Centrum	6,6	6,5
3. Poortugaal Oost	6,1	6,6	6. Rhoo Zuid	6,1	6,5
			7. Portland	6,0	7,0

**Albrandswaard totaal 2005 scoort een 6,6**



De bewoners is gevraagd naar hun mening over de woonomgeving. Hierbij moet gedacht worden aan de tevredenheid over en bruikbaarheid van de openbare ruimte. De inrichting van de openbare ruimte, zoals de bestrating, het straatmeubilair en de vormgeving van pleintjes, bepaalt onder andere hoe mensen de woonomgeving beleven.



Het gemiddelde rapportcijfer voor de beleving van de kwaliteit van de woonomgeving is in Albrandswaard een 6,6. Dit is nagenoeg gelijk aan het Nederlands gemiddelde in 2004 (6,5). Het hoogste scoort Poortugaal Noord met een 7,2 voor de woonomgeving. De laagste score, een 6,0, krijgt Rhoo Noord.

Er wordt een behoorlijk aantal opmerkingen gemaakt bij deze vraag (48). Een bewoner uit Rhoo: "Sinds Portland gebouwd werd is er niets meer uitgegeven aan de kwaliteit van het oude Rhoo, zeker in deze buurt. Waar is de straatveger gebleven? Inrichting moet beter".

Een aantal bewoners maakt een opmerking over de slechte bestrating. Een bewoner uit Portland: "Sommige stoepen zijn erg slecht, maanden liggen de tegels opengebroken en er wordt niets aan gedaan, o.a. bij de bibliotheek."

De spreiding van de rapportcijfers laat zien dat de woonomgeving het vaakst (31%) met een 7 wordt beoordeeld. Van de ondervraagden geeft 22% een 5 of lager en 30% beoordeelt de woonomgeving met een cijfer 8 of hoger.

### 3.4 Groenvoorzieningen

Wijk/kern	2001*	2005	Wijk/kern	2001	2005
1. Poortugaal Noord	5,7	7,1	4. Rhoo Noord	4,7	5,5
2. Poortugaal Centrum	5,3	5,7	5. Rhoo Centrum	6,0	6,2
3. Poortugaal Oost	5,8	6,3	6. Rhoo Zuid	6,1	5,7
			7. Portland	5,3	6,4

\* in 2001 is gevraagd naar een score voor groen- én speelvoorzieningen

#### Albrandswaard totaal 2005 scoort een 6,1

Hoogste score	Ruim voldoende	Laagste score	Onvoldoende
---------------	----------------	---------------	-------------

Groen vormt voor veel mensen een belangrijk aspect van de woonomgeving. Naast een belangrijke belevingswaarde heeft het ook een gebruikswaarde, bijvoorbeeld om de hond uit te laten, te joggen of te ontspannen in de buitenlucht. Veel groen kan ook nadelig zijn voor de beleving, omdat het gevoelens van onveiligheid kan genereren.



Gemiddeld geven de bewoners van Albrandswaard een 6,1 voor de groenvoorzieningen in hun wijk. Dit ligt iets lager dan het landelijk gemiddelde wat in 2004 uitkwam op een 6,4. Het best scoort Poortugaal Noord met een 7,1 en het laagst scoort de wijk Rhoo Noord (5,5). Ook Poortugaal Centrum en Rhoo Zuid scoren lager dan een 6,0.

Er worden in totaal 68 opmerkingen geplaatst met betrekking tot het aspect groenvoorzieningen. De meeste opmerkingen worden gemaakt in Rhoo en hebben vooral betrekking op het onderhoud van groenvoorzieningen. Een bewoner uit Rhoo Noord: “De perken en groenvoorzieningen worden slecht onderhouden. Wanneer er gesnoeid wordt blijven de takken op de straat liggen. Bielzen zijn in zeer slechte staat van onderhoud.”

En een bewoner uit Rhoo Centrum: “Vooral de laatste jaren is het groenonderhoud behoorlijk verminderd waardoor er bij sommige buurtbewoners een steeds onverschilligere houding is ontstaan met de daarbij horende mentaliteit”.

De spreiding van de cijfers geeft aan dat 24% van de ondervraagden de groenvoorzieningen met een 7 beoordeelt. Er zijn 41 mensen die een 1 of 2 hebben gegeven voor de kwaliteit van de groenvoorzieningen. Er zijn echter ook 38 mensen die een 9 of 10 hebben gegeven.

### 3.5 Speelvoorzieningen

Wijk/kern	2001*	2005	Wijk/kern	2001	2005
1. Poortugaal Noord	5,7	6,0	4. Rhoo Noord	4,7	4,8
2. Poortugaal Centrum	5,3	5,2	5. Rhoo Centrum	6,0	5,5
3. Poortugaal Oost	5,8	5,7	6. Rhoo Zuid	6,1	4,9
			7. Portland	5,3	6,9

\* in 2001 is gevraagd naar een score voor groen- én speelvoorzieningen

#### Albrandswaard totaal 2005 scoort een 5,6



Speelvoorzieningen zijn op het eerste gezicht vooral voor kinderen van belang. Speelvoorzieningen - en het onderhoud ervan - vormen echter ook een belangrijk onderdeel van de totale inrichting van de woonomgeving en gaan in die zin alle bewoners aan, met of zonder kinderen. Daarom is aan alle respondenten gevraagd hun mening te geven over de speelvoorzieningen in de wijk.



Het gemiddelde oordeel van de bewoners van Albrandswaard over de speelvoorzieningen in de wijk is een 5,6. Dit ligt lager dan het landelijke gemiddelde in 2004, een 6,0. Portland scoort het hoogst met een 6,9. Rhoo Noord heeft met een 4,8 de laagste score. Ook Rhoo Zuid en Poortugaal Centrum worden matig beoordeeld op speelvoorzieningen.

Net als bij de groenvoorzieningen worden ook bij de vraag over speelvoorzieningen relatief veel opmerkingen geplaatst (53). Veel bewoners maken een opmerking over het feit dat er te weinig speelvoorzieningen zijn voor kinderen. Een bewoner uit Poortugaal Oost maakt de volgende opmerking: "De kinderen kunnen in de brem en meidoorn nergens spelen, ja op de straat of het fietspad en dat is levensgevaarlijk met al dat verkeer. Maar waar moeten ze wel heen?"

Het cijfer 6 (18%) of 7 (21%) wordt het vaakste gegeven door de respondenten voor de speelvoorzieningen. 37% van de ondervraagden geeft een score van 5 of lager. Als we kijken naar wie een onvoldoende score geeft voor de speelvoorzieningen dan blijkt er niet veel verschil te zitten tussen huishoudens met en huishoudens zonder kinderen. Relatief geven iets meer mensen met kinderen een onvoldoende score voor de speelvoorzieningen.

Het aantal mensen dat deze vraag niet heeft ingevuld is vrij groot. Een deel van de respondenten heeft dus geen mening over de speelvoorzieningen of weerhoudt zich ervan.

### 3.6 Voorzieningen

Wijk/kern	2001	2005	Wijk/kern	2001	2005
1. Poortugaal Noord	5,2	5,8	4. Rhoon Noord	5,3	5,7
2. Poortugaal Centrum	5,4	7,3	5. Rhoon Centrum	6,9	6,8
3. Poortugaal Oost	5,9	6,7	6. Rhoon Zuid	6,7	6,8
			7. Portland	3,8	6,6

**Albrandswaard totaal 2005 scoort een 6,6**

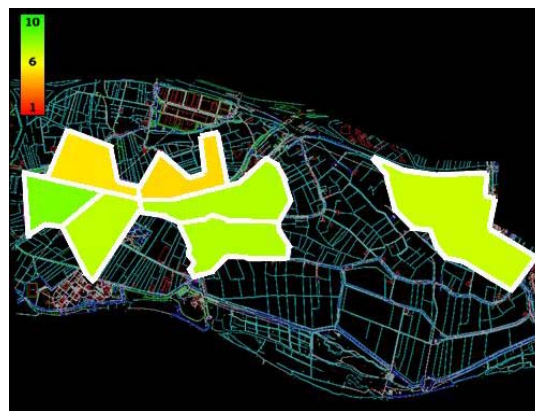


De bewoners is gevraagd wat ze van de kwaliteit van de voorzieningen in de gemeente Albrandswaard vinden. Voorbeelden van voorzieningen in de gemeente zijn bijvoorbeeld de scholen, winkels, huisartsen, sportvelden, buurthuizen en dergelijke.

De voorzieningen worden door de bewoners met een 6,6 beoordeeld. Het landelijk gemiddelde van 2004 is een 7,1. Poortugaal Centrum scoort hoog met een 7,3. Rhoon Noord scoort met een 5,7 het laagst, maar nog wel voldoende.

In totaal worden er 43 opmerkingen geplaatst bij het aspect voorzieningen. In Rhoon Noord, de laagst scorende wijk, worden opmerkingen gemaakt over het gemis aan winkels. Dit is vooral lastig voor oudere mensen. Een bewoner uit Rhoon Noord: “De metro zorgt voor uitstekend openbaar vervoer, er is een sporthal voor eventuele sportieve mensen en er is een huisarts. Verder zijn er geen voorzieningen. Voor oude mensen en invalide mensen is het centrum slecht bereikbaar”.

Een meerderheid (55%) van de bewoners geeft het cijfer 7 of 8 voor de kwaliteit van de voorzieningen in de gemeente.



### 3.7 Conclusies fysieke woonomgeving

De kwaliteit van de woonomgeving zit in de ogen van de bewoners vooral in de kwaliteit van de woningen. Dit aspect wordt hoog beoordeeld en scoort hoger dan het landelijk gemiddelde in 2004. Op het aspect woonomgeving verschilt Albrandswaard niet veel van het gemiddelde in Nederland. Op de aspecten groen-, speel- en overige voorzieningen scoort Albrandswaard wat lager dan het landelijk gemiddelde. Opvallend is dat Rhoon Noord op deze aspecten steeds het laagste



scoort. Wat verder opvalt is dat het aspect speelvoorzieningen in alle wijken een lage score krijgt.



# 4

## De sociale woonomgeving

### 4.1 Inleiding

De sociale woonomgeving bestaat uit elementen die het samenleven van bewoners in de wijken bepalen. Het is een indicatie van de manier waarop bewoners in de wijk met elkaar omgaan en in welke mate men zich daar prettig bij voelt. In dit onderzoek is door middel van drie aspecten gemeten hoe men de sociale woonomgeving beleeft. Er is gevraagd hoe mensen van verschillende doelgroepen in de buurt met elkaar omgaan, of bewoners vinden dat ze voldoende sociale contacten hebben en er is gevraagd naar de betrokkenheid van de bewoners bij de eigen wijk.

## 4.2 Omgang doelgroepen

Wijk/kern	2001	2005	Wijk/kern	2001	2005
1. Poortugaal Noord	6,2	6,9	4. Rhoon Noord	5,9	6,5
2. Poortugaal Centrum	6,3	6,4	5. Rhoon Centrum	6,5	7,2
3. Poortugaal Oost	6,3	6,6	6. Rhoon Zuid	6,2	6,9
			7. Portland	6,5	6,5

**Albrandswaard totaal 2005 scoort een 6,7**



Aan de bewoners is gevraagd een oordeel te geven over de manier waarop verschillende doelgroepen in de buurt met elkaar omgaan. Het gaat hier om het samenleven van jong, oud, rijk, arm, allochtoon, autochtoon etc.

Volgens de ondervraagden gaan de bewoners van verschillende wijken goed met elkaar om. Het

gemiddelde in Albrandswaard ligt op een 6,7. Met deze vraag is geen vergelijking met het landelijk gemiddelde mogelijk.

Geen van de wijken krijgt een onvoldoende. Het laagste cijfer is een 6,4 in de wijk Poortugaal Centrum en het hoogste scoort Rhoon Centrum met een 7,2.

Er zijn nauwelijks opmerkingen bij deze vraag geplaatst (acht stuks). Gezien de hoge cijfers is dit niet verwonderlijk.

De spreiding van de oordelen laat zien dat het grootste percentage van de ondervraagden (57%) een 7 of een 8 heeft gegeven voor het onderdeel omgang doelgroepen.



### 4.3 Sociale contacten

Wijk/kern	2001	2005	Wijk/kern	2001	2005
1. Poortugaal Noord	-	7,0	4. Rhooon Noord	-	6,5
2. Poortugaal Centrum	-	6,9	5. Rhooon Centrum	-	7,3
3. Poortugaal Oost	-	7,1	6. Rhooon Zuid	-	7,0
			7. Portland	-	6,6

**Albrandswaard totaal 2005 scoort een 6,9**

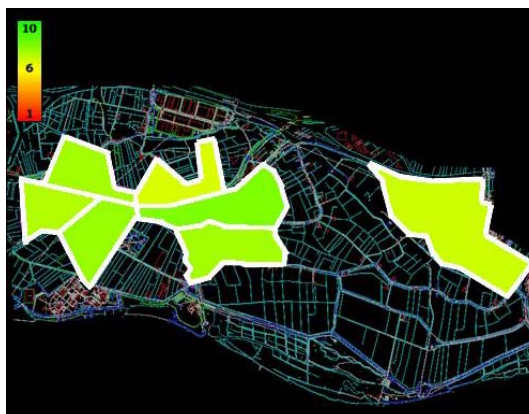


Contacten met buurtbewoners spelen vaak een belangrijke rol bij de beoordeling van bewoners over hun buurt. Dit kunnen contacten met burens of vrienden zijn of contacten via verenigingen zoals sport.

Albrandswaard scoort gemiddeld een 6,9 voor sociale contacten. Voor dit aspect is geen vergelijking met het landelijk gemiddelde mogelijk. Alle wijken scoren in ieder geval voldoende. Het laagste cijfer, een 6,5, wordt gegeven in Rhooon Noord. Het hoogst scoort Rhooon Centrum met een 7,3.

Dat het aspect sociale contacten positief wordt beoordeeld blijkt ook uit het aantal opmerkingen dat is gemaakt bij deze vraag, slechts één. Het aspect sociale contacten scoort, ook wanneer we kijken naar de spreidingscijfers, behoorlijk positief. Een meerderheid (60%) geeft een 7 of 8. Een score van 5 of lager wordt door 15% van de respondenten gegeven.

Mensen ouder dan 60 geven relatief niet vaker een onvoldoende score dan mensen jonger dan 60. Wel valt op dat mensen ouder dan 60 relatief minder vaak een score van 8, 9 of 10 geven.



#### 4.4 Betrokkenheid

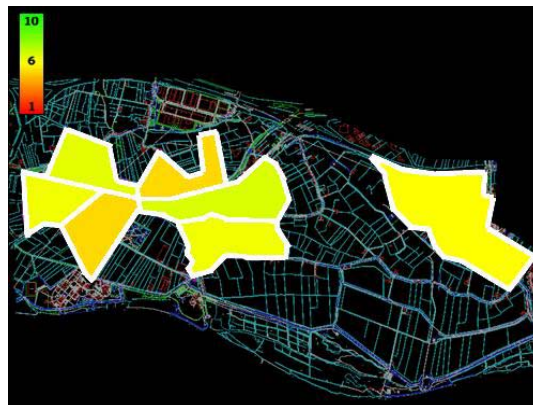
Wijk/kern	2001	2005	Wijk/kern	2001	2005
1. Poortugaal Noord	-	6,3	4. Rhoon Noord	-	5,7
2. Poortugaal Centrum	-	6,2	5. Rhoon Centrum	-	6,4
3. Poortugaal Oost	-	5,7	6. Rhoon Zuid	-	6,2
			7. Portland	-	6,1

Albrandswaard totaal 2005 scoort een 6,1



De betrokkenheid van bewoners bij de wijk geeft aan of respondenten vinden dat andere wijkbewoners zich voor de wijk (willen) inzetten en of de wijk hun een 'warm gevoel' geeft.

De betrokkenheid van de bewoners bij de wijk wordt in Albrandswaard gemiddeld beoordeeld met een 6,1. Dit ligt iets hoger dan het landelijk gemiddelde in 2004 (6,0).



Alle wijken in Albrandswaard scoren een voldoende op het gebied van betrokkenheid, waarvan Poortugaal Oost en Rhoon Noord het laagste uit de bus komen met een 5,7. Rhoon Centrum scoort het hoogst met een 6,4. Opvallend is dat er in de wijken die het laagst scoren (Rhoon Noord en Poortugaal Oost) geen opmerkingen zijn gemaakt door de respondenten.

De spreidingscijfers laten zien dat 28% van de ondervraagden een 6 geeft voor het aspect betrokkenheid. Een score van een 7 of 8 wordt door 53% gegeven. Een 5 of lager wordt door 25% van de respondenten gegeven. Bewoners van huurwoningen geven over het algemeen een wat lager cijfer voor de buurtbetrokkenheid dan bewoners van koopwoningen.

#### 4.5 Conclusies sociale woonomgeving

Albrandswaard scoort goed op de vragen over de sociale woonomgeving. In geen enkele wijk valt een onvoldoende gemiddelde score. Rhoon Centrum scoort op alle aspecten over de sociale omgeving het hoogst. De betrokkenheid van bewoners bij de buurt scoort in Albrandswaard iets hoger dan het landelijk gemiddelde. De andere aspecten (omgang doelgroepen en sociale contacten) zijn niet te vergelijken met landelijk onderzoek.

# 5

## Ongenoegens

### 5.1 Inleiding

Ongenoegens zijn zaken die vooral storend werken in de beleving van leefbaarheid. Bijzonder kenmerk is dat deze aspecten slechts worden opgemerkt als ze er wél zijn en ze dragen daarmee negatief bij aan de leefbaarheid van de wijk. De bekendste voorbeelden zijn zwerfvuil en hondenpoep. Als deze ontbreken ondervind je er geen last van. In het Lemon-onderzoek is aan de respondenten gevraagd naar de overlast die zij ondervinden van activiteiten zoals horeca en industrie, van het verkeer en van vervuiling.

## 5.2 Overlast van activiteiten

**NB: Hoe hoger het rapportcijfer, hoe minder overlast men in de buurt ervaart!**

Wijk/kern	2001	2005	Wijk/kern	2001	2005
1. Poortugaal Noord	8,8	9,1	4. Rhoon Noord	8,1	8,3
2. Poortugaal Centrum	7,8	7,7	5. Rhoon Centrum	8,3	8,3
3. Poortugaal Oost	7,9	8,6	6. Rhoon Zuid	8,1	8,1
			7. Portland	8,6	9,0

**Albrandswaard 2005 totaal scoort een 8,4**

<span style="background-color: #00FF00; border: 1px solid black; padding: 2px;"> </span> Hoogste score	<span style="background-color: #90EE90; border: 1px solid black; padding: 2px;"> </span> Ruim voldoende	<span style="background-color: #FF0000; border: 1px solid black; padding: 2px;"> </span> Laagste score	<span style="background-color: #FFA500; border: 1px solid black; padding: 2px;"> </span> Onvoldoende
--	---	--	--

Onder overlast van activiteiten wordt onder andere overlast door horeca, evenementen en industrie verstaan. Aan de bewoners van Albrandswaard is gevraagd in hoeverre zij overlast ervaren van bepaalde ongewenste activiteiten.

In Albrandswaard ondervinden de bewoners nauwelijks inbreuk

op de leefbaarheid door ongewenste activiteiten. Gemiddeld geeft men een 8,4. Dit is 0,4 punt hoger dan landelijk (8,0). Alle wijken scoren ruim voldoende. Poortugaal Centrum scoort het laagst met een 7,7, een prima score. Het hoogst scoort Poortugaal Noord met een 9,1.

Er zijn slechts tien opmerkingen gemaakt. Eén bewoner in Poortugaal Noord vindt dat er eigenlijk te weinig activiteiten plaatsvinden: "Zou graag zien dat er wat meer leven in de brouwerij komt, want er gebeurt nooit wat in de wijk Valckestein". Deze mening is niet iedereen toegedaan. In Rhoon Centrum wordt een aantal opmerkingen geplaatst met betrekking tot een jeugdsociëteit: "Last van bezoekers jongerensociëteit Sordino. Omtrekken boompjes uit tuin; bloempotten vernielen; planten uit grond trekken, belletje trekken 's avonds laat".

De spreidingscijfers laten zien dat het cijfer 10 het vaakst wordt gegeven, door 33% van de respondenten. Een 8 of 9 wordt door 43% van de bewoners gegeven.





## 5.3 Vervuiling

**NB: Hoe hoger het rapportcijfer, hoe minder vervuiling men in de buurt ervaart!**

Wijk/kern	2001	2005	Wijk/kern	2001	2005
1. Poortugaal Noord	7,1	6,9	4. Rhoon Noord	5,8	6,4
2. Poortugaal Centrum	6,0	5,7	5. Rhoon Centrum	6,3	6,4
3. Poortugaal Oost	6,4	6,0	6. Rhoon Zuid	6,8	6,1
			7. Portland	6,9	6,0

**Albrandswaard totaal 2005 scoort een 6,2**

<span style="background-color: #00FF00; border: 1px solid black; padding: 2px;"> </span> Hoogste score	<span style="background-color: #90EE90; border: 1px solid black; padding: 2px;"> </span> Ruim voldoende	<span style="background-color: #FF0000; border: 1px solid black; padding: 2px;"> </span> Laagste score	<span style="background-color: #FFA500; border: 1px solid black; padding: 2px;"> </span> Onvoldoende
--	---	--	--

Aan de wijkbewoners is gevraagd of zij in hun wijk overlast hebben van vervuiling of stankoverlast. Voorbeelden zijn zwerfvuil in het straatbeeld, verkeerd of te vroeg geplaatste vuilnis op de stoep. En natuurlijk de grootste ergernis, hondenpoep.

De hinder door vuil en stank scoort in Albrandswaard ongeveer gelijk met het landelijk gemiddelde van 2004 (6,4).

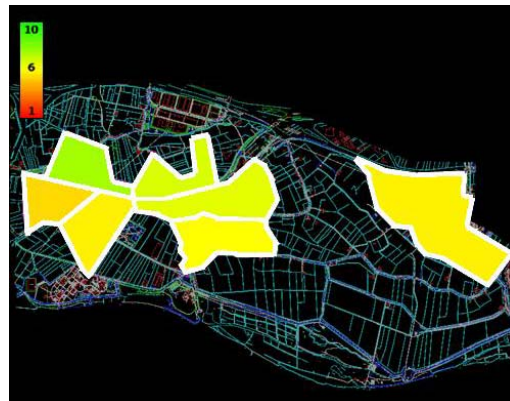
De beoordeling in de wijken loopt uiteen van een 6,9 in Poortugaal Noord tot een 5,7 in Poortugaal Centrum. Alle wijken worden dus met een voldoende beoordeeld.

Bij deze vraag wordt een groot aantal opmerkingen geplaatst, namelijk 122. Vooral in de wijken Rhoon en Poortugaal. Over het algemeen hebben de opmerkingen in deze categorie betrekking op ergernis nummer één in Nederland, namelijk hondenpoep.

En bewoner uit Poortugaal Oost: “De hondenpoep maar ook de paardenpoep is niet alleen in deze buurt maar in heel Poortugaal een enorme bron van ergernis. De gemeente moet de belasting voor hondenbezitters maar enorm verhogen!! (bijv ipv de ozb!)”

In Rhoon en Poortugaal worden ook opmerkingen geplaatst betreffende ergernis over zwerfvuil.

Van de ondervraagden beoordeelt 40% de vraag naar vervuiling met een 7 of 8. Er zijn 40 personen die een 1 hebben gegeven voor deze vraag. Daar tegenover staan echter ook 36 mensen die de vraag met een 10 beoordeelden.



## 5.4 Verkeersoverlast

**NB: Hoe hoger het rapportcijfer, hoe minder overlast men in de buurt ervaart!**

Wijk/kern	2001	2005	Wijk/kern	2001	2005
1. Poortugaal Noord	5,8	7,1	4. Rhoon Noord	4,9	5,7
2. Poortugaal Centrum	5,0	6,2	5. Rhoon Centrum	4,9	6,0
3. Poortugaal Oost	5,9	6,6	6. Rhoon Zuid	5,9	6,2
			7. Portland	5,7	6,4

**Albrandswaard totaal 2005score een 6,3**



Verkeersoverlast kan onder meer bestaan uit hinder door verkeersdrukke of verkeerslawaaï, maar ook uit overlast als gevolg van verkeerd parkeren en te hard rijden in de wijk.

Het verkeer krijgt over de hele gemeente genomen gemiddeld een 6,3. Dit is gelijk aan het landelijk gemiddelde in 2004. Alleen Rhoon Noord scoort lager dan een 6 (5,7). Poortugaal Noord krijgt de hoogste score, een 7,1.



Dat het thema verkeersoverlast speelt in de gemeente blijkt uit het grote aantal opmerkingen dat bij deze vraag is geplaatst (152). In Rhoon worden de meeste opmerkingen gemaakt. Ze gaan vooral over ergernis over te hard rijden en te weinig parkeerruimte. “Ik woon op de Oud-Rhoonsedijk, hier wordt veel te hard gereden en daar wordt niets aan gedaan. Een levensgevaarlijke situatie”. En een andere bewoner uit Rhoon: “De parkeerplaatsen voor de deur zijn te klein, mede gezien de breedte van de rijloper. Er kunnen maar 3 auto's op 4 parkeerplaatsen staan. Er zijn niet genoeg parkeerplaatsen”.

De spreidingscijfers laten zien dat de mening van de bewoners wat betreft verkeersoverlast nogal verschilt. Hoewel een ruime meerderheid van de ondervraagden (49%) een 7 of hoger geeft op het punt van verkeersoverlast, geeft ook een grote groep (33%) een score van 5 of lager. Mensen met kinderen geven vaker een onvoldoende score (38%) voor het aspect verkeer dan mensen zonder kinderen (30%).

## 5.5 Conclusies ongenoegens

De bewoners van Albrandswaard lijken vooral overlast te ervaren door verkeer en in mindere mate ook overlast door vuil en stank. Over deze twee aspecten zijn veel

opmerkingen geschreven. De overlast van activiteiten lijkt voor de bewoners geen punt van belang te zijn. Albrandswaard scoort op dit punt boven het Nederlands gemiddelde in 2004. Op het gebied van vervuiling worden voornamelijk opmerkingen gemaakt over hondenpoep en zwerfvuil. De verkeersoverlast wordt het laagst beoordeeld in Rhoon. Wat opvalt is dat Poortugaal Noord in de categorie ongenoevens op alle aspecten als beste uit de bus komt.



# 6

## Veiligheid

### 6.1 Inleiding

Veiligheid is, mede door alle aandacht in de media, in de afgelopen jaren een belangrijk thema geworden. Ook voor de beleving van het woongenot is veiligheid steeds meer bepalend geworden. Veiligheid is een centraal element in de ervaring van de leefbaarheid van wijken. Gemeenten en corporaties reageren op de roep naar meer veiligheid door maatregelen te nemen om de veiligheid van de wijk te vergroten. Inbraakpreventie, onder andere door het aanbrengen van sloten en de verlichting van achterpaden, is hiervan een voorbeeld.

In het Lemon-onderzoek is wijkbewoners gevraagd naar hun oordeel over de veiligheid van de wijk, naar de overlast door criminaliteit en de overlast door personen.

## 6.2 Criminaliteit

**NB: Hoe hoger het rapportcijfer, hoe minder criminaliteit men in de buurt ervaart!**

Wijk/kern	2001	2005	Wijk/kern	2001	2005
1. Poortugaal Noord	6,7	6,6	4. Rhoon Noord	6,1	6,5
2. Poortugaal Centrum	6,1	6,3	5. Rhoon Centrum	6,1	6,1
3. Poortugaal Oost	5,8	6,3	6. Rhoon Zuid	6,7	6,8
			7. Portland	7,9	7,5

**Albrandswaard totaal 2005 scoort een 6,6**



Criminaliteit kan verschillende vormen aannemen. Van kleine vernielingen en hinderlijk contact, bijvoorbeeld door rondhangende jongeren tot diefstal en geweldpleging. In dit geval is bewoners gevraagd in hoeverre inbraak, diefstal, vernielingen en geweldpleging in de wijk voorkomen.

De bewoners van Albrandswaard geven een gemiddelde score van 6,6 voor het aspect criminaliteit. Dit is nagenoeg gelijk aan het landelijk gemiddelde (6,7). Alle wijken scoren hoger dan een 6. Portland scoort opvallend hoog met een 7,5. Rhoon Centrum krijgt met een 6,1 de laagste score toebedeeld.

In Rhoon worden meerdere opmerkingen gemaakt over inbraken in auto's en woningen. Een bewoner uit Rhoon Noord schrijft: "Na 2 mislukte pogingen werd er met 'succes' ingebroken in onze woning. Inmiddels is er een inbraakpoging in de auto gedaan. Moeilijk een oplossing te bedenken. Meer politie patrouille?"

De spreidingscijfers tonen dat de meeste bewoners een cijfer rond de 7 geven.



## 6.3 Veiligheid

Wijk/kern	2001	2005	Wijk/kern	2001	2005
1. Poortugaal Noord	7,2	7,3	4. Rhoon Noord	6,7	7,3
2. Poortugaal Centrum	6,7	6,9	5. Rhoon Centrum	6,9	7,2
3. Poortugaal Oost	6,6	7,3	6. Rhoon Zuid	7,0	7,4
			7. Portland	8,0	8,0

**Albrandswaard totaal 2005 scoort een 7,3**



Veiligheid is vandaag de dag een belangrijk thema: er wordt veel over gepraat en er wordt veel in geïnvesteerd. De bewoners hebben aangegeven in hoeverre ze zich veilig voelen in hun wijk. Daarbij hebben ze onder andere rekening gehouden met onoverzichtelijke plekken, rondhangende jongeren en plekken met een onprettige sfeer.



De veiligheid wordt gemiddeld met een 7,3 gewaardeerd. Dit is precies gelijk aan het landelijk gemiddelde van 2004. Geen enkele wijk scoort bijzonder laag; met een 6,9 wordt Poortugaal Centrum het laagst beoordeeld. Portland komt als beste uit de bus met een 8,0.

Opmerkingen die zijn gemaakt hebben vooral betrekking op ontbrekende of onvoldoende verlichting. In Rhoon Zuid wordt meerdere keren het slecht verlichte ‘achterpad’ genoemd: “Indien mogelijk verlichting in de 3 achterpaden van de wijk tussen Mezenstraat en Dorpsdijk, te weten Dotterbloem - Goudsbloem – Pinksterbloem”.

In Poortugaal wordt een aantal opmerkingen gemaakt over het metrostation. “Metrostation, zeer veel rondhangende jeugd, die tevens overlast bezorgen, denkend aan dreigingen tegenover andere jeugd”.

De spreidingscijfers laten zien dat maar liefst 77% een score van 7 of hoger geeft voor het aspect veiligheid.

## 6.4 Overlast van anderen

**NB: Hoe hoger het rapportcijfer, hoe minder overlast men in de buurt ervaart!**

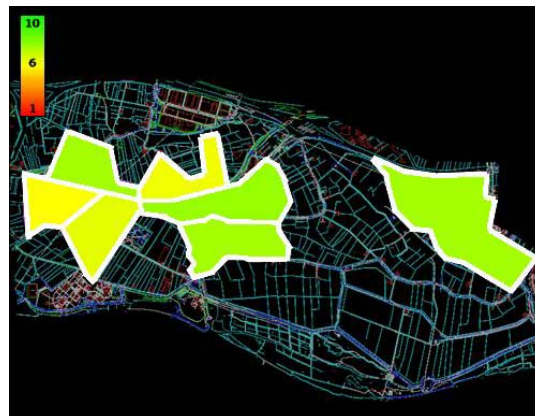
Wijk/kern	2001	2005	Wijk/kern	2001	2005
1. Poortugaal Noord	6,4	7,0	4. Rhoon Noord	5,7	6,2
2. Poortugaal Centrum	5,7	6,1	5. Rhoon Centrum	6,4	7,1
3. Poortugaal Oost	6,2	6,3	6. Rhoon Zuid	6,2	7,0
			7. Portland	6,7	6,9

**Albrandswaard totaal 2005 scoort een 6,7**



Overlast in de wijk door rondhangende jongeren. Geluids-overlast door klussende of schreeuwende burens. Het kan een inbreuk zijn op het woongenot. In het onderzoek is de respondenten gevraagd of ze last hebben van het gedrag van anderen.

De hinder van personen komt in Albrandswaard met een gemiddelde score van 6,7 wat hoger uit dan het landelijk gemiddelde in 2004 (6,4). Alle wijken scoren voldoende. Poortugaal Centrum krijgt met een 6,1 de laagste score en Rhoon Centrum de hoogste score (7,1).



Ondanks de goede scores zijn er relatief veel opmerkingen gemaakt over overlast door personen (82). Overlast van rondhangende jongeren wordt vooral genoemd. De mening van een bewoner uit Poortugaal Oost: "Overlast van jongeren: met veel herrie door de straat (scooters + gillen). Het hok (jop) aan de Schr. Van de Kolklaan vind ik afschuwelijk. De gemeente geeft veel geld uit aan deze plek en de jeugd vernielt het keer op keer. De gemeente moet hier geen geld meer aan uitgeven! De ouders zijn verantwoordelijk voor hun kinderen en moeten maar ontmoetingsplekken creëren in hun tuin."

## 6.5 Conclusies veiligheidsbeleving

De beleving van de veiligheid in Albrandswaard scoort op alle aspecten ongeveer gelijk met het landelijk gemiddelde. Op het gebied van veiligheid en criminaliteit scoort Portland het beste. Overlast van criminaliteit wordt het laagst gewaardeerd in Rhoon Centrum en gevoelens van onveiligheid krijgt de laagste score in Poortu-



gaal Centrum. In geen enkele wijk valt echter een onvoldoende gemiddelde score op de aspecten rond veiligheid. Op het gebied van veiligheid lijkt vooral onvoldoende verlichting als probleem te worden ervaren en wat betreft overlast van anderen worden hangjongeren vaak genoemd.



# 7

## Totaaloordeel en wijkcores

### 7.1 Inleiding





In de hoofdstukken 3 tot en met 6 is de leefbaarheid van Albrandswaard uitgewerkt aan de hand van een viertal thema's. In dit zevende hoofdstuk wordt gekeken naar het totaaloordeel van de bewoners over de leefbaarheid van hun wijk en of bewoners hun wijk het afgelopen jaar voor- of achteruit vinden gegaan.

Vervolgens wordt er een korte beschrijving gegeven van de leefbaarheid per wijk. Wat zijn de sterke punten van een wijk, wat zijn de minder sterke punten en waar hebben de bewoners opmerkingen over gemaakt?

## 7.2 Totaaloordeel

Wijk/kern	2001	2005	Wijk/kern	2001	2005
1. Poortugaal Noord	7,7	7,9	4. Rhoon Noord	7,4	7,4
2. Poortugaal Centrum	7,6	7,4	5. Rhoon Centrum	7,8	7,8
3. Poortugaal Oost	7,5	7,6	6. Rhoon Zuid	7,3	7,7
			7. Portland	7,5	7,7

**Albrandswaard totaal 2005 scoort een 7,7**

 Hoogste score	 Ruim voldoende	 Laagste score	 Onvoldoende
---	--	---	---

Naast de oordelen op de 14 verschillende leefbaarheidsaspecten is de bewoners gevraagd om een totaaloordeel over hun wijk te geven. Dit is het cijfer dat zij in algemene zin geven aan de leefbaarheid in hun wijk.

Met een 7,7 gemiddeld geven de inwoners van Albrandswaard aan over het algemeen tevreden te zijn met de leefbaarheid in hun wijk.

Landelijk lag dit cijfer in 2004 op een 7,2. Alle wijken scoren rond de 7,5 of hoger. Maar liefst vijf van de zeven wijken scoren hoger dan een 7,5, waarvan Poortugaal Noord met een 7,9 het hoogste scoort.

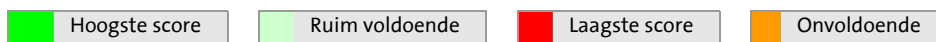
Uit de spreidingscijfers blijkt dat maar liefst 45% van de bewoners een 8 heeft gegeven voor het totaaloordeel over de wijk.



### 7.3 Vooruitgang of achteruitgang

Wijk/kern	2001	2005	Wijk/kern	2001	2005
1. Poortugaal Noord	-	6,3	4. Rhoon Noord	-	5,6
2. Poortugaal Centrum	-	5,5	5. Rhoon Centrum	-	5,9
3. Poortugaal Oost	-	5,9	6. Rhoon Zuid	-	5,7
			7. Portland	-	6,8

Albrandswaard totaal scoort een 5,9



Naast het totaaloordeel is de bewoners ook gevraagd of zij vinden dat hun wijk vooruit of achteruit is gegaan het afgelopen jaar.

Gemiddeld scoort Albrandswaard op dit punt een 5,9. Dit betekent dat de meeste mensen vinden dat hun wijk niet vooruit maar ook niet achteruit is gegaan het afgelopen jaar. De gemiddelde landelijke score op dit punt ligt (2004) iets lager met een 5,5. Portland kent de hoogste score (6,8) en Poortugaal Centrum de laagste (5,5).

Het merendeel van de mensen (53%) beoordeelt de vooruitgang van de wijk met een 5 of 6. De opmerkingen die bij deze vraag zijn geplaatst hebben vooral betrekking op het verminderen van het onderhoud van de woonomgeving en de toenemende problemen rond parkeren.



## 7.4 Wijkprofiel

In onderstaande overzichtstabel worden alle gemiddelde scores per wijk weergegeven. Vervolgens worden per wijk conclusies besproken.

	totaaloordeel	woningen	woonomgeving	groenvoorzieningen	speelvoorzieningen	voorzieningen	Samenleven algemeen	sociale contacten	betrokkenheid	overlast activiteiten	vervuiling	verkeersoverlast	criminaliteit	veiligheid	overlast van anderen	ontwikkeling buurt
Poortugaal Noord	7,9	8,1	7,2	7,1	6,0	5,8	6,9	7,0	6,3	9,1	6,9	7,1	6,6	7,3	7,0	6,3
Poortugaal Centrum West	7,4	7,1	6,2	5,7	5,2	7,3	6,4	6,9	6,2	7,7	5,7	6,2	6,3	6,9	6,1	5,5
Poortugaal Oost	7,6	7,7	6,6	6,3	5,7	6,7	6,6	7,1	5,7	8,6	6,0	6,6	6,3	7,3	6,3	5,9
Rhoon Noord	7,4	7,3	6,0	5,5	4,8	5,7	6,5	6,5	5,7	8,3	6,4	5,7	6,5	7,3	6,2	5,6
Rhoon Centrum	7,8	7,6	6,5	6,2	5,5	6,8	7,2	7,3	6,4	8,3	6,4	6,0	6,1	7,2	7,1	5,9
Rhoon Zuid	7,7	7,0	6,5	5,7	4,9	6,8	6,9	7,0	6,2	8,1	6,1	6,2	6,8	7,4	7,0	5,7
Portland	7,7	7,8	7,0	6,4	6,9	6,6	6,5	6,6	6,1	9,0	6,0	6,4	7,5	8,0	6,9	6,8
Totaal	7,7	7,5	6,6	6,1	5,6	6,6	6,7	6,9	6,1	8,4	6,2	6,3	6,6	7,3	6,7	5,9

<span style="background-color: #00FF00; border: 1px solid black; padding: 2px;"> </span> Hoogste score	<span style="background-color: #90EE90; border: 1px solid black; padding: 2px;"> </span> Ruim voldoende	<span style="background-color: #FF0000; border: 1px solid black; padding: 2px;"> </span> Laagste score	<span style="background-color: #FFA500; border: 1px solid black; padding: 2px;"> </span> Onvoldoende
--	---	--	--

### Poortugaal Noord

Het totaaloordeel in Poortugaal Noord ligt op een 7,9. De hoogste score binnen de gemeente Albrandswaard. Het is vergelijkbaar met de gemeente totaal en met de uitkomsten van 2001. Op zes andere aspecten scoort Poortugaal Noord ook het hoogste binnen de gemeente, namelijk op de aspecten ‘woningen in de buurt’, ‘woonomgeving’, ‘groen’, ‘overlast activiteiten’ (“deze zijn er helaas niet”), ‘vervuiling’ en ‘verkeersoverlast’. Het minst tevreden zijn de bewoners over de voorzieningen. Het oordeel is lager dan gemiddeld in de gemeente. Toch is het cijfer wel gestegen van 5,2 naar 5,8 sinds 2001. Uit de opmerkingen blijkt dat men voorzieningen mist in de buurt. “Wij hebben hier niets. Ouderen en mensen die slecht ter been zijn moeten altijd vervoer hebben om hun spullen in huis te krijgen. In de buurt zijn geen winkels”. Ook de speelvoorzieningen laten volgens de bewoners te wensen over. “Schandalig weinig en simpele speelvoorzieningen voor kinderen in een wijk met veel jonge gezinnen”.

Hoewel Poortugaal Noord relatief goed scoort op overlast van personen, zijn hier door de bewoners wel veel opmerkingen over gemaakt. Bewoners hebben vooral last van rondhangende jongeren. Het metrostation wordt door veel bewoners genoemd als locatie waar de jongeren rondhangen. Het cijfer is sinds 2001 wel gestegen van een 6,4 naar een 7,0. Ongenoegens ondervinden de bewoners verder veel van hondenpoep en paardenpoep. Bij het aspect criminaliteit wordt meerdere malen inbraak genoemd. Bewoners geven aan veel last te ondervinden van inbraak. Net als in veel gemeenten geven de bewoners aan dat er te hard wordt gereden

(“ondanks de verkeersdrempels”) en dat er te weinig parkeerplaatsen zijn. Het rapportcijfer is wel gestegen van een 5,8 in 2001 tot een 7,1 in 2005. De bewoners zijn verder positiever over de ontwikkeling van de buurt de afgelopen jaren dan de gemeente totaal (5,9) of landelijk (5,5).

### **Poortugaal Centrum West**

Poortugaal Centrum West heeft samen met Rhoo Noord de laagste score voor wat betreft het totaaloordeel. Toch is dit nog altijd een 7,4 en vergelijkbaar met de gemeente gemiddeld en met het oordeel van 2001. Een onvoldoende geven de bewoners gemiddeld voor de speelvoorzieningen. Toch zijn er maar vier bewoners die hier een opmerking over maken. Bewoners missen speelvoorzieningen voor kleine kinderen en de speelvoorzieningen die er zijn, liggen vol met hondenpoep. Op voorzieningen scoort Poortugaal Centrum West juist het hoogste. Het cijfer is sinds 2001 gestegen van een 5,4 naar een 7,3. Een cijfer dat ook sterk is gestegen sinds 2001 is het cijfer voor verkeersoverlast. In 2001 gaven de bewoners gemiddeld nog een 5,0. Nu is dat gestegen naar een 6,2. Toch zijn hier nog veel opmerkingen over gemaakt. Snelheid en te weinig parkeerplaatsen zijn de grootste problemen in de buurt. Een relatief lage score geven de bewoners aan overlast van vuil en stank, gemiddeld een 5,7. Zwerfvuil, hondenpoep en paardenpoep worden meerdere malen door de bewoners genoemd. In totaal zijn hier 14 opmerkingen over gemaakt. Vergeleken met het landelijk gemiddelde is ook het cijfer voor groenvoorzieningen laag (5,7).

Aan de aspecten die te maken hebben met veiligheid worden gemiddelde cijfers gegeven tussen de 6 en 7. Overlast van personen scoort hierbij het laagste. Het zijn vooral rondhangende jongeren die meerder malen door de bewoners worden genoemd. “Overlast overwegend vanaf de Achterweg door rondhangende jongeren”. De Achterweg, het metrostation, schoolpleinen en Rijnmond zijn plekken die vaak worden genoemd als onveilig met veel overlast. Over de ontwikkeling van de buurt de afgelopen jaren zijn de bewoners minder positief dan gemiddeld in de gemeente.

### **Poortugaal Oost**

Het totaaloordeel van de bewoners in Poortugaal Oost is vergelijkbaar met de gemeente en dus ruim voldoende. Ook de aspecten die te maken hebben met de fysieke woonomgeving zijn vergelijkbaar met de gemeente. De kwaliteit van de woningen wordt beter gewaardeerd dan landelijk. Het oordeel over de woonomgeving is gestegen van een 6,1 in 2001 naar een 6,6 in 2005. Wel maken bewoners hier opmerkingen over de bestrating. De groenvoorzieningen worden volgens de bewoners slecht onderhouden. “Wanneer komt er meer aandacht voor groenvoorzieningen. Gaat laatste jaren steeds verder achteruit. Denk aan afbraak boomgaard tussen onze wijken in Poortugaal Zuid”. De bewoners zien graag ook meer speeltoestellen voor kleine kinderen. Het gemiddelde rapportcijfer in de buurt voor speelvoorzieningen is een 5,7. Over de overige voorzieningen zijn de bewoners meer tevreden dan in 2001. Het cijfer is gestegen van een 5,9 naar een 6,7.

Poortugaal Oost heeft alleen op het aspect betrokkenheid de laagste score. Hier zijn door de bewoners echter geen opmerkingen over gemaakt. Ongenoegens ondervinden de bewoners van vervuiling. Hier zijn maar liefst 21 opmerkingen over gemaakt. Net als in alle andere buurten zijn hondenpoep en zwerfvuil de twee grootste ergernissen. “Zeer veel hondenpoep. Dus vies-vies. (doe er wat aan)”. Ook verkeersoverlast wordt vaak bij de opmerkingen genoemd (29 keer). Het cijfer ligt net boven het gemiddelde, maar toch speelt het onder de bewoners. “Ik woon aan de Albrandswaardseweg, die wordt als racebaan gebruikt, zowel van auto’s als brommers”. “Sinds kort krijgen we boetes voor het foutparkeren voor de deur van je woning, maar niemand vindt hier hinder van, en tegenwoordig met veel auto’s is er niet genoeg parkeergelegenheid. Iets aan te doen???” Het cijfer is sinds 2001 wel gestegen van een 5,9 naar een 6,6.

Over de ontwikkeling van de buurt de afgelopen jaren zijn de bewoners positiever dan landelijk. Wel is het vergelijkbaar met het gemiddelde van de gemeente.

### **Rhoon Noord**

Rhoon Noord scoort op veel aspecten lager dan de overige buurten in Albrandswaard. Toch ligt het totaaloordeel op een 7,4. Nog altijd iets hoger dan het landelijk gemiddelde. De lagere scores zien we vooral bij de fysieke kenmerken. Zo scoren de speelvoorzieningen een onvoldoende, namelijk een 4,8. De bewoners geven aan dat er te weinig speelvoorzieningen zijn, ze zijn slecht onderhouden of moeilijk te bereiken voor kinderen vanwege verkeer. Het cijfer is vergelijkbaar met het cijfer uit 2001. Het cijfer voor groenvoorzieningen ligt bijna een punt lager dan landelijk en een halve punt lager dan de gemeente gemiddeld. De bewoners geven aan dat het groen slecht wordt onderhouden. “De perken, groenvoorzieningen worden slecht onderhouden. Wanneer er gesnoeid wordt blijven de takken op de straat liggen. Bielzen zijn in zeer slechte staat van onderhoud etc. etc.” De bewoners geven gemiddeld een 5,7 aan de kwaliteit en aanbod van de rest van de voorzieningen. Over het openbaar vervoer is men tevreden. Wel worden winkels in de buurt gemist. Het rapportcijfer is lager dan de gemeente (6,6) en lager dan het landelijk gemiddelde (7,1).

Rhoon Noord scoort ook het laagste op sociale contacten en op verkeersoverlast. Wel is het cijfer voor verkeersoverlast gestegen sinds 2001 van een 4,9 naar een 5,7. Vooral in het woonerf wordt te hard gereden. Ook zijn er veel parkeerproblemen. “Er wordt veel te hard gereden in de gehele wijk. Het is een woonwijk en mensen snappen dit niet en scheuren met 50 door de wijk”. Aspecten rondom veiligheid zijn vergelijkbaar met het gemiddelde van de gemeente. Wel heeft men in Rhoon Noord meer overlast van personen. Dit zijn met name rondhangende jongeren. Voor de ontwikkeling van de buurt de afgelopen jaren geven de bewoners gemiddeld een 5,6.

### **Rhoon Centrum**

Rhoon Centrum scoort net als in 2001 een 7,8 op het totaaloordeel. Landelijk is dit een 7,2. Voor wat betreft de fysieke kenmerken scoort Rhoon Centrum enkel op speelvoorzieningen een onvoldoende. De cijfers voor de fysieke aspecten zijn verge-



lijikbaar met de gemeente. Op de kwaliteit van de woningen in de buurt scoort Rhooon Centrum hoger dan landelijk en op speelvoorzieningen lager. De cijfers zijn sinds 2001 niet beduidend hoger of lager. Op de sociale aspecten scoort Rhooon Centrum het hoogste binnen de gemeente. Hier worden verder dan ook geen opmerkingen gemaakt door de bewoners.

De cijfers die te maken hebben met ongenoegens zijn vergelijkbaar met het gemiddelde van de gemeente en met het landelijk gemiddelde. Het cijfer voor verkeersoverlast is sinds 2001 gestegen van een 4,9 naar een 6,0. Wel worden er nog veel opmerkingen gemaakt over verkeersoverlast. De Groene Kruisweg wordt vaak door bewoners genoemd in verband met geluidsoverlast door het drukke verkeer. Ook wordt er in de buurt te hard gereden en zijn er weinig parkeerplekken.

Over vervuiling zeggen bewoners het volgende: “de overlast van hondenpoep neemt toe. Op het tegenover mijn huis gelegen winkelplein is een snackbar wat nogal wat jongelui trekt. Zij smijten van alles op de grond; Wat meer opruimen zou nodig zijn!” Hondenpoep en zwerfvuil zijn net als in de overige buurten grote ergernissen.

Bewoners geven gemiddeld een lager cijfer voor criminaliteit dan de gemeente gemiddeld of landelijk gemiddeld. Overlast van personen scoort juist relatief hoog. Toch ondervinden de bewoners wel degelijk overlast. Jongeren die 's nachts voor overlast zorgen wordt meerdere malen genoemd. Het lagere cijfer voor criminaliteit komt voort uit de hoeveelheid schade en inbraken in woningen en in auto's. Op de ontwikkeling van de buurt scoren de bewoners gemiddeld een 5,9. Dit is vergelijkbaar met de gemeente totaal.

### **Rhooon Zuid**

Het totaaloordeel in Rhooon Zuid is een 7,7. Een halve punt hoger dan het landelijk gemiddelde. Op een aantal fysieke kenmerken scoort Rhooon Zuid ten opzichte van de gemeente gemiddeld lager. Het gaat hierbij om de aspecten woningen en groen- en speelvoorzieningen. Op speelvoorzieningen scoort Rhooon Zuid een 4,9. De bewoners geven aan dat er veel te weinig speelvoorzieningen zijn. “Welke speelvoorzieningen? Zelfs in het park geen wip, schommel of klimrek te bekennen”. De groenvoorzieningen worden slecht onderhouden. De bewoners geven gemiddeld een 5,7 (landelijk 6,4 en gemeente 6,1). De cijfers van de aspecten die te maken hebben met de veiligheid in de buurt zijn vergelijkbaar met het gemiddelde van de gemeente. Alleen op overlast van anderen scoort Rhooon Zuid hoger dan landelijk. Het cijfer is gestegen sinds 2001 van een 6,2 naar een 7,0. Een aantal bewoners geeft aan dat de achterpaden van de woningen niet goed verlicht zijn en dat zij zich daarom soms onveilig voelen. Ook de aspecten rond ongenoegens zijn vergelijkbaar met de gemeente en met het landelijk gemiddelde. Wel is het cijfer voor vervuiling gedaald van een 6,8 naar een 6,1 sinds 2001. “Ik heb nog nooit ergens gewoond waar zoveel hondenpoep op straat ligt als hier”. “Tussen het openbaar groen en op de straten ligt veel zwerfvuil”.

De bewoners geven een 5,7 voor de ontwikkeling van de buurt de afgelopen jaren.

**Portland**

De bewoners in Portland geven gemiddeld een 7,7 voor het totaaloordeel van de buurt. Een halve punt hoger dan het landelijk gemiddelde en vergelijkbaar met 2001. Het gemiddelde cijfer in de gemeente is een 5,6. Het cijfer voor de woonomgeving (7,0) is een halve punt hoger dan het landelijk gemiddelde (6,5) en is sinds 2001 gestegen van een 6 naar een 7. Portland heeft de hoogste score op speelvoorzieningen in de gemeente (6,9). Het aanbod en kwaliteit van de overige voorzieningen scoort juist een halve punt lager, maar is wel vergelijkbaar met het gemiddelde van de gemeente. Sinds 2001 is het cijfer gestegen van een 3,8 naar een 6,6. De bewoners missen nog een huisarts en winkels in de buurt. De cijfers voor de aspecten die betrekking hebben op ongenoegens zijn vergelijkbaar met de gemeente en met het landelijk gemiddelde. Uitzondering hierop is overlast van activiteiten. Hier scoort Portland een 9. Het cijfer voor vervuiling is sinds 2001 gedaald van een 6,9 naar een 6,0. Ook hier worden hondenpoep en zwerfvuil overwegend genoemd als grootste ergernis.

Op verkeersoverlast scoren de bewoners gemiddeld een 6,4 (in 2001 een 5,7). Bewoners geven aan dat er te hard wordt gereden en er weinig parkeerplaatsen zijn. Ook ondervinden de bewoners nog veel overlast van het bouwverkeer. Op de aspecten veiligheid scoort Portland gemiddeld hoger dan de gemeente en landelijk. Op criminaliteit en veiligheid scoort Portland het hoogste van alle buurten in Albrandswaard. De ontwikkeling van de buurt wordt door de bewoners positief beoordeeld. Het rapportcijfer (6,8) is bijna een punt hoger dan het gemiddelde van de gemeente en ruim een punt hoger dan het landelijk gemiddelde.

# Bijlagen

figuur B-1 Respons

Wijk/buurt	enquêtes uitgezet	respons absoluut	respons procentueel
Rhoon Zuid	250	97	39%
Rhoon Noord	250	85	34%
Rhoon Centrum	250	97	39%
Poortugaal oost	250	98	39%
Poortugaal noord	250	107	43%
Poortugaal Centrum west	250	99	40%
Portland	200	77	39%
Totaal Albrandswaard	1.700	660	39%

figuur B-2 Uitkomsten 2005

	totaaloordeel	woningen	woonomgeving	groenvoorzieningen	speelvoorzieningen	voorzieningen	Samenleven algemeen	sociale contacten	betrokkenheid	overlast activiteiten	vervuiling	verkeersoverlast	criminaliteit	veiligheid	overlast van anderen	ontwikkeling buurt
Poortugaal Noord	7,9	8,1	7,2	7,1	6,0	5,8	6,9	7,0	6,3	9,1	6,9	7,1	6,6	7,3	7,0	6,3
Poortugaal Centrum West	7,4	7,1	6,2	5,7	5,2	7,3	6,4	6,9	6,2	7,7	5,7	6,2	6,3	6,9	6,1	5,5
Poortugaal Oost	7,6	7,7	6,6	6,3	5,7	6,7	6,6	7,1	5,7	8,6	6,0	6,6	6,3	7,3	6,3	5,9
Rhoon Noord	7,4	7,3	6,0	5,5	4,8	5,7	6,5	6,5	5,7	8,3	6,4	5,7	6,5	7,3	6,2	5,6
Rhoon Centrum	7,8	7,6	6,5	6,2	5,5	6,8	7,2	7,3	6,4	8,3	6,4	6,0	6,1	7,2	7,1	5,9
Rhoon Zuid	7,7	7,0	6,5	5,7	4,9	6,8	6,9	7,0	6,2	8,1	6,1	6,2	6,8	7,4	7,0	5,7
Portland	7,7	7,8	7,0	6,4	6,9	6,6	6,5	6,6	6,1	9,0	6,0	6,4	7,5	8,0	6,9	6,8
Totaal	7,7	7,5	6,6	6,1	5,6	6,6	6,7	6,9	6,1	8,4	6,2	6,3	6,6	7,3	6,7	5,9

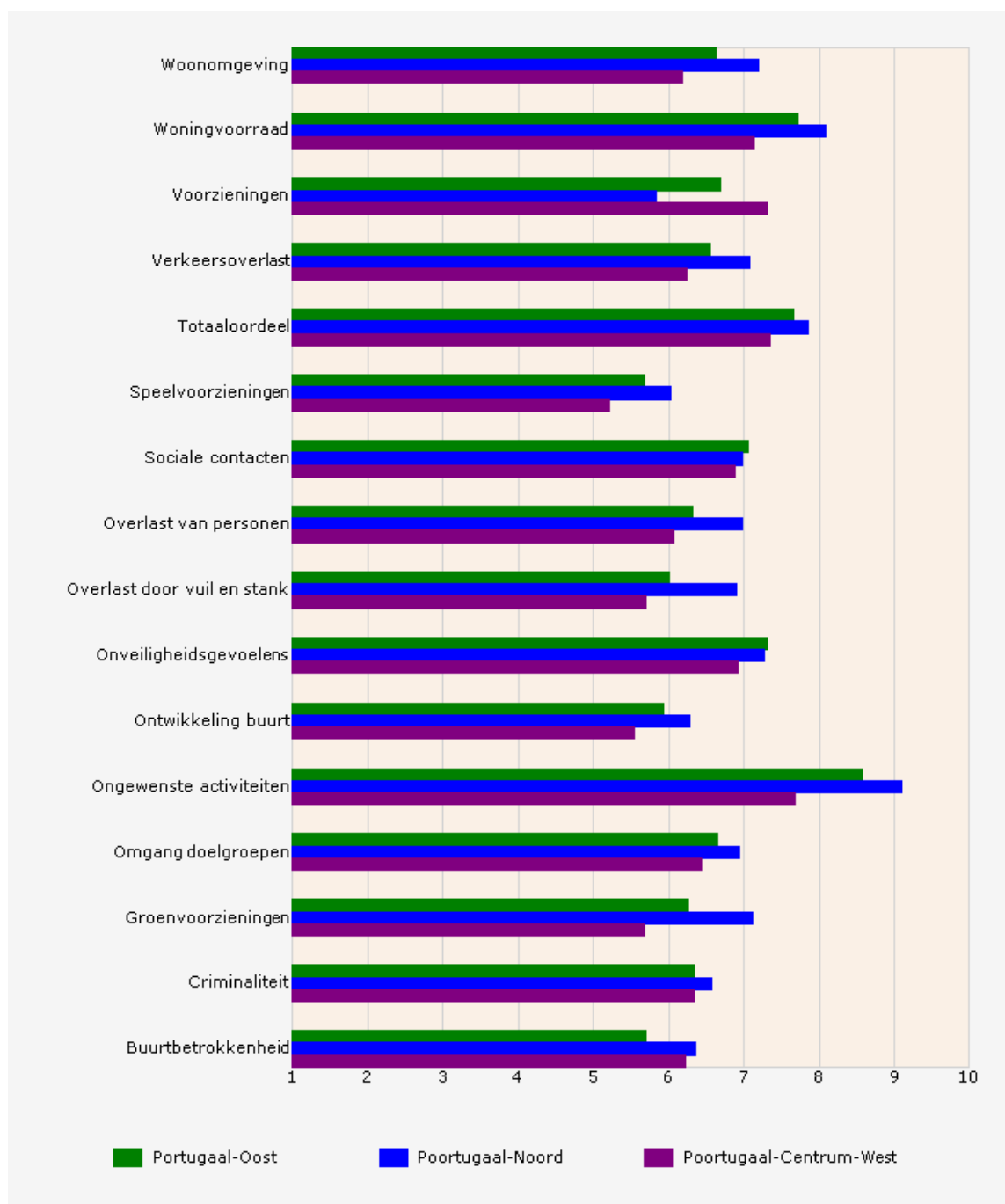
<span style="background-color: #00FF00; width: 20px; height: 10px; display: inline-block;"></span> Hoogste score	<span style="background-color: #90EE90; width: 20px; height: 10px; display: inline-block;"></span> Ruim voldoende	<span style="background-color: #FF0000; width: 20px; height: 10px; display: inline-block;"></span> Laagste score	<span style="background-color: #FFA500; width: 20px; height: 10px; display: inline-block;"></span> Onvoldoende
--	---	--	--

figuur B-3 Uitkomsten 2001

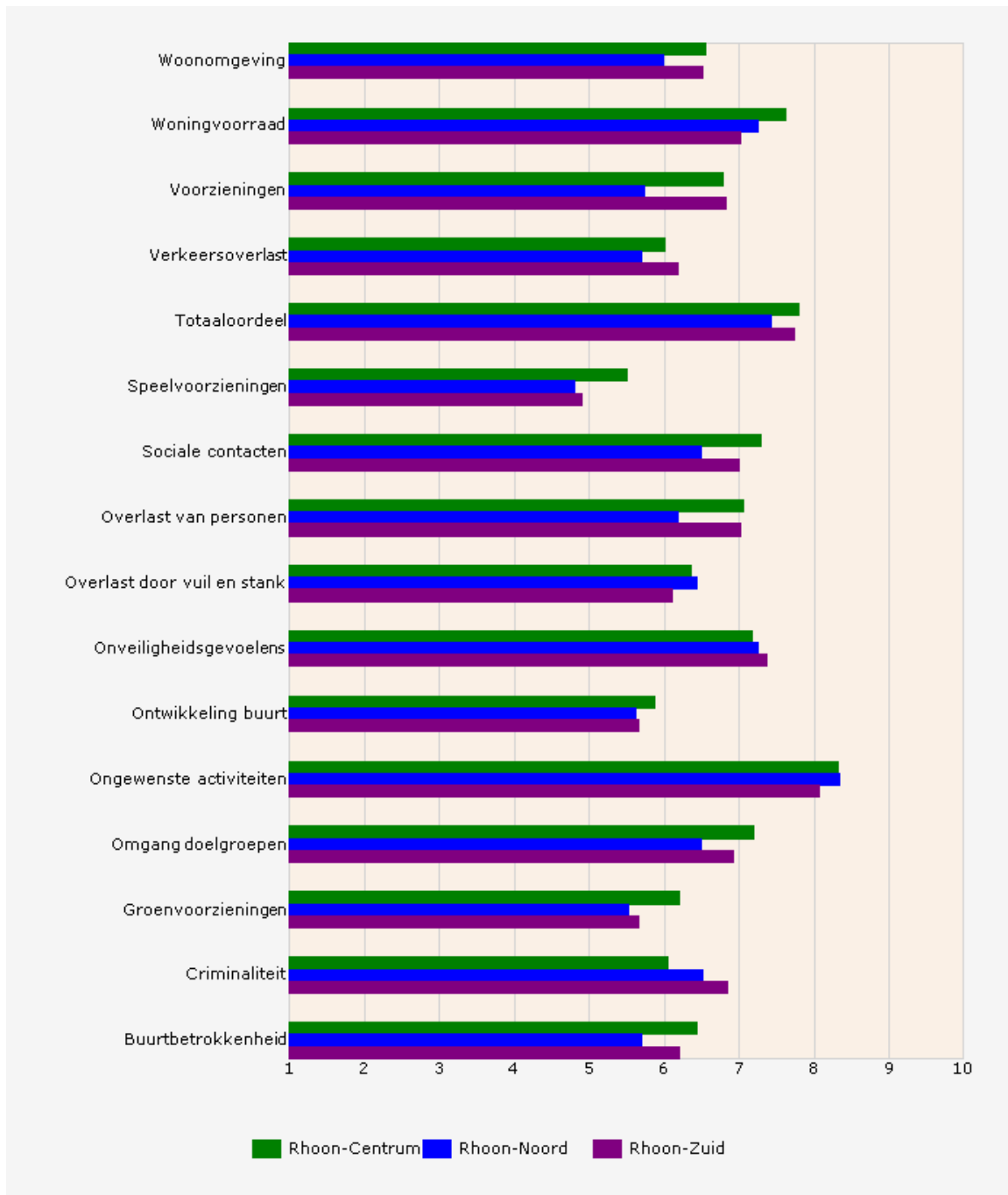
	totaaloordeel	woningen	woonomgeving	groen- en speelvoorzieningen	voorzieningen	social-economische samenstelling	etnische samenstelling	sociale cohesie	overlast activiteiten	vervuiling	verkeersoverlast	criminaliteit	Veiligheid	overlast van anderen
Poortugaal Noord	7.7	8.3	6.9	5.7	5.2	6.9	6.3	6.2	8.8	7.1	5.8	6.7	7.2	6.4
Poortugaal Centrum West	7.6	7.2	6.0	5.3	5.4	6.8	6.3	6.3	7.8	6.0	5.0	6.1	6.7	5.7
Poortugaal Oost	7.5	7.5	6.1	5.8	5.9	7.0	6.5	6.3	7.9	6.4	5.9	5.8	6.6	6.2
Rhoon Noord	7.4	7.2	5.6	4.7	5.3	6.4	5.3	5.9	8.1	5.8	4.9	6.1	6.7	5.7
Rhoon Centrum	7.8	7.7	6.6	6.0	6.9	7.2	6.9	6.5	8.3	6.3	4.9	6.1	6.9	6.4
Rhoon Zuid	7.3	7.0	6.1	6.1	6.7	6.9	6.2	6.2	8.1	6.8	5.9	6.7	7.0	6.2
Portland	7.5	7.9	6.0	5.3	3.8	6.8	6.7	6.5	8.6	6.9	5.7	7.9	8.0	6.7
Totaal	7,6	7,6	6,2	5,6	5,6	6,9	6,4	6,3	8,2	6,5	5,4	6,5	7,0	6,2



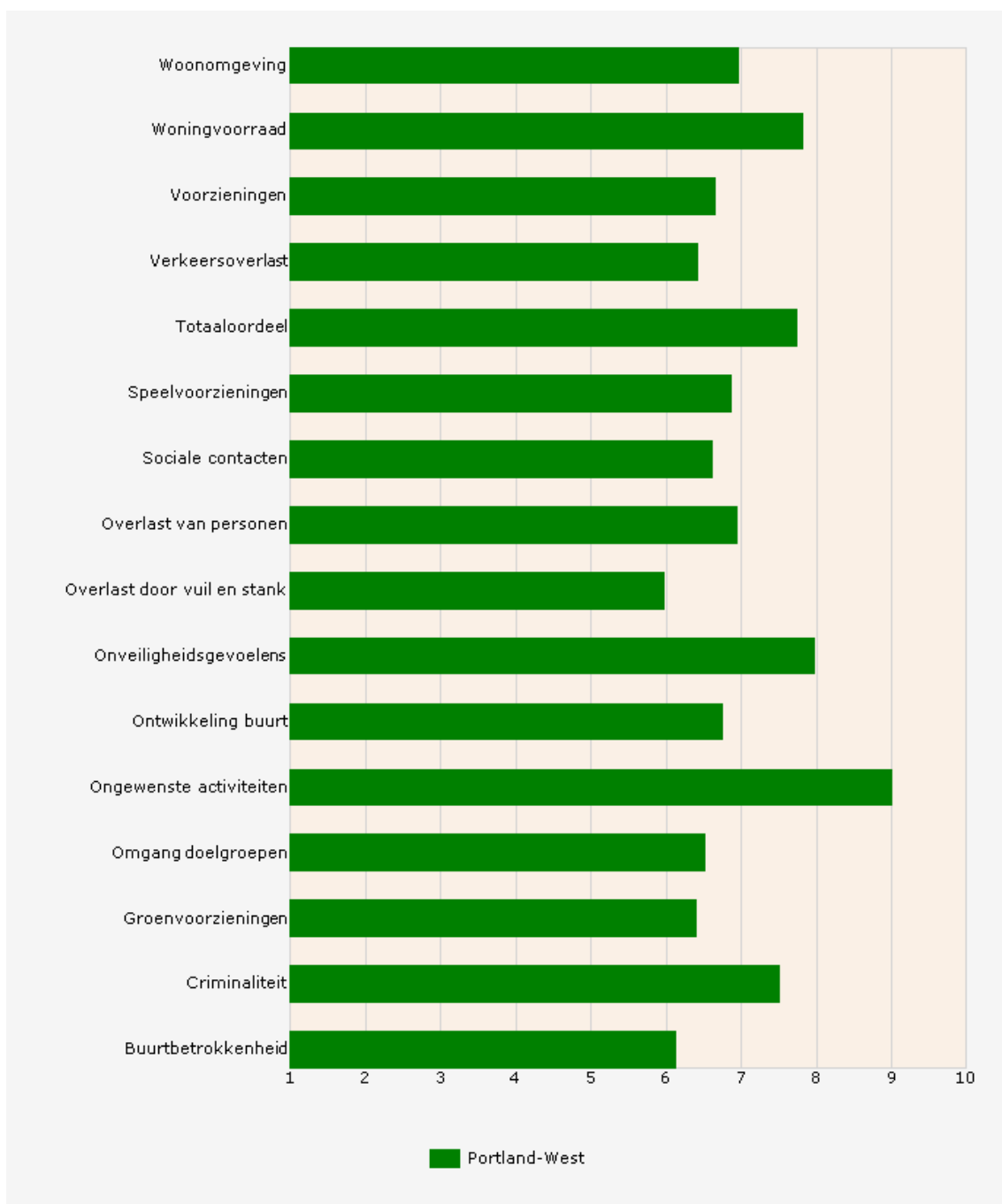
figuur B-4 Wijkprofiel Poortugaal 2005



figuur B-5 Wijkprofiel Rhoon 2005



figuur B-6 Wijkprofiel Portland







<b>Buurtnr:</b>
-----------------

## Enquête leefbaarheid in uw buurt

Met deze vragenlijst stellen wij u een aantal vragen over de leefbaarheid in uw buurt. U kunt steeds een rapportcijfer geven. Daarbij geldt steeds: een hoger cijfer (10) betekent dat u meer tevreden bent en een lager cijfer (1) betekent dat u ontevreden bent. Hebt u geen oordeel over een vraag of vindt u de vraag niet op uw buurt van toepassing, dan kunt u die vraag onbeantwoord laten. Aan het einde van de vragenlijst kunt u een toelichting bij uw antwoord geven bij maximaal 2 vragen.

Bij het onderzoeken van de leefbaarheid van de buurt, is het waardevol om te weten of er verschillen bestaan in beoordeling van de leefbaarheid naar leeftijd, geslacht en woonsituatie. Daarom begint de vragenlijst met enkele persoonlijke vragen.

### PERSOONLIJKE SITUATIE

#### Wat is uw leeftijd?

Leeftijd : ..... Jaar

#### Bent u man of vrouw?

Geslacht :            Man / Vrouw    (doorstrepen wat niet van toepassing is)

#### Wat is uw postcode?

(bijvoorbeeld: 1234AB)

--	--	--	--	--	--

#### Heeft u een huurwoning of koopwoning?

- Huur
- Koop

#### Wat is de samenstelling van uw huishouden?

- Alleenwonend
- Tweepersoonshuishouden zonder (thuiswonende) kinderen
- Eénoudergezin, jongste thuiswonende kind onder de 12 jaar
- Eénoudergezin, jongste thuiswonende kind 12 jaar of ouder
- Gezin, jongste thuiswonende kind onder de 12 jaar
- Gezin, jongste thuiswonende kind 12 jaar of ouder

**In wat voor soort woning woont u?**

- Eengezinswoning
- Vrijstaande woning
- Flat met lift
- Flat zonder lift
- Seniorenwoning

**Gh#hhieddukhlgvp rqlwru#**

Omcirkel per vraag steeds het getal dat u als rapportcijfer wilt geven voor uw buurt.

**1. Hoe beoordeelt u uw buurt in het algemeen?**

<b>Ze</b> er onpre <b>ttig</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>Ze</b> er pre <b>ttig</b>
--------------------------------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	-----------	------------------------------

**2. Wat vindt u van de kwaliteit van de woningen bij u in de buurt?**

*Daarbij gaat het niet om de geschiktheid van uw eigen woning voor uzelf maar om de aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de buurt.*

<b>Ze</b> er sle <b>cht</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>Ze</b> er goe <b>d</b>
-----------------------------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	-----------	---------------------------

**3. Wat vindt u van de woonomgeving in uw buurt?**

*Denk hierbij aan de pleintjes, de bestrating, de manier waarop de straat is ingericht, enz.*

<b>Ze</b> er sle <b>cht</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>Ze</b> er goe <b>d</b>
-----------------------------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	-----------	---------------------------

**4. Wat vindt u van de groenvoorzieningen in uw buurt?**

*Denk hierbij aan de manier waarop u er gebruik van kunt maken en de manier waarop de groenvoorzieningen worden bijgehouden.*

<b>Ze</b> er sle <b>cht</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>Ze</b> er goe <b>d</b>
-----------------------------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	-----------	---------------------------

**5. Wat vindt u van de speelvoorzieningen in uw buurt?**

*Denk hierbij aan de manier waarop de speelvoorzieningen worden bijgehouden, het gebruik ervan en aan de mogelijkheden voor kinderen om leuk en veilig te spelen.*

<b>Ze</b> er sle <b>cht</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>Ze</b> er goe <b>d</b>
-----------------------------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	-----------	---------------------------

### 6. Wat vindt u van het aanbod en de kwaliteit van de voorzieningen bij u in de buurt?

*Denk hierbij aan scholen, winkels, openbaar vervoer, bibliotheek, buurthuis, sport-, zorg-, en medische voorzieningen.*

<b>Zeer slecht</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<b>Zeer goed</b>
--------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------------

### 7. Wat vindt u van de betrokkenheid van de bewoners bij uw buurt?

*Denk hierbij aan de mate waarin mensen zich willen inzetten voor de buurt.*

<b>Niet betrokken</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<b>Zeer betrokken</b>
-----------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	-----------------------

### 8. Gaan mensen van verschillende doelgroepen in de buurt op een prettige manier met elkaar om?

*Denk aan het samenleven van jong, oud, rijk, arm, allochtoon, autochtoon, gezin, alleenstaand, etc.*

<b>Zeer onprettig</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<b>Zeer prettig</b>
-----------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	---------------------

### 9. Heeft u voldoende sociale contacten in de buurt?

*Denk hierbij aan burenhulp, uitgaan, vrienden, sport, etc..*

<b>Onvoldoende</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<b>Ruim voldoende</b>
--------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	-----------------------

### 10. Heeft u in uw buurt overlast (van het gedrag) van anderen?

*Denk hierbij aan geluidsoverlast of andere overlast van buurtbewoners en aan overlast door rondhangende jongeren.*

<b>Veel overlast</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<b>Geen overlast</b>
----------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----------------------

### 11. Heeft u in uw buurt overlast van activiteiten?

*Denk hierbij aan horeca, markten en evenementen.*

<b>Veel overlast</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<b>Geen overlast</b>
----------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----------------------

**12. Heeft u in uw buurt last van vervuiling?***Denk hierbij aan zwerfvuil, stank, verkeerd geplaatst vuilnis, hondenpoep e.d.*

<b>Veel overlast</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<b>Geen overlast</b>
----------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----------------------

**13. Heeft u in uw buurt last van criminaliteit?***Denk bijvoorbeeld aan vandalisme, inbraak, diefstal en geweldpleging.*

<b>Veel overlast</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<b>Geen overlast</b>
----------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----------------------

**14. Hoe veilig voelt u zich bij u in de buurt?***Denk hierbij aan eventuele donkere plekken, overhangend groen en een onprettige sfeer.*

<b>Zeer onveilig</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<b>Zeer veilig</b>
----------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	--------------------

**15. Heeft u in uw buurt last van verkeer?***Denk aan verkeersdrukke, verkeerslawaaï, rijgedrag en verkeerd parkeren.*

<b>Veel overlast</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<b>Geen overlast</b>
----------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----------------------

**16. Vindt u de buurt in het afgelopen jaar achteruit of vooruit gegaan?**

<b>Sterk achteruit</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<b>Sterk Vooruit</b>
------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----------------------

**Z.O.Z.**

**OPMERKINGEN**

Hieronder kunt u uw opmerkingen kwijt over maximaal twee van de genoemde onderwerpen. Deze ruimte kunt u ook gebruiken om uw score voor een onderwerp nader toe te lichten.

Nummer van de vraag	:	

Nummer van de vraag	:	

**HARTELIJK DANK VOOR UW MEDEWERKING!**