

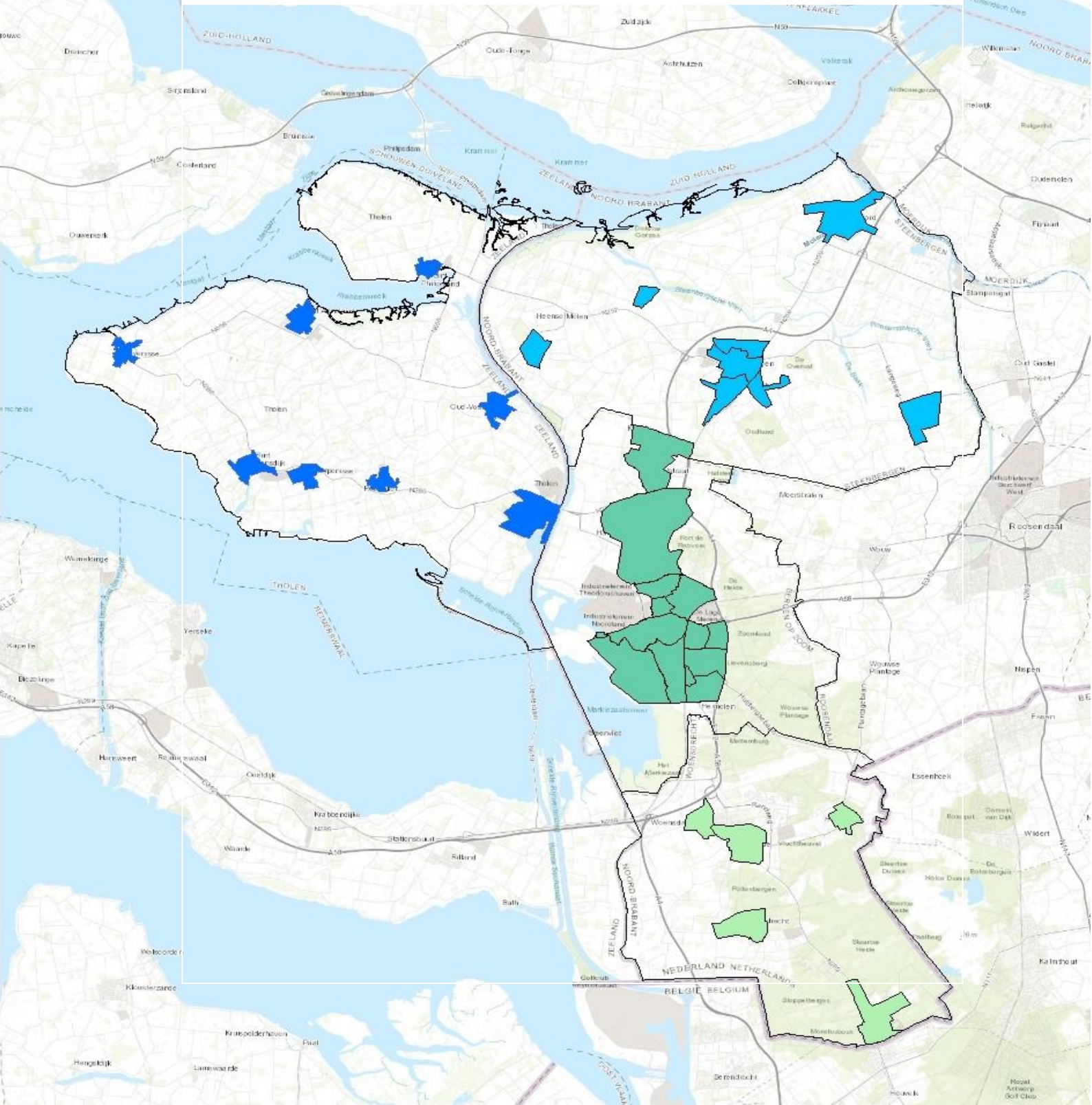


RIGO Research en Advies  
Woon- werk- en leefomgeving  
www.rigo.nl

DEELRAPPORTAGE

# Leefbaarheid in Tholen

LEMON vervolgmeting 2016



De verantwoordelijkheid voor de inhoud berust bij RIGO. Het gebruik van cijfers en/of teksten als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken is toegestaan mits de bron duidelijk wordt vermeld. RIGO aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.



RIGO Research en Advies  
Woon- werk- leefomgeving  
www.rigo.nl

DEELRAPPORTAGE

---

# Leefbaarheid in Tholen

LEMON vervolgmeting 2016

*Opdrachtgevers*

Stadlander, Woningstichting Woensdrecht, Woonkwartier

Gemeenten: Bergen op Zoom, Steenbergen, Woensdrecht, Tholen

*Auteurs*

Esther Cozijnsen

Eva Broxterman

*Projectnummer*

P32320

*Datum*

1 november 2016

# Inhoud

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>1</b>
1.1	Wat is LEMON?	1
1.2	LEMON in West-Brabant en Tholen	1
<b>2</b>	<b>Onderzoeksopzet</b>	<b>2</b>
2.1	De vragenlijst	2
2.2	De LEMON-gebiedsindeling	3
2.3	Werkwijze en respons	4
2.4	De onderzoeksgroep	5
2.5	De analyse	7
<b>3</b>	<b>Resultaten op gemeenteniveau</b>	<b>8</b>
3.1	Overzicht cijfers op gemeenteniveau	8
3.2	Samenvatting resultaten op gemeenteniveau	9
<b>4</b>	<b>Tholen</b>	<b>11</b>
4.1	De fysieke woonomgeving	11
4.1.1	Inleiding	11
4.1.2	Kwaliteit woningen	11
4.1.3	Prijs-kwaliteitverhouding woningen	11
4.1.4	De woonomgeving	12
4.1.5	Groenvoorzieningen	13
4.1.6	Speelvoorzieningen	14
4.1.7	Algemene voorzieningen	14
4.1.8	Gemiste voorzieningen	20
4.1.9	Conclusies fysieke woonomgeving	20

4.2	De sociale woonomgeving	21
4.2.1	Inleiding	21
4.2.2	Betrokkenheid en beleving	21
4.2.3	Inzet voor de buurt	22
4.2.4	Omgang etnische groepen	23
4.2.5	Thuisgevoel	24
4.2.6	Eenzaamheid	24
4.2.7	Conclusie sociale woonomgeving	25
4.3	Ongenoegens	26
4.3.1	Inleiding	26
4.3.2	Overlast van personen	26
4.3.3	Overlast van activiteiten	26
4.3.4	Vervuiling	27
4.3.5	Verkeersoverlast	28
4.3.6	Conclusies ongenoegens	28
4.4	Veiligheid	29
4.4.1	Inleiding	29
4.4.2	Criminaliteit	29
4.4.3	Veiligheidsgevoel	29
4.4.4	Veiligheidsgevoel in de woning	30
4.4.5	Veiligheid school-huisroute voor kinderen	31
4.4.6	Conclusies veiligheid	31
4.5	Totaaloordeel	33
4.5.1	Inleiding	33
4.5.2	Totaaloordeel	33
4.5.3	Ontwikkeling	33
4.5.4	Bijdrage aan leefbaarheid door verschillende instanties	35
4.5.5	Totaaloverzicht	38

4.6	Wijkprofielen	39
4.6.1	Inleiding	39
4.6.2	Tholen	39
4.6.3	Poortvliet	40
4.6.4	Scherpenisse	41
4.6.5	Stavenisse	42
4.6.6	Oud-Vossemeer	43
4.6.7	Sint-Maartensdijk	44
4.6.8	Sint Annaland	45
4.6.9	Sint Philipsland	46
4.6.10	Overzicht aandachtspunten	47
<b>Bijlage 1</b>	<b>Analyse</b>	<b>48</b>
<b>Bijlage 2</b>	<b>Vragenlijst</b>	<b>51</b>

# 1 Inleiding

## 1.1 Wat is LEMON?

Leefbaarheid is een verzamelterm voor een reeks van factoren die gezamenlijk bepalen hoe mensen hun woon- en leefomgeving waarderen. Leefbaarheid kan dan ook gedefinieerd worden als de mate waarin de omgeving aansluit bij de wensen en behoeften van de mensen die er wonen.

Om (de beleving van) leefbaarheid te meten heeft RIGO een instrument ontwikkeld met de naam LEMON (de leefbaarheidsmonitor). Met LEMON wordt inzicht gegeven in de verschillen tussen wijken en buurten en in de ontwikkeling van de leefbaarheid door de jaren heen. Daarnaast biedt LEMON de mogelijkheid om de leefbaarheid in diverse Nederlandse gemeenten met elkaar te vergelijken via de website [www.lemoninternet.nl](http://www.lemoninternet.nl).

## 1.2 LEMON in West-Brabant en Tholen

De woningcorporatie Stadlander, Woningstichting Woensdrecht en Woonkwartier hebben in 2011 en 2013 een leefbaarheidsonderzoek uitgevoerd met behulp van LEMON. In het voorjaar van 2016 heeft een vervolgmeting plaatsgevonden, waarvan de resultaten in dit rapport beschreven worden.

Het onderzoek heeft (wederom) plaatsgevonden onder de bewoners van vier gemeenten waarin de drie woningcorporaties actief zijn; Bergen op Zoom, Steenbergen, Woensdrecht en Tholen. Deze vier gemeenten waren deze keer voor het eerst medeopdrachtgever voor het onderzoek. De resultaten van dit onderzoek zullen onder andere hun weerslag vinden in de prestatieafspraken die gemaakt worden tussen de corporaties en gemeenten.

Voorliggend rapport betreft een **deelrapportage**, wat betekent dat alleen de resultaten voor de **gemeente Tholen** hierin zijn opgenomen. Er is tevens een hoofdrapportage, waarin de resultaten voor alle vier de gemeenten zijn opgenomen.

## 2 Onderzoekopzet

### 2.1 De vragenlijst

Om de leefbaarheid te meten is gebruik gemaakt van een vragenlijst die ingaat op 4 leefbaarheidsthema's: de fysieke woonomgeving, de sociale woonomgeving, overlast en veiligheid. Daarnaast zijn drie algemene vragen gesteld met betrekking tot de leefbaarheid in de buurt. Hieronder is weergegeven welke onderwerpen in de vragenlijst aan bod zijn gekomen. De bewoners is gevraagd voor alle aspecten een rapportcijfer te geven, waarbij een 1 zeer negatief is en een 10 zeer positief.

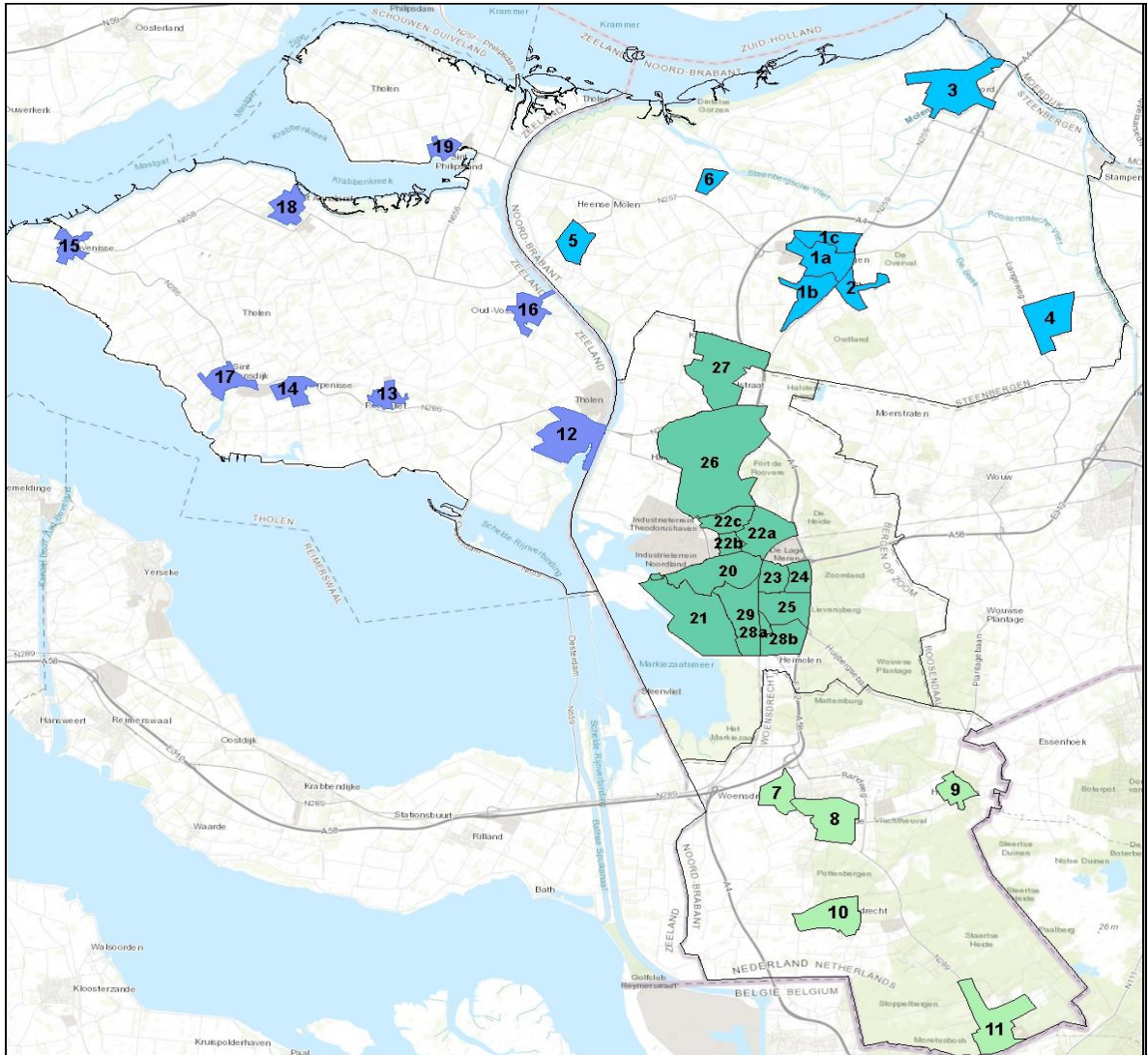
<b>Fysieke woonomgeving</b>	<b>Ongenoegens</b>
Prijs/kwaliteit verhouding woning	Overlast van personen
Kwaliteit woningvoorraad	Overlast van activiteiten
Woonomgeving	Overlast van vervuiling
Groenvoorzieningen	Verkeersoverlast
Speelvoorzieningen	<b>Veiligheid</b>
Algemene voorzieningen	Criminaliteit
<b>Sociale woonomgeving</b>	Veiligheidsgevoel in de buurt
Betrokkenheid anderen	Veiligheidsgevoel in de woning
Beleving betrokkenheid	School-huisroute kinderen
Eigen betrokkenheid	<b>Algemeen</b>
Inzet voor de buurt	Totaaloordeel
Omgang etnische groepen	Ontwikkeling buurt
Thuisgevoel	Bijdragen instanties aan leefbaarheid
Eenzaamheid	



## 2.2 De LEMON-gebiedsindeling

Ten opzichte van de meting in 2013 is alleen de indeling voor de gemeente Bergen op Zoom gewijzigd. De wijk Noord is opgesplitst in 3 delen: Meilust (Noord en Zuid), Tuinwijk en Noordgeest.

De gebiedsindeling van 2016 komt er hiermee als volgt uit te zien:



Steenbergen	Woensdrecht	Tholen	Bergen op Zoom
1a. Steenbergen Centrum	7. Woensdrecht	12. Tholen	20. Centrum
1b. Steenbergen Zuid	8. Hoogerheide	13. Poortvliet	21. Bergse plaat
1c. Steenbergen Noord	9. Huijbergen	14. Scherpenisse	22a. Meilust (Noord en Zuid)
2. Welberg	10. Ossendrecht	15. Stavenisse	22b. Tuinwijk
3. Dinteloord	11. Putte	16. Oud-Vossemeer	22c. Noordgeest
4. Kruisland		17. Sint-Maartensdijk	23. Gageldonk West
5. Nieuw-Vossemeer		18. Sint-Annaland	24. Gageldonk Oost
6. De Heen		19. Sint Philipsland	25. Warande
			26. Halsteren
			27. Lepelstraat
			28a. Lange weg
			28b. Nieuw Borgvliet/ De Wal
			29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezaten

## 2.3 Werkwijze en respons

Verspreid over alle wijken en kernen in de vier gemeenten hebben in totaal 13.256 bewoners een uitnodiging ontvangen voor deelname aan het onderzoek. Deelname vond plaats door middel van een enquête, waarbij de bewoners zelf konden bepalen of ze de enquête op papier of online wilden invullen. Per wijk/kern is een aselechte steekproef getrokken, waarbij de grootte mede afhankelijk was van de respons bij de voorgaande meting.

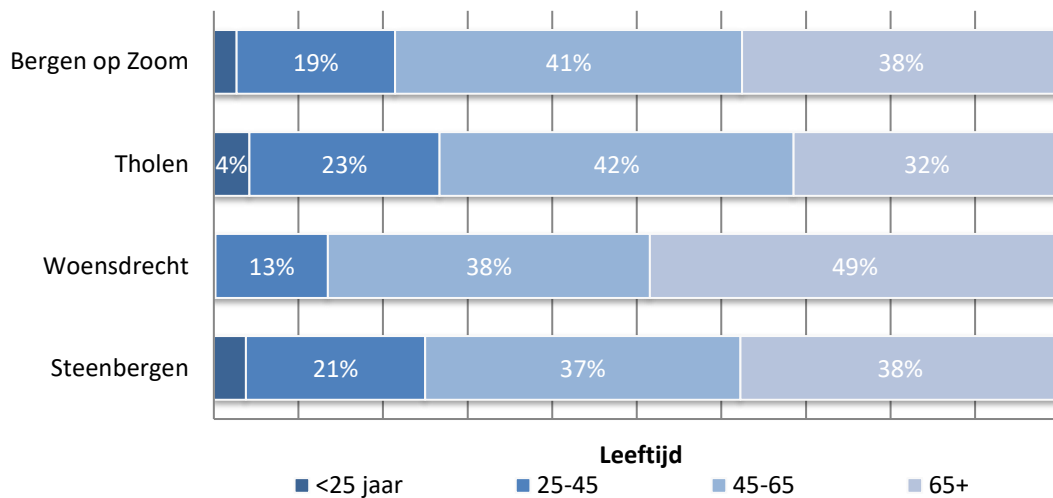
Van alle bewoners die uitgenodigd zijn, hebben er 3.682 de vragenlijst ingevuld. Daarmee is een respons van 28% behaald. In 2013 was dat 24%. In onderstaande tabel is weergegeven hoeveel enquêtes er per wijk/kern zijn uitgezet en hoe de respons over de wijken/kernen verdeeld is.

Gemeente	Wijk/ kern	Uitgezet		Respons		
		Aantal	Schriftelijk	Online	Totaal	%
Steenbergen	1a Steenbergen Centrum	374	96	10	106	28%
	1b Steenbergen Zuid	421	81	23	104	25%
	1c Steenbergen Noord	526	118	36	154	29%
	2 Welberg	423	74	21	95	22%
	3 Dinteloord	301	69	14	83	28%
	4 Kruisland	354	89	19	108	31%
	5 Nieuw-Vossemeer	408	93	22	115	28%
6 De Heen	157	31	3	34	22%	
<b>Totaal Steenbergen</b>		<b>2.964</b>	<b>651</b>	<b>148</b>	<b>799</b>	<b>27%</b>
Woensdrecht	7 Woensdrecht	375	97	25	122	33%
	8 Hoogerheide	408	99	19	118	29%
	9 Huijbergen	510	133	23	156	31%
	10 Ossendrecht	417	95	33	128	31%
	11 Putte	456	111	25	136	30%
<b>Totaal Woensdrecht</b>		<b>2.166</b>	<b>535</b>	<b>125</b>	<b>660</b>	<b>30%</b>
Tholen	12 Tholen	381	84	32	116	30%
	13 Poortvliet	391	110	11	121	31%
	14 Scherpenisse	329	70	16	86	26%
	15 Stavenisse	342	85	19	104	30%
	16 Oud-Vossemeer	398	85	20	105	26%
	17 Sint-Maartensdijk	385	84	21	105	27%
	18 Sint-Annaland	366	83	14	97	27%
	19 Sint Philipsland	404	82	25	107	26%
	<b>Totaal Tholen</b>		<b>2.996</b>	<b>683</b>	<b>158</b>	<b>841</b>
Bergen op Zoom	20 Centrum	336	88	23	111	33%
	21 Bergse plaat	399	95	33	128	32%
	22a Meilust (Noord en Zuid)	360	91	27	118	33%
	22b Tuinwijk	360	73	22	95	26%
	22c Noordgeest	360	63	29	92	26%
	23 Gageldonk West	508	79	12	91	18%
	24 Gageldonk Oost	445	101	23	124	28%
	25 Warande	332	85	13	98	30%
	26 Halsteren	343	93	25	118	34%
	27 Lepelstraat	448	102	25	127	28%
	28a Lange weg	445	54	22	76	17%
	28b Nieuw Borgvliet/ De Wal	386	76	12	88	23%
	29 Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezaten	408	102	14	116	28%
<b>Totaal Bergen op Zoom</b>		<b>5.130</b>	<b>1102</b>	<b>280</b>	<b>1.382</b>	<b>27%</b>
<b>Totaal alle gemeenten</b>		<b>13.256</b>	<b>2971</b>	<b>711</b>	<b>3.682</b>	<b>28%</b>

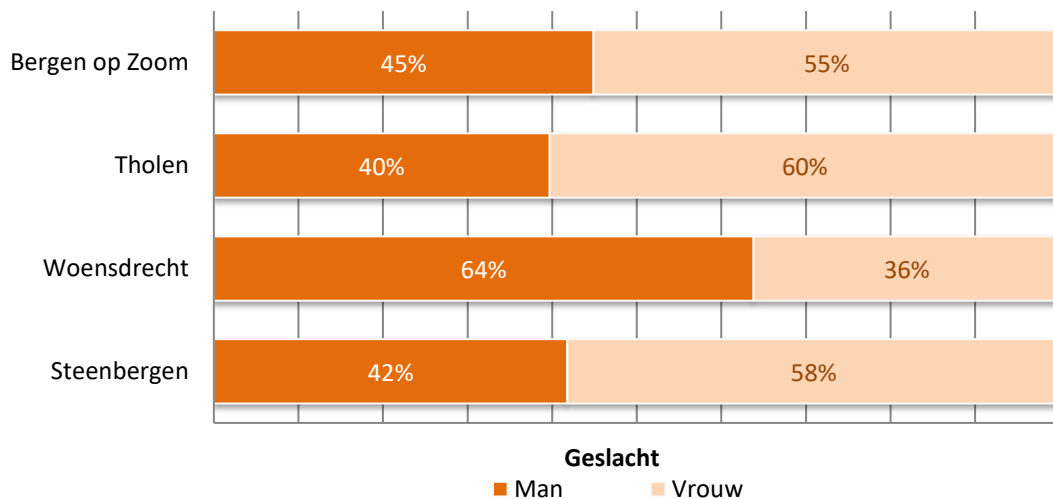
## 2.4 De onderzoeksgroep

Omdat de verdelingen in de onderzoeksgroep afwijken van de verdelingen in de werkelijkheid, zijn de resultaten van dit onderzoek gewogen naar leeftijd, huishoudenssamenstelling en woningeigendom (huur/koop). Hieronder worden de oorspronkelijke (ongewogen) verdelingen weergegeven van enkele huishoudens- en woningkenmerken van de respondenten.

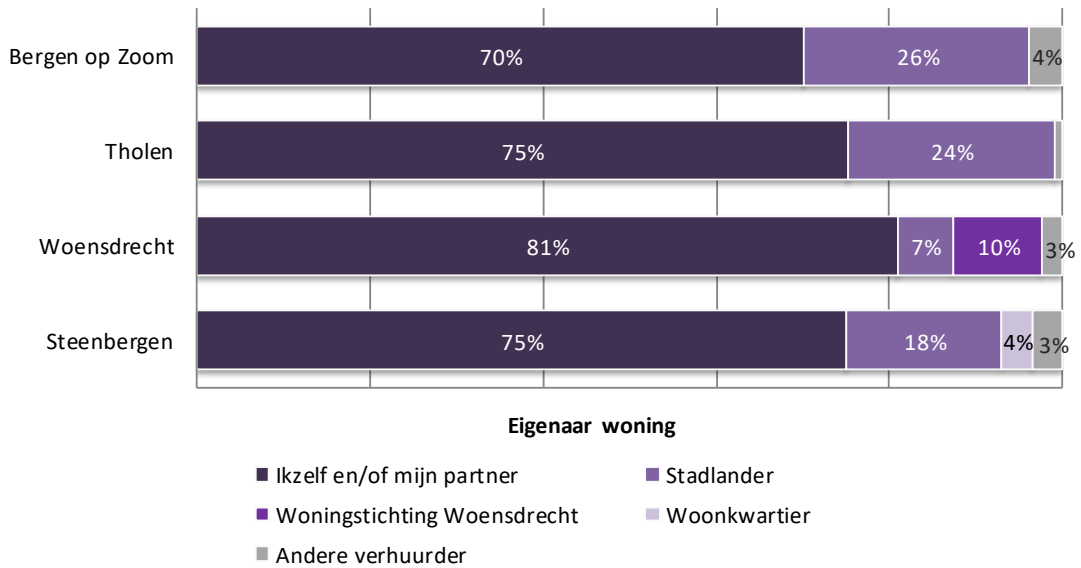
In alle vier de gemeenten zijn de respondenten veelal ouder dan 45 jaar. In de gemeente Tholen is het aandeel dat jonger is met 27% het grootst. Van de respondenten uit de gemeente Woensdrecht is slechts 13% jonger dan 45 jaar en daarmee is dit aandeel het kleinst van alle gemeenten.



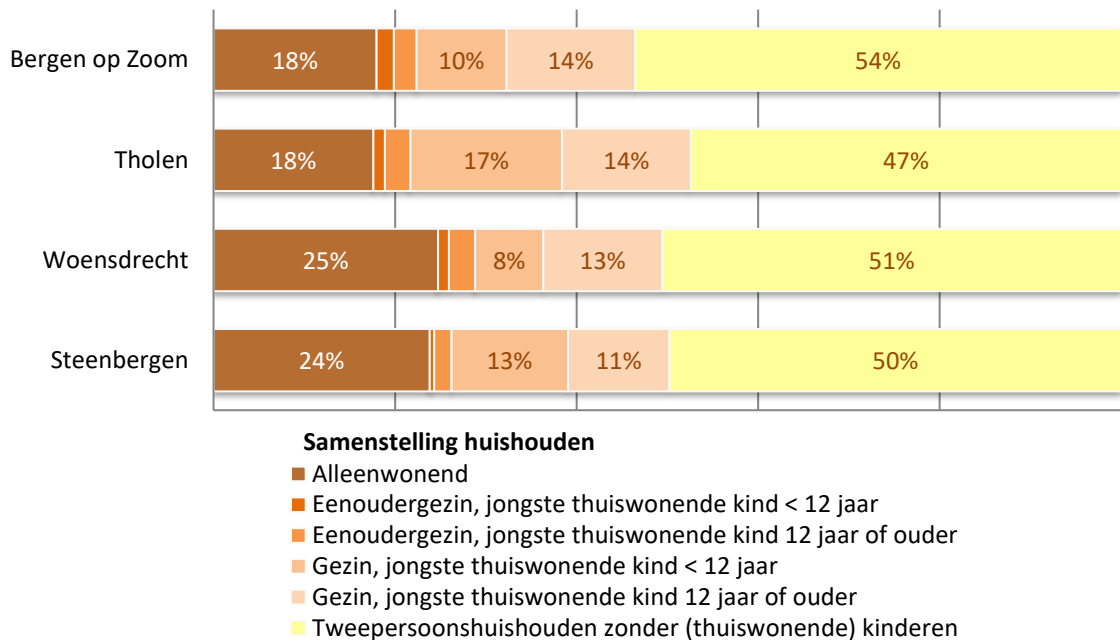
In de gemeenten Bergen op Zoom, Tholen en Steenbergen hebben meer vrouwen dan mannen de enquête ingevuld. In Woensdrecht is met 64% het aandeel mannen juist groter.



Een grote meerderheid van de respondenten (70-81%) is zelf eigenaar van de woning. 17-26% huurt een woning van Stadlander, Woningstichting Woensdrecht of Woonkwartier. Maximaal 4% van de respondenten zegt zijn of haar woning te huren van een andere partij.



Ongeveer de helft (47-54%) van de respondenten maakt deel uit van een tweepersoonshuishouden zonder kinderen. Daarnaast woont 18-25% alleen en 21-31% heeft een gezin met kinderen.



## 2.5 De analyse

In deze paragraaf wordt een korte beschrijving gegeven van de analyses die in dit onderzoek zijn uitgevoerd. Voor een uitgebreidere (technische) toelichting op de statistische analyses verwijzen we naar de bijlage.

Voor elk leefbaarheidsaspect in dit onderzoek wordt per buurt en voor de gemeente als geheel, het gemiddelde van alle respondenten berekend. Vervolgens wordt gekeken of de cijfers voor de buurten significant verschillen van het gemeentelijk gemiddelde.

Significantie: bij het bepalen of iets significant verschilt, wordt door middel van een statistische methode aangegeven of aangenomen kan worden dat een verschil wel of niet door toeval is ontstaan. Men spreekt van een significante uitkomst als deze uitkomst in sterke mate de veronderstelling ondersteunt dat het verschil niet door toeval is ontstaan, maar door iets anders. Hier geldt dus een verbetering of verslechtering ten opzichte van de gemeente als totaal of ten opzichte van de vorige meting.

Een gemiddeld hogere of lagere score betekent dus niet automatisch dat sprake is van een significant verschil. Indien sprake is van bijvoorbeeld weinig enquêtes en veel lage en hoge rapportcijfers binnen een buurt (grote spreiding) is een verschil niet automatisch significant te noemen. Vandaar dat bij het bepalen van de significantie rekening is gehouden met de spreiding van de cijfers en het aantal respondenten per vraag. De verschillen zijn allemaal statistisch getoetst op een manier die gebruikelijk is voor dit type enquêtes<sup>1</sup>. Indien geen sprake is van een significant verschil mag men in de regel ook niet spreken van een voor- of achteruitgang, maar is kans groot dat het verschil op toeval berust.

Als er sprake is van significante verschillen wordt dat in de tabellen met **rode** en **groene** cijfers weergegeven, wat respectievelijk betekent dat het cijfer voor de buurt significant lager of hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde.

Omdat het om een vervolgmeting gaat, worden de nieuwe cijfers ook vergeleken met de cijfers uit de voorgaande meting. Beide cijfers worden in de tabellen in het rapport weergegeven. De significante verschillen worden weergegeven met groene ▲ en rode ▼ pijltjes. Deze pijltjes wijzen respectievelijk op een significante voor- of achteruitgang ten opzichte van de voorgaande meting.

### Opmerkingen van respondenten

Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners de mogelijkheid geboden om twee opmerkingen te maken over de leefbaarheidsaspecten die in de enquête aan bod zijn gekomen. Deze opmerkingen geven extra achtergrondinformatie met betrekking tot de beleving van de bewoners. In dit rapport zijn enkele opmerkingen als citaat opgenomen.

### Leefbaarheidsmonitor meet beleving

Voor u start met het lezen van de uitkomsten nog een belangrijke algemene opmerking. De leefbaarheidsmonitor geeft **de beleving van de leefbaarheid** weer. Er dient benadrukt te worden dat beleving en feitelijke situatie niet altijd overeenkomen. De resultaten uit Lemon geven de gevoelens van bewoners weer en niet in hoeverre deze gevoelens in overeenstemming zijn met feitelijke cijfers.

<sup>1</sup> Er is gebruikgemaakt van een 95% betrouwbaarheidsinterval (uitgaande van een normale verdeling).

## 3 Resultaten op gemeenteniveau

### 3.1 Overzicht cijfers op gemeenteniveau

	Gemeente	Bergen op Zoom			Steenbergen			Woensdrecht			Tholen		
	Jaar	2016	2013	2011	2016	2013	2011	2016	2013	2011	2016	2013	2011
FYSIEKE WOONOMGEVING	Kerken e.d. bereikbaarheid	6,5	6,6		6,9	7,2		7,1	7,1		7,4	7,5	
	Zorgvoorzieningen bereikbaarheid	6,1	6,3		6,7	6,9		5,9	6,8		6,8	6,6	
	Medische vz bereikbaarheid	6,9	6,9		7,3	7,3		7,2	7,1		7,4	7,3	
	Wijkcentrum bereikbaarheid	6,1	6,5		6,9	7,0		7,0	6,9		7,1	7,1	
	Sportvoorzieningen bereikbaarheid	6,7	6,8		7,1	7,0		7,0	6,9		7,0	6,8	
	Openbaar vervoer bereikbaarheid	6,8	6,8		6,0	5,9		6,1	5,9		6,6	6,6	
	Winkels bereikbaarheid	6,8	7,0		7,1	7,1		6,9	6,9		7,0	6,8	
	Scholen bereikbaarheid	7,3	7,3		7,2	7,5		7,3	7,4		7,6	7,6	
	Kerken, moskeeën, synagogen	6,3	6,4		6,6	7,0		6,7	6,7		7,3	7,4	
	Zorgvoorzieningen	5,8	6,1	6,4	6,2	6,5	6,2	5,5	6,7	6,6	6,4	6,1	6,3
	Medische voorzieningen	6,8	6,7	6,6	7,2	7,0	6,3	7,2	7,0	6,9	7,2	7,1	6,5
	Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis	5,7	6,0	6,3	6,5	6,7	6,4	6,5	6,4	6,1	6,6	6,6	5,8
	Sportvoorzieningen	6,6	6,7	6,5	6,9	6,7	6,4	6,7	6,5	6,7	6,6	6,2	6,3
	Openbaar vervoer	6,6	6,6	6,5	5,5	5,4	5,1	5,3	5,1	5,4	6,0	6,0	5,9
	Winkels	6,2	6,6	6,6	6,0	6,3	5,9	6,2	6,1	6,3	5,9	5,6	5,9
	Scholen	7,2	7,2	7,1	7,1	7,4	7,2	7,2	7,3	7,0	7,6	7,4	7,3
	Onderhoud speelvoorzieningen	5,8	5,8	5,8	6,1	5,8	5,8	5,9	6,1	6,2	5,8	5,9	6,0
	Aanbod speelvoorzieningen	6,1	6,0	5,8	6,1	5,7	5,6	6,0	6,1	6,3	6,0	6,0	5,9
	Onderhoud groenvoorzieningen	6,0	5,8	6,2	6,2	6,0	6,1	5,7	5,8	6,3	5,9	6,5	6,2
	Aanbod groenvoorzieningen	6,8	6,5	6,6	6,6	6,4	6,4	6,8	6,7	6,9	6,4	6,8	6,6
Woonomgeving	6,5	6,4	6,6	6,6	6,6	6,6	6,5	6,7	6,7	6,5	6,6	6,6	
Kwaliteit woningen	6,8	6,7	6,8	7,0	7,0	7,1	7,3	7,1	7,3	6,8	6,9	7,0	
Prijs-kwaliteit	6,8	6,7	7,0	6,9	6,9	7,3	7,2	7,0	7,3	6,8	7,1	7,2	

Gemeente		Bergen op Zoom			Steenbergen			Woensdrecht			Tholen		
Jaar		2016	2013	2011	2016	2013	2011	2016	2013	2011	2016	2013	2011
ALGEMEEN	Totaaloordeel	7,1	7,0	7,1	7,5	7,5	7,6	7,7	7,7	7,6	7,4	7,5	7,4
	Ontwikkeling	5,7	5,5	5,8	5,8	6,0	6,1	5,8	5,9	6,0	5,7	6,0	6,0
VEILIGHEID	Veiligheidsgevoel woning	8,4	8,1	8,1	8,6	8,3	8,5	8,6	8,5	8,2	8,7	8,7	8,5
	Veiligheidsgevoel 's avonds	6,9	6,6	6,7	7,6	7,6	7,8	7,8	7,6	7,4	7,9	8,1	7,9
	Veiligheidsgevoel overdag	8,0	7,7	7,8	8,3	8,2	8,5	8,4	8,3	8,1	8,5	8,6	8,5
	Criminaliteit	6,5	6,5	6,4	7,2	7,1	7,3	7,3	7,2	6,5	7,4	7,8	7,6
	School-huisroute kinderen	6,1	6,2	6,0	6,2	6,5	6,3	6,4	6,4	6,0	7,0	6,8	6,7
ONGENOEGENS	Verkeersoverlast	5,8	5,8	5,7	6,4	6,5	6,6	6,3	6,6	6,1	6,7	6,7	6,3
	Vervuiling	5,6	5,5	5,8	6,4	6,4	6,8	6,4	6,6	6,0	6,8	6,7	6,7
	Overlast activiteiten	8,2	7,9	8,0	8,0	8,0	8,1	8,0	8,0	8,0	8,5	8,5	8,3
	Overlast van personen	6,3	6,2	6,1	6,6	7,0	7,1	7,0	7,2	6,8	6,9	7,2	7,1
SOCIALE WOONOMGEVING	Thuisgevoel	7,3	7,2		7,7	7,8		8,0	7,9		7,7	7,9	
	Omgang etnische groepen	6,3	6,2	6,1	6,5	6,5	6,3	6,5	6,6	6,3	6,6	6,5	6,6
	Inzet buurt	5,5	5,5	5,5	5,8	6,0	6,1	6,1	6,0	6,2	6,3	6,1	6,0
	Eigen betrokkenheid	5,8	5,9	5,8	6,3	6,3	6,5	6,4	6,5	6,4	6,5	6,5	6,5
	Beleving betrokkenheid	6,3	6,3	6,5	6,7	6,8	6,9	7,0	6,8	6,8	6,8	6,8	6,9
	Betrokkenheid	6,0	6,1	6,2	6,5	6,6	6,6	6,6	6,6	6,5	6,5	6,6	6,6

### 3.2 Samenvatting resultaten op gemeenteniveau

Het totaaloordeel dat de bewoners geven voor de wijk/kern waar ze wonen, is gemiddeld het hoogst in de gemeente Woensdrecht. Deze bewoners geven gemiddeld een 7,7 voor hun wijk of kern. Het laagste cijfer wordt met een 7,1 gegeven door de bewoners van de gemeente Bergen op Zoom. De gemeente Steenbergen krijgt als totaaloordeel een 7,5 en de gemeente Tholen een 7,4.

Wat betreft de fysieke woonomgeving valt op dat de gemeente Tholen voor de (bereikbaarheid van) algemene voorzieningen vaak het hoogste cijfer krijgt. De gemeente Bergen op Zoom krijgt voor veel van deze aspecten het laagste cijfer en is tevens volgens haar bewoners op enkele van deze aspecten achteruitgegaan ten opzichte van 2013. Als het gaat om de prijs en kwaliteit van de woningen, krijgt de gemeente Woensdrecht de hoogste cijfers van haar bewoners.

De sociale woonomgeving wordt door de bewoners van Woensdrecht en Tholen het vaakst met de hoogste cijfers beoordeeld. Beide gemeenten krijgen op 3 van de 6 aspecten het

hoogste cijfer. Opvallend is dat Bergen op Zoom op alle sociale aspecten het laagste cijfer krijgt.

Ook als het gaat om ongenoegens is het verschil tussen Bergen op Zoom en Tholen opvallend. Met uitzondering van de overlast van activiteiten krijgt Bergen op Zoom voor alle aspecten de laagste cijfers, terwijl Tholen op vrijwel alle aspecten de hoogste cijfers krijgt. Woensdrecht krijgt echter het hoogste cijfer voor de overlast van personen.

Op het gebied van veiligheid is eveneens het contrast tussen Bergen op Zoom en Tholen zichtbaar. Hoewel 3 van de 5 veiligheidsaspecten beter beoordeeld worden dan in 2013, scoort de gemeente Bergen op Zoom op alle veiligheidsaspecten lager dan de andere gemeenten.



## 4 Tholen

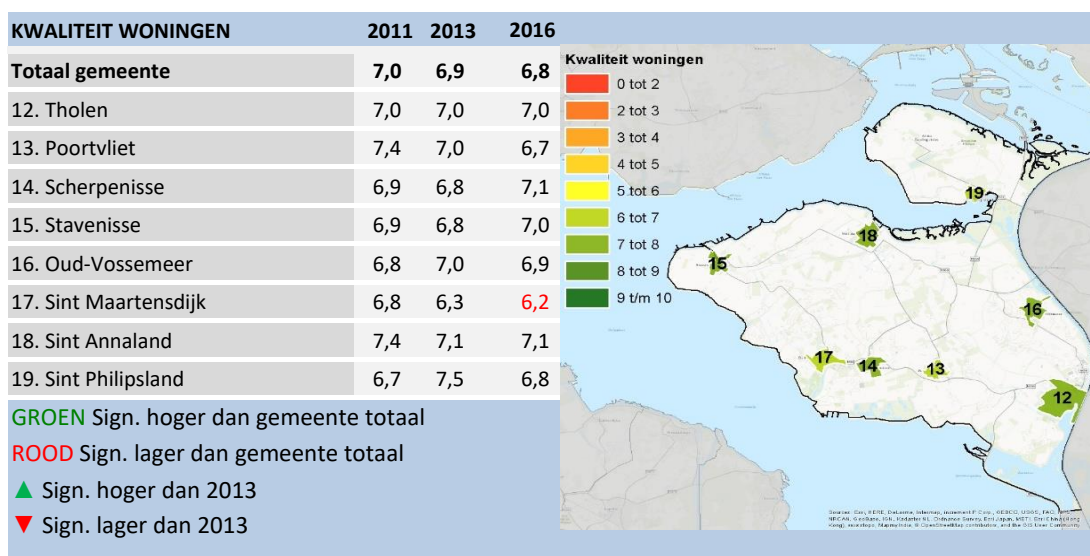
### 4.1 De fysieke woonomgeving

#### 4.1.1 Inleiding

Onder de fysieke woonomgeving verstaan we de inrichting en het onderhoud van de openbare ruimte en de bebouwing in de omgeving. In dit kader zijn in dit onderzoek de volgende aspecten meegenomen: de kwaliteit van de woningvoorraad, de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning, de woonomgeving, de groen- speel- en algemene voorziening zoals winkels, scholen, openbaar vervoer, buurthuizen, sportvoorzieningen en medische- en zorgvoorzieningen.

#### 4.1.2 Kwaliteit woningen

De aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de buurt wordt door de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld beoordeeld met een 6,8. Daarmee scoort de gemeente vergelijkbaar met 2013.

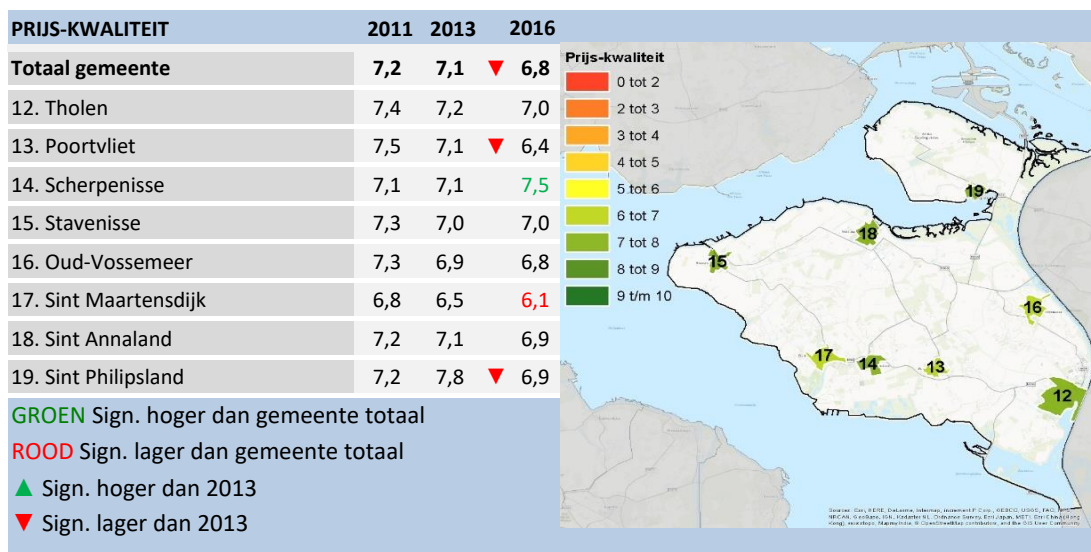


Van alle kernen geven de bewoners van Sint Maartensdijk het laagste cijfer voor de woningkwaliteit. Het cijfer 6,2 dat inwoners van deze kern geven ligt als enige onder het gemeentelijk gemiddelde. De andere kernen zijn vergelijkbaar met het gemiddelde van Tholen beoordeeld.

Over de kwaliteit van de woningen in Tholen zijn 22 opmerkingen gemaakt. Eén van de opmerkingen komt van een bewoner van Poortvliet en is als volgt: *“Er staat in onze straat een aantal huizen die het geheel een onaantrekkelijk beeld geven. Huizen die niet of nauwelijks onderhouden worden aan de buitenzijde. Doet een beetje afbreuk aan de wijk”*.

#### 4.1.3 Prijs-kwaliteitverhouding woningen

De gemeente Tholen krijgt van haar bewoners gemiddeld een 6,8 voor de prijs-kwaliteitverhouding van de woningen. De verhouding prijs-kwaliteit wordt hiermee negatiever beoordeeld dan in 2013.



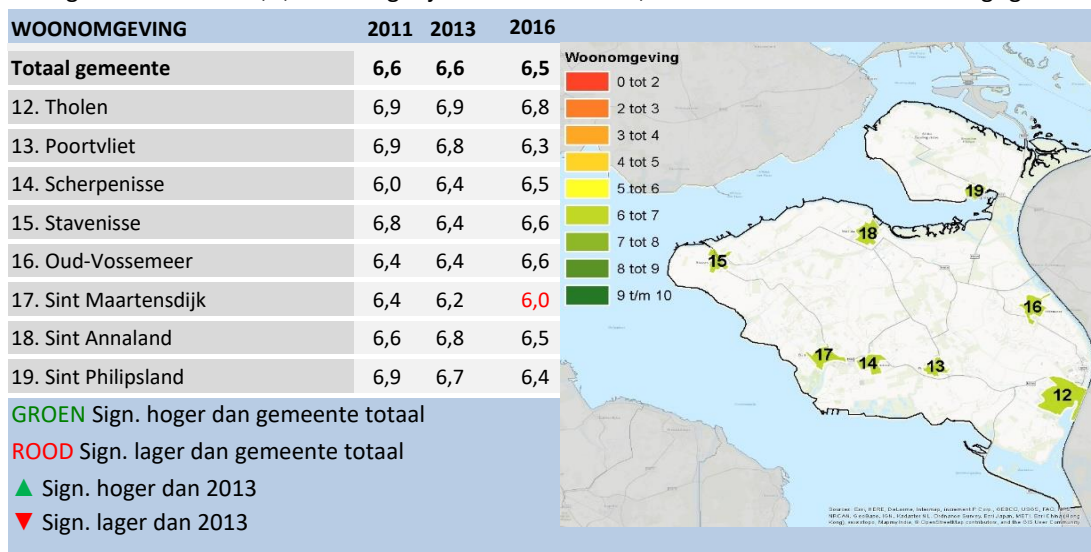
Wat betreft de prijs-kwaliteitsverhouding van de woningen krijgt Sint Maartensdijk van de bewoners een beoordeling die lager is dan de gemeente als totaal. De bewoners van Scherpenisse geven als enige een bovengemiddeld cijfer voor dit aspect.

Poortvliet en Sint Philipsland scoren op dit aspect vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde, hoewel de prijs-kwaliteitsverhouding volgens de bewoners ten opzichte van 2013 wel achteruitgegaan is.

Over dit onderwerp zijn door de respondenten uit Tholen 11 opmerkingen geplaatst. Een bewoner van Scherpenisse stelt hierover de volgende vraag: "Ik vraag mij af waarom ik 140 euro meer betaal voor de huur als mijn burens voor eenzelfde woning".

#### 4.1.4 De woonomgeving

Als we het hebben over de woonomgeving, dan gaat het onder andere om de inrichting en de verlichting van straten en pleintjes. De bewoners van de gemeente Tholen geven hiervoor gemiddeld een 6,5, wat vergelijkbaar is met de 6,6 die hiervoor in 2013 werd gegeven.



De meeste kernen worden door de bewoners gewaardeerd met cijfers die min of meer gelijk zijn aan het gemeentelijk gemiddelde. Uitzondering is Sint Maartensdijk, die met een 6,0 in

negatieve zin afwijkt van de gemeente Tholen als geheel. Het hoogste cijfer wordt voor dit aspect gegeven door de bewoners van Tholen (6,8).

Over de woonomgeving zijn in totaal 52 opmerkingen gemaakt door de respondenten uit Tholen. De meeste opmerkingen gaan over de kwaliteit van bestrating. Een bewoner van Oud-Vossemeer zegt daarover het volgende: *“De bestrating is slecht, grove lelijke stenen geven ook veel geluidsoverlast. Ook de trottoirs zijn niet goed en soms gevaarlijk en moeilijk te belopen”*.

#### 4.1.5 Groenvoorzieningen

Groenvoorzieningen vormen een belangrijk aspect van de woonomgeving, omdat ze een belangrijke belevingswaarde en een belangrijke gebruikswaarde hebben. Over het algemeen hebben groenvoorzieningen een positieve invloed op de beleving van leefbaarheid. Te veel groen kan echter een negatieve invloed hebben op het veiligheidsgevoel.

In dit onderzoek is zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de groenvoorzieningen beoordeeld door de bewoners.

##### Aanbod en onderhoud van groenvoorzieningen

Het aanbod van groenvoorzieningen wordt door de bewoners van Tholen gemiddeld met een 6,4 beoordeeld. Voor het onderhoud van groenvoorzieningen geven bewoners gemiddeld een 5,9. Beide aspecten scoren lager dan in 2013 het geval was.

GROENVOORZIENINGEN	AANBOD			ONDERHOUD		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,6</b>	<b>6,8</b>	<b>▼ 6,4</b>	<b>6,2</b>	<b>6,5</b>	<b>▼ 5,9</b>
12. Tholen	7,0	6,9	6,8	6,4	6,4	6,1
13. Poortvliet	6,6	7,1	6,6	6,3	6,9	▼ 6,2
14. Scherpenisse	6,1	6,7	6,8	5,7	6,4	6,1
15. Stavenisse	6,6	6,7	6,6	6,0	6,4	5,9
16. Oud-Vossemeer	6,4	6,6	6,0	5,6	6,3	5,8
17. Sint Maartensdijk	6,3	6,4	6,2	6,1	6,2	5,4
18. Sint Annaland	6,9	6,8	6,4	6,6	6,6	6,2
19. Sint Philipsland	6,9	6,9	6,1	6,6	7,0	▼ 5,5
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				<b>▲ Sign. hoger dan 2013</b>		
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				<b>▼ Sign. lager dan 2013</b>		

Wat betreft aanbod van groenvoorzieningen worden alle kernen in Tholen beoordeeld met cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde. Het aanbod van groenvoorzieningen in Oud-Vossemeer wordt met een 6,0 het laagst gewaardeerd.

Ook voor het onderhoud van groenvoorzieningen geldt dat op kernniveau geen verschillen ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde zijn waar te nemen. Sint Maartensdijk krijgt voor het onderhoud de laagste waardering (5,4) en scoort daarmee als enige onvoldoende. Ten opzichte van 2013 is het onderhoud van groenvoorzieningen achteruitgegaan volgens de bewoners van Poortvliet en Sint Philipsland.

Over de groenvoorzieningen zijn 62 opmerkingen gemaakt. Een van de respondenten uit Sint-Maartensdijk zegt hierover: *“De groenvoorzieningen, en dan vooral bij mij voor het huis, worden slecht bijgehouden. Het groen staat zo hoog dat ik er niet overheen kan kijken als ik van mijn oprit rij, gevaarlijke situatie”*.

#### 4.1.6 Speelvoorzieningen

Wat betreft de speelvoorzieningen is de bewoners van Tholen gevraagd zowel de aanwezigheid als het onderhoud te beoordelen.

##### Aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen

Het aantal speelvoorzieningen in de buurt wordt door de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld gewaardeerd met een 6,0. Deze score is gelijk aan die van 2013. Voor het onderhoud geven de inwoners van Tholen gemiddeld een 5,8. Ook dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer dat in 2013 voor dit aspect werd gegeven.

SPEELVOORZIENINGEN	AANBOD			ONDERHOUD		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
<b>Totaal gemeente</b>	<b>5,9</b>	<b>6,0</b>	<b>6,0</b>	<b>6,0</b>	<b>5,9</b>	<b>5,8</b>
12. Tholen	6,0	5,6	5,7	6,1	5,2	5,6
13. Poortvliet	5,7	6,1	6,0	5,8	6,1	6,0
14. Scherpenisse	5,6	6,0	6,2	5,5	6,1	6,0
15. Stavenisse	5,6	6,0	6,1	5,8	6,0	5,9
16. Oud-Vossemeer	5,8	5,7	6,0	5,9	5,4	6,0
17. Sint Maartensdijk	5,8	5,6	5,6	5,7	5,4	5,1
18. Sint Annaland	6,5	6,9	6,3	6,7	6,9	6,3
19. Sint Philipsland	6,1	6,2	5,9	6,2	6,0	5,5
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				<b>▲</b> Sign. hoger dan 2013		
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				<b>▼</b> Sign. lager dan 2013		

Zowel voor het onderhoud als voor de aanwezigheid van speelvoorzieningen geldt dat vrijwel alle kernen vergelijkbaar met het gemiddelde van de gemeente Tholen worden gewaardeerd. Alleen de inwoners van de kern Sint Maartensdijk beoordelen het onderhoud van de speelvoorzieningen in de kern beneden gemiddeld en met een 5,1 tevens als enige onvoldoende.

De respondenten uit Tholen hebben 18 opmerkingen achtergelaten over de speelvoorzieningen in de gemeente. Een bewoner van Sint-Maartensdijk laat hierover het volgende weten: "Wat ik erg jammer vind is dat het speeltuintje bij ons in de buurt totaal niet bijgehouden wordt. Ik laat mijn kind daar niet graag spelen, omdat het gewoon verwaarloosd wordt".

#### 4.1.7 Algemene voorzieningen

In dit onderzoek is de bewoners gevraagd zowel het aanbod en de kwaliteit als de bereikbaarheid van verschillende openbare voorzieningen te beoordelen. Dit is gevraagd met betrekking tot scholen, winkels, openbaar vervoer, sportvoorzieningen, buurthuizen, medische- en zorgvoorzieningen, kerken/moskeeën en synagogen.

##### Scholen

Zowel het aanbod als de bereikbaarheid van scholen wordt gemiddeld beoordeeld met een 7,6. Daarmee zijn de cijfers vergelijkbaar met 2013. In 2011 zijn over de bereikbaarheid van scholen nog geen vragen gesteld.

SCHOLEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
<b>Totaal gemeente</b>	<b>7,3</b>	<b>7,4</b>	<b>7,6</b>	-	<b>7,6</b>	<b>7,6</b>
12. Tholen	7,7	8,0 ▼	7,4	-	7,7	7,2
13. Poortvliet	7,2	7,0	7,3	-	7,3	7,6
14. Scherpenisse	7,2	7,6	7,7	-	7,8	7,8
15. Stavenisse	7,5	7,4	7,9	-	7,7	7,8
16. Oud-Vossemeer	7,2	7,2 ▲	7,9	-	7,5	7,7
17. Sint Maartensdijk	6,9	6,9	7,4	-	7,2	7,6
18. Sint Annaland	8,0	7,9	8,1	-	8,1	7,9
19. Sint Philipsland	6,8	7,6	7,4	-	7,8	7,5
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

In één kern wordt de aanwezigheid van scholen bovengemiddeld beoordeeld. Dit betreft Sint Annaland, waar de bewoners een 8,1 geven. Met een 7,3 krijgt Poortvliet voor dit aspect het laagste cijfer.

Volgens de bewoners van Oud-Vossemeer is het aanbod van scholen verbeterd ten opzichte van 2013. Het tegenovergestelde geldt voor Tholen, waar de bewoners het aanbod nu waarderen met een 7,4, terwijl dat in 2013 nog een 8,0 was.

Wat betreft de bereikbaarheid van scholen scoren alle kernen vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. De cijfers variëren van een 7,2 voor Tholen tot een 7,9 voor Sint Annaland.

## Winkels

Het winkelaanbod wordt door de bewoners van Tholen gemiddeld met een 5,9 beoordeeld. Voor de bereikbaarheid van winkels geven ze gemiddeld een 7,0. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met het niveau van 2013.

WINKELS	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
<b>Totaal gemeente</b>	<b>5,9</b>	<b>5,6</b>	<b>5,9</b>	-	<b>6,8</b>	<b>7,0</b>
12. Tholen	6,3	7,0	6,6	-	7,4	6,8 ▼
13. Poortvliet	5,3	4,9	5,1	-	6,6	6,4
14. Scherpenisse	3,2	2,1 ▲	3,7	-	3,3	5,4 ▲
15. Stavenisse	7,2	7,0	7,3	-	7,5	7,8
16. Oud-Vossemeer	5,3	4,8	5,3	-	7,0	7,4
17. Sint Maartensdijk	7,1	6,8	7,1	-	7,3	7,8
18. Sint Annaland	7,8	7,8	7,5	-	7,9	7,8
19. Sint Philipsland	4,8	5,0	4,3	-	7,5	6,5 ▼
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

Als het gaat om het aanbod en de bereikbaarheid van winkels in de verschillende kernen, zijn er grote verschillen waarneembaar. Poortvliet en Scherpenisse krijgen voor beide aspecten een cijfer dat lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Scherpenisse krijgt met een 3,7 voor aanbod en een 5,4 voor bereikbaarheid de laagste scores, maar laat daarmee wel een verbetering zien op beide aspecten ten opzichte van 2013.

Het aanbod en de bereikbaarheid van winkels in de kernen Stavenisse, Sint Maartensdijk en Sint Annaland wijken in positieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde.

De bewoners van de kernen Tholen en Sint Philipsland vinden dat de bereikbaarheid van winkels verslechterd is ten opzichte van 2013.

### Openbaar vervoer

De aanwezigheid van openbaar vervoer in de gemeente Tholen wordt gemiddeld met een 6,0 beoordeeld. Voor de bereikbaarheid geven bewoners gemiddeld een 6,6. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met het cijfer dat in 2013 gegeven werd.

OPENBAAR VERVOER	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
<b>Totaal gemeente</b>	<b>5,9</b>	<b>6,0</b>	<b>6,0</b>	-	<b>6,6</b>	<b>6,6</b>
12. Tholen	6,6	7,0	6,7	-	7,4	7,0
13. Poortvliet	6,0	6,1	6,3	-	6,7	7,0
14. Scherpenisse	5,5	6,3	6,5	-	6,3	6,7
15. Stavenisse	6,4	6,2	6,8	-	7,0	7,2
16. Oud-Vossemeer	5,6	5,4	5,2	-	6,1	5,9
17. Sint Maartensdijk	5,9	5,8	6,1	-	6,1	6,5
18. Sint Annaland	6,1	6,1	6,1	-	6,6	6,6
19. Sint Philipsland	4,8	4,6	4,2	-	6,6	▼ 5,5
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2013			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2013			

Oud-Vossemeer en Sint Philipsland krijgen zowel voor het aanbod als voor de bereikbaarheid van openbaar vervoer beneden gemiddelde beoordelingen. De bereikbaarheid van het openbaar vervoer is volgens de bewoners van Sint Philipsland verslechterd ten opzichte van 2013.

Stavenisse wijkt op beide aspecten van het openbaar vervoer in positieve zin af van de gemeente als geheel. Inwoners van de kern Tholen beoordelen alleen het aanbod van openbaar vervoer bovengemiddeld.

### Sportvoorzieningen

De aanwezigheid van sportvoorzieningen in de gemeente wordt gemiddeld met een 6,6 beoordeeld. Deze score is positiever dan in 2013. Voor de bereikbaarheid van sportvoorzieningen geven de bewoners gemiddeld een 7,0, wat vergelijkbaar is met de 6,8 van 2013.

SPORTVOORZIENINGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,3</b>	<b>6,2</b>	<b>▲ 6,6</b>	-	<b>6,8</b>	<b>7,0</b>
12. Tholen	6,9	7,5	7,1	-	7,7	7,3
13. Poortvliet	6,6	6,3	6,5	-	6,8	7,3
14. Scherpenisse	3,7	4,0	4,9	-	4,9	5,7
15. Stavenisse	6,0	5,8	6,2	-	6,5	6,8
16. Oud-Vossemeer	7,0	6,6	7,0	-	7,1	7,3
17. Sint Maartensdijk	6,9	6,7	6,8	-	7,1	7,2
18. Sint Annaland	7,5	7,3	7,3	-	7,6	7,3
19. Sint Philipsland	5,9	5,7	6,3	-	7,3	6,7
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				<b>▲</b> Sign. hoger dan 2013		
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				<b>▼</b> Sign. lager dan 2013		

Voor de meeste kernen geldt dat ze vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde beoordeeld worden. In negatieve zin is Scherpenisse de enige kern die eruit springt; op beide aspecten krijgt deze kern een beneden gemiddelde score.

Wat het aanbod van sportvoorzieningen betreft, worden de kernen Tholen en Sint Annaland bovengemiddeld gewaardeerd. Met een 7,3 krijgt laatstgenoemde hiervoor de hoogste beoordeling.

### Wijkcentrum, buurt- of dorpshuizen

De aanwezigheid van een wijkcentrum, buurt- of dorpshuizen krijgt van de bewoners gemiddeld een 6,6. De bereikbaarheid ervan scoort een 7,1. Beide cijfers zijn gelijk aan die van 2013.

WIJKCENTRUM/BUURT-OF DORPSHUIS	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
<b>Totaal gemeente</b>	<b>5,8</b>	<b>6,6</b>	<b>6,6</b>	-	<b>7,1</b>	<b>7,1</b>
12. Tholen	5,6	6,8	6,1	-	7,0	6,7
13. Poortvliet	6,2	6,0	5,6	-	6,8	6,6
14. Scherpenisse	4,5	5,3	▲ 6,7	-	5,8	▲ 6,9
15. Stavenisse	5,6	6,7	6,8	-	7,3	7,4
16. Oud-Vossemeer	7,1	7,2	7,5	-	7,4	7,4
17. Sint Maartensdijk	6,2	6,6	6,7	-	7,1	7,1
18. Sint Annaland	5,8	7,3	6,9	-	7,7	7,1
19. Sint Philipsland	5,9	6,8	6,8	-	7,7	7,4
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				<b>▲</b> Sign. hoger dan 2013		
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				<b>▼</b> Sign. lager dan 2013		

Op kernniveau zijn weinig verschillen ten opzichte van de totale gemeente zichtbaar. Alleen voor het aanbod geldt dat de bewoners van Poortvliet minder positief zijn. Voor Oud Vossemeer geldt het tegenovergestelde. Het aanbod in deze kern wordt met een 7,5 het hoogst beoordeeld.

De cijfers voor de aanwezigheid en bereikbaarheid in Scherpenisse zijn ten opzichte van 2013 fors gestegen.

## Medische voorzieningen

Bij medische voorzieningen valt te denken aan huisartsen, apotheken, fysiotherapeuten en dergelijke. Voor het aanbod van medische voorzieningen in de gemeente Tholen wordt gemiddeld een 7,2 gegeven. De bereikbaarheid van medische voorzieningen krijgt een 7,4. Daarmee zijn beide cijfers vergelijkbaar met de cijfers die in 2013 voor deze aspecten werden gegeven.

MEDISCHE VOORZIENINGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,5</b>	<b>7,1</b>	<b>7,2</b>	-	<b>7,3</b>	<b>7,4</b>
12. Tholen	7,5	8,1	7,7	-	8,1	7,7
13. Poortvliet	6,5	7,1	7,2	-	7,2	7,5
14. Scherpenisse	4,1	5,1	6,0	-	5,3	6,2
15. Stavenisse	7,1	7,6	7,7	-	7,9	8,1
16. Oud-Vossemeer	6,9	7,2	6,6	-	7,4	7,0
17. Sint Maartensdijk	7,1	7,3	7,8	-	7,4	7,7
18. Sint Annaland	7,8	8,1	8,1	-	8,0	7,9
19. Sint Philipsland	5,2	6,2	6,7	-	7,3	6,9
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				<b>▲</b> Sign. hoger dan 2013		
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				<b>▼</b> Sign. lager dan 2013		

In twee kernen wordt zowel de aanwezigheid als de bereikbaarheid van medische voorzieningen beoordeeld met een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde. Het gaat hier om Stavenisse en Sint Annaland. Voor de kernen Tholen en Sint Maartensdijk geldt dat alleen het aanbod in positieve zin afwijkt van het gemiddelde van de gemeente.

Scherpenisse krijgt als enige kern voor zowel het aanbod als de bereikbaarheid beneden gemiddelde cijfers. Met respectievelijk een 6,0 en 6,2 krijgt deze kern de laagste beoordelingen. Oud Vossemeer scoort alleen op het aanbod van medische voorzieningen lager dan het gemiddelde voor de gemeente Tholen.

## Zorgvoorzieningen

Als we het hebben over zorgvoorzieningen, dan gaat het bijvoorbeeld om verzorgings- en verpleeghuizen. De aanwezigheid van zorgvoorzieningen in de gemeente wordt met een 6,4 beoordeeld. Voor de bereikbaarheid geven de bewoners gemiddeld een 6,8. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met 2013.



ZORGVOORZIENINGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,3</b>	<b>6,1</b>	<b>6,4</b>	-	<b>6,6</b>	<b>6,8</b>
12. Tholen	7,3	7,8	▼ 7,2	-	7,9	7,4
13. Poortvliet	6,3	6,0	5,6	-	6,5	6,4
14. Scherpenisse	3,8	3,3	▲ 5,6	-	4,1	▲ 5,9
15. Stavenisse	7,0	7,2	7,0	-	7,4	7,4
16. Oud-Vossemeer	6,4	5,2	5,7	-	5,9	6,3
17. Sint Maartensdijk	7,2	6,9	7,0	-	7,2	7,4
18. Sint Annaland	7,4	7,7	7,9	-	8,0	7,9
19. Sint Philipsland	5,3	4,8	4,9	-	6,1	5,6
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

Als het om zorgvoorzieningen gaat, is er sprake van een grote variatie in scores tussen de kernen. Scherpenisse krijgt voor zowel de aanwezigheid als bereikbaarheid beneden gemiddelde cijfers. Ten opzichte van 2013 heeft in deze wijk wel een verbetering op beide aspecten plaatsgevonden. Ook Sint Philipsland krijgt voor beide aspecten scores die lager zijn dan het gemiddelde voor de gemeente Tholen. In Poortvliet en Oud-Vossemeer wordt alleen het aanbod van zorgvoorzieningen beneden gemiddeld beoordeeld.

De kernen Tholen, Stavenisse, Sint Maartensdijk en Sint Annaland krijgen een bovengemiddelde score op beide aspecten. Inwoners van Tholen zijn desondanks van mening dat het aanbod van zorgvoorzieningen ten opzichte van 2013 is verslechterd. Met tweemaal een 7,9 scoort Sint Annaland qua aanbod en bereikbaarheid van zorgvoorzieningen het beste.

### Kerken, moskeeën en synagogen

Voor de aanwezigheid van kerken, moskeeën en synagogen geven inwoners van de gemeente gemiddeld een 7,3. De bereikbaarheid van deze gebedshuizen in de gemeente wordt gemiddeld met een 7,4 beoordeeld. Deze cijfers komen min of meer overeen met die van 2013.

KERKEN, MOSKEEËN, SYNAGOGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
<b>Totaal gemeente</b>	-	<b>7,4</b>	<b>7,3</b>	-	<b>7,5</b>	<b>7,4</b>
12. Tholen	-	7,9	▼ 7,1	-	7,8	▼ 7,2
13. Poortvliet	-	7,1	6,8	-	7,1	7,2
14. Scherpenisse	-	7,5	7,8	-	7,7	7,7
15. Stavenisse	-	7,4	7,5	-	7,6	7,9
16. Oud-Vossemeer	-	7,4	7,3	-	7,3	7,3
17. Sint Maartensdijk	-	6,8	7,1	-	6,9	7,4
18. Sint Annaland	-	7,7	7,6	-	7,8	7,6
19. Sint Philipsland	-	7,5	7,2	-	7,9	▼ 7,2
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

De kerncijfers voor het aanbod van kerken, moskeeën en synagogen zijn veelal gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde. Uitzondering hierop vormt onder andere Poortvliet, waar de bewoners de aanwezigheid van gebedshuizen beneden gemiddeld beoordelen. In Scherpenisse wordt het aanbod juist bovengemiddeld beoordeeld.

Wat de bereikbaarheid betreft, wijkt alleen Stavenisse in positieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde. Met een 7,9 krijgt deze kern op dit aspect de hoogste beoordeling.

Ten opzichte van 2013 is zowel de aanwezigheid als bereikbaarheid van gebedshuizen in de kern Tholen volgens inwoners achteruitgegaan. Voor Sint Philipsland geldt dat alleen de bereikbaarheid van kerken, moskeeën en synagogen, vergeleken met 2013, is verslechterd.

#### 4.1.8 Gemiste voorzieningen

Om meer inzicht te krijgen in het type voorzieningen dat gemist wordt, is de bewoners gevraagd welke voorzieningen zij het meest missen. In navolgende tabel is voor de gemeente Tholen per wijk weergegeven welk aandeel van de respondenten heeft aangegeven de genoemde voorzieningen te missen.

THOLEN												
	Winkels	Supermarkt	Kinderdagverblijven	Basisscholen	Middelbare scholen	Wijk- of buurtvereniging	Buurthuis	Bibliotheek	Medische voorzieningen	Sportvoorzieningen	Openbaar vervoer	Anders
12. Tholen	32%	11%	0%	0%	13%	7%	7%	34%	5%	3%	4%	11%
13. Poortvliet	51%	21%	2%	3%	10%	9%	3%	28%	4%	7%	3%	17%
14. Scherpenisse	55%	45%	1%	0%	5%	3%	1%	17%	23%	21%	1%	9%
15. Stavenisse	27%	1%	2%	1%	11%	4%	5%	28%	2%	21%	10%	4%
16. Oud-Vossemeer	71%	2%	1%	0%	13%	5%	2%	9%	5%	10%	8%	12%
17. Sint Maartensdijk	14%	1%	0%	0%	14%	10%	14%	28%	1%	10%	8%	12%
18. Sint Annaland	18%	3%	4%	0%	14%	4%	6%	8%	4%	1%	8%	12%
19. Sint Philipsland	57%	13%	0%	1%	6%	4%	1%	21%	8%	7%	17%	10%

Het zijn met name winkels en een bibliotheek die in meerdere kernen door meer dan 20% van de respondenten worden gemist. Middelbare scholen en andere voorzieningen worden door meer dan 10% van de respondenten gemist. Voorzieningen die genoemd worden bij de categorie 'anders', zijn een pinautomaat en/of bank, parkeermogelijkheden, speelgelegenheid voor kinderen, een (overdekt) zwembad, horeca en uitgaansvoorzieningen.

#### 4.1.9 Conclusies fysieke woonomgeving

Van alle aspecten van de fysieke woonomgeving krijgt de gemeente Tholen de laagste cijfers voor het onderhoud van zowel speel- als groenvoorzieningen (respectievelijk een 5,8 en 5,9). De hoogste cijfers worden gegeven voor het aanbod en de bereikbaarheid van scholen in de gemeente Tholen.

Op kernniveau is Scherpenisse in negatieve zin het meest opvallend. Deze kern scoort op 8 van de 23 aspecten beneden het gemeentelijk gemiddelde. Op twee aspecten krijgt Scherpenisse een bovengemiddelde beoordeling. Positief is dat op 6 van de aspecten van de fysieke leefomgeving in deze wijk een positieve ontwikkeling waarneembaar is ten opzichte van 2013.

De kern Stavenisse krijgt voor 9 aspecten van de fysieke woonomgeving een bovengemiddeld cijfer en wijkt daarmee in positieve zin af van het gemiddelde van Tholen als geheel.

## 4.2 De sociale woonomgeving

### 4.2.1 Inleiding

Onder de sociale woonomgeving vallen diverse factoren die bepalend zijn voor het samenleven van bewoners en daarmee voor de sfeer in een wijk. Het gaat hier bijvoorbeeld om de manier waarop buurtbewoners met elkaar omgaan en om de mate waarin zij betrokken zijn bij de buurt waarin zij wonen.

De sociale woonomgeving is in dit onderzoek in kaart gebracht op basis van de volgende aspecten: de betrokkenheid van buurtbewoners en de beleving daarvan, de betrokkenheid van de bewoner zelf, de inzet voor de wijk, de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden en de mate waarin men zich thuis voelt in de wijk.

### 4.2.2 Betrokkenheid en beleving

De bewoners is gevraagd de betrokkenheid van buurtbewoners te beoordelen. Omdat een sterke of matige betrokkenheid van buurtbewoners niet per definitie als positief of negatief ervaren hoeft te worden, is ook gevraagd om aan te geven in welke mate de bewoners de betrokkenheid van buurtbewoners als prettig ervaren.

De bewoners van de gemeente Tholen geven gemiddeld een 6,5 voor de betrokkenheid van buurtbewoners bij de kern. Dit cijfer is vergelijkbaar met de score die hiervoor in 2013 werd gegeven. Voor de mate waarin bewoners de betrokkenheid als prettig ervaren, wordt gemiddeld een 6,8 gegeven. In 2013 was dit ook een 6,8.

BETROKKENHEID	WIJKBEWONERS			BELEVING		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,6	6,6	6,5	6,9	6,8	6,8
12. Tholen	6,5	6,8	6,3	6,9	7,0	6,8
13. Poortvliet	6,6	6,5	6,5	7,0	6,6	6,8
14. Scherpenisse	6,2	6,5	6,8	6,5	6,6	6,8
15. Stavenisse	6,8	7,1	7,1	7,1	7,1	7,2
16. Oud-Vossemeer	6,5	6,2	6,5	6,8	6,4	6,7
17. Sint Maartensdijk	6,5	5,7	5,7	6,6	5,9	6,3
18. Sint Annaland	6,8	6,7	6,8	7,1	7,1	7,3
19. Sint Philipsland	6,7	7,5	▼ 6,5	6,8	7,6	6,8
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2013			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2013			

Wat betreft de betrokkenheid is Stavenisse de meest opvallende kern. Zowel voor de betrokkenheid van buurtbewoners als voor de beleving daarvan, krijgt deze kern een bovengemiddelde beoordeling. In Sint Annaland wordt alleen de mate waarin bewoners de betrokkenheid als prettig ervaren positiever beoordeeld dan gemiddeld in Tholen als geheel.

Sint Maartensdijk wijkt in negatieve zin af op het aspect betrokkenheid van buurtbewoners bij de kern. Met een 5,7 krijgt deze kern van haar bewoners de laagste score.

Navolgende tabel laat zien dat een lage betrokkenheid van buurtbewoners in het algemeen als onprettig ervaren wordt. Een gemiddelde betrokkenheid wordt als prettig ervaren en een hoge betrokkenheid vindt men in het algemeen zeer prettig. Er zijn echter ook bewoners in

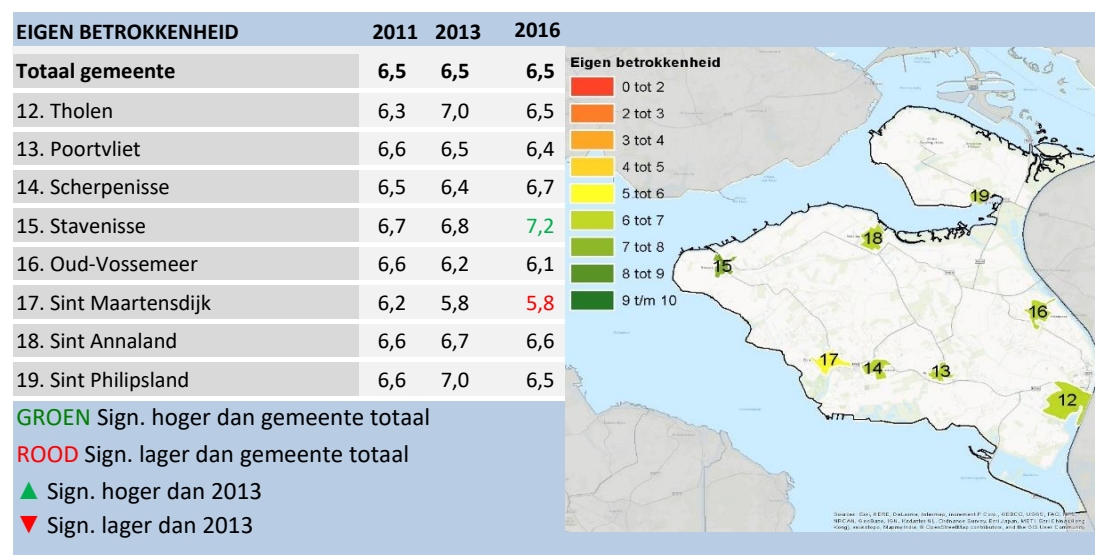
Tholen die een lage betrokkenheid als prettig ervaren (4,9%) en bewoners die een gemiddelde betrokkenheid als zeer prettig ervaren (8,0%). Een hoge betrokkenheid wordt door niemand onprettig gevonden.

GEMEENTE THOLEN		Beleving betrokkenheid			Totaal
		Onprettig (1-5)	Prettig (6-7)	Zeer prettig (8-10)	
<b>Betrokkenheid wijkbewoners</b>	Laag (1-5)	14,9%	4,9%	0,7%	21%
	Gemiddeld (6-7)	1,0%	41,8%	8,0%	51%
	Hoog (8-10)	0,0%	3,0%	25,7%	29%
<b>Totaal</b>		<b>16%</b>	<b>50%</b>	<b>34%</b>	<b>100%</b>

Over de betrokkenheid zijn 8 opmerkingen geplaatst. Een daarvan is afkomstig van een respondent uit Scherpenisse en luidt: *“Iedereen leeft tegenwoordig zijn eigen leven en bemoeit zich weinig met de buurt”*.

### Eigen betrokkenheid

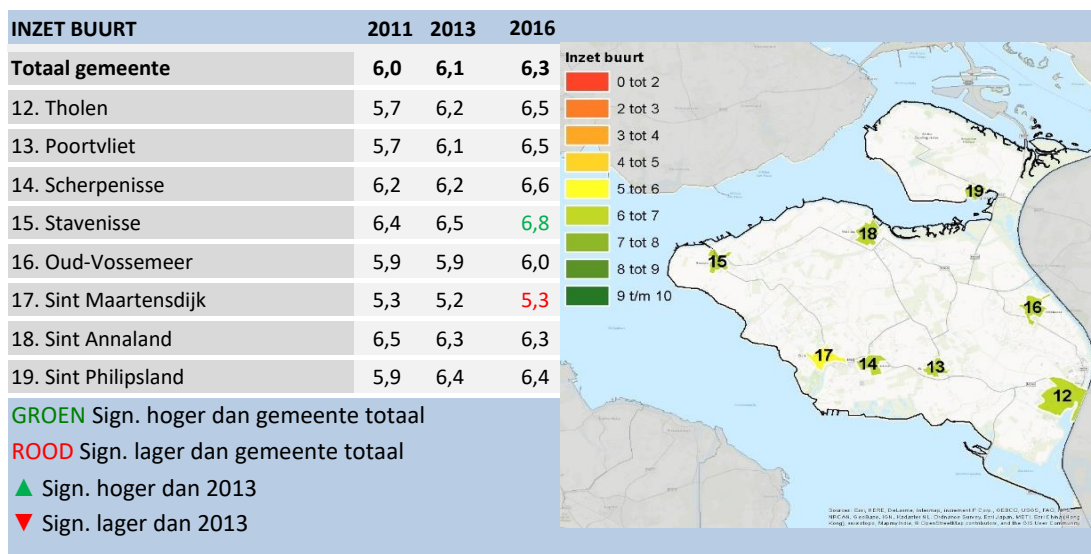
Voor de eigen betrokkenheid geven de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld een 6,5, wat gelijk is aan de beoordeling van dit aspect in voorgaande jaren.



De cijfers voor de eigen betrokkenheid zijn voor bijna alle kernen gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde, behalve voor Stavenisse en Sint Maartensdijk. Stavenisse krijgt met een 7,2 van haar bewoners de beste score, hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. De kern Sint Maartensdijk wijkt met een 5,8 in negatieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde.

#### 4.2.3 Inzet voor de buurt

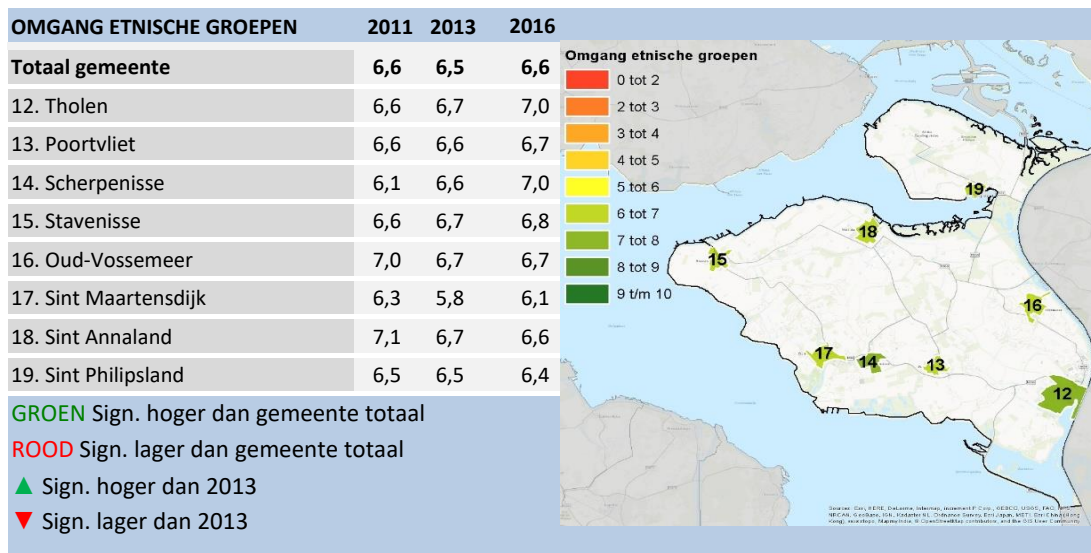
Wat betreft de inzet voor de buurt, scoort de gemeente met een 6,3 min of meer gelijk aan 2013 (6,1).



De cijfers voor de kernen liggen op dit aspect redelijk dicht bij elkaar en rond het gemeentelijk gemiddelde. Alleen de bewoners van Sint Maartensdijk geven met een 5,3 een beneden gemiddelde score voor de bereidheid om zichzelf in te zetten voor de buurt. Stavenisse wijk met een 6,8 in positieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde.

#### 4.2.4 Omgang etnische groepen

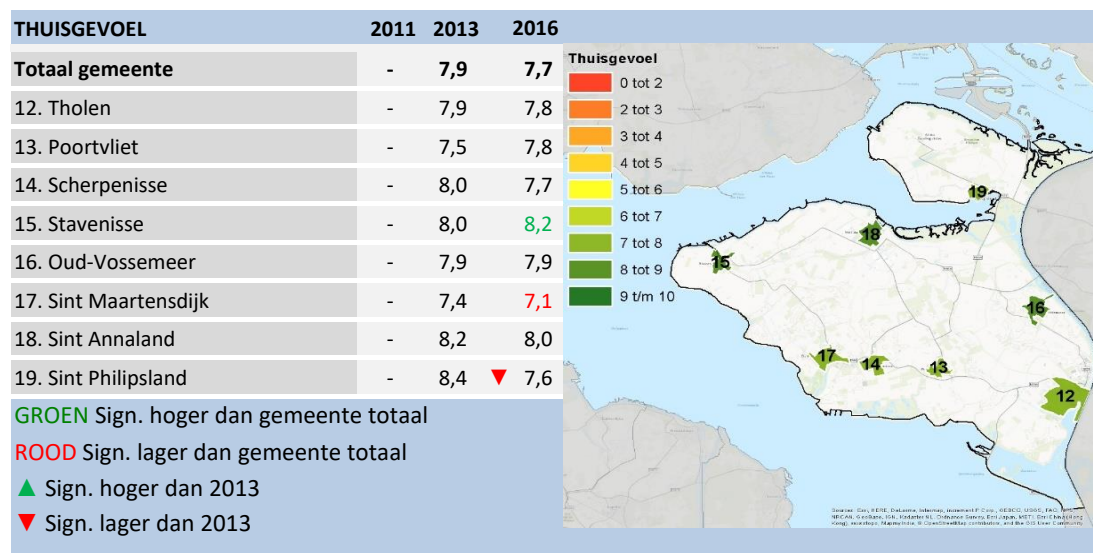
Voor de manier waarop mensen van verschillende etnische achtergronden met elkaar omgaan, geven inwoners van Tholen gemiddeld een 6,6. Daarmee scoort de gemeente vergelijkbaar met 2013.



Voor de omgang tussen mensen met verschillende etnische achtergronden geven bewoners van alle kernen een cijfer dat vergelijkbaar is met het gemiddelde voor de gemeente. Met een 6,1 krijgt Sint Maartensdijk de minst positieve score. De kernen Tholen en Scherpenisse krijgen van bewoners het hoogste cijfer (7,0).

#### 4.2.5 Thuisgevoel

Met een score van 7,7 geven inwoners van de gemeente Tholen aan zich gemiddeld thuis te voelen in de kern waar zij wonen. Dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer dat hiervoor in 2013 werd gegeven. Deze vraag werd in 2011 nog niet gesteld.



De cijfers voor het aspect thuisgevoel variëren van een 7,1 voor Sint Maartensdijk tot een 8,2 voor Stavenisse. Het cijfer voor de eerstgenoemde kern is lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Stavenisse wijkt in positieve zin af van de gemeente als geheel.

Ten opzichte van 2013 geven bewoners van Sint Philipsland aan zich nu minder thuis te voelen in de kern waar zij wonen.

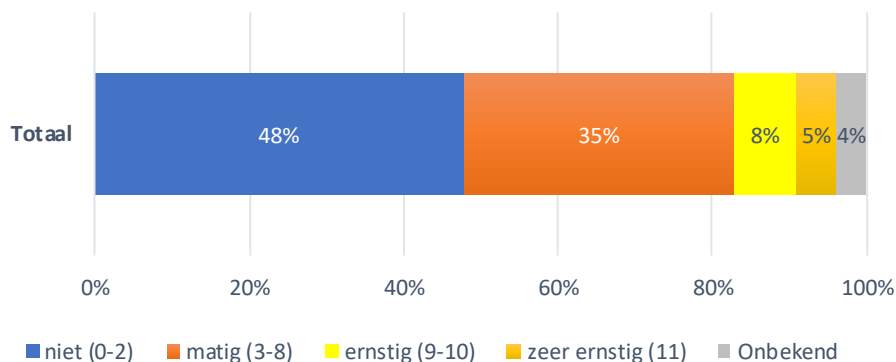
#### 4.2.6 Eenzaamheid

Dit jaar is voor het eerst een vraag aan de enquête toegevoegd over eenzaamheid. Om de eenzaamheid onder de bewoners in beeld te brengen is de eenzaamheidsscore van De Jong Gierveld en Van Tilburg (1999) gebruikt. Eenzaamheid kan volgens hen gedefinieerd worden als het subjectief ervaren van een onplezierig of ontoelaatbaar gemis aan (kwaliteit van) bepaalde relaties. Er worden twee soorten eenzaamheid onderscheiden:

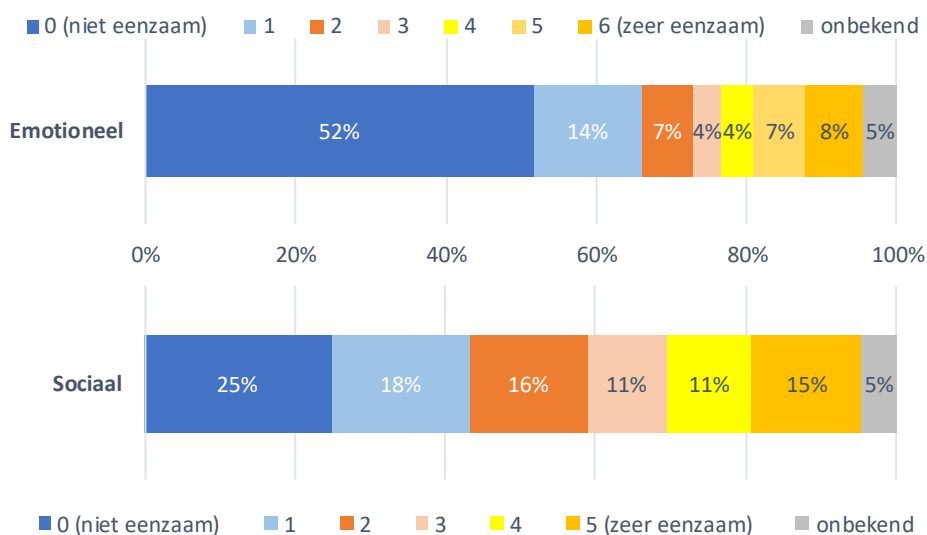
- ❖ **Emotionele eenzaamheid** is het ervaren van een sterk gemis bij de afwezigheid van een intieme relatie, een emotioneel hechte band met een partner of een goede vriend of vriendin.
- ❖ **Sociale eenzaamheid** is het ervaren van een sterk gemis van betekenisvolle relaties met een bredere groep mensen, zoals kennissen, buurtgenoten, mensen met dezelfde belangstelling, mensen om samen een hobby uit te oefenen.

Aan de hand van 11 vragen (zie bijlage) is zowel een totaalscore voor eenzaamheid berekend als een aparte score voor emotionele en sociale eenzaamheid. Navolgende figuren laten zien dat iets minder dan de helft (48%) van de bewoners van Tholen zich in meer of mindere mate eenzaam voelt en dat het vaker om sociale eenzaamheid gaat dan om emotionele eenzaamheid.

### Eenzaamheidsscores Tholen



### Emotionele en sociale eenzaamheid Tholen



#### 4.2.7 Conclusie sociale woonomgeving

Met uitzondering van Sint Maartensdijk krijgen alle kernen voor alle aspecten van de sociale woonomgeving gemiddelde of bovengemiddelde cijfers.

Stavenisse krijgt voor 5 van de 6 aspecten van de sociale woonomgeving een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde en valt daarmee in positieve zin het meest op.

In negatieve zin is de kern Sint Maartensdijk het meest opvallend, met op 4 aspecten een score die lager is dan het gemiddelde voor de gemeente Tholen als geheel.

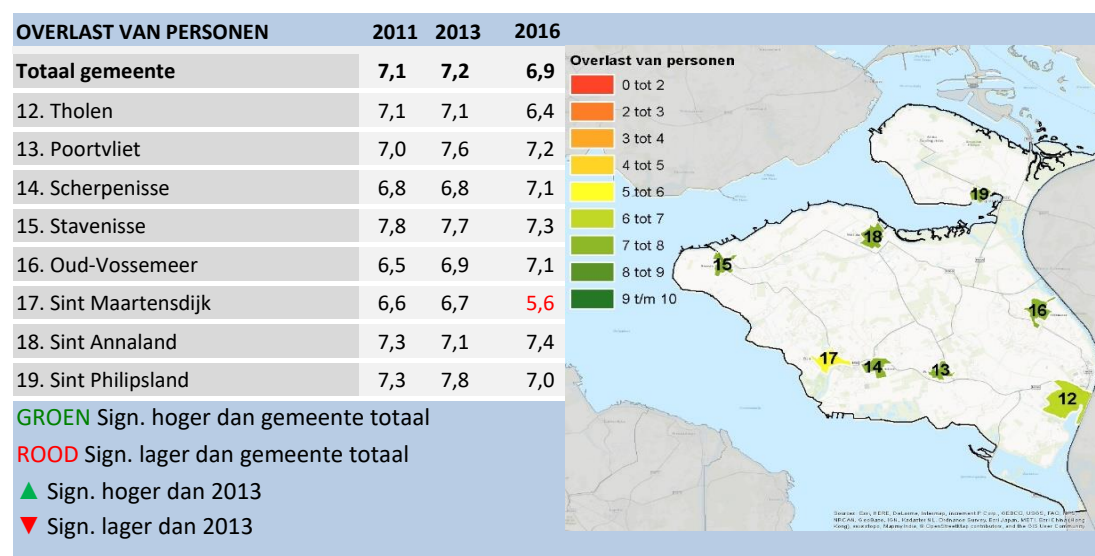
## 4.3 Ongenoegens

### 4.3.1 Inleiding

Ongenoegens zijn omgevingsfactoren die, als ze (te veel) aanwezig zijn, storend werken en een negatieve invloed hebben op de beleving van leefbaarheid. De ongenoegens die in dit onderzoek aan bod zijn gekomen, zijn overlast van personen, overlast van activiteiten, vervuiling en verkeersoverlast. Bij de beantwoording van deze vragen geldt dat naarmate het cijfer hoger is, er minder overlast ervaren wordt door de bewoners.

### 4.3.2 Overlast van personen

Voor de overlast van personen geven inwoners van Tholen gemiddeld een 6,9, waarmee de gemeente vergelijkbaar scoort aan 2013.



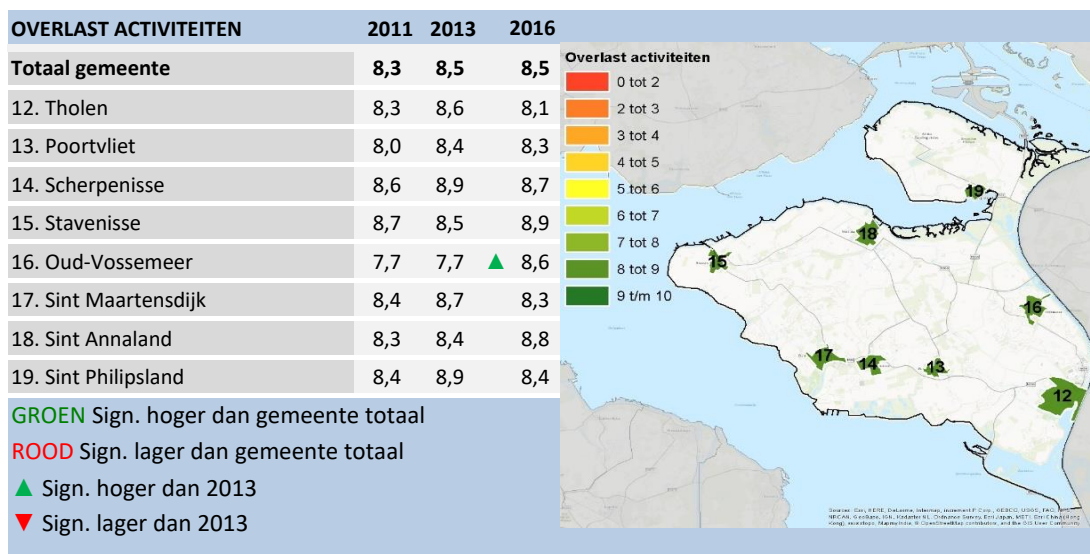
De overlast van personen wordt in bijna alle kernen beoordeeld met een cijfer dat gelijk is aan het gemeentelijk gemiddelde. De enige uitzondering is Sint Maartensdijk, die met een 5,6 lager scoort dan de gemeente in totaal. De bewoners van Sint Annaland ervaren de minste overlast van personen. Inwoners van deze kern geven hiervoor met een 7,4 het hoogste cijfer.

Over dit onderwerp zijn 51 opmerkingen geplaatst door de respondenten uit de gemeente Tholen. Een bewoner van Sint Maartensdijk merkt “met betrekking tot de overlast van personen het volgende op: *“Wij hebben in de straat een paar mensen die ontzettend van harde bonkmuziek houden en het nodig vinden dat hier de hele buurt van moet meegenieten. Dit is dan van 's morgens tot 's avonds. Gelukkig dat ik er niet precies naast woon, dan heb je geen leven meer”*.

### 4.3.3 Overlast van activiteiten

Met een score van 8,5 geven inwoners van Tholen aan gemiddeld niet of nauwelijks overlast te ervaren van activiteiten, zoals horeca, markten en evenementen. Dit cijfer is gelijk aan dat van 2013.

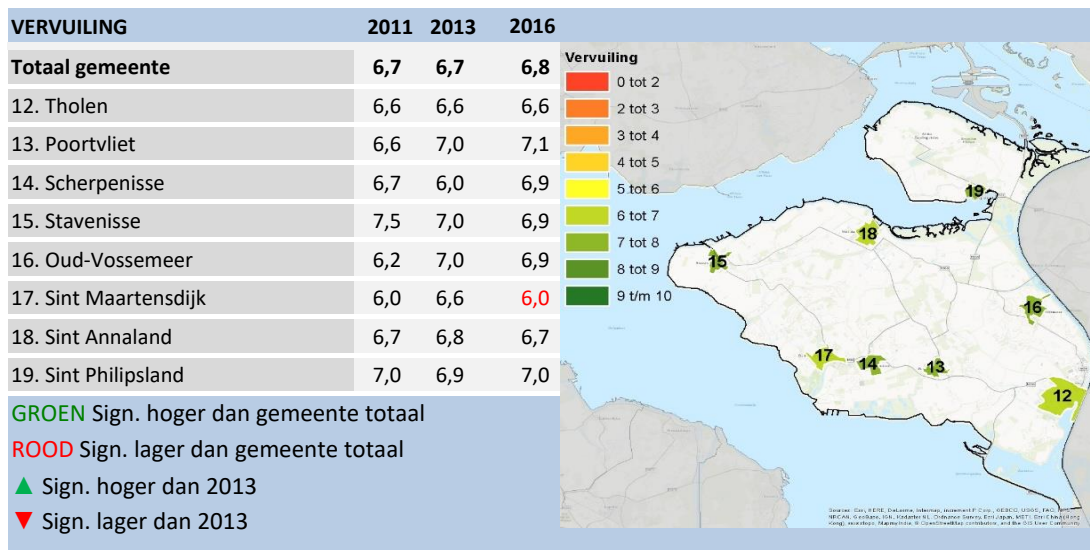




De overlast van activiteiten wordt in alle kernen beoordeeld met cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde. In geen enkele kern ervaren bewoners meer overlast van activiteiten dan gemiddeld in de gemeente het geval is. Met een 8,9 krijgt Stavenisse op dit aspect de hoogste score. De bewoners van Oud-Vossemeer geven met een 8,6 aan minder overlast van activiteiten te ervaren dan in 2013, toen gaven ze hiervoor een 7,7.

#### 4.3.4 Vervuiling

Op het aspect vervuiling wordt de gemeente Tholen met een 6,8 beoordeeld. Dit cijfer is min of meer gelijk aan 2013.



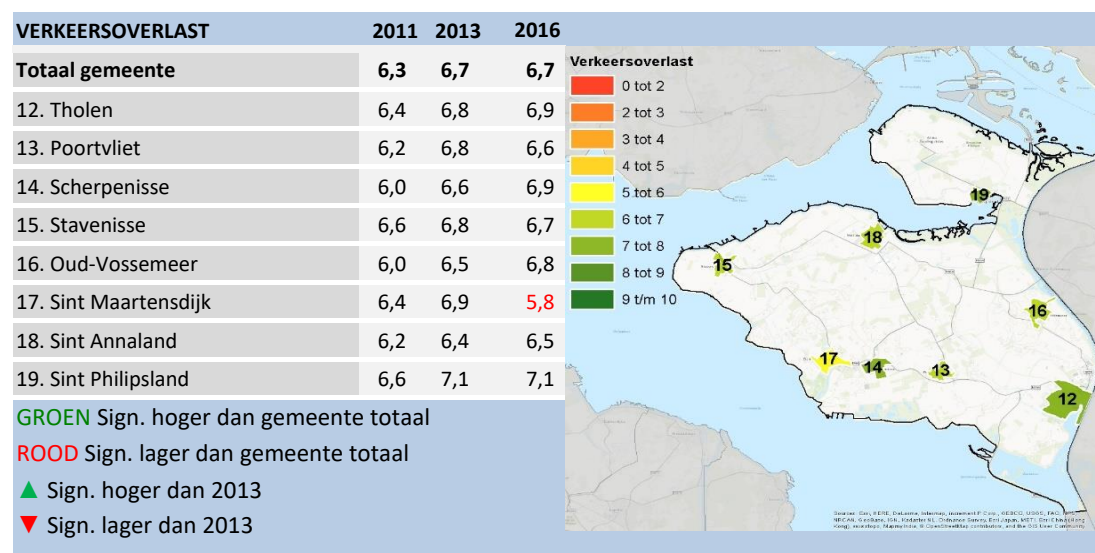
De cijfers voor de kernen zijn bijna allemaal vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Sint Maartensdijk scoort met een 6,0 als enige beneden gemiddeld. Met een 7,1 krijgt Poortvliet de meest positieve beoordeling, wat betekent dat inwoners van deze kern de minste overlast ervaren van vervuiling.

Over vervuiling hebben de respondenten uit Tholen 86 opmerkingen achtergelaten. Een groot deel daarvan gaat over hondenpoep, zoals ook de volgende van een bewoner van Sint Maartensdijk: *“Honden en kattenpoep. Het veldje naast ons huis wordt gebruikt als uitlaat*

plek. Aangezien dit veldje ook gebruikt wordt door de jeugd om te voetballen heb ik het vaak aan de stok met hondenbezitters. Ik loop vaak naar buiten om dan zeggen dat ze de stront op moeten ruimen, maar word hier een beetje moe van. Zouden er misschien een paar borden geplaatst kunnen worden?”.

#### 4.3.5 Verkeersoverlast

Voor de overlast van verkeer geven de inwoners van Tholen gemiddeld een 6,7. Dit cijfer is gelijk aan dat van 2013.



Met betrekking tot de verkeersoverlast scores bijna alle kernen vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente Tholen. Sint Maartensdijk scoort met een 5,8 als enige beneden gemiddeld. De inwoners van Sint Philipsland geven met een 7,1 het hoogste cijfer en geven daarmee aan het minst last te hebben van verkeer.

De respondenten uit Tholen hebben in totaal 114 opmerkingen gemaakt over verkeersoverlast. De meesten gaan over (het gebrek aan) parkeergelegenheid en te hard rijden. Over dit laatste maakt een bewoner van Sint Maartensdijk de volgende opmerking: *“Bij ons spelen er heel vaak kinderen buiten, maar de auto’s die door de straat rijden, rijden soms zo verschrikkelijk hard, zelfs in de bocht. Ik hou mijn hart soms vast. De buurtbewoners hebben er al vaak over gepraat dat er een drempel zou moeten komen”.*

#### 4.3.6 Conclusies ongenoegens

Wat betreft ongenoegens geven de bewoners van Tholen gemiddeld het laagste cijfer voor verkeersoverlast. De mate waarin men overlast ervaart van activiteiten in de gemeente wordt met een 8,5 gemiddeld het meest positief beoordeeld.

Met uitzondering van Sint Maartensdijk krijgen alle kernen voor de verschillende aspecten een score die vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde. Sint Maartensdijk krijgt van bewoners op 3 van de 4 aspecten een beneden gemiddelde beoordeling. Alleen wat betreft overlast van activiteiten scoort deze kern min of meer gelijk aan de gemeente als geheel.

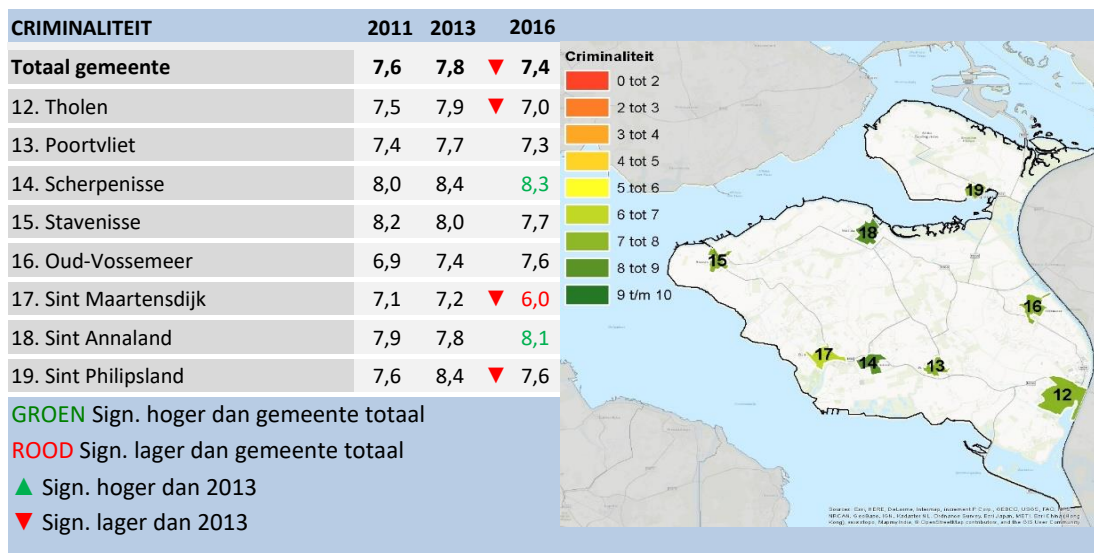
## 4.4 Veiligheid

### 4.4.1 Inleiding

Veiligheid is een centraal element als het gaat om de beleving van leefbaarheid door bewoners. Om een beeld te krijgen van het veiligheidsgevoel in de gemeente Tholen, is de bewoners gevraagd naar de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, het veiligheidsgevoel overdag en 's avonds en het gevoel van veiligheid in de eigen woning. Ook is aan bewoners met kinderen gevraagd hoe veilig zij de school-huisroute voor hun kinderen vinden.

### 4.4.2 Criminaliteit

Wat betreft veiligheid zijn aan de bewoners vragen gesteld over de mate waarin zij overlast hebben van vandalisme, inbraken, diefstal, vernielingen en geweldpleging. De bewoners van de gemeente Tholen geven hiervoor een 7,4, wat een achteruitgang betekent ten opzichte van 2013 (7,8).



Tussen de kernen zijn grote verschillen waar te nemen op het aspect criminaliteit. Sint Maartensdijk wordt met een 6,0 als laagste beoordeeld. Inwoners van deze kern ervaren ook meer overlast van criminaliteit dan in 2013 het geval was. Deze negatieve ontwikkeling wordt ook door inwoners van de kernen Tholen en Sint Philipsland waargenomen.

Scherpenisse en Sint Annaland wijken met respectievelijk een 8,3 en 8,1 in positieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde. In deze kernen hebben bewoners minder last van criminaliteit dan gemiddeld in de gemeente het geval is.

Over criminaliteit zijn 15 opmerkingen geplaatst. Een bewoner van Sint Maartensdijk stelt hierover de volgende vraag: *“Waarom wordt er in vele straten wietteelt toegestaan? En zoveel drugshandel, zelfs open op straat”.*

### 4.4.3 Veiligheidsgevoel

Het moment van de dag kan invloed hebben op de mate waarin mensen zich al dan niet veilig voelen op een bepaalde locatie. Daarom is de bewoners gevraagd zowel het veiligheidsgevoel overdag als 's avonds te beoordelen.

Voor de gevoelde veiligheid overdag geven inwoners van de gemeente Tholen gemiddeld een 8,5. Het gevoel van veiligheid in de avonduren wordt met een 7,9 beoordeeld. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met 2013

VEILIGHEIDSGEVOEL	OVERDAG			'S AVONDS		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
<b>Totaal gemeente</b>	<b>8,5</b>	<b>8,6</b>	<b>8,5</b>	<b>7,9</b>	<b>8,1</b>	<b>7,9</b>
12. Tholen	8,3	8,4	8,5	7,6	7,9	7,5
13. Poortvliet	8,3	8,5	8,5	7,7	8,0	8,0
14. Scherpenisse	8,5	8,8	8,7	7,9	8,4	8,3
15. Stavenisse	9,0	8,6	8,7	8,5	8,2	8,3
16. Oud-Vossemeer	8,1	8,5	8,7	7,7	7,9	8,0
17. Sint Maartensdijk	8,0	8,2	7,6	7,2	7,5	6,7
18. Sint Annaland	8,8	8,7	9,0	8,1	8,1	8,4
19. Sint Philipsland	9,0	9,0	8,6	8,5	8,7	8,2

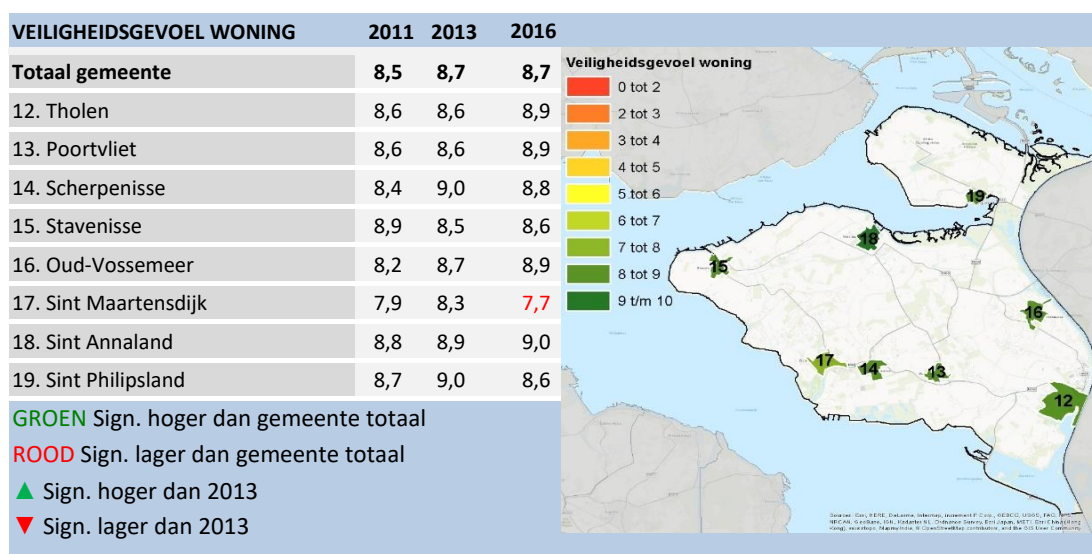
▲ Sign. hoger dan gemeente totaal      ▲ Sign. hoger dan 2013  
▼ Sign. lager dan gemeente totaal      ▼ Sign. lager dan 2013

Voor bijna alle kernen geldt dat bewoners voor het veiligheidsgevoel overdag en 's avonds een cijfer geven dat vergelijkbaar is met het gemiddelde van de gemeente Tholen. Uitzondering hierop is Sint Maartensdijk. Voor de gevoelde veiligheid overdag en in de avonduren krijgt deze wijk beneden gemiddelde cijfers. Sint Annaland krijgt van haar bewoners voor beide aspecten juist een bovengemiddelde beoordeling.

Over het veiligheidsgevoel op straat zijn slechts 6 opmerkingen geplaatst. Een bewoner van Oud Vossemeer zegt hierover: *“Door gestoord en afwijkend gedrag (bijv. 's nachts) van bewoners van huurwoningen gaat het veiligheidsgevoel in onze buurt momenteel sterk achteruit”*.

#### 4.4.4 Veiligheidsgevoel in de woning

De bewoners van Tholen geven voor het veiligheidsgevoel in de woning een 8,7, wat vergelijkbaar is met 2013.

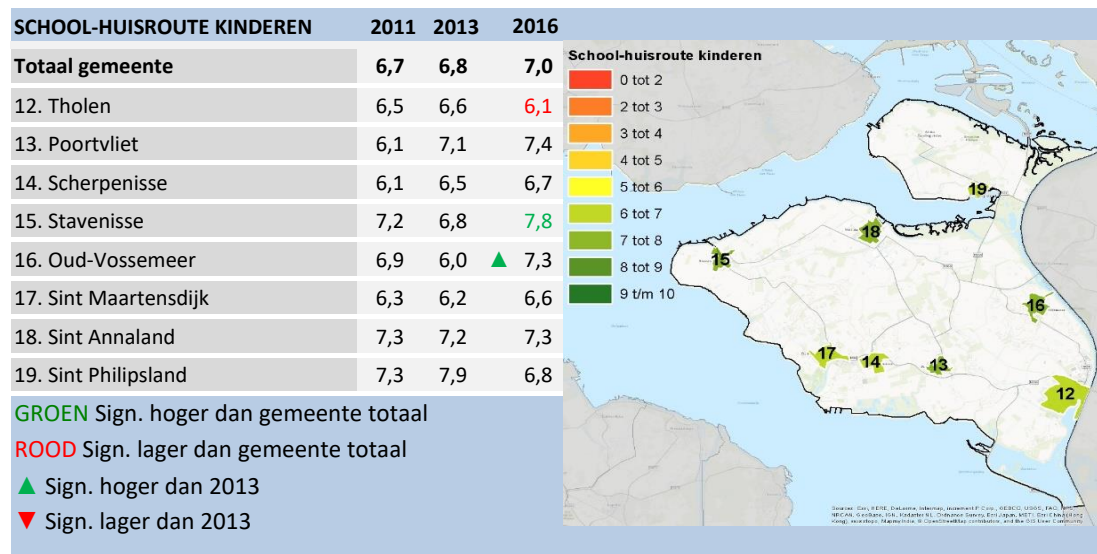


Het veiligheidsgevoel in de woning wordt in alle kernen met hoge cijfers gewaardeerd. Met een 9,0 krijgt Sint Annaland van haar inwoners de meest positieve beoordeling. Sint Maartensdijk krijgt met een 7,7 het laagste cijfer en wijkt als enige in negatieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde.

De respondenten uit Tholen hebben slechts enkele opmerkingen gemaakt over het veiligheidsgevoel in de eigen woning. Een bewoner van de kern Tholen laat het volgende weten: *“Dat ik me veilig voel heeft alles te maken met mezelf. Ik ben gelukkig niet bang”*.

#### 4.4.5 Veiligheid school-huisroute voor kinderen

De route die kinderen afleggen van huis naar school en vice versa, wordt qua veiligheid gemiddeld met een 7,0 beoordeeld. Dit komt ongeveer overeen met de score op dit aspect in 2013 (6,8).



De school-huisroute wordt door de inwoners van de kern Tholen het minst veilig gevonden. Met een 6,1 scoort deze kern lager dan de gemeente als geheel. De bewoners van Stavenisse beoordelen de veiligheid van de school-huisroute voor kinderen met een 7,8, waarmee de kern bovengemiddeld scoort op dit aspect.

Vergeleken met 2013 vinden de inwoners van Oud-Vossemeer dat de school-huisroute veiliger is geworden. Dit cijfer is gestegen van een 6,0 in 2013 naar een 7,3 in 2016.

Over dit onderwerp zijn 4 opmerkingen gemaakt door de respondenten. Een respondent uit Scherpenisse zegt: *“De straatjes naar school zijn smal. Als een auto uit moet wijken komt een kind op fietsje in de knel. Iedereen heeft haast. Misschien eenrichtingsverkeer van sommige straten maken”*.

#### 4.4.6 Conclusies veiligheid

Met betrekking tot de veiligheid in de gemeente geven inwoners van Tholen gemiddeld het laagste cijfer voor de school-huisroute van kinderen (7,0). Het meest positief is het veiligheidsgevoel in de woning; dit aspect krijgt van de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld een 8,7.

De meeste kernen scoren op alle veiligheidsaspecten ten minste gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde. In negatieve zin springt Sint Maartensdijk er bovenuit. Op 4 van de 5 aspecten

krijgt deze kern een beoordeling lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Ten opzichte van 2013 is volgens de bewoners tevens de criminaliteit in de kern toegenomen.

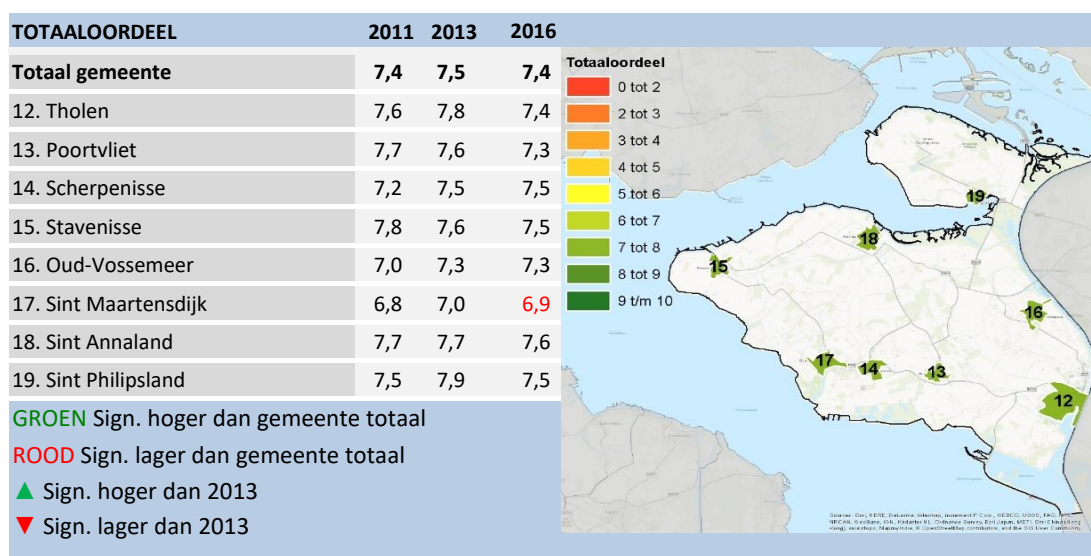
## 4.5 Totaaloordeel

### 4.5.1 Inleiding

De bewoners is gevraagd om een algemeen oordeel te geven over de wijk waarin ze wonen en of de wijk in hun ogen in het afgelopen jaar veranderd is. Daarbij is ook gevraagd op welke punten de wijk veranderd is. Tot slot is gevraagd of de bewoners vinden dat instanties als de gemeente, woningcorporaties en politie voldoende bijdragen aan de leefbaarheid. De antwoorden op deze vragen komen in dit hoofdstuk aan bod, evenals een totaaloverzicht van de scores per wijk voor alle leefbaarheidsaspecten.

### 4.5.2 Totaaloordeel

De bewoners van de gemeente Tholen beoordelen hun eigen kern gemiddeld met een 7,4, wat vergelijkbaar is met het cijfer van 2013.



De totaalcijfers voor de kernen zijn allemaal vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente Tholen als geheel, behalve voor Sint Maartensdijk. Met een 6,9 krijgt deze kern het laagste cijfer, en een score dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde.

Er zijn 6 algemene opmerkingen gemaakt door de respondenten. Een bewoner van Scherpenisse laat kort en krachtig het volgende weten: *“Ben een zeer tevreden en gelukkig mens, niets te klagen”*.

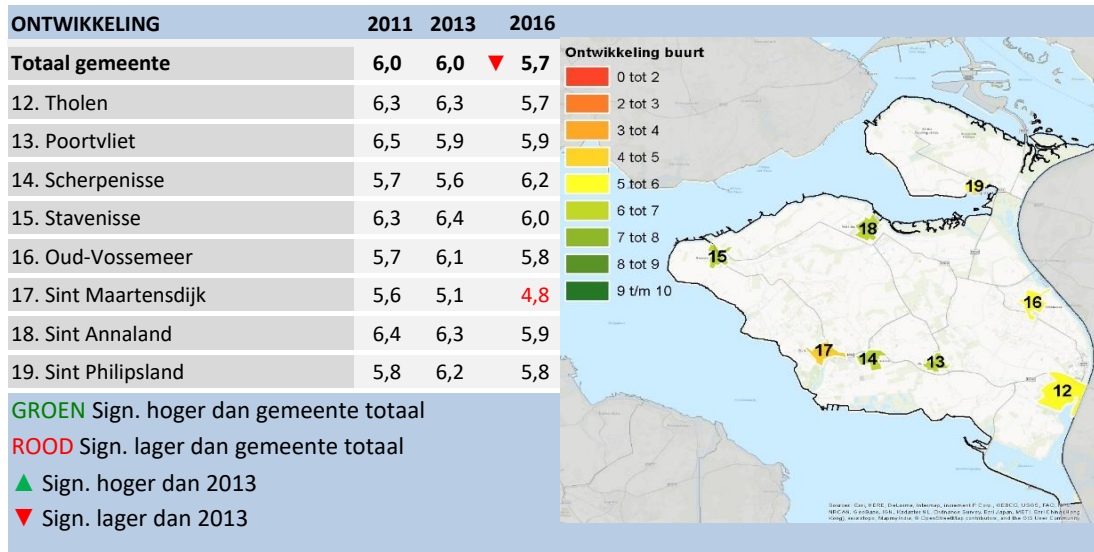
### 4.5.3 Ontwikkeling

Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners gevraagd of zij vinden dat hun wijk in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan. Deze vraag werd beantwoord met een rapportcijfer, waarbij de 1 stond voor ‘sterk achteruit’ en de 10 voor ‘sterk vooruit’. Cijfers tussen de 5 en 6 worden daarom beschouwd als een neutraal antwoord.

Met een 5,7 geven de bewoners van Tholen aan dat de kern in hun ogen de jaren verslechterd is ten opzichte van 2013.

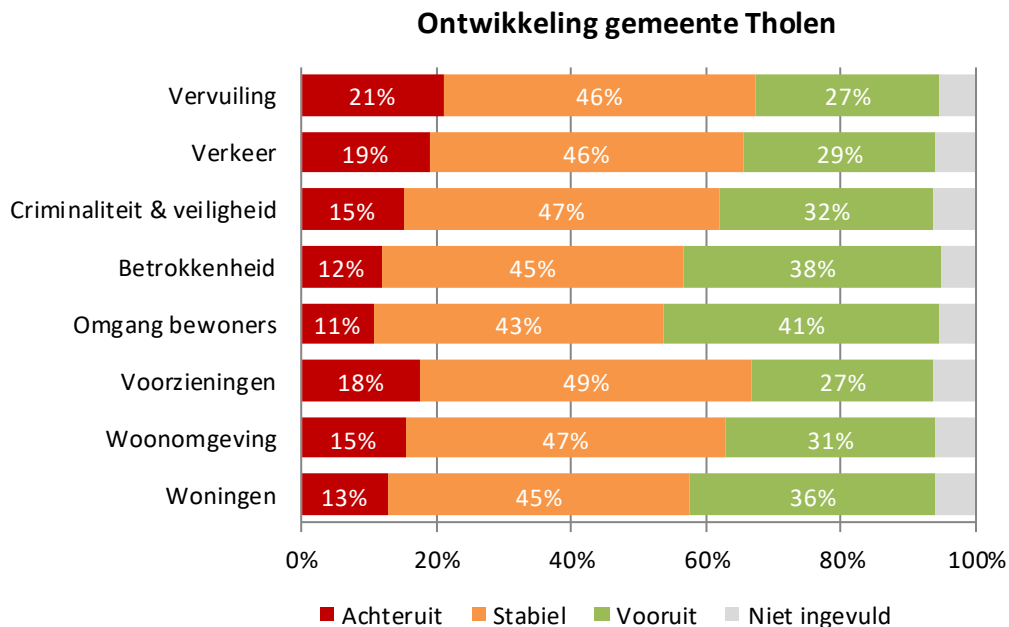
De meeste kernen hebben een cijfer tussen 5,0 en 6,0 gekregen. De bewoners van deze kernen vinden dat de kern de laatste jaren redelijk stabiel is gebleven. Stavenisse en Scherpenisse krijgen een 6,0 of hoger. Dit betekent dat in die kernen een lichte vooruitgang is geboekt volgens bewoners.

De bewoners van Sint Maartensdijk geven met een 4,8 aan dat de wijk in hun ogen achteruit is gegaan de laatste tijd.



Om meer inzicht te krijgen in de ontwikkeling, is de bewoners gevraagd voor diverse aspecten aan te geven of de kern vooruit of achteruit is gegaan. Onderstaande figuur laat zien dat relatief veel bewoners van de gemeente Tholen een achteruitgang hebben waargenomen in de mate van vervuiling en verkeersoverlast. Ook het voorzieningenniveau in Tholen heeft zich volgens een aantal respondenten in negatieve zin ontwikkeld.

Een vooruitgang is volgens bewoners van Tholen geboekt in de betrokkenheid bij de kern de en omgang tussen bewoners, maar ook wat betreft het aanbod en de kwaliteit van woningen in de gemeente.





#### 4.5.4 Bijdrage aan leefbaarheid door verschillende instanties

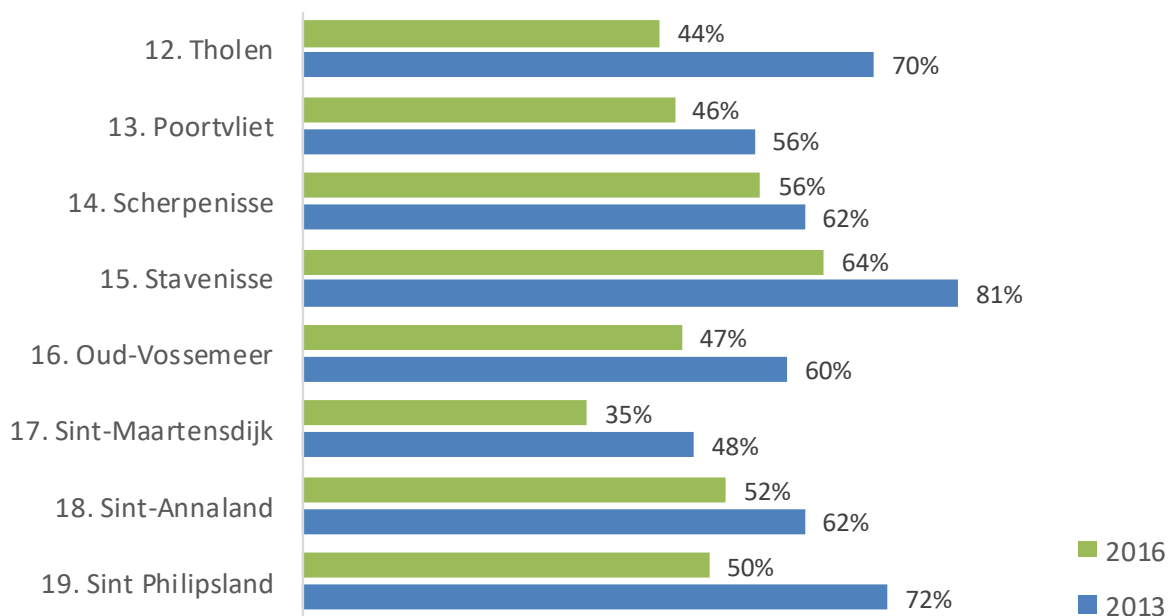
Aan de bewoners is gevraagd of zij vinden dat corporaties/woningstichtingen, de gemeente of andere instanties (zoals politie of scholen) verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in hun wijk en zo ja, of ze vinden dat de betreffende instantie daaraan voldoende bijdraagt. In onderstaande tabel zijn de antwoorden van de respondenten uit Tholen weergegeven.

THOLEN	Niet verantwoordelijk		Verantwoordelijk			
	2016	2013	Gemiddeld rapportcijfer		% dat bijdrage onvoldoende vindt	
	2016	2013	2016	2013	2016	2013
Corporatie/Woningstichting	4%	36%	5,9	5,9	51%	39%
Gemeente	4%	5%	4,9	5,8	66%	40%
Overige partijen	2%	11%	5,7	6,1	50%	33%

#### Corporaties/ woningstichtingen

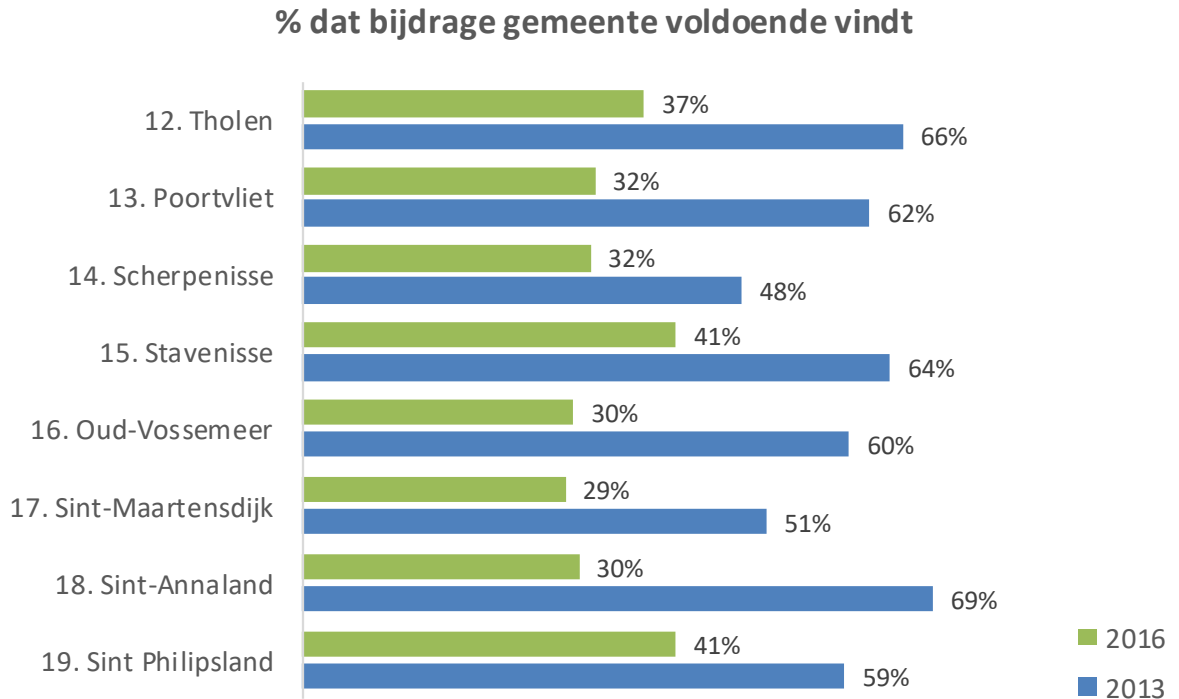
Van alle respondenten in Tholen vindt 4% dat corporaties en woningstichtingen niet verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in de kernen. In 2013 was dit aandeel nog 36%. De respondenten die dat wel vinden, geven gemiddeld een 5,9 voor de geleverde bijdrage. 51% vindt de bijdrage van corporaties en woningstichtingen tot op heden onvoldoende en geeft hiervoor een 5 of lager. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt:

#### % dat bijdrage corporatie voldoende vindt



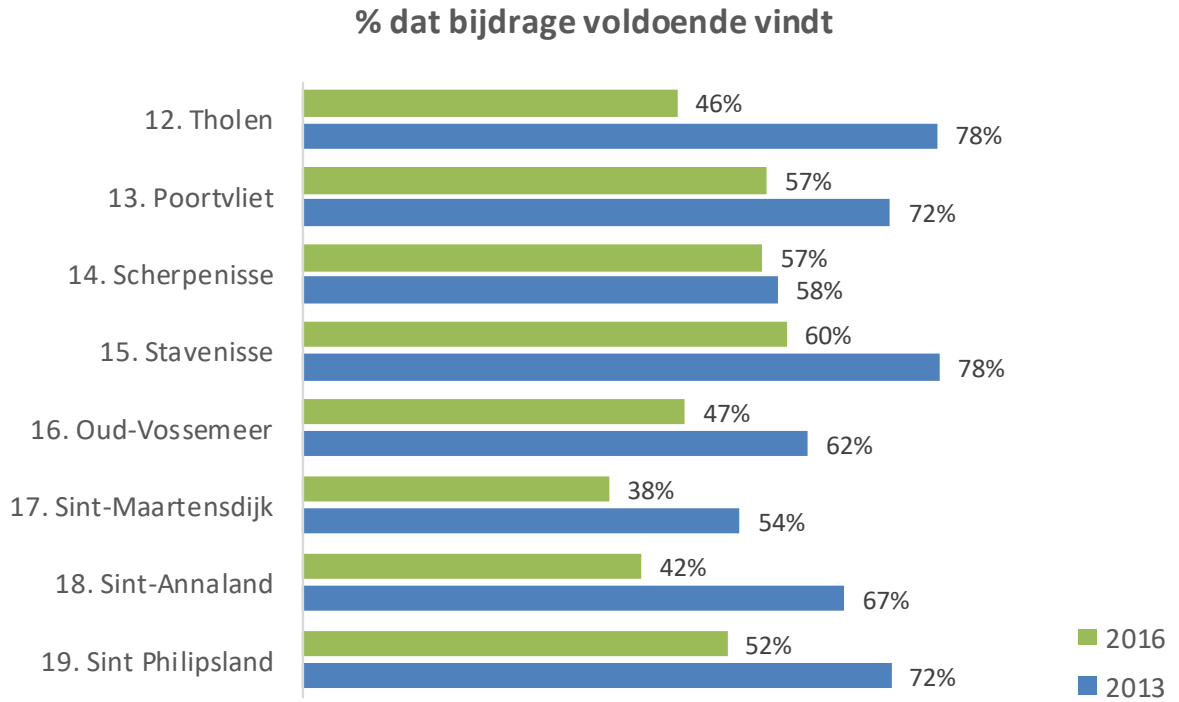
### Gemeente

Van alle respondenten in Tholen vindt 4% dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor de leefbaarheid in de kernen. Van alle overige kernen vindt 66% de bijdrage van de gemeente op dit moment onvoldoende. Gemiddeld wordt voor de bijdrage van de gemeente aan de leefbaarheid een 4,9 gegeven. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:



### Overige partijen

Partijen zoals de politie en scholen zijn volgens slechts 2% van de respondenten uit Tholen niet verantwoordelijk voor de leefbaarheid. In 2013 was dit 11%. Van de overige respondenten geeft de helft (50%) aan de bijdrage van de overige partijen onvoldoende te vinden. Gemiddeld wordt hun bijdrage beoordeeld met een 5,7. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:



## 4.5.5 Totaaloverzicht

	THOLEN										THOLEN											
	Totaal gemeente	12. Tholen	13. Poortvliet	14. Scherpenisse	15. Stavenisse	16. Oud-Vossemeer	17. Sint Maartensdijk	18. Sint Annaland	19. Sint Philipsland		Totaal gemeente	12. Tholen	13. Poortvliet	14. Scherpenisse	15. Stavenisse	16. Oud-Vossemeer	17. Sint Maartensdijk	18. Sint Annaland	19. Sint Philipsland			
FYSIEKE WOONOMGEVING	Kerken e.d. bereikbaarheid	7,4	7,2	7,2	7,7	7,9	7,3	7,4	7,6	7,2	ALGEMEEN	Totaaloordeel	7,4	7,4	7,3	7,5	7,5	7,3	6,9	7,6	7,5	
	Zorgvoorzieningen bereikbaarheid	6,8	7,4	6,4	5,9	7,4	6,3	7,4	7,9	5,6		Ontwikkeling	5,7	5,7	5,9	6,2	6,0	5,8	4,8	5,9	5,8	
	Medische vz bereikbaarheid	7,4	7,7	7,5	6,2	8,1	7,0	7,7	7,9	6,9		Veiligheidsgevoel woning	8,7	8,9	8,9	8,8	8,6	8,9	7,7	9,0	8,6	
	Wijkcentrum bereikbaarheid	7,1	6,7	6,6	6,9	7,4	7,4	7,1	7,1	7,4		Veiligheidsgevoel 's avonds	7,9	7,5	8,0	8,3	8,3	8,0	6,7	8,4	8,2	
	Sportvoorzieningen bereikbaarheid	7,0	7,3	7,3	5,7	6,8	7,3	7,2	7,3	6,7	VEILIGHEID	Veiligheidsgevoel overdag	8,5	8,5	8,5	8,7	8,7	8,7	7,6	9,0	8,6	
	Openbaar vervoer bereikbaarheid	6,6	7,0	7,0	6,7	7,2	5,9	6,5	6,6	5,5		Criminaliteit	7,4	7,0	7,3	8,3	7,7	7,6	6,0	8,1	7,6	
	Winkels bereikbaarheid	7,0	6,8	6,4	5,4	7,8	7,4	7,8	7,8	6,5		School-huisroute kinderen	7,0	6,1	7,4	6,7	7,8	7,3	6,6	7,3	6,8	
	Scholen bereikbaarheid	7,6	7,2	7,6	7,8	7,8	7,7	7,6	7,9	7,5		Verkeersoverlast	6,7	6,9	6,6	6,9	6,7	6,8	5,8	6,5	7,1	
	ONGENOEGENS	Kerken, moskeeën, synagogen	7,3	7,1	6,8	7,8	7,5	7,3	7,1	7,6	7,2	Vervuiling	6,8	6,6	7,1	6,9	6,9	6,9	6,0	6,7	7,0	
		Zorgvoorzieningen	6,4	7,2	5,6	5,6	7,0	5,7	7,0	7,9	4,9	Overlast activiteiten	8,5	8,1	8,3	8,7	8,9	8,6	8,3	8,8	8,4	
		Medische voorzieningen	7,2	7,7	7,2	6,0	7,7	6,6	7,8	8,1	6,7	Overlast van personen	6,9	6,4	7,2	7,1	7,3	7,1	5,6	7,4	7,0	
		Wijkcentrum/buurt-of dorps huis	6,6	6,1	5,6	6,7	6,8	7,5	6,7	6,9	6,8	Thuisgevoel	7,7	7,8	7,8	7,7	8,2	7,9	7,1	8,0	7,6	
		Sportvoorzieningen	6,6	7,1	6,5	4,9	6,2	7,0	6,8	7,3	6,3	SOCIALE WOONOMGEVING	Omgang etnische groepen	6,6	7,0	6,7	7,0	6,8	6,7	6,1	6,6	6,4
		Openbaar vervoer	6,0	6,7	6,3	6,5	6,8	5,2	6,1	6,1	4,2		Inzet buurt	6,3	6,5	6,5	6,6	6,8	6,0	5,3	6,3	6,4
		Winkels	5,9	6,6	5,1	3,7	7,3	5,3	7,1	7,5	4,3		Eigen betrokkenheid	6,5	6,5	6,4	6,7	7,2	6,1	5,8	6,6	6,5
		Scholen	7,6	7,4	7,3	7,7	7,9	7,9	7,4	8,1	7,4		Beleving betrokkenheid	6,8	6,8	6,8	6,8	7,2	6,7	6,3	7,3	6,8
		Onderhoud speelvoorzieningen	5,8	5,6	6,0	6,0	5,9	6,0	5,1	6,3	5,5		Betrokkenheid	6,5	6,3	6,5	6,8	7,1	6,5	5,7	6,8	6,5
		Aanbod speelvoorzieningen	6,0	5,7	6,0	6,2	6,1	6,0	5,6	6,3	5,9											
	Onderhoud groenvoorzieningen	5,9	6,1	6,2	6,1	5,9	5,8	5,4	6,2	5,5												
	Aanbod groenvoorzieningen	6,4	6,8	6,6	6,8	6,6	6,0	6,2	6,4	6,1												
Woonomgeving	6,5	6,8	6,3	6,5	6,6	6,6	6,0	6,5	6,4													
Kwaliteit woningen	6,8	7,0	6,7	7,1	7,0	6,9	6,2	7,1	6,8													
Prijs-kwaliteit	6,8	7,0	6,4	7,5	7,0	6,8	6,1	6,9	6,9													

## 4.6 Wijkprofielen

### 4.6.1 Inleiding

Aan de hand van de leefbaarheidsaspecten, die in voorgaande hoofdstukken zijn beschreven, worden in dit hoofdstuk de profielen van de wijken in de gemeente Tholen behandeld. Per wijk worden de cijfers op alle aspecten weergegeven en worden de positieve en negatieve punten beschreven. Aspecten die gemiddeld een cijfer beneden de 6,0 krijgen, worden als aandachtspunten beschouwd.

### 4.6.2 Tholen

12. Tholen	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,4	7,2	7,0	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	8,1	7,7
Kwaliteit woningen	7,0	7,0	7,0	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,9	7,4
Woonomgeving	6,9	6,9	6,8	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,8	7,2
Aanbod groenvoorzieningen	7,0	6,9	6,8	Betrokkenheid	6,5	6,8	6,3
Onderhoud groenvoorzieningen	6,4	6,4	6,1	Beleving betrokkenheid	6,9	7,0	6,8
Aanbod speelvoorzieningen	6,0	5,6	5,7	Eigen betrokkenheid	6,3	7,0	6,5
Onderhoud speelvoorzieningen	6,1	5,2	5,6	Inzet buurt	5,7	6,2	6,5
Scholen - aanbod	7,7	8,0	7,4	Omgang etnische groepen	6,6	6,7	7,0
Winkels - aanbod	6,3	7,0	6,6	Thuisgevoel	-	7,9	7,8
Openbaar vervoer - aanbod	6,6	7,0	6,7	Overlast van personen	7,1	7,1	6,4
Sportvoorzieningen - aanbod	6,9	7,5	7,1	Overlast activiteiten	8,3	8,6	8,1
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,6	6,8	6,1	Vervuiling	6,6	6,6	6,6
Medische voorzieningen - aanbod	7,5	8,1	7,7	Verkeersoverlast	6,4	6,8	6,9
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,3	7,8	7,2	School-huisroute kinderen	6,5	6,6	6,1
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,9	7,1	Criminaliteit	7,5	7,9	7,0
Scholen - bereikbaarheid	-	7,7	7,2	Veiligheidsgevoel overdag	8,3	8,4	8,5
Winkels - bereikbaarheid	-	7,4	6,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,6	7,9	7,5
OV - bereikbaarheid	-	7,4	7,0	Veiligheidsgevoel woning	8,6	8,6	8,9
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,7	7,3	Ontwikkeling	6,3	6,3	5,7
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,0	6,7	Totaaloordeel	7,6	7,8	7,4

De bewoners van Tholen geven hun kern een totaalscore van 7,4. Daarmee scoort de kern vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente Tholen als geheel. Op bijna alle aspecten die betrekking hebben op de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid geven de inwoners cijfers die ongeveer gelijk zijn aan het gemeentelijk gemiddelde. Alleen de school-huisroute voor kinderen wordt met een 6,1 lager beoordeeld dan gemiddeld in de gemeente Tholen als geheel. Wat de fysieke woonomgeving betreft, worden relatief veel bovengemiddelde cijfers gegeven, vooral als het gaat om het aanbod van algemene voorzieningen.

Ten opzichte van 2013 is het aanbod van scholen, zorgvoorzieningen en winkels volgens inwoners van Tholen achteruitgegaan. Hetzelfde geldt voor het aanbod en de bereikbaarheid van kerken, moskeeën, synagogen en voor de criminaliteit in de kern.

### 4.6.3 Poortvliet

13. Poortvliet	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,5	7,1	▼ 6,4	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,2	7,5
Kwaliteit woningen	7,4	7,0	6,7	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,5	6,4
Woonomgeving	6,9	6,8	6,3	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,1	7,2
Aanbod groenvoorzieningen	6,6	7,1	6,6	Betrokkenheid	6,6	6,5	6,5
Onderhoud groenvoorzieningen	6,3	6,9	▼ 6,2	Beleving betrokkenheid	7,0	6,6	6,8
Aanbod speelvoorzieningen	5,7	6,1	6,0	Eigen betrokkenheid	6,6	6,5	6,4
Onderhoud speelvoorzieningen	5,8	6,1	6,0	Inzet buurt	5,7	6,1	6,5
Scholen - aanbod	7,2	7,0	7,3	Omgang etnische groepen	6,6	6,6	6,7
Winkels - aanbod	5,3	4,9	5,1	Thuisgevoel	-	7,5	7,8
Openbaar vervoer - aanbod	6,0	6,1	6,3	Overlast van personen	7,0	7,6	7,2
Sportvoorzieningen - aanbod	6,6	6,3	6,5	Overlast activiteiten	8,0	8,4	8,3
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,2	6,0	5,6	Vervuiling	6,6	7,0	7,1
Medische voorzieningen - aanbod	6,5	7,1	7,2	Verkeersoverlast	6,2	6,8	6,6
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,3	6,0	5,6	School-huisroute kinderen	6,1	7,1	7,4
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,1	6,8	Criminaliteit	7,4	7,7	7,3
Scholen - bereikbaarheid	-	7,3	7,6	Veiligheidsgevoel overdag	8,3	8,5	8,5
Winkels - bereikbaarheid	-	6,6	6,4	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,7	8,0	8,0
OV - bereikbaarheid	-	6,7	7,0	Veiligheidsgevoel woning	8,6	8,6	8,9
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,8	7,3	Ontwikkeling	6,5	5,9	5,9
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,8	6,6	Totaaloordeel	7,7	7,6	7,3

Poortvliet krijgt van haar inwoners een totaaloordeel van 7,3 en scoort daarmee bijna gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde (7,4). Op de aspecten die betrekking hebben op de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid scoort de kern vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Wat de fysieke woonomgeving betreft worden relatief veel beneden gemiddelde cijfers gegeven, vooral om het aanbod van algemene voorzieningen.

Ten opzichte van 2013 zijn twee ontwikkelingen zichtbaar. De prijs-kwaliteitverhouding van woningen is de afgelopen drie jaar achteruitgegaan en ook het onderhoud van groenvoorzieningen is verslechterd volgens de inwoners van Poortvliet.

#### 4.6.4 Scherpenisse

14. Scherpenisse	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,1	7,1	7,5	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	5,3	6,2
Kwaliteit woningen	6,9	6,8	7,1	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	4,1	▲ 5,9
Woonomgeving	6,0	6,4	6,5	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,7	7,7
Aanbod groenvoorzieningen	6,1	6,7	6,8	Betrokkenheid	6,2	6,5	6,8
Onderhoud groenvoorzieningen	5,7	6,4	6,1	Beleving betrokkenheid	6,5	6,6	6,8
Aanbod speelvoorzieningen	5,6	6,0	6,2	Eigen betrokkenheid	6,5	6,4	6,7
Onderhoud speelvoorzieningen	5,5	6,1	6,0	Inzet buurt	6,2	6,2	6,6
Scholen - aanbod	7,2	7,6	7,7	Omgang etnische groepen	6,1	6,6	7,0
Winkels - aanbod	3,2	2,1	▲ 3,7	Thuisgevoel	-	8,0	7,7
Openbaar vervoer - aanbod	5,5	6,3	6,5	Overlast van personen	6,8	6,8	7,1
Sportvoorzieningen - aanbod	3,7	4,0	4,9	Overlast activiteiten	8,6	8,9	8,7
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	4,5	5,3	▲ 6,7	Vervuiling	6,7	6,0	6,9
Medische voorzieningen - aanbod	4,1	5,1	6,0	Verkeersoverlast	6,0	6,6	6,9
Zorgvoorzieningen - aanbod	3,8	3,3	▲ 5,6	School-huisroute kinderen	6,1	6,5	6,7
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,5	7,8	Criminaliteit	8,0	8,4	8,3
Scholen - bereikbaarheid	-	7,8	7,8	Veiligheidsgevoel overdag	8,5	8,8	8,7
Winkels - bereikbaarheid	-	3,3	▲ 5,4	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,9	8,4	8,3
OV - bereikbaarheid	-	6,3	6,7	Veiligheidsgevoel woning	8,4	9,0	8,8
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	4,9	5,7	Ontwikkeling	5,7	5,6	6,2
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	5,8	▲ 6,9	Totaaloordeel	7,2	7,5	7,5

Met een 7,5 krijgt Scherpenisse een beoordeling die vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde (7,4). Er zijn twee aspecten waarop de kern bovengemiddeld scoort: het aanbod van kerken, moskeeën en synagogen en de criminaliteit in de kern.

Met betrekking tot de fysieke woonomgeving worden relatief veel cijfer gegeven die lager zijn dan het gemeentelijk gemiddelde. Het gaat hier om zowel het aanbod als de bereikbaarheid van winkels, sportvoorzieningen, medische voorzieningen en zorgvoorzieningen.

Ten opzichte van 2013 zijn wel positieve ontwikkelingen waar te nemen op de aspecten van de fysieke woonomgeving. Het aanbod en de bereikbaarheid van winkels, een wijkcentrum/buurt-of dorpshuis en zorgvoorzieningen in Scherpenisse is de afgelopen jaren verbeterd.

#### 4.6.5 Stavenisse

15. Stavenisse	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,3	7,0	7,0	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,9	8,1
Kwaliteit woningen	6,9	6,8	7,0	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	7,4
Woonomgeving	6,8	6,4	6,6	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,6	7,9
Aanbod groenvoorzieningen	6,6	6,7	6,6	Betrokkenheid	6,8	7,1	7,1
Onderhoud groenvoorzieningen	6,0	6,4	5,9	Beleving betrokkenheid	7,1	7,1	7,2
Aanbod speelvoorzieningen	5,6	6,0	6,1	Eigen betrokkenheid	6,7	6,8	7,2
Onderhoud speelvoorzieningen	5,8	6,0	5,9	Inzet buurt	6,4	6,5	6,8
Scholen - aanbod	7,5	7,4	7,9	Omgang etnische groepen	6,6	6,7	6,8
Winkels - aanbod	7,2	7,0	7,3	Thuisgevoel	-	8,0	8,2
Openbaar vervoer - aanbod	6,4	6,2	6,8	Overlast van personen	7,8	7,7	7,3
Sportvoorzieningen - aanbod	6,0	5,8	6,2	Overlast activiteiten	8,7	8,5	8,9
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,6	6,7	6,8	Vervuiling	7,5	7,0	6,9
Medische voorzieningen - aanbod	7,1	7,6	7,7	Verkeersoverlast	6,6	6,8	6,7
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,0	7,2	7,0	School-huisroute kinderen	7,2	6,8	7,8
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,4	7,5	Criminaliteit	8,2	8,0	7,7
Scholen - bereikbaarheid	-	7,7	7,8	Veiligheidsgevoel overdag	9,0	8,6	8,7
Winkels - bereikbaarheid	-	7,5	7,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	8,5	8,2	8,3
OV - bereikbaarheid	-	7,0	7,2	Veiligheidsgevoel woning	8,9	8,5	8,6
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,5	6,8	Ontwikkeling	6,3	6,4	6,0
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,3	7,4	Totaaloordeel	7,8	7,6	7,5

Stavenisse krijgt van haar bewoners als totaalcijfer een 7,5, waarmee deze kern vergelijkbaar scoort met het gemeentelijk gemiddelde (7,4). Alle aspecten met betrekking tot ongenoegens en veiligheid krijgen een beoordeling die minimaal gelijk is aan Tholen als geheel. Op fysiek en sociaal gebied zijn er meerdere aspecten waarop Stavenisse bovengemiddeld scoort. Vooral het aanbod en de bereikbaarheid van voorzieningen, de aspecten van betrokkenheid en het thuisgevoel in de kern zijn bovengemiddeld positief.



#### 4.6.6 Oud-Vossemeer

16. Oud-Vossemeer	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,3	6,9	6,8	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	7,0
Kwaliteit woningen	6,8	7,0	6,9	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	5,9	6,3
Woonomgeving	6,4	6,4	6,6	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,3	7,3
Aanbod groenvoorzieningen	6,4	6,6	6,0	Betrokkenheid	6,5	6,2	6,5
Onderhoud groenvoorzieningen	5,6	6,3	5,8	Beleving betrokkenheid	6,8	6,4	6,7
Aanbod speelvoorzieningen	5,8	5,7	6,0	Eigen betrokkenheid	6,6	6,2	6,1
Onderhoud speelvoorzieningen	5,9	5,4	6,0	Inzet buurt	5,9	5,9	6,0
Scholen - aanbod	7,2	7,2	▲ 7,9	Omgang etnische groepen	7,0	6,7	6,7
Winkels - aanbod	5,3	4,8	5,3	Thuisgevoel	-	7,9	7,9
Openbaar vervoer - aanbod	5,6	5,4	5,2	Overlast van personen	6,5	6,9	7,1
Sportvoorzieningen - aanbod	7,0	6,6	7,0	Overlast activiteiten	7,7	7,7	▲ 8,6
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	7,1	7,2	7,5	Vervuiling	6,2	7,0	6,9
Medische voorzieningen - aanbod	6,9	7,2	6,6	Verkeersoverlast	6,0	6,5	6,8
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,4	5,2	5,7	School-huisroute kinderen	6,9	6,0	▲ 7,3
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,4	7,3	Criminaliteit	6,9	7,4	7,6
Scholen - bereikbaarheid	-	7,5	7,7	Veiligheidsgevoel overdag	8,1	8,5	8,7
Winkels - bereikbaarheid	-	7,0	7,4	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,7	7,9	8,0
OV - bereikbaarheid	-	6,1	5,9	Veiligheidsgevoel woning	8,2	8,7	8,9
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,1	7,3	Ontwikkeling	5,7	6,1	5,8
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,4	7,4	Totaaloordeel	7,0	7,3	7,3

Oud-Vossemeer krijgt van haar inwoners een 7,3 en scoort daarmee min of meer gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde (7,4). Op alle sociale aspecten, ongenoegens en veiligheidsaspecten krijgt de kern een beoordeling die overeenkomt met de gemeente Tholen als geheel. Eén aspect van de fysieke woonomgeving krijgt een bovengemiddelde beoordeling, namelijk het aanbod van een buurtcentrum/buurt- of dorpshuis. Op andere fysieke aspecten, vooral op het aanbod van algemene voorzieningen, wijkt Oud-Vossemeer in negatieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde.

Het aanbod van scholen is volgens bewoners van Oud-Vossemeer verbeterd ten opzichte van 2013. Hetzelfde geldt voor de veiligheid van de school-huisroute voor kinderen en de overlast van activiteiten.

#### 4.6.7 Sint-Maartensdijk

17. Sint Maartensdijk	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	6,8	6,5	6,1	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	7,7
Kwaliteit woningen	6,8	6,3	6,2	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,2	7,4
Woonomgeving	6,4	6,2	6,0	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	6,9	7,4
Aanbod groenvoorzieningen	6,3	6,4	6,2	Betrokkenheid	6,5	5,7	5,7
Onderhoud groenvoorzieningen	6,1	6,2	5,4	Beleving betrokkenheid	6,6	5,9	6,3
Aanbod speelvoorzieningen	5,8	5,6	5,6	Eigen betrokkenheid	6,2	5,8	5,8
Onderhoud speelvoorzieningen	5,7	5,4	5,1	Inzet buurt	5,3	5,2	5,3
Scholen - aanbod	6,9	6,9	7,4	Omgang etnische groepen	6,3	5,8	6,1
Winkels - aanbod	7,1	6,8	7,1	Thuisgevoel	-	7,4	7,1
Openbaar vervoer - aanbod	5,9	5,8	6,1	Overlast van personen	6,6	6,7	5,6
Sportvoorzieningen - aanbod	6,9	6,7	6,8	Overlast activiteiten	8,4	8,7	8,3
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,2	6,6	6,7	Vervuiling	6,0	6,6	6,0
Medische voorzieningen - aanbod	7,1	7,3	7,8	Verkeersoverlast	6,4	6,9	5,8
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,2	6,9	7,0	School-huisroute kinderen	6,3	6,2	6,6
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,8	7,1	Criminaliteit	7,1	7,2	6,0
Scholen - bereikbaarheid	-	7,2	7,6	Veiligheidsgevoel overdag	8,0	8,2	7,6
Winkels - bereikbaarheid	-	7,3	7,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,2	7,5	6,7
OV - bereikbaarheid	-	6,1	6,5	Veiligheidsgevoel woning	7,9	8,3	7,7
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,1	7,2	Ontwikkeling	5,6	5,1	4,8
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,1	7,1	Totaaloordeel	6,8	7,0	6,9

De bewoners van Sint-Maartensdijk geven gemiddeld als totaaloordeel een 6,9 voor hun kern, wat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde (7,4). De meeste aspecten met betrekking tot de fysieke woonomgeving krijgen cijfers die gelijk zijn aan Tholen als geheel. Op sociaal gebied en wat betreft ongenoegens en veiligheid, krijgt Sint Maartensdijk opvallend veel beneden gemiddelde cijfers.

Ten opzichte van 2013 is de criminaliteit in Sint-Maartensdijk volgens de bewoners toegenomen.

#### 4.6.8 Sint Annaland

18. Sint Annaland	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,2	7,1	6,9	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	8,0	7,9
Kwaliteit woningen	7,4	7,1	7,1	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	8,0	7,9
Woonomgeving	6,6	6,8	6,5	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,8	7,6
Aanbod groenvoorzieningen	6,9	6,8	6,4	Betrokkenheid	6,8	6,7	6,8
Onderhoud groenvoorzieningen	6,6	6,6	6,2	Beleving betrokkenheid	7,1	7,1	7,3
Aanbod speelvoorzieningen	6,5	6,9	6,3	Eigen betrokkenheid	6,6	6,7	6,6
Onderhoud speelvoorzieningen	6,7	6,9	6,3	Inzet buurt	6,5	6,3	6,3
Scholen - aanbod	8,0	7,9	8,1	Omgang etnische groepen	7,1	6,7	6,6
Winkels - aanbod	7,8	7,8	7,5	Thuisgevoel	-	8,2	8,0
Openbaar vervoer - aanbod	6,1	6,1	6,1	Overlast van personen	7,3	7,1	7,4
Sportvoorzieningen - aanbod	7,5	7,3	7,3	Overlast activiteiten	8,3	8,4	8,8
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,8	7,3	6,9	Vervuiling	6,7	6,8	6,7
Medische voorzieningen - aanbod	7,8	8,1	8,1	Verkeersoverlast	6,2	6,4	6,5
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,4	7,7	7,9	School-huisroute kinderen	7,3	7,2	7,3
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,7	7,6	Criminaliteit	7,9	7,8	8,1
Scholen - bereikbaarheid	-	8,1	7,9	Veiligheidsgevoel overdag	8,8	8,7	9,0
Winkels - bereikbaarheid	-	7,9	7,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	8,1	8,1	8,4
OV - bereikbaarheid	-	6,6	6,6	Veiligheidsgevoel woning	8,8	8,9	9,0
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,6	7,3	Ontwikkeling	6,4	6,3	5,9
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,7	7,1	Totaaloordeel	7,7	7,7	7,6

Inwoners van Sint Annaland geven hun kern gemiddeld een 7,6 als totaalcijfer. Dit is ongeveer gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde (7,4) en aan de scores van 2011 en 2013.

Op alle leefbaarheidsaspecten scoort Sint Annaland ten minste gelijk aan het gemiddelde van Tholen als geheel. Vooral met betrekking tot de fysieke woonomgeving en de veiligheid worden veel bovengemiddelde cijfers gegeven. Ook de beleving van de betrokkenheid wordt met een 7,3 bovengemiddeld positief beoordeeld ten opzichte van het gemiddelde van Tholen.

#### 4.6.9 Sint Philipsland

19. Sint Philipsland	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,2	7,8	▼ 6,9	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	6,9
Kwaliteit woningen	6,7	7,5	6,8	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,1	5,6
Woonomgeving	6,9	6,7	6,4	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,9	▼ 7,2
Aanbod groenvoorzieningen	6,9	6,9	6,1	Betrokkenheid	6,7	7,5	▼ 6,5
Onderhoud groenvoorzieningen	6,6	7,0	▼ 5,5	Beleving betrokkenheid	6,8	7,6	6,8
Aanbod speelvoorzieningen	6,1	6,2	5,9	Eigen betrokkenheid	6,6	7,0	6,5
Onderhoud speelvoorzieningen	6,2	6,0	5,5	Inzet buurt	5,9	6,4	6,4
Scholen - aanbod	6,8	7,6	7,4	Omgang etnische groepen	6,5	6,5	6,4
Winkels - aanbod	4,8	5,0	4,3	Thuisgevoel	-	8,4	▼ 7,6
Openbaar vervoer - aanbod	4,8	4,6	4,2	Overlast van personen	7,3	7,8	7,0
Sportvoorzieningen - aanbod	5,9	5,7	6,3	Overlast activiteiten	8,4	8,9	8,4
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - aanbod	5,9	6,8	6,8	Vervuiling	7,0	6,9	7,0
Medische voorzieningen - aanbod	5,2	6,2	6,7	Verkeersoverlast	6,6	7,1	7,1
Zorgvoorzieningen - aanbod	5,3	4,8	4,9	School-huisroute kinderen	7,3	7,9	6,8
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,5	7,2	Criminaliteit	7,6	8,4	▼ 7,6
Scholen - bereikbaarheid	-	7,8	7,5	Veiligheidsgevoel overdag	9,0	9,0	8,6
Winkels - bereikbaarheid	-	7,5	▼ 6,5	Veiligheidsgevoel 's avonds	8,5	8,7	8,2
OV - bereikbaarheid	-	6,6	▼ 5,5	Veiligheidsgevoel woning	8,7	9,0	8,6
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	6,7	Ontwikkeling	5,8	6,2	5,8
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	7,7	7,4	Totaaloordeel	7,5	7,9	7,5

De kern Sint Philipsland scoort met een 7,5 ongeveer gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde (7,4). Wat betreft de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid scoort de kern gemiddeld vergelijkbaar met Tholen als geheel. Opvallend is dat bewoners van de kern vooral beneden gemiddelde cijfers geven voor aspecten van de fysieke woonomgeving. Het gaat vooral om het aanbod en de bereikbaarheid van winkels, openbaar vervoer en zorgvoorzieningen.

Vergeleken met 2013 zijn acht negatieve veranderingen zichtbaar. De cijfers voor de prijs-kwaliteitsverhouding van woningen is gedaald, evenals die voor het onderhoud van groenvoorzieningen en de bereikbaarheid van winkels, openbaar vervoer en gebedshuizen. Ook is de betrokkenheid in de kern ten opzichte van 2013 verslechterd, net als het thuisgevoel en de criminaliteit in de wijk.

## 4.6.10

## Overzicht aandachtspunten

THOLEN	12. Tholen	13. Poortvliet	14. Scherpenisse	15. Stavense	16. Oud-Vossemeer	17. Sint Maartensdijk	18. Sint Annaland	19. Sint Philippsland
Prijs-kwaliteit								
Kwaliteit woningen								
Woonomgeving								
Aanbod groenvoorzieningen								
Onderhoud groenvoorzieningen				5,9	5,8	5,4		5,5
Aanbod speelvoorzieningen	5,7					5,6		5,9
Onderhoud speelvoorzieningen	5,6			5,9		5,1		5,5
Scholen								
Winkels		5,1	3,7		5,3			4,3
Openbaar vervoer					5,2			4,2
Sportvoorzieningen			4,9					
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis		5,6						
Medische voorzieningen								
Zorgvoorzieningen		5,6	5,6		5,7			4,9
Kerken, moskeeën, synagogen								
Scholen bereikbaarheid								
Winkels bereikbaarheid			5,4					
Openbaar vervoer bereikbaarheid					5,9			5,5
Sportvoorzieningen bereikbaarheid			5,7					
Wijkcentrum bereikbaarheid								
Medische vz bereikbaarheid								
Zorgvoorzieningen bereikbaarheid			5,9					5,6
Kerken e.d. bereikbaarheid								
Betrokkenheid						5,7		
Beleving betrokkenheid								
Eigen betrokkenheid						5,8		
Inzet buurt						5,3		
Omgang etnische groepen								
Thuisgevoel								
Overlast van personen						5,6		
Overlast activiteiten								
Vervuiling								
Verkeersoverlast						5,8		
School-huisroute kinderen								
Criminaliteit								
Veiligheidsgevoel overdag								
Veiligheidsgevoel 's avonds								
Veiligheidsgevoel woning								
Ontwikkeling	5,7	5,9			5,8	4,8	5,9	5,8
Totaaloordeel								

5,5 - 5,9

5,0 - 5,4

4,5 - 4,9

&lt; 4,5

## Bijlage 1 Analyse

### De analyse

In dit Lemon-onderzoek wordt op basis van een steekproef uit de bewoners een betrouwbare schatting gegeven van het oordeel (rapportcijfers) van de totale bevolking van de gemeente (of buurt) over de leefbaarheid. Een betrouwbare inschatting houdt in dat wanneer de steekproef meerdere keren wordt uitgevoerd, de uitkomsten gelijkloidend zullen zijn. Het is dus van groot belang om toevallige uitkomsten zoveel mogelijk uit te sluiten. De kans op toevalligheden neemt toe naarmate:

- Het aantal respondenten kleiner is
- De spreiding<sup>2</sup> van de antwoorden van de respondenten groter is

De statistische term die in dit kader gehanteerd wordt is significantie. Wanneer verschillen significant zijn dan is er 95% kans dat dezelfde uitkomst bij herhaling van het onderzoek weer optreedt. Is een verschil niet significant, dan is de kans aanwezig dat de uitkomst op toeval berust.

Voor elk aspect in dit onderzoek wordt per buurt en voor de gemeente als geheel, het gemiddelde van alle respondenten berekend.

Rondom elk gemiddelde wordt vervolgens een betrouwbaarheidsinterval (marge) berekend. Deze marge verschilt per gemiddelde. Daarbij geldt:

- Hoe groter de spreiding van de antwoorden, hoe *groter* de marge
- Hoe meer respondenten, hoe *kleiner* de marge

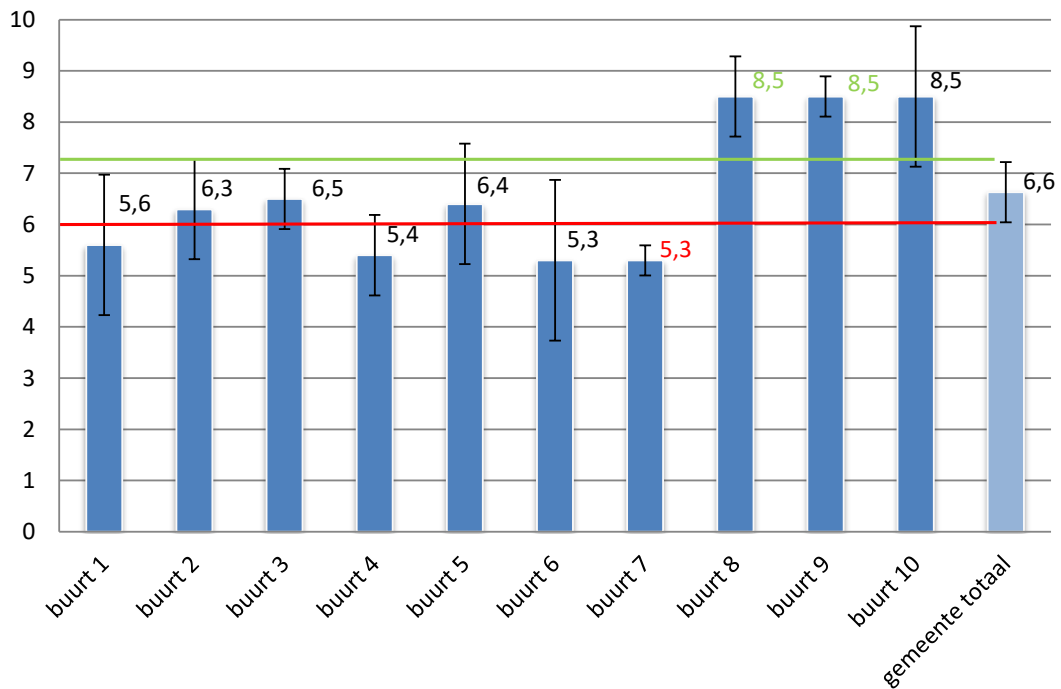
### Vergelijking buurten met gemeentelijk gemiddelde

In dit Lemon-onderzoek wordt per aspect beoordeeld of het gemiddelde rapportcijfer in een specifieke buurt significant afwijkt van het rapportcijfer voor de gemeente als geheel. Hoe bepaald wordt of een verschil significant is, wordt hieronder geïllustreerd.

In figuur 1 zijn fictieve buurt- en gemeentegemiddelden weergegeven. De zwarte balken geven de marges rond de gemiddelden weer. Om gemakkelijk te kunnen zien welke buurten significant afwijken van het gemeentelijk gemiddelde zijn de boven- en ondergrens van het gemeentelijk gemiddelde doorgetrokken (respectievelijk de groene en rode lijn). Wanneer de marge rond het buurtgemiddelde geheel boven de groene of onder de rode lijn ligt, wijkt het gemiddelde van deze buurt significant af van het gemeentelijk gemiddelde. In het voorbeeld is dat het geval voor de buurten 7, 8 en 9.

<sup>2</sup> Met de spreiding wordt de verdeling van hoge en lage cijfers bedoeld. Als bijvoorbeeld veel bewoners een 4 geven, maar ook veel bewoners een 10, dan is de spreiding groter dan wanneer alle cijfers tussen de 6 en 8 liggen.

**Figuur 1: (fictief) voorbeeld bij vergelijking tussen buurten met gemeentelijk gemiddelde**



Omdat zowel het aantal respondenten als de spreiding van de cijfers per buurt anders zijn, zijn ook de marges rondom de buurtgemiddelden verschillend. Hierdoor kan het voorkomen dat buurten wel hetzelfde cijfer hebben, maar toch niet allemaal significant afwijken van het gemeentelijk gemiddelde (zie figuur 1; buurt 8, 9 en 10).

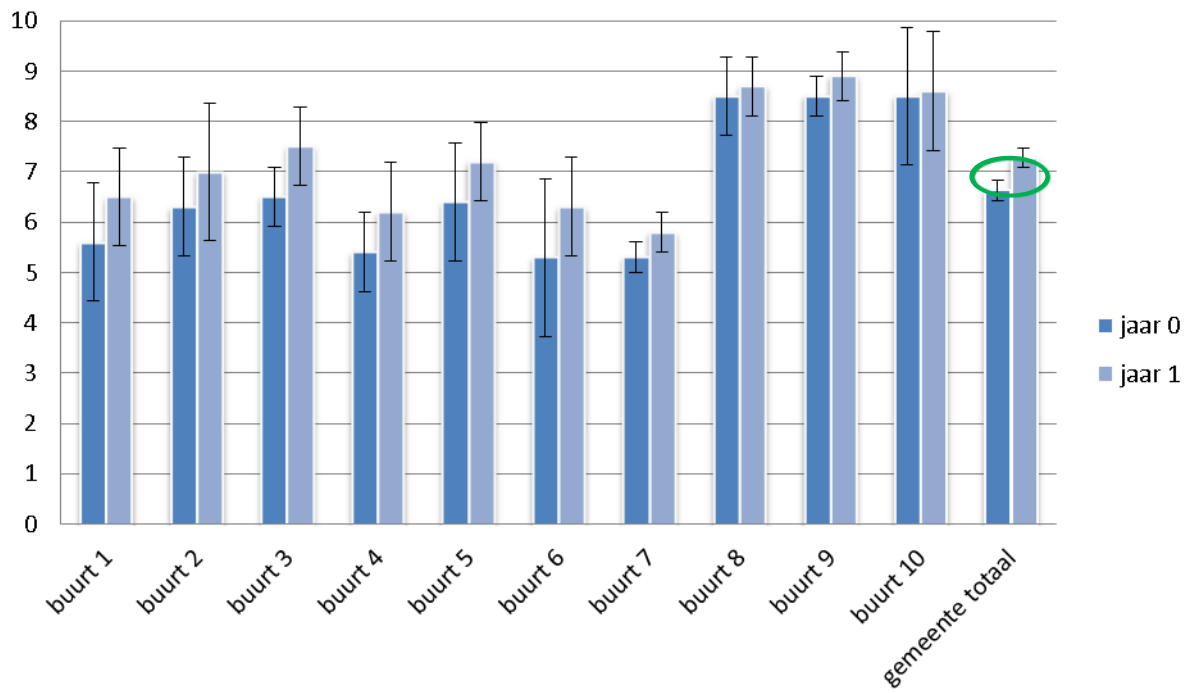
Als er sprake is van significante verschillen wordt dat in de tekst beschreven en in de tabellen met kleuren aangegeven. Indien het cijfer voor een buurt significant hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde is het cijfer **groen** gekleurd (zie figuur 1; buurt 8 en 9). Als het buurtgemiddelde significant lager is dan het gemeentelijk gemiddelde, is het cijfer **rood** gekleurd (zie figuur 1; buurt 7).

### **Vergelijking met voorgaande meting(en)**

De verschillen tussen de jaren worden op dezelfde wijze berekend als de verschillen tussen de buurtgemiddelden en gemeentegemiddelden (zoals hierboven beschreven is).

Omdat de grootte van de groepen die vergeleken worden van invloed is op de betrouwbaarheid van de uitkomsten (en de grootte van de marges) kan het voorkomen dat het gemiddelde voor de gemeente in totaal wel significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde in de voorgaande meting, terwijl de buurten afzonderlijk geen verschillen laten zien ten opzichte van de voorgaande meting. Deze situatie is grafisch weergegeven in figuur 2; de marges van de vorige meting (jaar 0) en de nieuwe meting (jaar 1) overlappen elkaar bij alle buurten, maar voor het gemeentelijk gemiddelde is dat niet het geval. Dit betekent dat er op gemeentelijk niveau wel een significante verbetering heeft plaatsgevonden, maar op buurtniveau niet.

Figuur 2: (fictief) voorbeeld bij vergelijking met voorgaande meting





## Bijlage 2 Vragenlijst

## Enquête leefbaarheid in uw buurt

In deze vragenlijst stellen wij u een aantal vragen over de leefbaarheid in uw buurt. U kunt steeds een rapportcijfer geven tussen de 1 (zeer negatief) en 10 (zeer positief). Een 6 is net voldoende en een 5 net onvoldoende.

Als u geen oordeel heeft of een vraag niet van toepassing vindt, dan kunt u die vraag onbeantwoord laten. Aan het einde van de vragenlijst is ruimte opgenomen voor opmerkingen of toelichtingen bij uw antwoorden.

De vragenlijst begint met enkele achtergrondvragen. **Al uw antwoorden worden anoniem verwerkt.**

### PERSOONLIJKE SITUATIE

**Wat is uw leeftijd?**

jaar

**Bent u man of vrouw?**

- Man  Vrouw

**Wat is uw postcode? (bijvoorbeeld: 1234 AB)**

**Heeft u een huurwoning of een koopwoning?**

- Huur  Koop

**Wie is de eigenaar van de woning?**

- Ikzelf en/of mijn partner  Woningstichting Dinteloord  
 Stadlander  Andere verhuurder  
 Woningstichting Woensdrecht  Anders, namelijk:

**Wat is de samenstelling van uw huishouden?**

- Alleenwonend  
 Eenoudergezin, jongste thuiswonende kind onder de 12 jaar  
 Eenoudergezin, jongste thuiswonende kind 12 jaar of ouder  
 Gezin, jongste thuiswonende kind onder de 12 jaar  
 Gezin, jongste thuiswonende kind 12 jaar of ouder  
 Tweepersoonshuishouden zonder (thuiswonende) kinderen

**In wat voor soort woning woont u?**

- Ééngzinswoning of seniorenwoning in rij  
 Twee onder één kap  
 Vrijstaande woning  
 Appartementencomplex met lift  
 Appartementencomplex zonder lift  
 Anders, namelijk:

**DE LEEFBAARHEIDSMONITOR**

Kruis per vraag steeds het vakje aan onder het getal dat u als rapportcijfer wilt geven voor uw buurt.

**Totaaloordeel**

1. Hoe beoordeelt u uw buurt in het algemeen?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

**Kwaliteit woning**

2. Wat vindt u van de prijs-kwaliteit verhouding van uw woning?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

3. Wat vindt u van de kwaliteit van de woningen in uw buurt?

*Daarbij gaat het niet om de geschiktheid van uw eigen woning voor uzelf maar om de aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de buurt.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

**Kwaliteit woonomgeving**

4. Wat vindt u van de woonomgeving in uw buurt?

*Denkt u hierbij aan de pleintjes, de bestrating, de manier waarop de straat is ingericht enz.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

**Groen- en speelvoorzieningen**

5a. Wat vindt u van de aanwezigheid van groenvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

b. Wat vindt u van het onderhoud van de groenvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

6a. Wat vindt u van de aanwezigheid van speelvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

b. Wat vindt u van het onderhoud van de speelvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

## De aanwezigheid van openbare voorzieningen

7. Wat vindt u van het aanbod en de kwaliteit van onderstaande voorzieningen bij u in de buurt?

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Scholen	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Winkels	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Openbaar Vervoer	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Sportvoorzieningen	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Wijkcentrum/ Buurt- of dorps huis	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Medische voorzieningen (huisarts, apotheek, fysiotherapeut, e.d.)	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Zorgvoorzieningen (verzorgingshuis, verpleeghuis)	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Kerken, Moskeeën, Synagogen, e.d.	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

8. Wat vindt u van de bereikbaarheid van onderstaande voorzieningen vanuit uw buurt?

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Scholen	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Winkels	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Openbaar Vervoer	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Sportvoorzieningen	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Wijkcentrum/ Buurt- of dorps huis	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Medische voorzieningen (huisarts, apotheek, fysiotherapeut, e.d.)	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Zorgvoorzieningen (verzorgingshuis, verpleeghuis)	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Kerken, Moskeeën, Synagogen, e.d.	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

9. Indien u voorzieningen mist, welke voorzieningen zijn dat? (max. 2 antwoorden)

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Winkels                  | <input type="checkbox"/> Buurthuis              |
| <input type="checkbox"/> Supermarkt               | <input type="checkbox"/> Bibliotheek            |
| <input type="checkbox"/> Kinderdagverblijven      | <input type="checkbox"/> Medische voorzieningen |
| <input type="checkbox"/> Basisscholen             | <input type="checkbox"/> Sportvoorzieningen     |
| <input type="checkbox"/> Middelbare scholen       | <input type="checkbox"/> Openbaar vervoer       |
| <input type="checkbox"/> Wijk- of buurtvereniging | <input type="checkbox"/> Anders, namelijk:      |

## Sociale woonomgeving

10. Wat vindt u van de mate van betrokkenheid van bewoners bij uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Niet betrokken</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer betrokken</i>

11. Hoe ervaart u de betrokkenheid van de buurtbewoners?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer onprettig</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer prettig</i>

12. In hoeverre bent u zelf betrokken bij uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Niet betrokken</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer betrokken</i>

13. Bent u bereid zich actief in te zetten voor uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Niet bereid</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer bereid</i>

14. Gaan bewoners van verschillende etnische afkomst in uw buurt op een prettige manier met elkaar om?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer onprettig</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer prettig</i>

15. In hoeverre voelt u zich thuis in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Voel me helemaal niet thuis</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Voel me zeer thuis</i>

## Eenzaamheid

16. Wilt u van elk van de volgende uitspraken aangeven in hoeverre die op u, zoals u de laatste tijd bent, van toepassing is?

	ja	min of meer	nee
a. Er is altijd wel iemand in mijn woonomgeving bij wie ik met mijn dagelijkse probleempjes terecht kan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Ik mis een echt goede vriend of vriendin.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Ik ervaar een leegte om mij heen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Er zijn genoeg mensen op wie ik in geval van narigheid kan terugvallen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Ik mis gezelligheid om mij heen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Ik vind mijn kring van kennissen te beperkt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. Ik heb veel mensen op wie ik volledig kan vertrouwen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. Er zijn voldoende mensen met wie ik me nauw verbonden voel.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i. Ik mis mensen om mij heen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j. Vaak voel ik me in de steek gelaten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k. Wanneer ik daar behoefte aan heb, kan ik altijd bij mijn vrienden terecht.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Overlast

17. Heeft u in uw buurt overlast (van het gedrag) van anderen?

Denk hierbij aan geluidsoverlast, andere overlast van buurtbewoners en overlast door rondhangende jongeren

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Ernstige overlast</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Geen overlast</i>

**18. Heeft u in uw buurt overlast van activiteiten?**

*Denk hierbij aan horeca, markten en evenementen*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>Ernstige overlast</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Geen overlast</b>

**19. Heeft u in uw buurt last van vervuiling?**

*Denk hierbij aan zwerfvuil, stank, verkeerd geplaatst vuilnis, ongedierte, hondenpoep e.d.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>Ernstige overlast</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Geen overlast</b>

**20. Heeft u in uw buurt last van het verkeer?**

*Denk aan verkeersdrukte, verkeerslawaaï, onvoldoende parkeergelegenheid en/of hinder door verkeerd parkeren, onveilig rijgedrag.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>Ernstige overlast</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Geen overlast</b>

**21. Indien u schoolgaande kinderen heeft, hoe veilig ervaart u de school-huisroute?**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>Zeer onveilig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Zeer veilig</b>

## Veiligheidsbeleving

**22. Heeft u in uw buurt last van criminaliteit?**

*Denk bijvoorbeeld aan vandalisme, inbraak, diefstal, vernielingen en geweldpleging.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>Ernstige last</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Geen last</b>

**23. Hoe veilig voelt u zich overdag bij u in de buurt?**

*Denk aan enge plekken, een onprettig sfeer, rondhangende jongeren, etc.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>Zeer onveilig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Zeer veilig</b>

**24. Hoe veilig voelt u zich 's avonds bij u in de buurt?**

*Denk aan enge plekken, een onprettig sfeer, rondhangende jongeren, etc.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>Zeer onveilig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Zeer veilig</b>

**25. Hoe veilig voelt u zich in uw eigen woning?**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>Zeer onveilig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Zeer veilig</b>

## Tot Slot

**26a. Vindt u dat uw buurt het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>Sterk achteruit</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Sterk vooruit</b>

26b. Wilt u hieronder aangeven in hoeverre u uw buurt op de genoemde punten voor- of achteruit vindt gegaan in het afgelopen jaar?

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Woningen	<i>Sterk achteruit</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Sterk vooruit</i>
Woonomgeving	<i>Sterk achteruit</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Sterk vooruit</i>
Voorzieningen	<i>Sterk achteruit</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Sterk vooruit</i>
Omgang tussen bewoners	<i>Sterk achteruit</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Sterk vooruit</i>
Betrokkenheid bewoners	<i>Sterk achteruit</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Sterk vooruit</i>
Criminaliteit/ veiligheid	<i>Sterk achteruit</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Sterk vooruit</i>
Verkeer	<i>Sterk achteruit</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Sterk vooruit</i>
Vervuiling	<i>Sterk achteruit</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Sterk vooruit</i>

27. In hoeverre vindt u dat ondergenoemde instanties voldoende bijdragen aan de leefbaarheid in uw buurt? Als u vindt dat de genoemde instantie niet verantwoordelijk is voor de leefbaarheid in uw buurt, kunt u dat ook aangeven.

			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
a. Corporatie/ Woningstichting	<input type="checkbox"/>	<i>Niet verantwoordelijk voor leefbaarheid</i>	<i>Ruim onvoldoende</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Ruim voldoende</i>
b. Gemeente	<input type="checkbox"/>		<i>Ruim onvoldoende</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Ruim voldoende</i>
c. Overige partijen (politie, scholen, e.d.)	<input type="checkbox"/>		<i>Ruim onvoldoende</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Ruim voldoende</i>

### OPMERKINGEN

Hieronder kunt u maximaal twee aanvullende opmerkingen kwijt met betrekking tot de vragen. Vermeld het vraagnummer waar uw opmerking betrekking op heeft, graag aangevuld met de eventuele locatie (bijvoorbeeld straatnaam) waar uw opmerking betrekking op heeft.

Nummer van de vraag:

--	--

--

Nummer van de vraag:

--	--

**Deze enquête graag retourneren vóór ...**

**Hartelijk dank voor uw medewerking!**

*Onder de inzenders van deze vragenlijst worden 50 VVV-bonnen t.w.v. €20,- verloot. Wilt u hiervoor in aanmerking komen, vul dan hieronder uw adresgegevens\* in:*

Naam:.....

Straat en huisnummer:.....

Postcode en woonplaats:.....

\*Uw adresgegevens worden alleen gebruikt voor het verloten van de cadeaubonnen en worden bij de verwerking niet gekoppeld aan de gegevens uit de vragenlijst.