

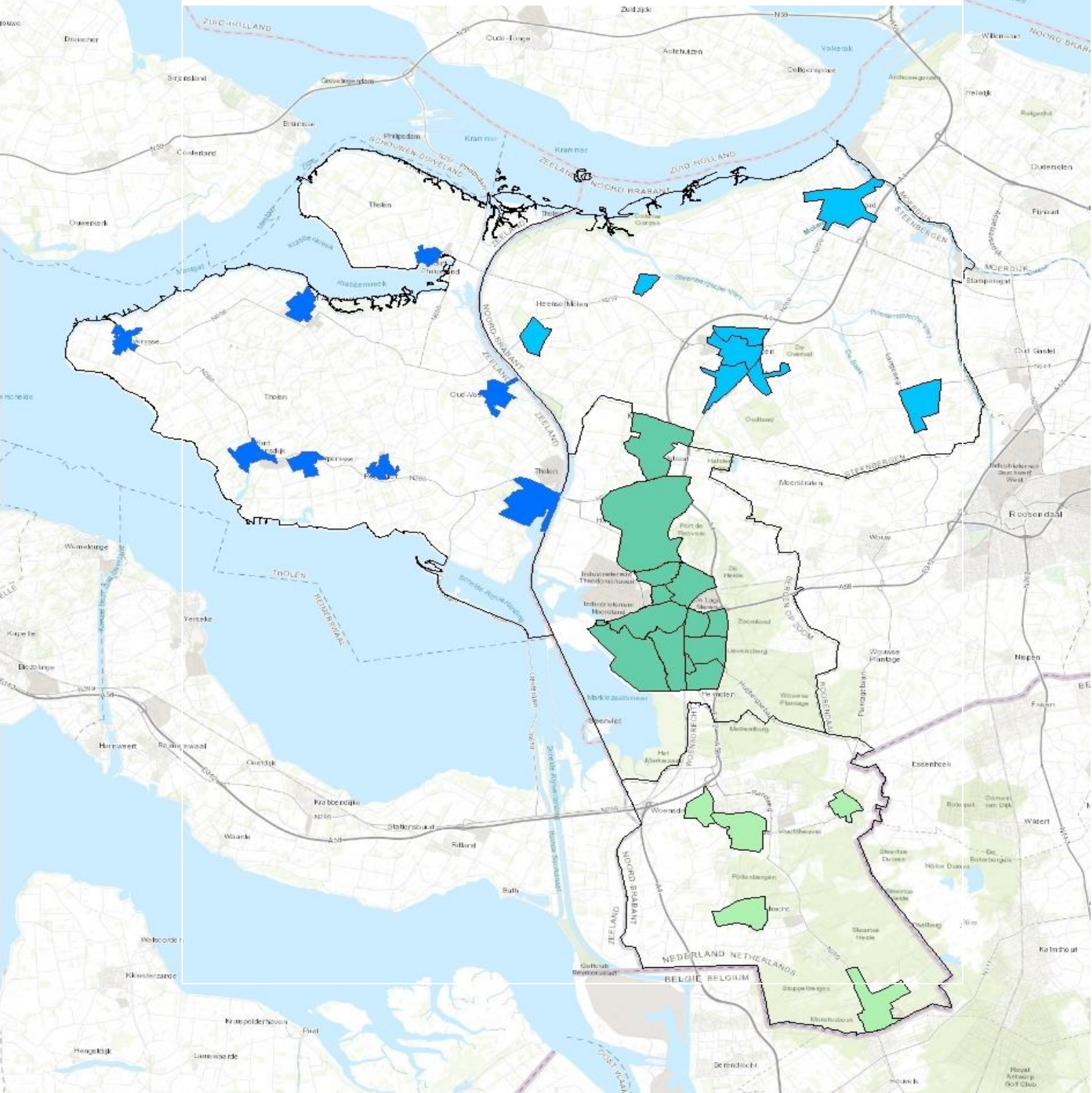


RIGO Research en Advies  
Woon- werk- en leefomgeving  
www.rigo.nl

DEELRAPPORTAGE

# Leefbaarheid in Woensdrecht

LEMON vervolgmeting 2016



De verantwoordelijkheid voor de inhoud berust bij RIGO. Het gebruik van cijfers en/of teksten als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken is toegestaan mits de bron duidelijk wordt vermeld. RIGO aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.



RIGO Research en Advies  
Woon- werk- leefomgeving  
www.rigo.nl

DEELRAPPORTAGE

---

# Leefbaarheid in Woensdrecht

LEMON vervolgmeting 2016

*Opdrachtgevers*

Stadlander, Woningstichting Woensdrecht, Woonkwartier

Gemeenten: Bergen op Zoom, Steenbergen, Woensdrecht, Tholen

*Auteurs*

Esther Cozijnsen

Eva Broxterman

*Projectnummer*

P32320

*Datum*

1 november 2016

# Inhoud

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>1</b>
1.1	Wat is LEMON?	1
1.2	LEMON in West-Brabant en Tholen	1
<b>2</b>	<b>Onderzoeksopzet</b>	<b>2</b>
2.1	De vragenlijst	2
2.2	De LEMON-gebiedsindeling	3
2.3	Werkwijze en respons	4
2.4	De onderzoeksgroep	5
2.5	De analyse	7
<b>3</b>	<b>Resultaten op gemeenteniveau</b>	<b>8</b>
3.1	Overzicht cijfers op gemeenteniveau	8
3.2	Samenvatting resultaten op gemeenteniveau	9
<b>4</b>	<b>Woensdrecht</b>	<b>11</b>
4.1	De fysieke woonomgeving	11
4.1.1	Inleiding	11
4.1.2	Kwaliteit woningen	11
4.1.3	Prijs-kwaliteitverhouding woningen	11
4.1.4	De woonomgeving	12
4.1.5	Groenvoorzieningen	13
4.1.6	Speelvoorzieningen	13
4.1.7	Algemene voorzieningen	14
4.1.8	Gemiste voorzieningen	19
4.1.9	Conclusies fysieke woonomgeving	20

4.2	De sociale woonomgeving	20
4.2.1	Inleiding	20
4.2.2	Betrokkenheid en beleving	20
4.2.3	Inzet voor de buurt	22
4.2.4	Omgang etnische groepen	22
4.2.5	Thuisgevoel	23
4.2.6	Eenzaamheid	23
4.2.7	Conclusie sociale woonomgeving	24
4.3	Ongenoegens	25
4.3.1	Inleiding	25
4.3.2	Overlast van personen	25
4.3.3	Overlast van activiteiten	25
4.3.4	Vervuiling	26
4.3.5	Verkeersoverlast	27
4.3.6	Conclusies ongenoegens	27
4.4	Veiligheid	28
4.4.1	Inleiding	28
4.4.2	Criminaliteit	28
4.4.3	Veiligheidsgevoel	28
4.4.4	Veiligheidsgevoel in de woning	29
4.4.5	Veiligheid school-huisroute voor kinderen	29
4.4.6	Conclusies veiligheid	30
4.5	Totaaloordeel	30
4.5.1	Inleiding	30
4.5.2	Totaaloordeel	31
4.5.3	Ontwikkeling	31
4.5.4	Bijdrage aan leefbaarheid door verschillende instanties	32
4.5.5	Totaaloverzicht	35

4.6	Wijkprofielen	36
4.6.1	Inleiding	36
4.6.2	Woensdrecht	36
4.6.3	Hoogerheide	37
4.6.4	Huijbergen	38
4.6.5	Ossendrecht	39
4.6.6	Putte	40
4.6.7	Overzicht aandachtspunten	41
<b>Bijlage 1</b>	<b>Analyse</b>	<b>42</b>
<b>Bijlage 2</b>	<b>Vragenlijst</b>	<b>45</b>

# 1 Inleiding

## 1.1 Wat is LEMON?

Leefbaarheid is een verzamelterm voor een reeks van factoren die gezamenlijk bepalen hoe mensen hun woon- en leefomgeving waarderen. Leefbaarheid kan dan ook gedefinieerd worden als de mate waarin de omgeving aansluit bij de wensen en behoeften van de mensen die er wonen.

Om (de beleving van) leefbaarheid te meten heeft RIGO een instrument ontwikkeld met de naam LEMON (de leefbaarheidsmonitor). Met LEMON wordt inzicht gegeven in de verschillen tussen wijken en buurten en in de ontwikkeling van de leefbaarheid door de jaren heen. Daarnaast biedt LEMON de mogelijkheid om de leefbaarheid in diverse Nederlandse gemeenten met elkaar te vergelijken via de website [www.lemoninternet.nl](http://www.lemoninternet.nl).

## 1.2 LEMON in West-Brabant en Tholen

De woningcorporatie Stadlander, Woningstichting Woensdrecht en Woonkwartier hebben in 2011 en 2013 een leefbaarheidsonderzoek uitgevoerd met behulp van LEMON. In het voorjaar van 2016 heeft een vervolgmeting plaatsgevonden, waarvan de resultaten in dit rapport beschreven worden.

Het onderzoek heeft (wederom) plaatsgevonden onder de bewoners van vier gemeenten waarin de drie woningcorporaties actief zijn; Bergen op Zoom, Steenbergen, Woensdrecht en Tholen. Deze vier gemeenten waren deze keer voor het eerst medeopdrachtgever voor het onderzoek. De resultaten van dit onderzoek zullen onder andere hun weerslag vinden in de prestatieafspraken die gemaakt worden tussen de corporaties en gemeenten.

Voorliggend rapport betreft een **deelrapportage**, wat betekent dat alleen de resultaten voor de **gemeente Woensdrecht** hierin zijn opgenomen. Er is tevens een hoofdrapportage, waarin de resultaten voor alle vier de gemeenten zijn opgenomen.

## 2 Onderzoekopzet

### 2.1 De vragenlijst

Om de leefbaarheid te meten is gebruik gemaakt van een vragenlijst die ingaat op 4 leefbaarheidsthema's: de fysieke woonomgeving, de sociale woonomgeving, overlast en veiligheid. Daarnaast zijn drie algemene vragen gesteld met betrekking tot de leefbaarheid in de buurt. Hieronder is weergegeven welke onderwerpen in de vragenlijst aan bod zijn gekomen. De bewoners is gevraagd voor alle aspecten een rapportcijfer te geven, waarbij een 1 zeer negatief is en een 10 zeer positief.

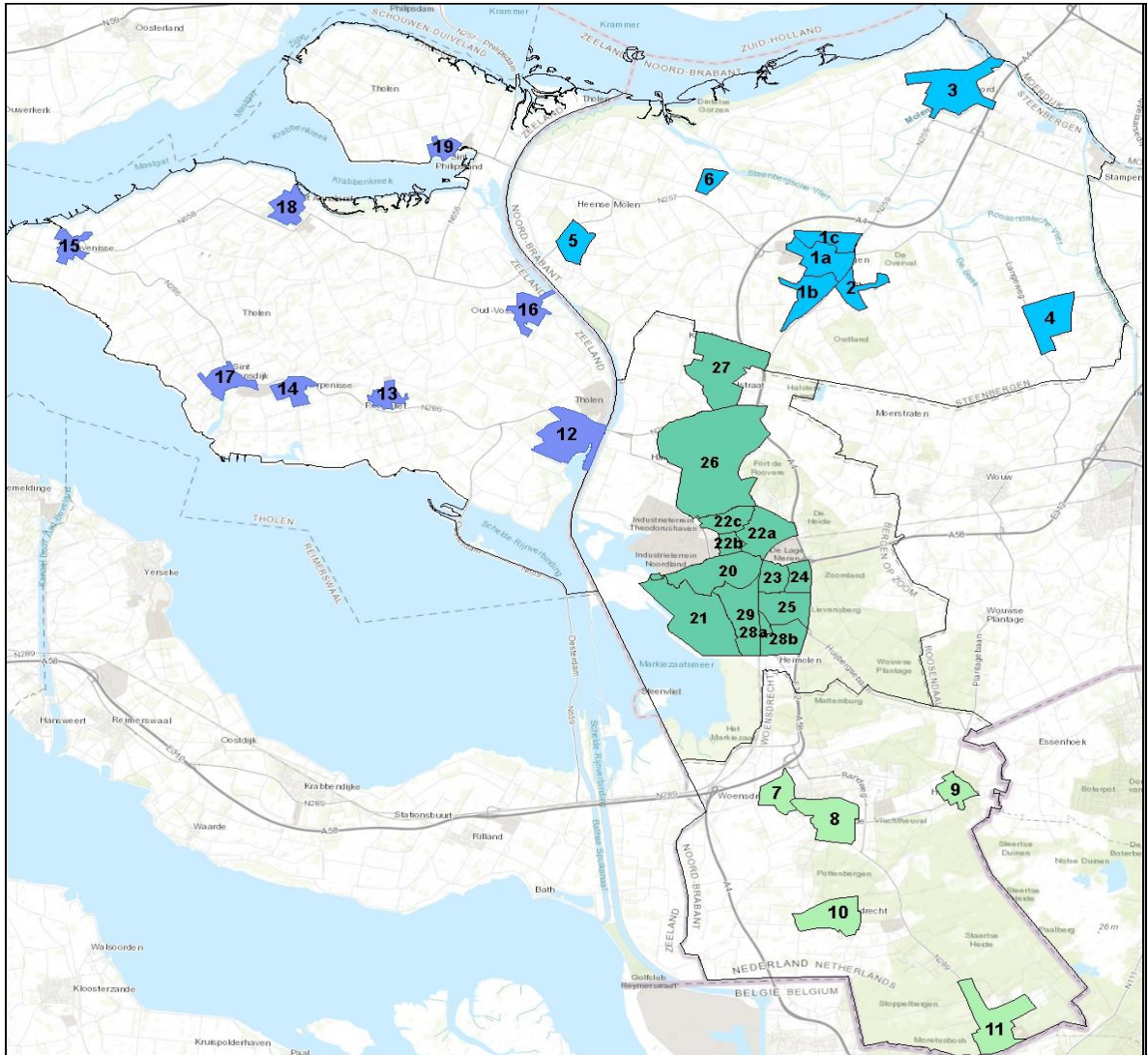
<b>Fysieke woonomgeving</b>	<b>Ongenoegens</b>
Prijs/kwaliteit verhouding woning	Overlast van personen
Kwaliteit woningvoorraad	Overlast van activiteiten
Woonomgeving	Overlast van vervuiling
Groenvoorzieningen	Verkeersoverlast
Speelvoorzieningen	<b>Veiligheid</b>
Algemene voorzieningen	Criminaliteit
<b>Sociale woonomgeving</b>	Veiligheidsgevoel in de buurt
Betrokkenheid anderen	Veiligheidsgevoel in de woning
Beleving betrokkenheid	School-huisroute kinderen
Eigen betrokkenheid	<b>Algemeen</b>
Inzet voor de buurt	Totaaloordeel
Omgang etnische groepen	Ontwikkeling buurt
Thuisgevoel	Bijdragen instanties aan leefbaarheid
Eenzaamheid	



## 2.2 De LEMON-gebiedsindeling

Ten opzichte van de meting in 2013 is alleen de indeling voor de gemeente Bergen op Zoom gewijzigd. De wijk Noord is opgesplitst in 3 delen: Meilust (Noord en Zuid), Tuinwijk en Noordgeest.

De gebiedsindeling van 2016 komt er hiermee als volgt uit te zien:



Steenbergen	Woensdrecht	Tholen	Bergen op Zoom
1a. Steenberghe Centrum	7. Woensdrecht	12. Tholen	20. Centrum
1b. Steenberghe Zuid	8. Hoogerheide	13. Poortvliet	21. Bergse plaat
1c. Steenberghe Noord	9. Huijbergen	14. Scherpenisse	22a. Meilust (Noord en Zuid)
2. Welberg	10. Ossendrecht	15. Stavenisse	22b. Tuinwijk
3. Dinteloord	11. Putte	16. Oud-Vossemeer	22c. Noordgeest
4. Kruisland		17. Sint-Maartensdijk	23. Gageldonk West
5. Nieuw-Vossemeer		18. Sint-Annaland	24. Gageldonk Oost
6. De Heen		19. Sint Philipsland	25. Warande
			26. Halsteren
			27. Lepelstraat
			28a. Lange weg
			28b. Nieuw Borgvliet/ De Wal
			29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezaten

## 2.3 Werkwijze en respons

Verspreid over alle wijken en kernen in de vier gemeenten hebben in totaal 13.256 bewoners een uitnodiging ontvangen voor deelname aan het onderzoek. Deelname vond plaats door middel van een enquête, waarbij de bewoners zelf konden bepalen of ze de enquête op papier of online wilden invullen. Per wijk/kern is een aselechte steekproef getrokken, waarbij de grootte mede afhankelijk was van de respons bij de voorgaande meting.

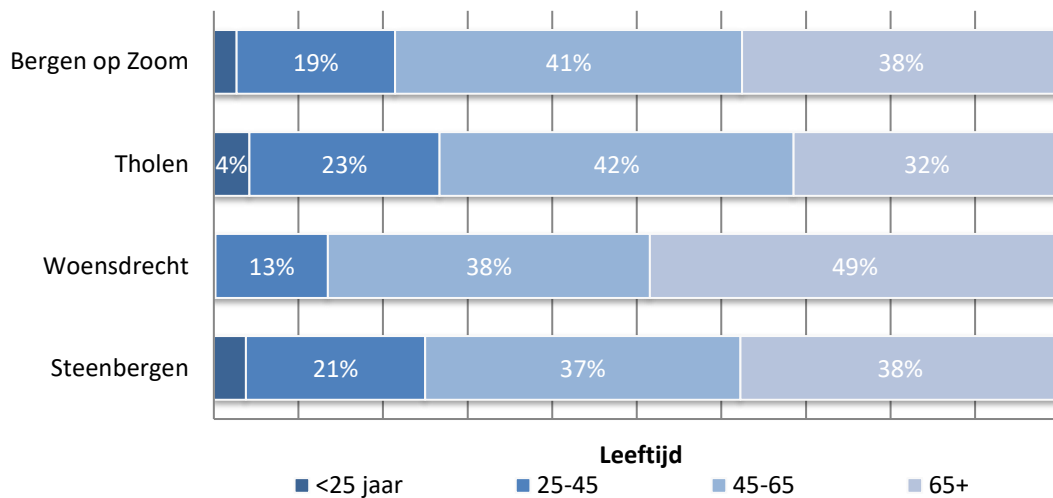
Van alle bewoners die uitgenodigd zijn, hebben er 3.682 de vragenlijst ingevuld. Daarmee is een respons van 28% behaald. In 2013 was dat 24%. In onderstaande tabel is weergegeven hoeveel enquêtes er per wijk/kern zijn uitgezet en hoe de respons over de wijken/kernen verdeeld is.

Gemeente	Wijk/ kern	Uitgezet		Respons		
		Aantal	Schriftelijk	Online	Totaal	%
Steenbergen	1a Steenbergen Centrum	374	96	10	106	28%
	1b Steenbergen Zuid	421	81	23	104	25%
	1c Steenbergen Noord	526	118	36	154	29%
	2 Welberg	423	74	21	95	22%
	3 Dinteloord	301	69	14	83	28%
	4 Kruisland	354	89	19	108	31%
	5 Nieuw-Vossemeer	408	93	22	115	28%
	6 De Heen	157	31	3	34	22%
<b>Totaal Steenbergen</b>		<b>2.964</b>	<b>651</b>	<b>148</b>	<b>799</b>	<b>27%</b>
Woensdrecht	7 Woensdrecht	375	97	25	122	33%
	8 Hoogerheide	408	99	19	118	29%
	9 Huijbergen	510	133	23	156	31%
	10 Ossendrecht	417	95	33	128	31%
	11 Putte	456	111	25	136	30%
<b>Totaal Woensdrecht</b>		<b>2.166</b>	<b>535</b>	<b>125</b>	<b>660</b>	<b>30%</b>
Tholen	12 Tholen	381	84	32	116	30%
	13 Poortvliet	391	110	11	121	31%
	14 Scherpenisse	329	70	16	86	26%
	15 Stavenisse	342	85	19	104	30%
	16 Oud-Vossemeer	398	85	20	105	26%
	17 Sint-Maartensdijk	385	84	21	105	27%
	18 Sint-Annaland	366	83	14	97	27%
	19 Sint Philipsland	404	82	25	107	26%
	<b>Totaal Tholen</b>		<b>2.996</b>	<b>683</b>	<b>158</b>	<b>841</b>
Bergen op Zoom	20 Centrum	336	88	23	111	33%
	21 Bergse plaat	399	95	33	128	32%
	22a Meilust (Noord en Zuid)	360	91	27	118	33%
	22b Tuinwijk	360	73	22	95	26%
	22c Noordgeest	360	63	29	92	26%
	23 Gageldonk West	508	79	12	91	18%
	24 Gageldonk Oost	445	101	23	124	28%
	25 Warande	332	85	13	98	30%
	26 Halsteren	343	93	25	118	34%
	27 Lepelstraat	448	102	25	127	28%
	28a Lange weg	445	54	22	76	17%
	28b Nieuw Borgvliet/ De Wal	386	76	12	88	23%
	29 Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezaten	408	102	14	116	28%
<b>Totaal Bergen op Zoom</b>		<b>5.130</b>	<b>1102</b>	<b>280</b>	<b>1.382</b>	<b>27%</b>
<b>Totaal alle gemeenten</b>		<b>13.256</b>	<b>2971</b>	<b>711</b>	<b>3.682</b>	<b>28%</b>

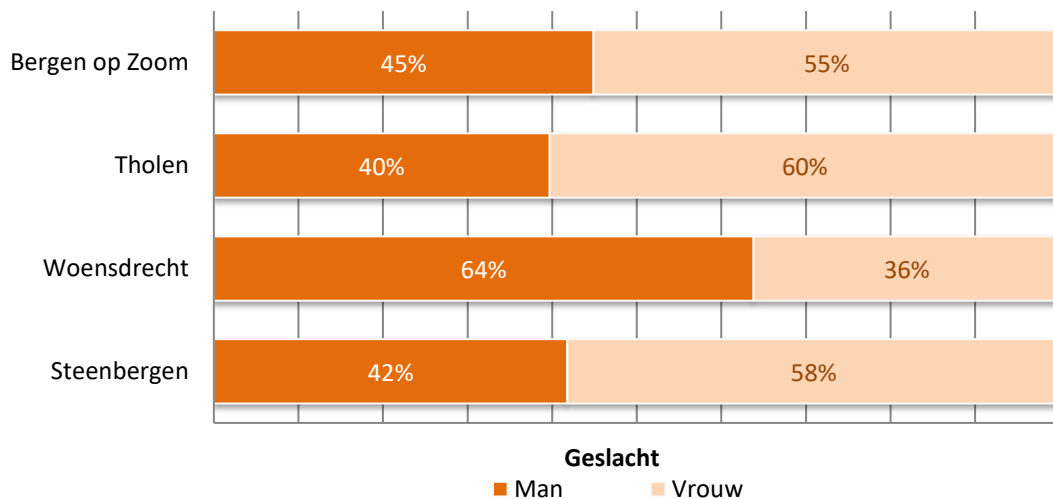
## 2.4 De onderzoeksgroep

Omdat de verdelingen in de onderzoeksgroep afwijken van de verdelingen in de werkelijkheid, zijn de resultaten van dit onderzoek gewogen naar leeftijd, huishoudenssamenstelling en woningeigendom (huur/koop). Hieronder worden de oorspronkelijke (ongewogen) verdelingen weergegeven van enkele huishoudens- en woningkenmerken van de respondenten.

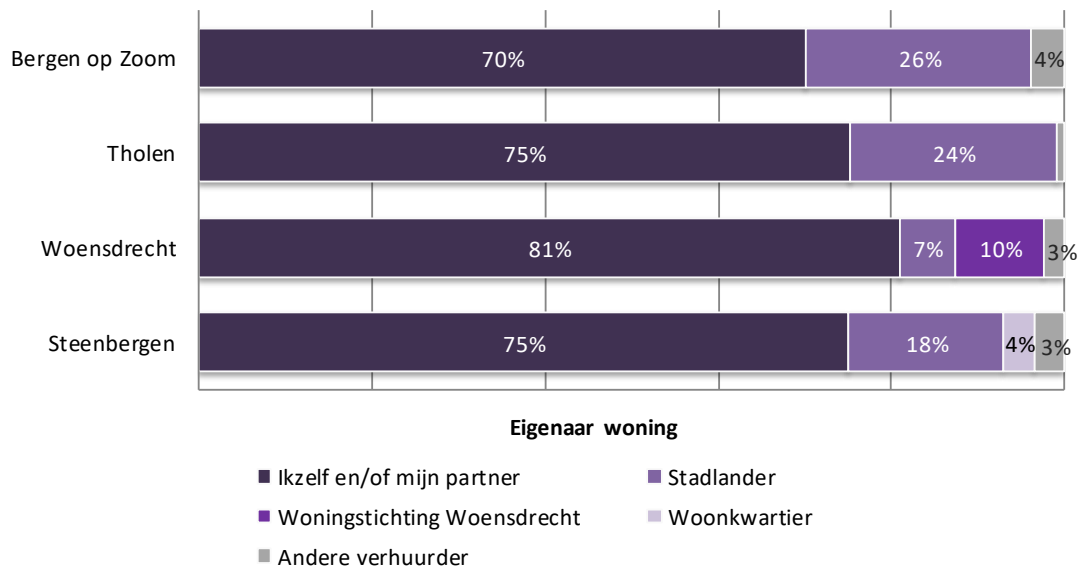
In alle vier de gemeenten zijn de respondenten veelal ouder dan 45 jaar. In de gemeente Tholen is het aandeel dat jonger is met 27% het grootst. Van de respondenten uit de gemeente Woensdrecht is slechts 13% jonger dan 45 jaar en daarmee is dit aandeel het kleinst van alle gemeenten.



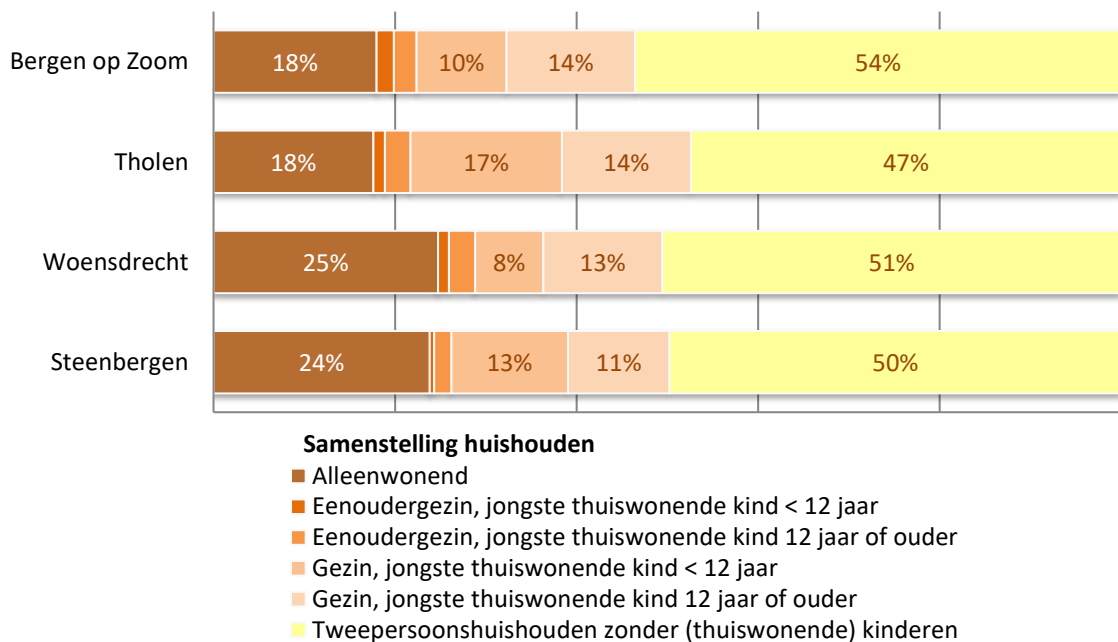
In de gemeenten Bergen op Zoom, Tholen en Steenbergen hebben meer vrouwen dan mannen de enquête ingevuld. In Woensdrecht is met 64% het aandeel mannen juist groter.



Een grote meerderheid van de respondenten (70-81%) is zelf eigenaar van de woning. 17-26% huurt een woning van Stadlander, Woningstichting Woensdrecht of Woonkwartier. Maximaal 4% van de respondenten zegt zijn of haar woning te huren van een andere partij.



Ongeveer de helft (47-54%) van de respondenten maakt deel uit van een tweepersoonshuishouden zonder kinderen. Daarnaast woont 18-25% alleen en 21-31% heeft een gezin met kinderen.



## 2.5 De analyse

In deze paragraaf wordt een korte beschrijving gegeven van de analyses die in dit onderzoek zijn uitgevoerd. Voor een uitgebreidere (technische) toelichting op de statistische analyses verwijzen we naar de bijlage.

Voor elk leefbaarheidsaspect in dit onderzoek wordt per buurt en voor de gemeente als geheel, het gemiddelde van alle respondenten berekend. Vervolgens wordt gekeken of de cijfers voor de buurten significant verschillen van het gemeentelijk gemiddelde.

Significantie: bij het bepalen of iets significant verschilt, wordt door middel van een statistische methode aangegeven of aangenomen kan worden dat een verschil wel of niet door toeval is ontstaan. Men spreekt van een significante uitkomst als deze uitkomst in sterke mate de veronderstelling ondersteunt dat het verschil niet door toeval is ontstaan, maar door iets anders. Hier geldt dus een verbetering of verslechtering ten opzichte van de gemeente als totaal of ten opzichte van de vorige meting.

Een gemiddeld hogere of lagere score betekent dus niet automatisch dat sprake is van een significant verschil. Indien sprake is van bijvoorbeeld weinig enquêtes en veel lage en hoge rapportcijfers binnen een buurt (grote spreiding) is een verschil niet automatisch significant te noemen. Vandaar dat bij het bepalen van de significantie rekening is gehouden met de spreiding van de cijfers en het aantal respondenten per vraag. De verschillen zijn allemaal statistisch getoetst op een manier die gebruikelijk is voor dit type enquêtes<sup>1</sup>. Indien geen sprake is van een significant verschil mag men in de regel ook niet spreken van een voor- of achteruitgang, maar is kans groot dat het verschil op toeval berust.

Als er sprake is van significante verschillen wordt dat in de tabellen met **rode** en **groene** cijfers weergegeven, wat respectievelijk betekent dat het cijfer voor de buurt significant lager of hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde.

Omdat het om een vervolgmeting gaat, worden de nieuwe cijfers ook vergeleken met de cijfers uit de voorgaande meting. Beide cijfers worden in de tabellen in het rapport weergegeven. De significante verschillen worden weergegeven met groene ▲ en rode ▼ pijltjes. Deze pijltjes wijzen respectievelijk op een significante voor- of achteruitgang ten opzichte van de voorgaande meting.

### Opmerkingen van respondenten

Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners de mogelijkheid geboden om twee opmerkingen te maken over de leefbaarheidsaspecten die in de enquête aan bod zijn gekomen. Deze opmerkingen geven extra achtergrondinformatie met betrekking tot de beleving van de bewoners. In dit rapport zijn enkele opmerkingen als citaat opgenomen.

### Leefbaarheidsmonitor meet beleving

Voor u start met het lezen van de uitkomsten nog een belangrijke algemene opmerking. De leefbaarheidsmonitor geeft **de beleving van de leefbaarheid** weer. Er dient benadrukt te worden dat beleving en feitelijke situatie niet altijd overeenkomen. De resultaten uit Lemon geven de gevoelens van bewoners weer en niet in hoeverre deze gevoelens in overeenstemming zijn met feitelijke cijfers.

<sup>1</sup> Er is gebruikgemaakt van een 95% betrouwbaarheidsinterval (uitgaande van een normale verdeling).

## 3 Resultaten op gemeenteniveau

### 3.1 Overzicht cijfers op gemeenteniveau

	Gemeente	Bergen op Zoom			Steenbergen			Woensdrecht			Tholen		
	Jaar	2016	2013	2011	2016	2013	2011	2016	2013	2011	2016	2013	2011
FYSIEKE WOONOMGEVING	Kerken e.d. bereikbaarheid	6,5	6,6		6,9	7,2		7,1	7,1		7,4	7,5	
	Zorgvoorzieningen bereikbaarheid	6,1	6,3		6,7	6,9		5,9	6,8		6,8	6,6	
	Medische vz bereikbaarheid	6,9	6,9		7,3	7,3		7,2	7,1		7,4	7,3	
	Wijkcentrum bereikbaarheid	6,1	6,5		6,9	7,0		7,0	6,9		7,1	7,1	
	Sportvoorzieningen bereikbaarheid	6,7	6,8		7,1	7,0		7,0	6,9		7,0	6,8	
	Openbaar vervoer bereikbaarheid	6,8	6,8		6,0	5,9		6,1	5,9		6,6	6,6	
	Winkels bereikbaarheid	6,8	7,0		7,1	7,1		6,9	6,9		7,0	6,8	
	Scholen bereikbaarheid	7,3	7,3		7,2	7,5		7,3	7,4		7,6	7,6	
	Kerken, moskeeën, synagogen	6,3	6,4		6,6	7,0		6,7	6,7		7,3	7,4	
	Zorgvoorzieningen	5,8	6,1	6,4	6,2	6,5	6,2	5,5	6,7	6,6	6,4	6,1	6,3
	Medische voorzieningen	6,8	6,7	6,6	7,2	7,0	6,3	7,2	7,0	6,9	7,2	7,1	6,5
	Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis	5,7	6,0	6,3	6,5	6,7	6,4	6,5	6,4	6,1	6,6	6,6	5,8
	Sportvoorzieningen	6,6	6,7	6,5	6,9	6,7	6,4	6,7	6,5	6,7	6,6	6,2	6,3
	Openbaar vervoer	6,6	6,6	6,5	5,5	5,4	5,1	5,3	5,1	5,4	6,0	6,0	5,9
	Winkels	6,2	6,6	6,6	6,0	6,3	5,9	6,2	6,1	6,3	5,9	5,6	5,9
	Scholen	7,2	7,2	7,1	7,1	7,4	7,2	7,2	7,3	7,0	7,6	7,4	7,3
	Onderhoud speelvoorzieningen	5,8	5,8	5,8	6,1	5,8	5,8	5,9	6,1	6,2	5,8	5,9	6,0
	Aanbod speelvoorzieningen	6,1	6,0	5,8	6,1	5,7	5,6	6,0	6,1	6,3	6,0	6,0	5,9
	Onderhoud groenvoorzieningen	6,0	5,8	6,2	6,2	6,0	6,1	5,7	5,8	6,3	5,9	6,5	6,2
	Aanbod groenvoorzieningen	6,8	6,5	6,6	6,6	6,4	6,4	6,8	6,7	6,9	6,4	6,8	6,6
Woonomgeving	6,5	6,4	6,6	6,6	6,6	6,6	6,5	6,7	6,7	6,5	6,6	6,6	
Kwaliteit woningen	6,8	6,7	6,8	7,0	7,0	7,1	7,3	7,1	7,3	6,8	6,9	7,0	
Prijs-kwaliteit	6,8	6,7	7,0	6,9	6,9	7,3	7,2	7,0	7,3	6,8	7,1	7,2	

Gemeente		Bergen op Zoom			Steenbergen			Woensdrecht			Tholen		
Jaar		2016	2013	2011	2016	2013	2011	2016	2013	2011	2016	2013	2011
ALGEMEEN	Totaaloordeel	7,1	7,0	7,1	7,5	7,5	7,6	7,7	7,7	7,6	7,4	7,5	7,4
	Ontwikkeling	5,7	5,5	5,8	5,8	6,0	6,1	5,8	5,9	6,0	5,7	6,0	6,0
VEILIGHEID	Veiligheidsgevoel woning	8,4	8,1	8,1	8,6	8,3	8,5	8,6	8,5	8,2	8,7	8,7	8,5
	Veiligheidsgevoel 's avonds	6,9	6,6	6,7	7,6	7,6	7,8	7,8	7,6	7,4	7,9	8,1	7,9
	Veiligheidsgevoel overdag	8,0	7,7	7,8	8,3	8,2	8,5	8,4	8,3	8,1	8,5	8,6	8,5
	Criminaliteit	6,5	6,5	6,4	7,2	7,1	7,3	7,3	7,2	6,5	7,4	7,8	7,6
	School-huisroute kinderen	6,1	6,2	6,0	6,2	6,5	6,3	6,4	6,4	6,0	7,0	6,8	6,7
	Verkeersoverlast	5,8	5,8	5,7	6,4	6,5	6,6	6,3	6,6	6,1	6,7	6,7	6,3
	Vervuiling	5,6	5,5	5,8	6,4	6,4	6,8	6,4	6,6	6,0	6,8	6,7	6,7
ONGENOEGENS	Overlast activiteiten	8,2	7,9	8,0	8,0	8,0	8,1	8,0	8,0	8,0	8,5	8,5	8,3
	Overlast van personen	6,3	6,2	6,1	6,6	7,0	7,1	7,0	7,2	6,8	6,9	7,2	7,1
	Thuisgevoel	7,3	7,2		7,7	7,8		8,0	7,9		7,7	7,9	
	Omgang etnische groepen	6,3	6,2	6,1	6,5	6,5	6,3	6,5	6,6	6,3	6,6	6,5	6,6
SOCIALE WOONOMGEVING	Inzet buurt	5,5	5,5	5,5	5,8	6,0	6,1	6,1	6,0	6,2	6,3	6,1	6,0
	Eigen betrokkenheid	5,8	5,9	5,8	6,3	6,3	6,5	6,4	6,5	6,4	6,5	6,5	6,5
	Beleving betrokkenheid	6,3	6,3	6,5	6,7	6,8	6,9	7,0	6,8	6,8	6,8	6,8	6,9
	Betrokkenheid	6,0	6,1	6,2	6,5	6,6	6,6	6,6	6,6	6,5	6,5	6,6	6,6

### 3.2 Samenvatting resultaten op gemeenteniveau

Het totaaloordeel dat de bewoners geven voor de wijk/kern waar ze wonen, is gemiddeld het hoogst in de gemeente Woensdrecht. Deze bewoners geven gemiddeld een 7,7 voor hun wijk of kern. Het laagste cijfer wordt met een 7,1 gegeven door de bewoners van de gemeente Bergen op Zoom. De gemeente Steenbergen krijgt als totaaloordeel een 7,5 en de gemeente Tholen een 7,4.

Wat betreft de fysieke woonomgeving valt op dat de gemeente Tholen voor de (bereikbaarheid van) algemene voorzieningen vaak het hoogste cijfer krijgt. De gemeente Bergen op Zoom krijgt voor veel van deze aspecten het laagste cijfer en is tevens volgens haar bewoners op enkele van deze aspecten achteruitgegaan ten opzichte van 2013. Als het gaat om de prijs en kwaliteit van de woningen, krijgt de gemeente Woensdrecht de hoogste cijfers van haar bewoners.

De sociale woonomgeving wordt door de bewoners van Woensdrecht en Tholen het vaakst met de hoogste cijfers beoordeeld. Beide gemeenten krijgen op 3 van de 6 aspecten het

hoogste cijfer. Opvallend is dat Bergen op Zoom op alle sociale aspecten het laagste cijfer krijgt.

Ook als het gaat om ongenoegens is het verschil tussen Bergen op Zoom en Tholen opvallend. Met uitzondering van de overlast van activiteiten krijgt Bergen op Zoom voor alle aspecten de laagste cijfers, terwijl Tholen op vrijwel alle aspecten de hoogste cijfers krijgt. Woensdrecht krijgt echter het hoogste cijfer voor de overlast van personen.

Op het gebied van veiligheid is eveneens het contrast tussen Bergen op Zoom en Tholen zichtbaar. Hoewel 3 van de 5 veiligheidsaspecten beter beoordeeld worden dan in 2013, scoort de gemeente Bergen op Zoom op alle veiligheidsaspecten lager dan de andere gemeenten.



## 4 Woensdrecht

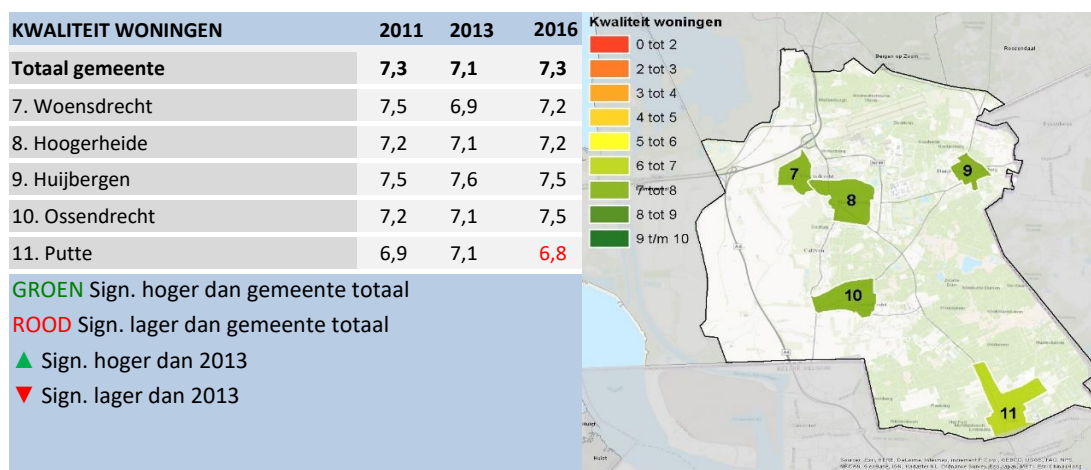
### 4.1 De fysieke woonomgeving

#### 4.1.1 Inleiding

Onder de fysieke woonomgeving verstaan we de inrichting en het onderhoud van de openbare ruimte en de bebouwing in de omgeving. In dit kader zijn in dit onderzoek de volgende aspecten meegenomen: de kwaliteit van de woningvoorraad, de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning, de woonomgeving, de groen- speel- en algemene voorziening zoals winkels, scholen, openbaar vervoer, buurthuizen, sportvoorzieningen en medische- en zorgvoorzieningen.

#### 4.1.2 Kwaliteit woningen

De aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de buurt wordt door de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld beoordeeld met een 7,3. Dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer dat hiervoor in 2013 werd gegeven.

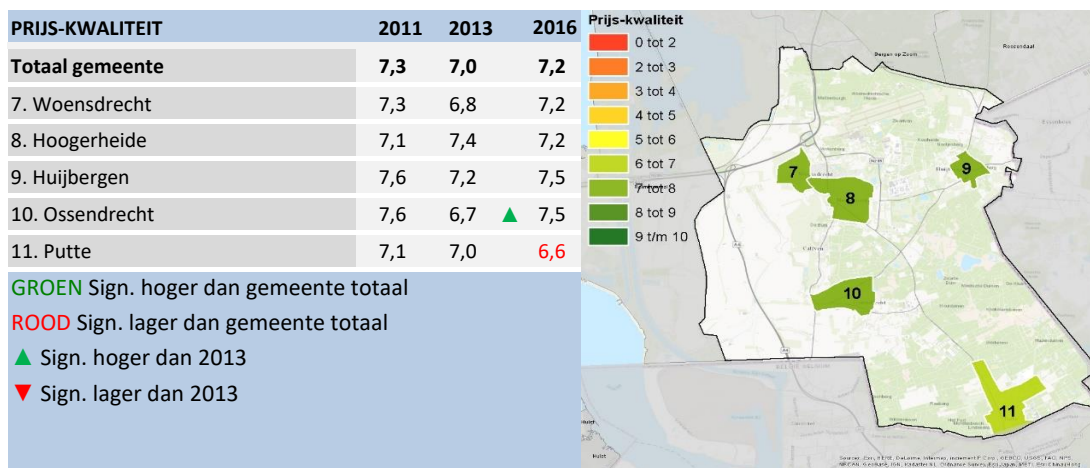


Op kernniveau zijn geen grote verschillen zichtbaar ten opzichte van de gemeente Woensdrecht als geheel. Alleen Putte wijkt met een score van 6,8 in negatieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde. Huijbergen en Ossendrecht krijgen met een 7,5 het hoogste cijfer.

Met betrekking tot de kwaliteit van de woningen zijn 6 opmerkingen geplaatst. Een inwoner van Putte merkt hierover het volgende op: *“Gelukkig niet bij allemaal, maar het onderhoud van de tuinen is aan het verloederen, jammer.”*

#### 4.1.3 Prijs-kwaliteitverhouding woningen

De gemeente Woensdrecht krijgt van haar bewoners gemiddeld een 7,2 voor de prijs-kwaliteitverhouding van de woningen. Dit cijfer is min of meer gelijk aan het cijfer dat voor dit aspect in 2013 werd gegeven (7,0).

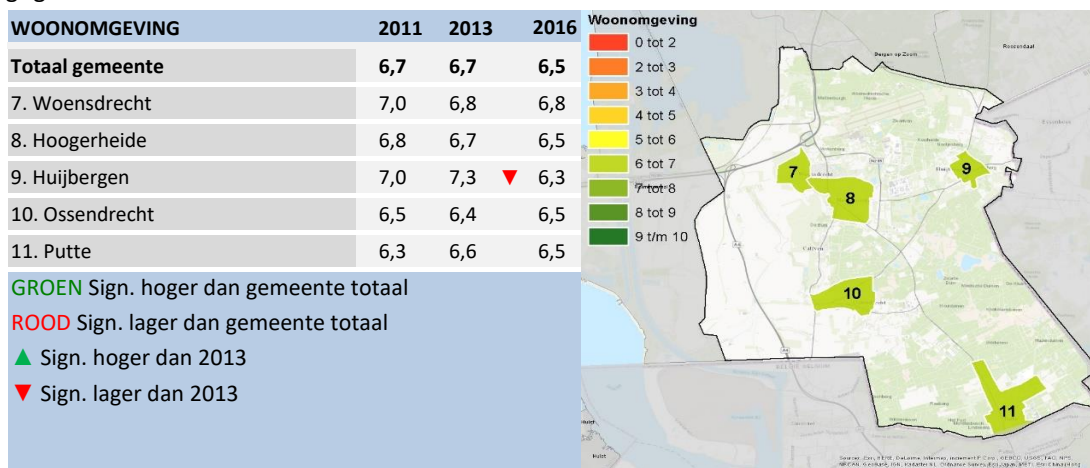


Op kernniveau valt op dat Putte met een 6,6 lager scoort dan het gemeentelijk gemiddelde. De kernen Huijbergen en Ossendrecht worden met een 7,5 het meest positief beoordeeld. De bewoners van Ossendrecht vinden daarnaast dat de prijs-kwaliteitsverhouding van woningen ten opzichte van 2013 is verbeterd.

Over de prijs-kwaliteitverhouding van de woning zijn slechts enkele opmerkingen gemaakt door de bewoners van Woensdrecht. Een inwoner van de kern Woensdrecht heeft over de prijs-kwaliteitsverhouding de volgende opmerking gemaakt: *“Toen ik in de woning kwam, is er wel extra huurverhoging toegepast, maar de waardeloze staat van de keuken (net een mobilehome) is zo gelaten. Hetzelfde geldt voor de douche en de douche kraan. Ik vind het uitbuitelij”.*

#### 4.1.4 De woonomgeving

Als we het hebben over de woonomgeving, dan gaat het onder andere om de inrichting en de verlichting van straten en pleintjes. De bewoners van de gemeente Woensdrecht geven hiervoor gemiddeld een 6,5, wat vergelijkbaar is met de 6,7 die voor dit aspect in 2013 werd gegeven.



De cijfers voor de kernen variëren van een 6,3 voor Huijbergen tot een 6,8 voor Woensdrecht. Alle kernen worden door hun bewoners vergelijkbaar met het gemiddelde voor Woensdrecht beoordeeld.

De bewoners van Huijbergen zijn van mening dat de woonomgeving achteruit is gegaan in vergelijking tot 2013.

Over de woonomgeving hebben de respondenten aardig wat opmerkingen gemaakt. In totaal 49. De meeste gaan over de bestrating van trottoirs, onkruid tussen de stoepen en over kuilen en hobbels in het wegdek. Een inwoner van Huijbergen merkt hierover het volgende op: *“Vele straten verzakken en hebben behoorlijke putten. Daarnaast zijn stoepen en trottoirs ongelijk, sommige met losse tegels. Ik heb dit al eerder kenbaar gemaakt bij de gemeente.”*

#### 4.1.5 Groenvoorzieningen

Groenvoorzieningen vormen een belangrijk aspect van de woonomgeving, omdat ze een belangrijke belevingswaarde en een belangrijke gebruikswaarde hebben. Over het algemeen hebben groenvoorzieningen een positieve invloed op de beleving van leefbaarheid. Te veel groen kan echter een negatieve invloed hebben op het veiligheidsgevoel.

In dit onderzoek is zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de groenvoorzieningen beoordeeld door de bewoners.

##### Aanbod en onderhoud van groenvoorzieningen

Het aanbod van groenvoorzieningen wordt door de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld met een 6,8 beoordeeld. Voor het onderhoud wordt gemiddeld een 5,7 gegeven. Beide scores zijn vergelijkbaar met die van 2013.

GROENVOORZIENINGEN	AANBOD			ONDERHOUD		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,9</b>	<b>6,7</b>	<b>6,8</b>	<b>6,3</b>	<b>5,8</b>	<b>5,7</b>
7. Woensdrecht	7,3	6,4	▲ 7,1	6,4	5,5	6,0
8. Hoogerheide	6,8	6,7	6,6	6,1	5,9	5,7
9. Huijbergen	7,3	7,4	6,7	6,8	6,4	5,9
10. Ossendrecht	6,8	6,4	6,6	6,2	5,6	5,4
11. Putte	6,5	6,9	6,8	5,8	5,7	5,6
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2013			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2013			

Zowel het aanbod als het onderhoud van groenvoorzieningen wordt in alle kernen gewaardeerd met een cijfer dat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde.

De enige ontwikkeling die ten opzichte van 2013 zichtbaar is, heeft plaatsgevonden in de kern Woensdrecht. Met een 7,1 vinden de bewoners dat het aanbod van groenvoorzieningen in de kern is verbeterd ten opzichte van drie jaar geleden.

De groenvoorzieningen zijn in de opmerkingen een veelbesproken onderwerp. Er zijn 56 opmerkingen over gemaakt. Een inwoner van Hoogerheide merkt daarover het volgende op: *“De groenvoorziening (daktuin) zou flink verbeteren, indien de huidige beplanting zou worden vervangen door een grasplantsoen met bloembakken, hier en daar een bankje en eventueel een verhard gedeelte om te kunnen BBQ ‘en. Dat is onderhoudsvriendelijker én fraaier. Daarnaast kunnen banken zorgen voor meer contact tussen de appartement bewoners en eventuele bezoekers.”*

#### 4.1.6 Speelvoorzieningen

Wat betreft de speelvoorzieningen is de bewoners van Woensdrecht gevraagd zowel de aanwezigheid als het onderhoud te beoordelen.

## Aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen

Het aantal speelvoorzieningen in de buurt wordt door de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld gewaardeerd met een 6,0. Voor het onderhoud geven ze gemiddeld een 5,9. Deze cijfers komen ongeveer overeen met voorgaande meting in 2013.

SPEELVOORZIENINGEN	AANBOD			ONDERHOUD		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,3</b>	<b>6,1</b>	<b>6,0</b>	<b>6,2</b>	<b>6,1</b>	<b>5,9</b>
7. Woensdrecht	6,4	6,4	6,3	6,6	6,2	6,2
8. Hoogerheide	6,4	5,9	5,8	6,3	5,9	6,0
9. Huijbergen	6,4	6,6	6,4	6,3	6,3	6,4
10. Ossendrecht	5,9	6,0	5,9	6,1	6,3	5,6
11. Putte	6,1	5,6	5,6	5,7	5,6	5,4
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				<b>▲</b> Sign. hoger dan 2013		
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				<b>▼</b> Sign. lager dan 2013		

Voor het aanbod en het onderhoud van speelvoorzieningen geven de bewoners van alle kerken cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemiddelde voor de gemeente Woensdrecht. Met een 5,6 voor het aanbod en een 5,4 voor het onderhoud krijgen de speelvoorzieningen in Putte de laagste cijfers. Beide aspecten worden in Huijbergen het best beoordeeld.

Over de speelvoorzieningen zijn door de respondenten uit Woensdrecht 11 opmerkingen gemaakt. Een inwoner van Putte merkt op: *“Speelvoorzieningen worden slecht onderhouden; kaal, vervuild, hekken kapot i.v.m. maaien gras enz. Geen bankje om te zitten en geen bakjes voor hondenpoep”*.

### 4.1.7 Algemene voorzieningen

In dit onderzoek is de bewoners gevraagd zowel het aanbod en de kwaliteit als de bereikbaarheid van verschillende openbare voorzieningen te beoordelen. Dit is gevraagd met betrekking tot scholen, winkels, openbaar vervoer, sportvoorzieningen, buurthuizen, medische- en zorgvoorzieningen, kerken/moskeeën en synagogen.

#### Scholen

Het aanbod van scholen wordt gemiddeld met een 7,2 beoordeeld en de bereikbaarheid met een 7,3. Hiermee krijgt de gemeente Woensdrecht cijfers die vergelijkbaar zijn met 2013.

SCHOLEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
<b>Totaal gemeente</b>	<b>7,0</b>	<b>7,3</b>	<b>7,2</b>	-	<b>7,4</b>	<b>7,3</b>
7. Woensdrecht	7,5	7,5	7,6	-	7,4	7,3
8. Hoogerheide	7,4	7,6	7,6	-	7,5	7,7
9. Huijbergen	6,9	7,2	7,0	-	7,5	7,4
10. Ossendrecht	6,6	7,2	7,0	-	7,4	7,0
11. Putte	6,8	6,9	6,7	-	7,3	7,3
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				<b>▲</b> Sign. hoger dan 2013		
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				<b>▼</b> Sign. lager dan 2013		

In Hoogerheide wordt zowel het aanbod als de bereikbaarheid van scholen bovengemiddeld gewaardeerd. In de kern Woensdrecht krijgt alleen het aanbod een bovengemiddelde beoordeling. Het aanbod van scholen in Putte wijkt daarentegen in negatieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde. Inwoners van deze kern beoordelen dit aspect gemiddeld met een 6,7.

Over de scholen zijn slechts enkele opmerkingen gemaakt. Door een bewoner van Putte wordt het volgende opgemerkt: *“Vanuit de grensplaats gaan veel kinderen in België naar school. Opleidingen zijn daar veel beter en er heerst wél orde en tucht”*.

## Winkels

Het winkelaanbod in de gemeente Woensdrecht wordt gemiddeld met een 6,2 gewaardeerd. Voor de bereikbaarheid geven inwoners gemiddeld een 6,9. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met die van 2013.

WINKELS	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,3</b>	<b>6,1</b>	<b>6,2</b>	-	<b>6,9</b>	<b>6,9</b>
7. Woensdrecht	4,6	3,9	4,6	-	5,0	5,1
8. Hoogerheide	7,4	7,9	7,8	-	7,5	7,5
9. Huijbergen	5,5	5,7	5,5	-	7,4	7,2
10. Ossendrecht	6,4	5,6	5,6	-	7,1	6,6
11. Putte	7,3	7,2	7,5	-	7,6	7,8
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2013			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2013			

Op kernniveau zijn grote verschillen zichtbaar als het gaat om de aanwezigheid en bereikbaarheid van winkels. Woensdrecht krijgt als enige kern voor beide aspecten een beneden gemiddeld cijfer. Beide cijfers zijn tevens onvoldoende. Een inwoner van Woensdrecht heeft hierover de volgende opmerking: *“Ik merk dat alle winkels uit verschillende kernen naar Hoogerheide worden getrokken. Dit komt de leefbaarheid van de andere kernen zoals Huijbergen, Ossendrecht en Woensdrecht niet ten goede.”*

De kernen Huijbergen en Ossendrecht krijgen alleen voor het winkelaanbod beneden gemiddelde cijfers. Hoogerheide en Putte krijgen daarentegen op beide aspecten bovengemiddelde beoordelingen.

## Openbaar vervoer

De gemeente Woensdrecht scoort gemiddeld een 5,3 voor het aanbod van openbaar vervoer. De bereikbaarheid van het openbaar vervoer krijgt gemiddeld een 6,1. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met 2013.

OPENBAAR VERVOER	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
<b>Totaal gemeente</b>	<b>5,4</b>	<b>5,1</b>	<b>5,3</b>	-	<b>5,9</b>	<b>6,1</b>
7. Woensdrecht	3,1	3,2	3,1	-	3,8	3,1
8. Hoogerheide	6,5	7,2	6,9	-	7,0	7,4
9. Huijbergen	5,3	4,5	4,7	-	6,2	6,3
10. Ossendrecht	5,4	5,4	5,5	-	6,4	6,1
11. Putte	6,4	5,5	▲ 6,3	-	6,5	7,1
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

Wat betreft het openbaar vervoer zijn er grote verschillen zichtbaar op kernniveau. Met een 3,1 krijgt de kern Woensdrecht zowel voor het aanbod als voor de bereikbaarheid van openbaar vervoer een beneden gemiddelde beoordeling. In Huijbergen is volgens de bewoners alleen het aanbod van openbaar vervoer te beperkt. Met een 4,7 geven ze hiervoor een onvoldoende en een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde.

De bewoners van de kernen Hoogerheide en Putte zijn daarentegen meer tevreden met het openbaar vervoer. Op beide aspecten wijken de kernen in positieve zin af van de gemeente Woensdrecht als geheel. Daarnaast is ten opzichte van 2013 de aanwezigheid van openbaar vervoer in Putte verbeterd.

### Sportvoorzieningen

De aanwezigheid van sportvoorzieningen in de kernen wordt gemiddeld met een 6,7 beoordeeld. Voor de bereikbaarheid van sportvoorzieningen geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht een 7,0. Deze cijfers zijn vergelijkbaar met 2013.

SPORTVOORZIENINGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,7</b>	<b>6,5</b>	<b>6,7</b>	-	<b>6,9</b>	<b>7,0</b>
7. Woensdrecht	6,0	5,7	6,0	-	6,1	6,0
8. Hoogerheide	7,0	7,2	7,5	-	7,3	7,5
9. Huijbergen	7,0	7,0	6,8	-	7,5	7,4
10. Ossendrecht	6,6	6,2	6,7	-	6,8	6,8
11. Putte	6,9	6,5	6,8	-	6,9	7,2
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

Ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde zijn er een paar wijken die opvallen. De eerste is Woensdrecht, de kern die met een 6,0 voor zowel het aanbod als de bereikbaarheid van sportvoorzieningen lager wordt beoordeeld dan de gemeente als geheel. Hoogerheide scoort daarentegen op zowel het aanbod als de bereikbaarheid bovengemiddeld. De bereikbaarheid van sportvoorzieningen wordt ook in Huijbergen beoordeeld met een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde.

Over dit onderwerp is een beperkt aantal opmerkingen geplaatst. Een inwoner van Putte heeft over dit aspect de volgende opmerking: *“Sportvoorzieningen, zoals de lokale voetbalclub moeten beter financieel ondersteund worden door de gemeente, zodat vernieuwingen kunnen plaatsvinden.”*

## Wijkcentrum, buurt- of dorpshuizen

Het aanbod van een wijkcentrum/buurt- of dorpshuis wordt met gemiddeld een 6,5 beoordeeld. Voor de bereikbaarheid krijgt de gemeente Woensdrecht gemiddeld een 7,0. Daarmee scoort de gemeente op deze aspecten vergelijkbaar met drie jaar geleden.

WIJKCENTRUM/BUURT-OF DORPSHUIS	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,1</b>	<b>6,4</b>	<b>6,5</b>	-	<b>6,9</b>	<b>7,0</b>
7. Woensdrecht	5,8	6,1	6,5	-	6,7	6,7
8. Hoogerheide	6,1	6,6	6,5	-	7,0	7,1
9. Huijbergen	7,0	7,2	7,2	-	7,6	7,7
10. Ossendrecht	6,2	6,4	5,9	-	6,8	6,5
11. Putte	5,4	6,1	6,4	-	6,6	7,0
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				<b>▲</b> Sign. hoger dan 2013		
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				<b>▼</b> Sign. lager dan 2013		

Er is één kern die zowel qua aanbod als bereikbaarheid hoger scoort dan het gemeentelijk gemiddelde, dat is Huijbergen. Met een 7,2 krijgt deze kern van haar bewoners het hoogste cijfer. De bewoners van Ossendrecht geven voor het aanbod van een wijkcentrum met een 5,9 een beneden gemiddeld cijfer.

## Medische voorzieningen

Bij medische voorzieningen valt te denken aan huisartsen, apotheken, fysiotherapeuten en dergelijke. Voor zowel de aanwezigheid als de bereikbaarheid van medische voorzieningen krijgt Woensdrecht gemiddeld een 7,2. De gemeente scoort daarmee ongeveer gelijk aan 2013 (7,0 en 7,1).

MEDISCHE VOORZIENINGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,9</b>	<b>7,0</b>	<b>7,2</b>	-	<b>7,1</b>	<b>7,2</b>
7. Woensdrecht	5,6	5,3	5,6	-	5,5	5,5
8. Hoogerheide	7,4	7,8	7,9	-	7,6	7,7
9. Huijbergen	7,2	7,2	7,6	-	7,7	7,7
10. Ossendrecht	7,3	7,5	7,4	-	7,4	7,2
11. Putte	6,6	7,3	7,5	-	7,5	7,7
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				<b>▲</b> Sign. hoger dan 2013		
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				<b>▼</b> Sign. lager dan 2013		

Voor de medische voorzieningen krijgen alle kernen ruimte voldoende, met uitzondering van Woensdrecht. Deze kern krijgt voor het aanbod van medische voorzieningen een 5,6 en voor de bereikbaarheid een 5,5, beiden cijfers die lager zijn dan het gemeentelijk gemiddelde. Hoogerheide en Huijbergen krijgen op beide aspecten cijfers die in positieve zin afwijken van het gemiddelde voor Woensdrecht. De bewoners van Putte beoordelen de bereikbaarheid van medische voorzieningen met een 7,7 bovengemiddeld.

## Zorgvoorzieningen

Als we het hebben over zorgvoorzieningen, dan gaat het bijvoorbeeld om verzorgings- en verpleeghuizen. Het aanbod van zorgvoorzieningen wordt door inwoners van de gemeente

Woensdrecht gemiddeld beoordeeld met een 5,5. Voor de bereikbaarheid geven ze een 5,9. Op beide aspecten betekent dit een achteruitgang ten opzichte van 2013.

ZORGVOORZIENINGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,6</b>	<b>6,7</b>	<b>▼ 5,5</b>	-	<b>6,8</b>	<b>▼ 5,9</b>
7. Woensdrecht	5,7	5,2	5,1	-	5,2	<b>5,1</b>
8. Hoogerheide	7,1	7,3	<b>7,2</b>	-	7,2	<b>7,3</b>
9. Huijbergen	6,9	7,2	<b>▼ 3,1</b>	-	7,5	<b>▼ 3,6</b>
10. Ossendrecht	6,7	7,4	<b>▼ 6,7</b>	-	7,3	<b>7,0</b>
11. Putte	6,6	6,5	5,8	-	6,9	<b>6,9</b>
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				<b>▲</b> Sign. hoger dan 2013		
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				<b>▼</b> Sign. lager dan 2013		

Met betrekking tot de zorgvoorzieningen zijn op kernniveau grote verschillen zichtbaar. Huijbergen krijgt voor zowel de aanwezigheid als de bereikbaarheid onvoldoendes. Op beide aspecten scoort deze kern lager dan de gemeente als geheel. Inwoners van Woensdrecht geven alleen de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen een beneden gemiddelde beoordeling.

Daarentegen wijken de kernen Hoogerheide en Ossendrecht op beide aspecten in positieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde. Putte scoort op de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen in de gemeente met een 6,9 bovengemiddeld.

Ten opzichte van 2013 zijn enkele negatieve ontwikkelingen waar te nemen. De bewoners van Huijbergen vinden dat zowel de aanwezigheid als de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen is verslechterd, in Ossendrecht is alleen het aanbod achteruitgegaan.

Over de zorg in het algemeen is door een inwoner van Ossendrecht de volgende opmerking gemaakt: *“Ik maak me zorgen om de situatie in de thuiszorg. Ouderen moeten thuis blijven wonen en krijgen minder zorg. Er zullen meer ongelukken plaatsvinden en duurdere zorg is noodzakelijk.”*



## Kerken, moskeeën en synagogen

De aanwezigheid van kerken, moskeeën en synagogen wordt in de gemeente Woensdrecht gemiddeld met een 6,6 beoordeeld. Voor de bereikbaarheid van deze gebedshuizen geven bewoners gemiddeld een 7,1. Beide scores zijn gelijk aan die van 2013.

KERKEN, MOSKEEËN, SYNAGOGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	-	6,7	6,7	-	7,1	7,1
7. Woensdrecht	-	6,1	6,2	-	6,4	6,4
8. Hoogerheide	-	7,1	6,9	-	7,1	7,1
9. Huijbergen	-	7,2	6,8	-	7,6	7,4
10. Ossendrecht	-	7,0	7,1	-	7,4	7,0
11. Putte	-	6,3	6,6	-	7,0	7,2
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				<b>▲</b> Sign. hoger dan 2013		
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				<b>▼</b> Sign. lager dan 2013		

Zowel het aanbod als de bereikbaarheid van kerken, moskeeën en synagogen wordt in bijna alle kernen beoordeeld met cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde. Uitzondering daarop is Woensdrecht, waar de bewoners op beide aspecten een lagere beoordeling geven dan gemiddeld in de gemeente het geval is.

### 4.1.8 Gemiste voorzieningen

Om meer inzicht te krijgen in het type voorzieningen dat gemist wordt, is de bewoners gevraagd welke voorzieningen zij het meest missen. In navolgende tabel is voor de gemeente Woensdrecht per wijk weergegeven welk aandeel van de respondenten heeft aangegeven de genoemde voorzieningen te missen.

WOENSDRECHT												
	Winkels	Supermarkt	Kinderdagverblijven	Basisscholen	Middelbare scholen	Wijk- of buurtvereniging	Buurthuis	Bibliotheek	Medische voorzieningen	Sportvoorzieningen	Openbaar vervoer	Anders
7. Woensdrecht	35%	28%	5%	0%	2%	1%	0%	3%	8%	5%	52%	4%
8. Hoogerheide	3%	3%	0%	0%	12%	7%	5%	1%	1%	0%	3%	12%
9. Huijbergen	43%	12%	0%	1%	18%	2%	1%	2%	6%	2%	15%	26%
10. Ossendrecht	57%	4%	6%	2%	5%	5%	5%	7%	1%	5%	14%	7%
11. Putte	16%	1%	7%	1%	15%	9%	9%	12%	4%	5%	5%	11%

Het zijn met name winkels die in drie van de vijf kernen door minimaal 35% van de respondenten wordt gemist. Middelbare scholen en 'andere voorzieningen' worden in drie kernen door meer dan 10% van de respondenten gemist. Voorzieningen die genoemd worden bij de categorie 'anders' zijn vooral specifieke medische en zorgvoorzieningen voor ouderen (verzorgingstehuis), een pinautomaat, speeltoestellen en openbaar vervoersmogelijkheden in het weekend.

#### 4.1.9 Conclusies fysieke woonomgeving

Met betrekking tot de fysieke woonomgeving geven inwoners van Woensdrecht gemiddeld het laagste cijfer voor het aanbod van openbaar vervoer in de gemeente. De hoogste cijfers worden gegeven voor de woningkwaliteit en de bereikbaarheid van scholen (7,3).

Op kernniveau springt Hoogerheide er in positieve zin het meest bovenuit. Deze kern krijgt op 12 van de 23 aspecten van de fysieke woonomgeving een bovengemiddelde beoordeling. Daarnaast is de kern de enige met een bovengemiddeld positieve beoordeling op het aspect bereikbaarheid van scholen.

Inwoners van Woensdrecht beoordelen de kern op 11 aspecten lager dan gemiddeld in de gemeente. Hier gaat het vooral om de aanwezigheid en bereikbaarheid van voorzieningen.

## 4.2 De sociale woonomgeving

### 4.2.1 Inleiding

Onder de sociale woonomgeving vallen diverse factoren die bepalend zijn voor het samenleven van bewoners en daarmee voor de sfeer in een wijk. Het gaat hier bijvoorbeeld om de manier waarop buurtbewoners met elkaar omgaan en om de mate waarin zij betrokken zijn bij de buurt waarin zij wonen.

De sociale woonomgeving is in dit onderzoek in kaart gebracht op basis van de volgende aspecten: de betrokkenheid van buurtbewoners en de beleving daarvan, de betrokkenheid van de bewoner zelf, de inzet voor de wijk, de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden en de mate waarin men zich thuis voelt in de wijk.

### 4.2.2 Betrokkenheid en beleving

De bewoners is gevraagd de betrokkenheid van buurtbewoners te beoordelen. Omdat een sterke of matige betrokkenheid van buurtbewoners niet per definitie als positief of negatief ervaren hoeft te worden, is ook gevraagd om aan te geven in welke mate de bewoners de betrokkenheid van buurtbewoners als prettig ervaren.

De bewoners van de gemeente Woensdrecht geven gemiddeld een 6,6 voor de betrokkenheid van bewoners bij de kern. Dit cijfer is gelijk aan de score van 2013. Voor de mate waarin bewoners de betrokkenheid als prettig ervaren, wordt gemiddeld een 7,0 gegeven, wat eveneens vergelijkbaar is met het gemiddelde voor de gemeente als geheel.

BETROKKENHEID	WIJKBEWONERS			BELEVING		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,5	6,6	6,6	6,8	6,8	7,0
7. Woensdrecht	6,4	6,5	6,5	6,9	6,9	6,9
8. Hoogerheide	6,2	6,6	6,4	6,4	6,7	6,7
9. Huijbergen	6,9	7,1	6,9	7,0	7,3	7,1
10. Ossendrecht	6,7	6,5	6,9	7,1	6,6	7,2
11. Putte	6,2	6,3	6,4	6,5	6,5	6,9
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal						<b>▲</b> Sign. hoger dan 2013
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal						<b>▼</b> Sign. lager dan 2013

Op kernniveau zijn geen afwijkingen zichtbaar ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. De cijfers voor de betrokkenheid van wijkbewoners variëren van een 6,4 voor Hoogerheide tot een 6,9 voor Huijbergen en Putte. De cijfers voor de beleving van de betrokkenheid liggen tussen de 6,7 (Hoogerheide) en 7,2 (Ossendrecht).

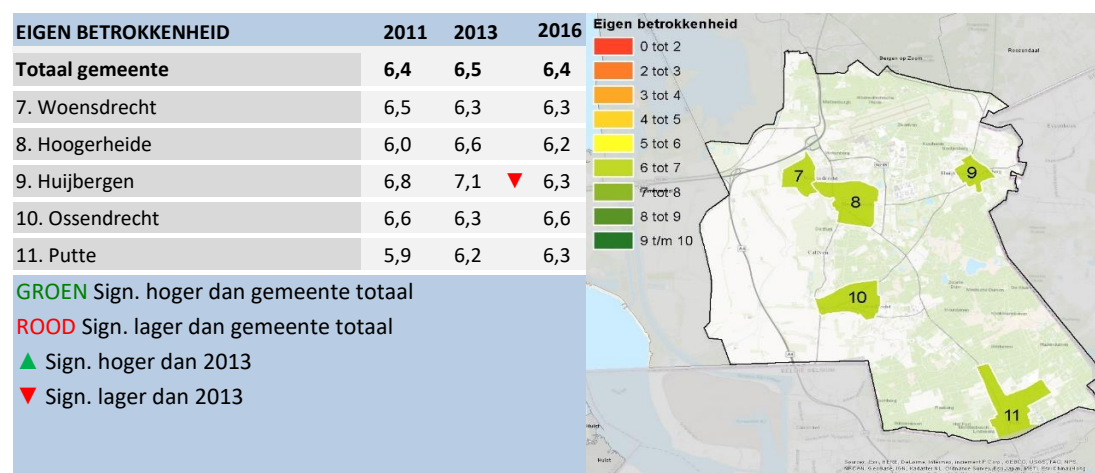
Navolgende tabel laat zien dat een lage betrokkenheid van wijkbewoners in het algemeen als onprettig ervaren wordt (15,8%). Een gemiddelde betrokkenheid wordt door 33,6% van de respondenten als prettig ervaren en een hoge betrokkenheid als zeer prettig (26%). Een gemiddelde betrokkenheid wordt door een enkeling ook als onprettig ervaren (1,7%) en een lage betrokkenheid als prettig (5,2%). Een hoge betrokkenheid wordt zelden gezien als onprettig.

Over dit onderwerp zijn 6 opmerkingen geplaatst door bewoners van de gemeente Woensdrecht. Een respondent uit de kern Woensdrecht ervaart de betrokkenheid van buurtbewoners positief en zegt: *“Een dorp is in principe een hechte gemeenschap, ons kent ons. Dit wordt ook nog eens versterkt in een straat waar iedereen wel tevreden is.”*

GEMEENTE WOENSDRECHT		Beleving betrokkenheid			Totaal
		Onprettig (1-5)	Prettig (6-7)	Zeer prettig (8-10)	
<b>Betrokkenheid wijkbewoners</b>	Laag (1-5)	15,8%	5,2%	0,3%	21%
	Gemiddeld (6-7)	1,7%	33,6%	13,2%	49%
	Hoog (8-10)	0,5%	3,6%	26,0%	30%
	<b>Totaal</b>	<b>18%</b>	<b>42%</b>	<b>40%</b>	<b>100%</b>

### Eigen betrokkenheid

Voor de eigen betrokkenheid bij de kern geven inwoners van Woensdrecht gemiddeld een 6,4. Dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer dat hiervoor in 2013 werd gegeven (6,5).

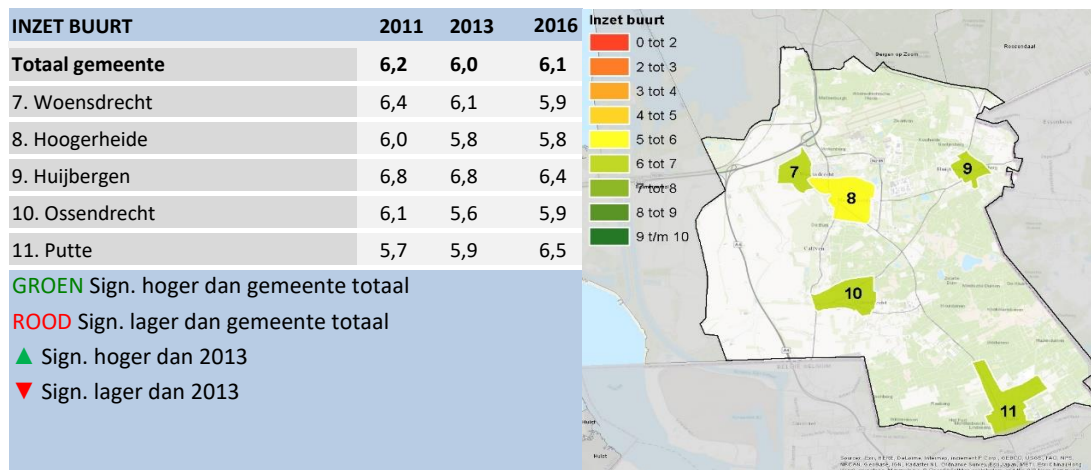


Op kernniveau variëren de cijfers voor dit aspect van een 6,2 voor Hoogerheide tot een 6,6 voor Ossendrecht. Alle kernen worden door hun bewoners op dit aspect beoordeeld met cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde.

Bewoners van Huijbergen zijn wel van mening dat de eigen betrokkenheid bij de kern ten opzichte van 2013 is afgenomen.

#### 4.2.3 Inzet voor de buurt

Voor de bereidheid om zich in te zetten voor de eigen buurt geven de bewoners van Woensdrecht gemiddeld een 6,1. Dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer dat hiervoor in 2013 werd gegeven (6,0).

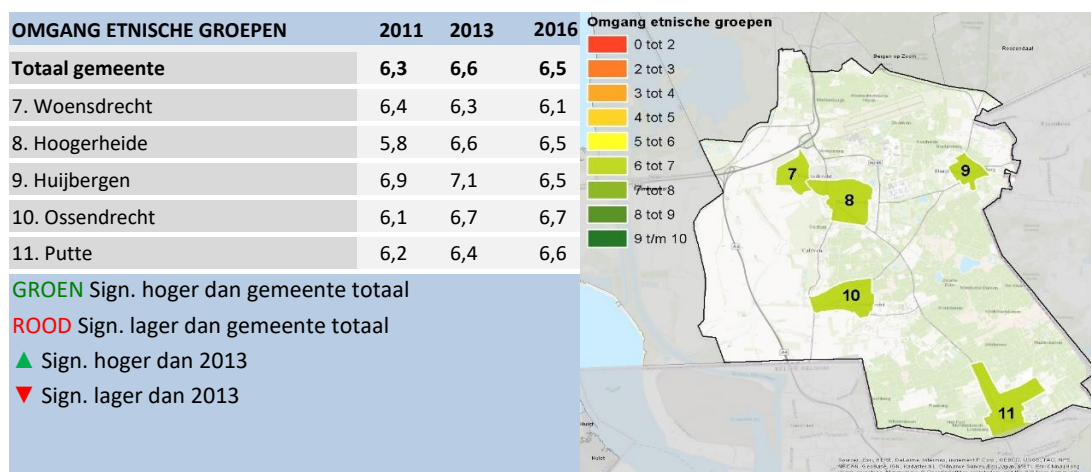


De cijfers voor de afzonderlijke kernen variëren van een 5,8 voor Hoogerheide tot een 6,5 voor Putte. Alle cijfers zijn vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente als geheel en met de cijfers die van 2013

Over de inzet voor de buurt zijn slechts enkele opmerkingen gemaakt. Een inwoner uit Hoogerheide merkt op: *“Ik ben wel bereid, maar kan het niet meer vanwege gezondheidsredenen.”*

#### 4.2.4 Omgang etnische groepen

Voor de manier waarop mensen met verschillende etnische achtergronden met elkaar omgaan wordt gemiddeld een 6,5 gegeven in de gemeente. In 2013 was dat een 6,6.

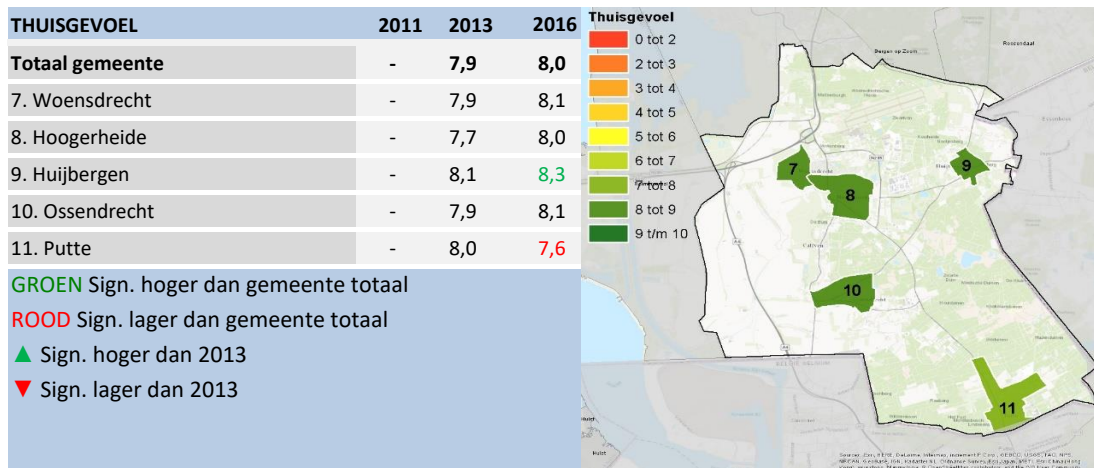


Op kernniveau zijn geen verschillen zichtbaar ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Met een 6,1 krijgt de kern Woensdrecht van haar inwoners de laagste beoordeling. Ossendrecht wordt met een 6,7 het hoogst gewaardeerd. De cijfers verschillen niet heel veel vergeleken met 2013.

Uit Huijbergen en Putte komen enkele opmerkingen over het aantal allochtone bewoners, zij delen de kern van de volgende opmerking: *“Er zijn steeds meer verschillende nationaliteiten en asociale gezinnen die met hun normen en waarden het woongenot verminderen.”*

#### 4.2.5 Thuisgevoel

Met een 8,0 geven bewoners van de gemeente Woensdrecht aan zich gemiddeld genomen thuis te voelen in de kern waar zij wonen. Dit is onveranderd gebleven ten opzichte van 2013.



Met cijfers tussen de 7,6 en 8,3 geven de bewoners van alle kernen aan zich gemiddeld genomen thuis te voelen in de kern waar ze wonen. Putte scoort met een 7,6 lager dan de gemeente als geheel. De bewoners van Huijbergen geven met een 8,3 een bovengemiddeld cijfer.

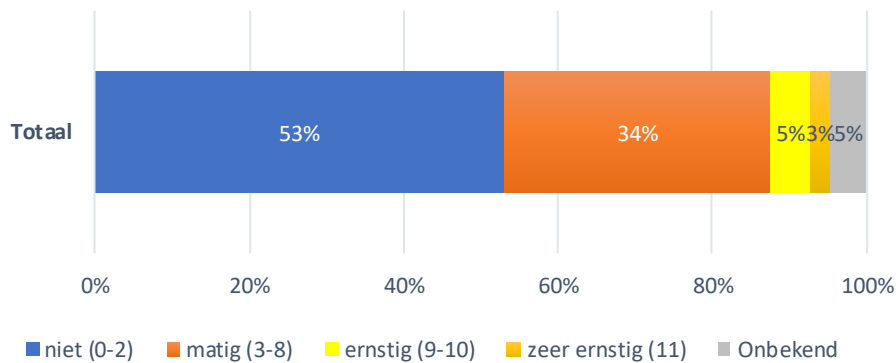
#### 4.2.6 Eenzaamheid

Dit jaar is voor het eerst een vraag aan de enquête toegevoegd over eenzaamheid. Om de eenzaamheid onder de bewoners in beeld te brengen is de eenzaamheidsscore van De Jong Gierveld en Van Tilburg (1999) gebruikt. Eenzaamheid kan volgens hen gedefinieerd worden als het subjectief ervaren van een onplezierig of ontoelaatbaar gemis aan (kwaliteit van) bepaalde relaties. Er worden twee soorten eenzaamheid onderscheiden:

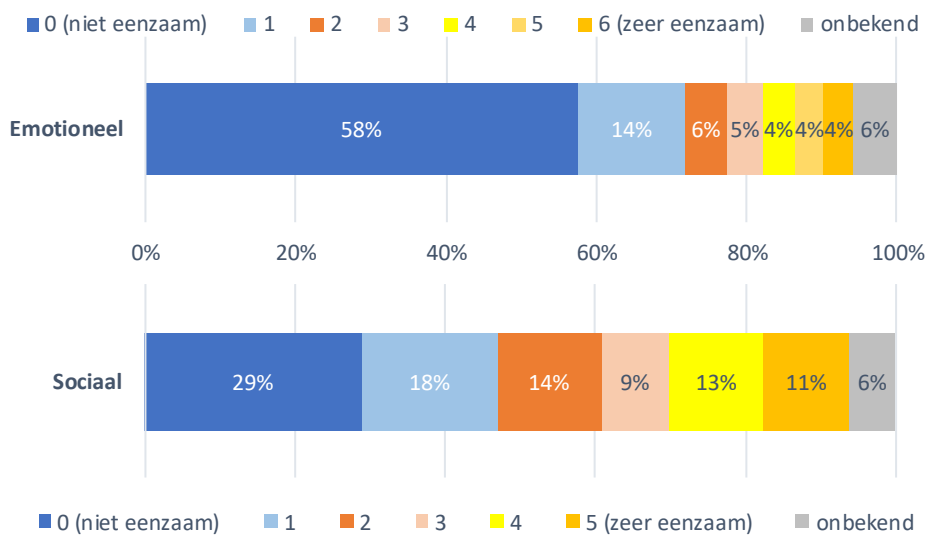
- ❖ **Emotionele eenzaamheid** is het ervaren van een sterk gemis bij de afwezigheid van een intieme relatie, een emotioneel hechte band met een partner of een goede vriend of vriendin.
- ❖ **Sociale eenzaamheid** is het ervaren van een sterk gemis van betekenisvolle relaties met een bredere groep mensen, zoals kennissen, buurtgenoten, mensen met dezelfde belangstelling, mensen om samen een hobby uit te oefenen.

Aan de hand van 11 vragen (zie bijlage) is zowel een totaalscore voor eenzaamheid berekend als een aparte score voor emotionele en sociale eenzaamheid. Navolgende figuren laten zien dat 42% van de bewoners van Woensdrecht zich in meer of mindere mate eenzaam voelt en dat het vaker om sociale eenzaamheid gaat dan om emotionele eenzaamheid.

### Eenzaamheidsscores Woensdrecht



### Emotionele en sociale eenzaamheid Woensdrecht



#### 4.2.7 Conclusie sociale woonomgeving

Met betrekking tot de sociale woonomgeving geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld het hoogste cijfer voor het thuisgevoel (8,0). Het laagste cijfer wordt gegeven voor de bereidheid van inwoners om zich in te zetten voor de kern waar ze wonen (6,1).

De afzonderlijke kernen krijgen voor bijna alle aspecten scores die vergelijkbaar zijn met de gemeente Woensdrecht als geheel. Huijbergen springt er in positieve zin bovenuit. Deze kern krijgt als enige op 1 van de 6 sociale aspecten een bovengemiddelde beoordeling, namelijk voor het thuisgevoel. Putte scoort op dat aspect juist lager dan het gemeentelijk gemiddelde en is daarmee de enige kern die op een van de sociale aspecten beneden gemiddeld beoordeeld wordt.

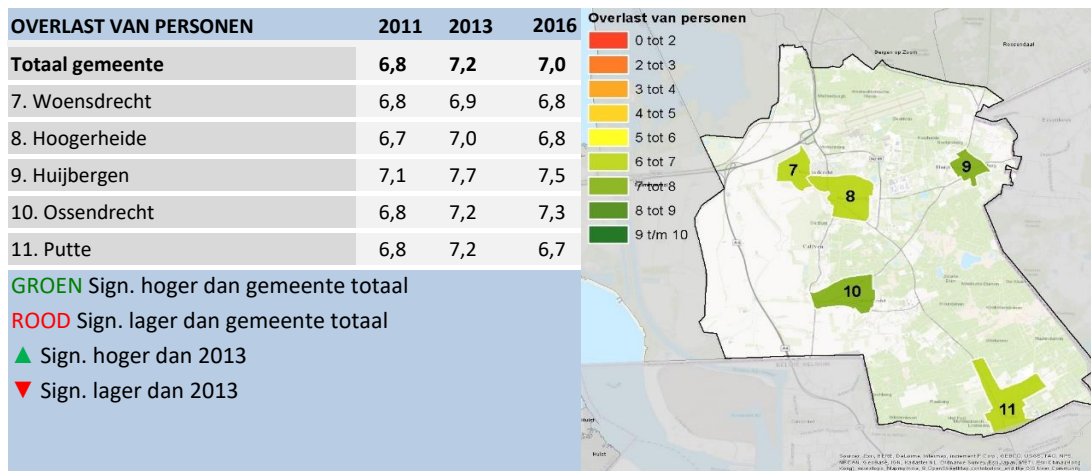
## 4.3 Ongenoegens

### 4.3.1 Inleiding

Ongenoegens zijn omgevingsfactoren die, als ze (te veel) aanwezig zijn, storend werken en een negatieve invloed hebben op de beleving van leefbaarheid. De ongenoegens die in dit onderzoek aan bod zijn gekomen, zijn overlast van personen, overlast van activiteiten, vervuiling en verkeersoverlast. Bij de beantwoording van deze vragen geldt dat naarmate het cijfer hoger is, minder overlast ervaren wordt door de bewoners.

### 4.3.2 Overlast van personen

Voor de overlast van personen geven inwoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld een 7,0, wat vergelijkbaar is met de 7,2 die in 2013 voor dit aspect werd gegeven.

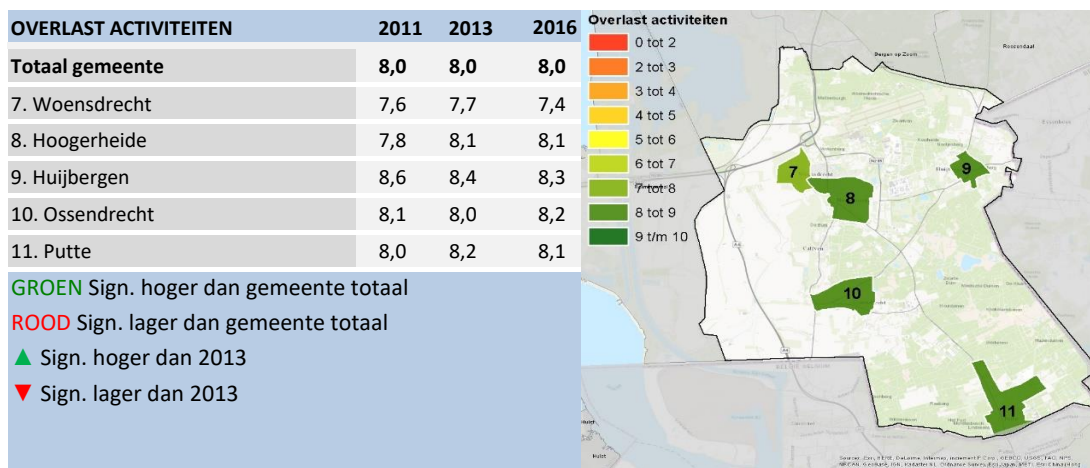


Op kernniveau valt op dat geen van de kernen voor de mate van overlast van personen een score krijgt die afwijkt van het gemeentelijk gemiddelde. Met een 6,7 krijgt Putte van haar bewoners het laagste cijfer. Met een 7,5 wordt Huijbergen door haar bewoners het best beoordeeld, wat betekent dat inwoners van deze kern de minste overlast ervaren van personen.

Met betrekking tot de overlast van anderen zijn 17 opmerkingen achtergelaten door respondenten uit Woensdrecht. Een bewoner van de kern Putte merkt over dit onderwerp het volgende op: *“Bij de kooi in de Postbaan hangen veel jongeren (volwassenen) rond. Ze zorgen voor veel lawaai, een onveilig gevoel, laten afval achter en er wordt drugs gedeald.”*

### 4.3.3 Overlast van activiteiten

Met een 8,0 geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht aan gemiddeld genomen nauwelijks overlast te ervaren van activiteiten. Dit cijfer is gelijk aan de scores in 2013 en 2011.

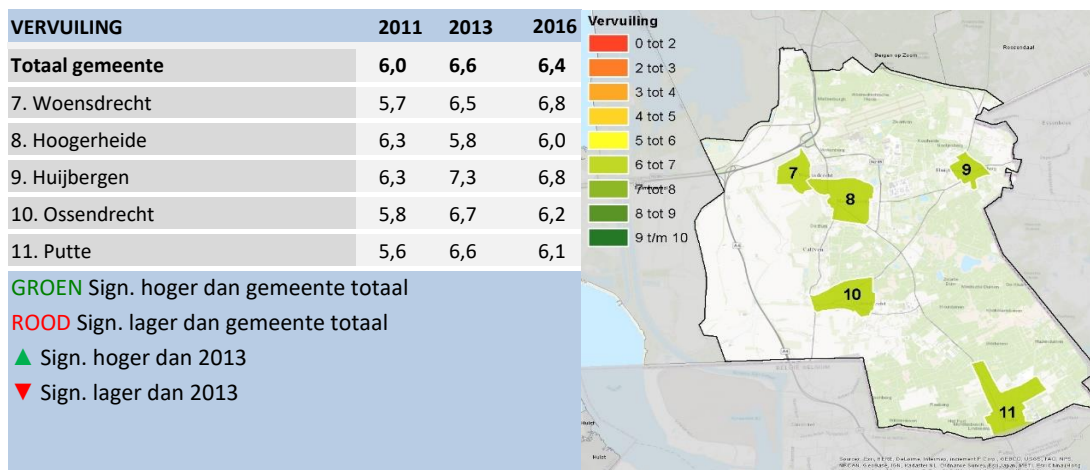


Op kernniveau valt op dat geen van de kernen meer of minder overlast van activiteiten heeft dan gemiddeld in de gemeente het geval is. Inwoners beoordelen dit aspect ook veelal vergelijkbaar met 2013. In Huijbergen hebben bewoners gemiddeld het minste last van activiteiten (8,3), in Woensdrecht het meeste (7,4).

Over dit onderwerp zijn 12 opmerkingen geplaatst. Een respondent uit Hoogerheide heeft de volgende opmerking: *“Bij wielerevenementen of de jaarmarkt is er geregeld overlast van geparkeerde auto’s in de straat.”*

#### 4.3.4 Vervuiling

De gemeente Woensdrecht krijgt van haar bewoners gemiddeld een 6,4 voor de vervuiling. Daarmee scoort de gemeente ongeveer gelijk aan 2013.



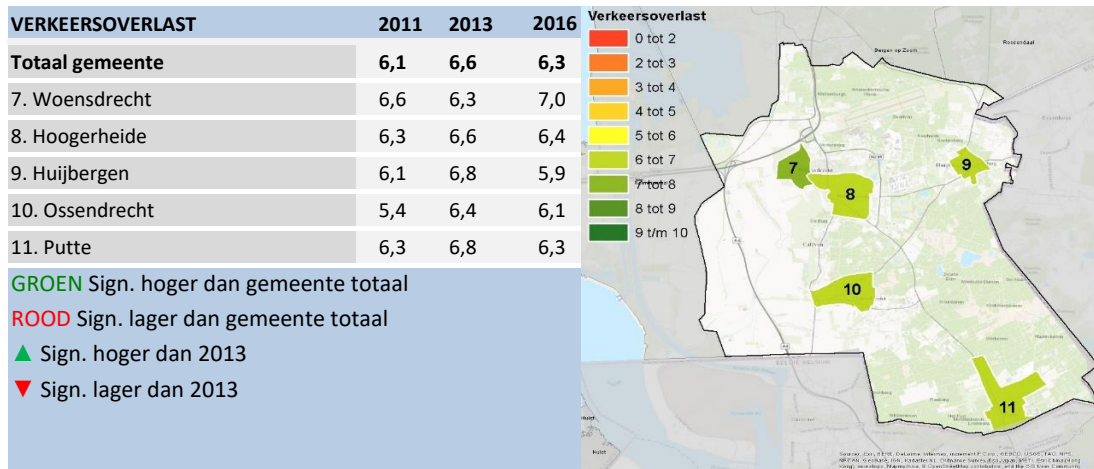
Door de bewoners van Hoogerheide wordt gemiddeld de meeste overlast van vervuiling ervaren. Zij geven hiervoor met een 6,0 het laagste cijfer. Met een 6,8 krijgen Woensdrecht en Huijbergen van hun bewoners het hoogste cijfer, zij hebben dus de minste overlast van vervuiling.

Over de vervuiling in Woensdrecht zijn veel opmerkingen gemaakt, in totaal 64. De meesten gaan over zwerfafval en hondenpoep. Een inwoner uit Ossendrecht merkt op: *“Jammer dat er achter ons huis in de groenstrook zoveel zwerfvuil ligt, voornamelijk door passerende scholieren.”*



#### 4.3.5 Verkeersoverlast

De verkeersoverlast wordt door bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld beoordeeld met een 6,3. De gemeente scoort daarmee vergelijkbaar met het cijfer van 2013 (6,6).



Op kernniveau variëren de cijfers voor verkeersoverlast van een 5,9 voor Huijbergen tot een 7,0 voor Woensdrecht. Voor alle kernen geldt dat de cijfers vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde. Er lijken op kernniveau wel wat veranderingen te zijn ten opzichte van 2013, maar dat is op basis van dit onderzoek met voldoende zekerheid vast te stellen.

Van alle onderwerpen zijn door de bewoners van de gemeente Woensdrecht de meeste opmerkingen gemaakt over verkeersoverlast (101). Veel opmerkingen gaan over parkeerproblemen en te hard rijden. Een bewoners van Huijbergen maakt zich zorgen en merkt het volgende op: *“Huijbergen is een kruip door sluip door dorpje voor verkeer. Er wordt veel te hard gereden. Permanente flitscontrole is zeer welkom en anders geregelde controle. Het is nu wachten op een ongeval”*.

#### 4.3.6 Conclusies ongenoegens

Qua ongenoegens geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld het laagste cijfer voor de overlast die zij hebben van verkeer. Het minste last hebben ze van activiteiten.

Alle kernen krijgen voor de aspecten van ongenoegens scores die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde, waardoor er geen wijken in positieve of negatieve zin opvallen.

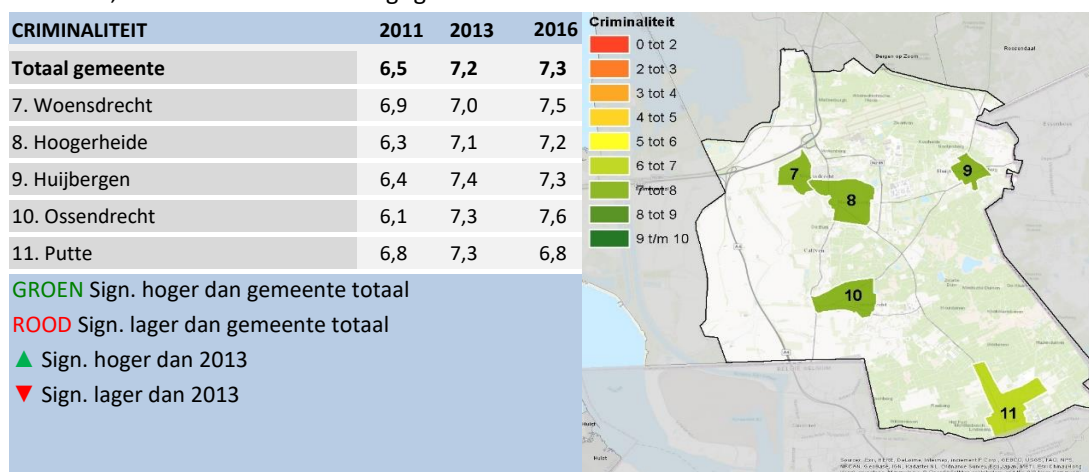
## 4.4 Veiligheid

### 4.4.1 Inleiding

Veiligheid is een centraal element als het gaat om de beleving van leefbaarheid door bewoners. Om een beeld te krijgen van het veiligheidsgevoel in de gemeente Woensdrecht, is de bewoners gevraagd naar de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, het veiligheidsgevoel overdag en 's avonds en het gevoel van veiligheid in de eigen woning. Ook is aan bewoners met kinderen gevraagd hoe veilig zij de school-huisroute voor hun kinderen vinden.

### 4.4.2 Criminaliteit

Wat betreft veiligheid zijn aan de bewoners vragen gesteld over de mate waarin zij overlast hebben van vandalisme, inbraken, diefstal, vernielingen en geweldpleging. Voor de criminaliteit in de gemeente Woensdrecht geven inwoners gemiddeld een 7,3, wat vergelijkbaar is met de 7,2 die hiervoor in 2013 gegeven werd.



Op kernniveau zijn geen verschillen zichtbaar ten opzichte van de gemeente Woensdrecht als geheel. Met een 6,8 krijgt Putte van haar inwoners de laagste beoordeling. In deze kern hebben de bewoners dus het meeste last van vandalisme, inbraken, diefstal, vernielingen en geweldpleging. De minste overlast wordt hiervan ervaren in Ossendrecht. Deze kern krijgt met een 7,6 het hoogste cijfer.

Over criminaliteit zijn 22 opmerkingen gemaakt voor respondenten uit Woensdrecht. Een bewoner van Putte zegt in dit kader het volgende: *“Wij puttenaren hebben een nieuwe wijk-agent. Voor ons is hij spoorloos, weten jullie waar hij is? Zo ja, laat het ons weten”*.

### 4.4.3 Veiligheidsgevoel

Het moment van de dag kan invloed hebben op de mate waarin mensen zich al dan niet veilig voelen op een bepaalde locatie. Daarom is de bewoners gevraagd zowel het veiligheidsgevoel overdag als 's avonds te beoordelen.

Het gevoel van veiligheid overdag wordt door inwoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld met een 8,4 beoordeeld. Voor de gevoelde veiligheid in de avonden geven ze gemiddeld een 7,8. De gemeente scoort met deze cijfers vergelijkbaar met drie jaar geleden.

VEILIGHEIDSGEVOEL	OVERDAG			'S AVONDS		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
<b>Totaal gemeente</b>	<b>8,1</b>	<b>8,3</b>	<b>8,4</b>	<b>7,4</b>	<b>7,6</b>	<b>7,8</b>
7. Woensdrecht	8,4	8,4	8,5	7,7	7,9	8,1
8. Hoogerheide	8,0	8,2	8,3	7,4	7,1	▲ 7,9
9. Huijbergen	8,0	8,4	8,6	7,4	8,0	7,9
10. Ossendrecht	8,1	8,3	8,7	7,3	7,7	8,0
11. Putte	8,0	8,4	7,8	7,3	7,4	7,3
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

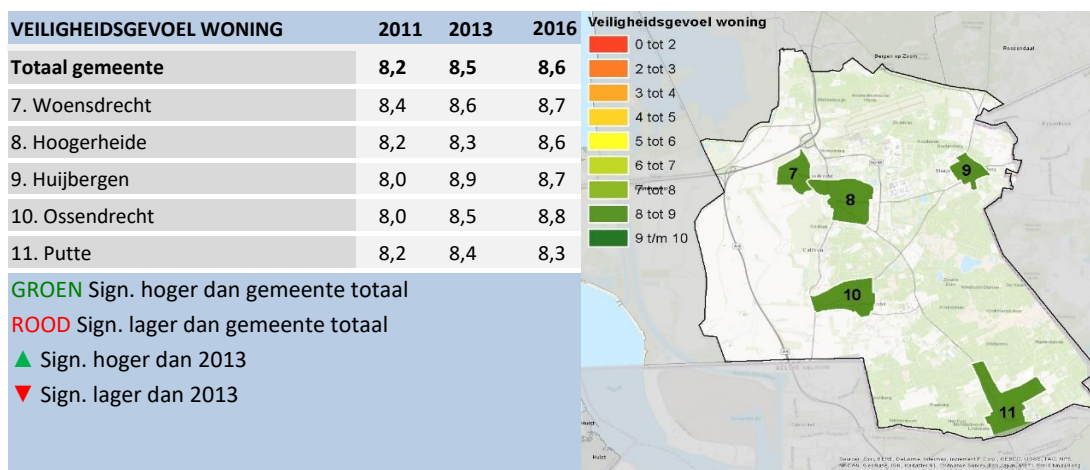
Wat betreft het veiligheidsgevoel is er één kern die er in negatieve zin uitspringt; dit is Putte. Deze kern krijgt voor zowel het veiligheidsgevoel overdag als 's avonds een beoordeling die lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. Voor de overige kernen zijn geen betekenisvolle verschillen te zien ten opzichte van de gemeente als geheel.

Ten opzichte van 2013 is wel een verschil waar te nemen. De bewoners van Hoogerheide voelen zich in de avonduren veiliger dan toen.

Over de gevoelde veiligheid in Hoogerheide wordt de volgende opmerking gemaakt: *“Hoevel ik mij veilig voel, mis ik de regelmatige rondgang van de politie in de buurt.”*

#### 4.4.4 Veiligheidsgevoel in de woning

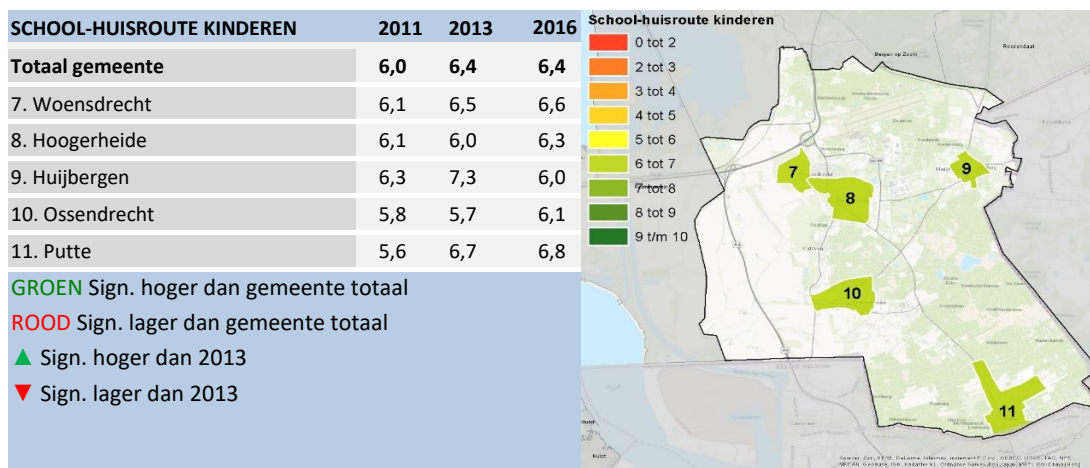
Voor het veiligheidsgevoel in de woning geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld een 8,6. Dat is vergelijkbaar met de 8,5 die in 2013 voor dit aspect gegeven werd.



Het veiligheidsgevoel in de woning is het sterkst onder de bewoners van Ossendrecht. Zij geven hiervoor met een 8,8 het hoogste cijfer. In Putte is dat gevoel wat minder sterk, maar met een 8,3 is het gevoel van veiligheid ook hier sterk te noemen. Er zijn geen betekenisvolle verschillen ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde of ten opzichte van 2013 te onderscheiden.

#### 4.4.5 Veiligheid school-huisroute voor kinderen

De veiligheid van de route die kinderen afleggen van huis naar school en vice versa wordt in Woensdrecht gemiddeld met een 6,4 beoordeeld. Dit is gelijk aan 2013.



De cijfers voor de veiligheid van de school-huisroute voor kinderen variëren van een 6,0 voor Huijbergen tot een 6,8 voor Putte. Hoewel vooral het cijfer voor Huijbergen behoorlijk is gedaald, is niet met voldoende zekerheid te zeggen of de bewoners van deze kern daadwerkelijk een achteruitgang hebben waargenomen.

#### 4.4.6 Conclusies veiligheid

Op het gebied van veiligheid geven de inwoners van de gemeente Woensdrecht het hoogste cijfer voor het veiligheidsgevoel in de woning. De school-huisroute van de kinderen wordt met een 6,4 het laagst beoordeeld.

Op kernniveau is opvallend dat Putte op 2 van de 5 aspecten beneden het gemeentelijk gemiddelde scoort. Alle overige kernen krijgen voor de veiligheidsaspecten scores die vergelijkbaar zijn met het gemiddelde voor de gemeente Woensdrecht als geheel.

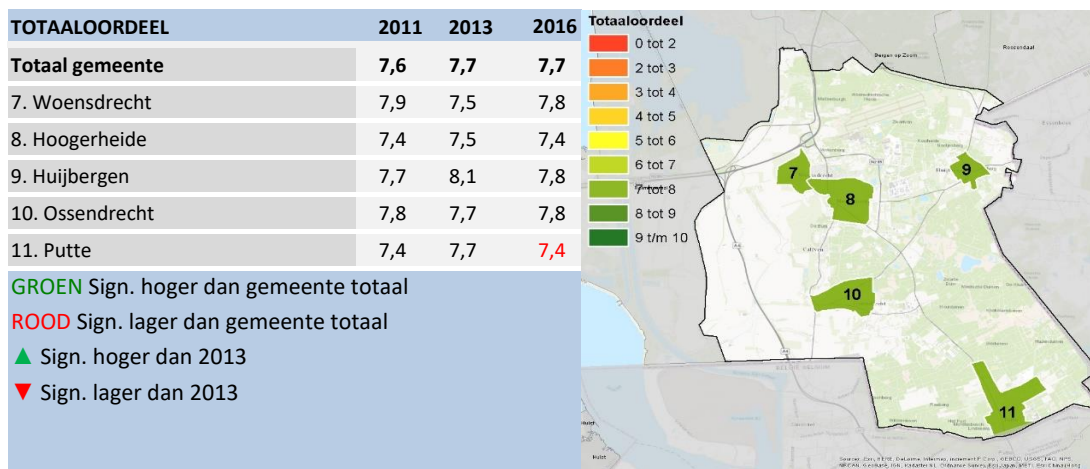
### 4.5 Totaaloordeel

#### 4.5.1 Inleiding

De bewoners is gevraagd om een algemeen oordeel te geven over de wijk waarin ze wonen en of de wijk in hun ogen in het afgelopen jaar veranderd is. Daarbij is ook gevraagd op welke punten de wijk veranderd is. Tot slot is gevraagd of de bewoners vinden dat instanties als de gemeente, woningcorporaties en politie voldoende bijdragen aan de leefbaarheid. De antwoorden op deze vragen komen in dit hoofdstuk aan bod, evenals een totaaloverzicht van de scores per wijk voor alle leefbaarheidsaspecten.

#### 4.5.2 Totaaloordeel

De bewoners van de gemeente Woensdrecht beoordelen hun eigen kern gemiddeld met een 7,7, wat gelijk is aan het cijfer van 2013.



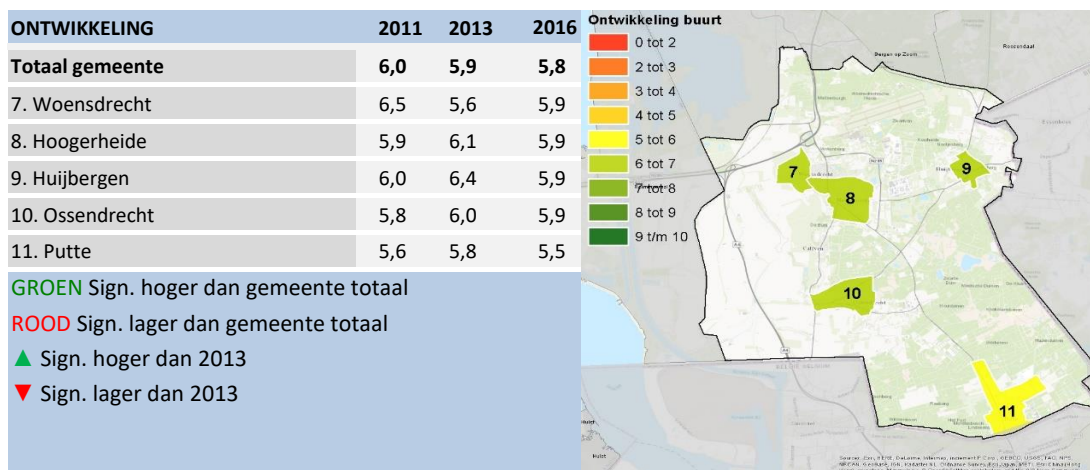
Als totaaloordeel scoort de kern Putte met een 7,4 als enige beneden gemiddeld. Het hoogste cijfer is voor de kernen Woensdrecht, Huijbergen en Ossendrecht, namelijk een 7,8.

Ten opzichte van 2013 zijn geen betekenisvolle ontwikkelingen zichtbaar.

#### 4.5.3 Ontwikkeling

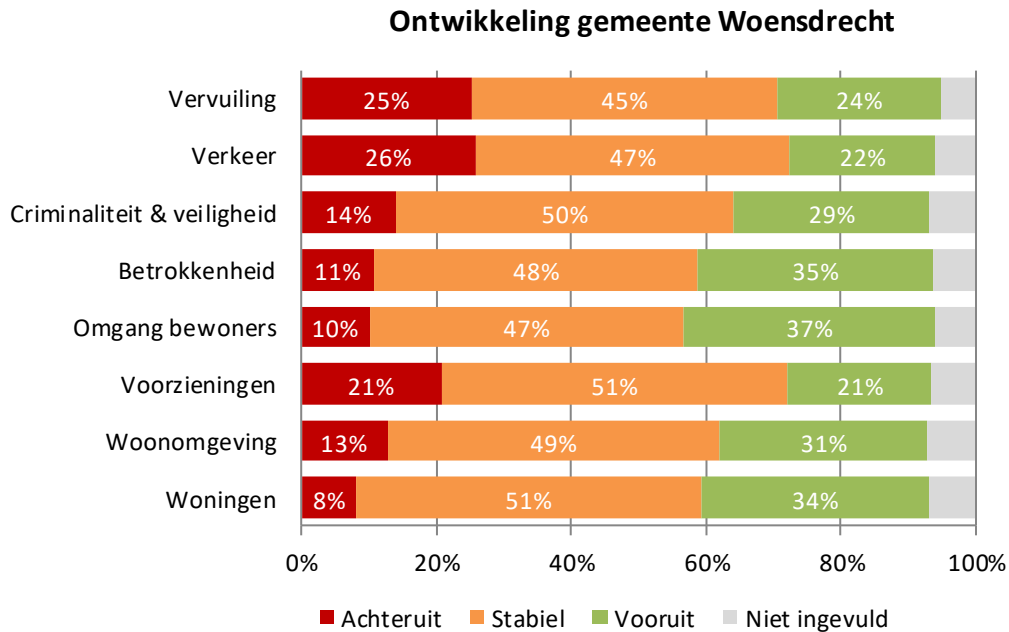
Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners gevraagd of zij vinden dat hun wijk in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan. Deze vraag werd beantwoord met een rapportcijfer, waarbij de 1 stond voor 'sterk achteruit' en de 10 voor 'sterk vooruit'. Cijfers tussen de 5 en 6 worden daarom beschouwd als een neutraal antwoord.

Met een 5,8 geven bewoners van de gemeente Woensdrecht aan dat hun kern in hun ogen de laatste jaren redelijk stabiel is gebleven.



Putte krijgt van haar bewoners de laagste beoordeling voor de ontwikkeling van hun kern, een 5,5. Net als in de andere kernen betekent het dat Putte in de ogen van de bewoners redelijk stabiel is gebleven.

Om meer inzicht te krijgen in de ontwikkeling is bewoners gevraagd voor diverse aspecten aan te geven of de kern vooruit of achteruit is gegaan. Onderstaande figuur laat zien dat relatief veel bewoners van Woensdrecht een achteruitgang ervaren wat betreft vervuiling en verkeersoverlast, maar ook wat betreft de voorzieningen in de gemeente. De omgang tussen bewoners en de betrokkenheid bij de kern zijn volgens een relatief groot deel van de respondenten verbeterd, evenals de woonomgeving en de woningen.



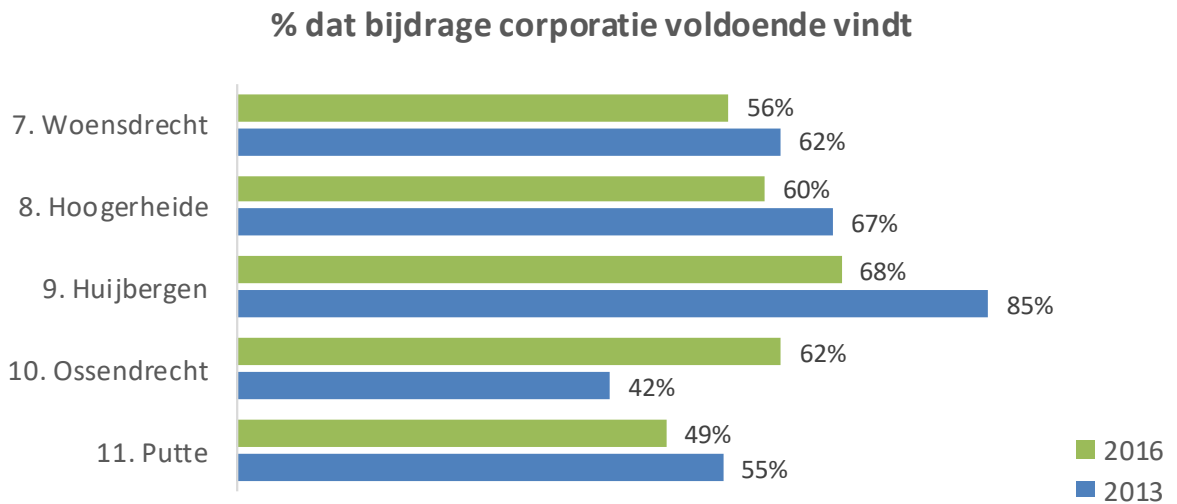
#### 4.5.4 Bijdrage aan leefbaarheid door verschillende instanties

Aan de bewoners is gevraagd of zij vinden dat corporaties/woningstichtingen, de gemeente of andere instanties (zoals politie of scholen) verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in hun wijk en zo ja, of ze vinden dat de betreffende instantie daaraan voldoende bijdraagt. In onderstaande tabel zijn de antwoorden van de respondenten uit Woensdrecht weergegeven.

WOENSDRECHT	Niet verantwoordelijk		Verantwoordelijk			
	2016	2013	Gemiddeld rapportcijfer		% dat bijdrage onvoldoende vindt	
	2016	2013	2016	2013	2016	2013
Corporatie/Woningstichting	9%	40%	6,9	6,1	41%	37%
Gemeente	6%	4%	5,0	5,4	60%	48%
Overige partijen	4%	11%	5,5	5,8	50%	43%

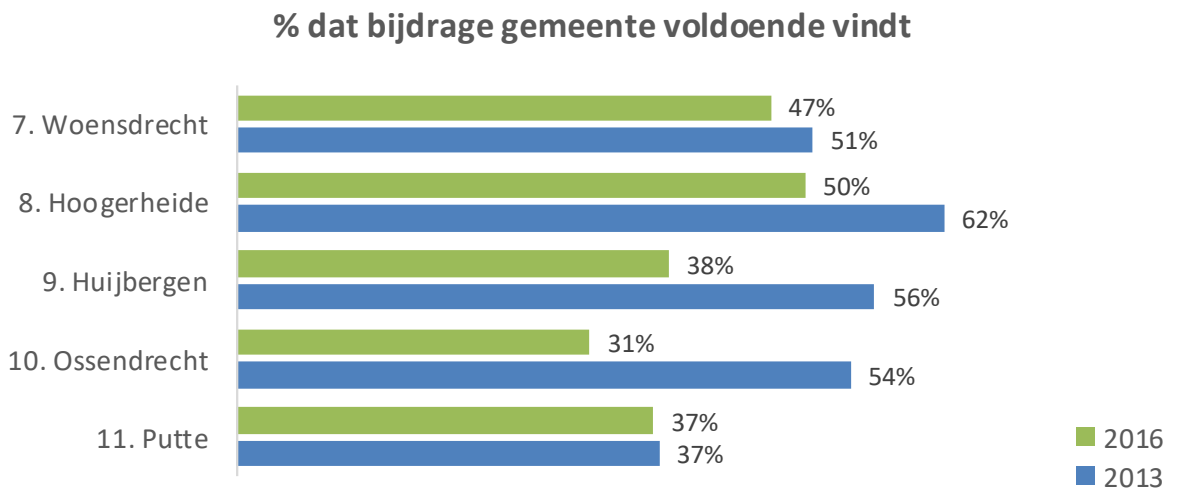
### Corporaties/ woningstichtingen

Van alle respondenten uit de gemeente Woensdrecht vindt 9% dat corporaties en woningstichtingen niet verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in de kernen. In 2013 was dit nog 40%. De respondenten die dat wel vinden, geven gemiddeld een cijfer 6,9 voor de geleverde diensten. 41% vindt de bijdrage van woningcorporaties of woningstichtingen op dit moment onder de maat en geeft hiervoor een 5 of lager. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:



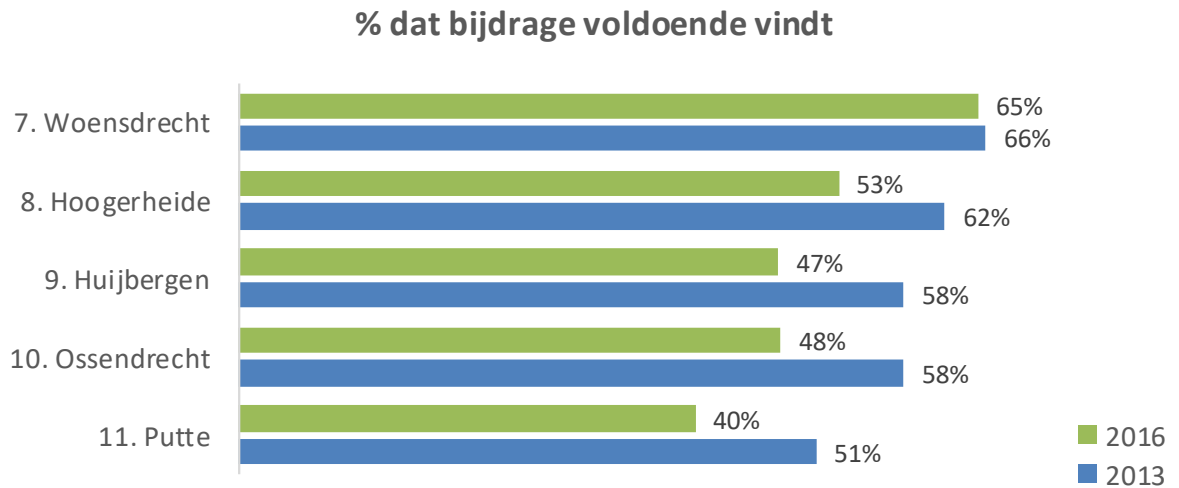
### Gemeente

6% van de respondenten uit Woensdrecht vindt dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor leefbaarheid in de kernen. Van de overige respondenten vindt 60% de bijdrage onvoldoende. Gemiddeld wordt voor de bijdrage van de gemeente aan de leefbaarheid een 5,0 gegeven. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt:



### Overige partijen

Van alle respondenten uit de gemeente Woensdrecht vindt slechts 4% dat overige partijen geen verantwoordelijkheid hebben voor de leefbaarheid van de kernen. Van de overige respondenten geeft 60% aan de bijdrage op dit moment onvoldoende te vinden. Gemiddeld wordt hun bijdrage beoordeeld met een 5,5. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:





#### 4.5.5 Totaaloverzicht

WOENSDRECHT		Totaal gemeente	7. Woensdrecht	8. Hoogerheide	9. Huijbergen	10. Ossendrecht	11. Putte
FYSIEKE WOONOMGEVING	Kerken e.d. bereikbaarheid	7,1	6,4	7,1	7,4	7,0	7,2
	Zorgvoorzieningen bereikbaarheid	5,9	5,1	7,3	3,6	7,0	6,9
	Medische vz bereikbaarheid	7,2	5,5	7,7	7,7	7,2	7,7
	Wijkcentrum bereikbaarheid	7,0	6,7	7,1	7,7	6,5	7,0
	Sportvoorzieningen bereikbaarheid	7,0	6,0	7,5	7,4	6,8	7,2
	Openbaar vervoer bereikbaarheid	6,1	3,1	7,4	6,3	6,1	7,1
	Winkels bereikbaarheid	6,9	5,1	7,5	7,2	6,6	7,8
	Scholen bereikbaarheid	7,3	7,3	7,7	7,4	7,0	7,3
	Kerken, moskeeën, synagogen	6,7	6,2	6,9	6,8	7,1	6,6
	Zorgvoorzieningen	5,5	5,1	7,2	3,1	6,7	5,8
	Medische voorzieningen	7,2	5,6	7,9	7,6	7,4	7,5
	Wijkcentrum/buurt-of dorps huis	6,5	6,5	6,5	7,2	5,9	6,4
	Sportvoorzieningen	6,7	6,0	7,5	6,8	6,7	6,8
	Openbaar vervoer	5,3	3,1	6,9	4,7	5,5	6,3
	Winkels	6,2	4,6	7,8	5,5	5,6	7,5
	Scholen	7,2	7,6	7,6	7,0	7,0	6,7
	Onderhoud speelvoorzieningen	5,9	6,2	6,0	6,4	5,6	5,4
	Aanbod speelvoorzieningen	6,0	6,3	5,8	6,4	5,9	5,6
	Onderhoud groenvoorzieningen	5,7	6,0	5,7	5,9	5,4	5,6
	Aanbod groenvoorzieningen	6,8	7,1	6,6	6,7	6,6	6,8
Woonomgeving	6,5	6,8	6,5	6,3	6,5	6,5	
Kwaliteit woningen	7,3	7,2	7,2	7,5	7,5	6,8	
Prijs-kwaliteit	7,2	7,2	7,2	7,5	7,5	6,6	

WOENSDRECHT		Totaal gemeente	7. Woensdrecht	8. Hoogerheide	9. Huijbergen	10. Ossendrecht	11. Putte
ALGEMEEN	Totaaloordeel	7,7	7,8	7,4	7,8	7,8	7,4
	Ontwikkeling	5,8	5,9	5,9	5,9	5,9	5,5
VEILIGHEID	Veiligheidsgevoel woning	8,6	8,7	8,6	8,7	8,8	8,3
	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,8	8,1	7,9	7,9	8,0	7,3
	Veiligheidsgevoel overdag	8,4	8,5	8,3	8,6	8,7	7,8
	Criminaliteit	7,3	7,5	7,2	7,3	7,6	6,8
ONGEMEEN	School-huisroute kinderen	6,4	6,6	6,3	6,0	6,1	6,8
	Verkeersoverlast	6,3	7,0	6,4	5,9	6,1	6,3
	Vervuiling	6,4	6,8	6,0	6,8	6,2	6,1
	Overlast activiteiten	8,0	7,4	8,1	8,3	8,2	8,1
	Overlast van personen	7,0	6,8	6,8	7,5	7,3	6,7
	Thuisgevoel	8,0	8,1	8,0	8,3	8,1	7,6
SOCIALE WOONOMGEVING	Omgang etnische groepen	6,5	6,1	6,5	6,5	6,7	6,6
	Inzet buurt	6,1	5,9	5,8	6,4	5,9	6,5
	Eigen betrokkenheid	6,4	6,3	6,2	6,3	6,6	6,3
	Beleving betrokkenheid	7,0	6,9	6,7	7,1	7,2	6,9
	Betrokkenheid	6,6	6,5	6,4	6,9	6,9	6,4

## 4.6 Wijkprofielen

### 4.6.1 Inleiding

Aan de hand van de leefbaarheidsaspecten, die in voorgaande hoofdstukken zijn beschreven, worden in dit hoofdstuk de profielen van de wijken in de gemeente Woensdrecht behandeld. Per wijk worden de cijfers op alle aspecten weergegeven en worden de positieve en negatieve punten beschreven. Aspecten die gemiddeld een cijfer beneden de 6,0 krijgen, worden als aandachtspunten beschouwd.

### 4.6.2 Woensdrecht

7. Woensdrecht	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,3	6,8	7,2	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	5,5	5,5
Kwaliteit woningen	7,5	6,9	7,2	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	5,2	5,1
Woonomgeving	7,0	6,8	6,8	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	6,4	6,4
Aanbod groenvoorzieningen	7,3	6,4	▲ 7,1	Betrokkenheid	6,4	6,5	6,5
Onderhoud groenvoorzieningen	6,4	5,5	6,0	Beleving betrokkenheid	6,9	6,9	6,9
Aanbod speelvoorzieningen	6,4	6,4	6,3	Eigen betrokkenheid	6,5	6,3	6,3
Onderhoud speelvoorzieningen	6,6	6,2	6,2	Inzet buurt	6,4	6,1	5,9
Scholen - aanbod	7,5	7,5	7,6	Omgang etnische groepen	6,4	6,3	6,1
Winkels - aanbod	4,6	3,9	4,6	Thuisgevoel	-	7,9	8,1
Openbaar vervoer - aanbod	3,1	3,2	3,1	Overlast van personen	6,8	6,9	6,8
Sportvoorzieningen - aanbod	6,0	5,7	6,0	Overlast activiteiten	7,6	7,7	7,4
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,8	6,1	6,5	Vervuiling	5,7	6,5	6,8
Medische voorzieningen - aanbod	5,6	5,3	5,6	Verkeersoverlast	6,6	6,3	7,0
Zorgvoorzieningen - aanbod	5,7	5,2	5,1	School-huisroute kinderen	6,1	6,5	6,6
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,1	6,2	Criminaliteit	6,9	7,0	7,5
Scholen - bereikbaarheid	-	7,4	7,3	Veiligheidsgevoel overdag	8,4	8,4	8,5
Winkels - bereikbaarheid	-	5,0	5,1	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,7	7,9	8,1
OV - bereikbaarheid	-	3,8	3,1	Veiligheidsgevoel woning	8,4	8,6	8,7
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,1	6,0	Ontwikkeling	6,5	5,6	5,9
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,7	6,7	Totaaloordeel	7,9	7,5	7,8

Inwoners van de kern Woensdrecht geven als totaaloordeel gemiddeld een 7,8, wat vergelijkbaar is met het totaaloordeel voor de gehele gemeente. Voor alle aspecten die betrekking hebben op de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid geven de bewoners van Woensdrecht een oordeel dat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde.

Met betrekking tot de fysieke woonomgeving krijgen veel aspecten een beneden gemiddeld cijfer. Het gaat vooral om de aanwezigheid en de bereikbaarheid van algemene voorzieningen.

Ten opzichte van 2013 is er één positieve verandering waar te nemen: het aanbod van groenvoorzieningen in de kern Woensdrecht is volgens de bewoners verbeterd.

### 4.6.3 Hoogerheide

8. Hoogerheide	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,1	7,4	7,2	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,6	7,7
Kwaliteit woningen	7,2	7,1	7,2	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,2	7,3
Woonomgeving	6,8	6,7	6,5	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,1	7,1
Aanbod groenvoorzieningen	6,8	6,7	6,6	Betrokkenheid	6,2	6,6	6,4
Onderhoud groenvoorzieningen	6,1	5,9	5,7	Beleving betrokkenheid	6,4	6,7	6,7
Aanbod speelvoorzieningen	6,4	5,9	5,8	Eigen betrokkenheid	6,0	6,6	6,2
Onderhoud speelvoorzieningen	6,3	5,9	6,0	Inzet buurt	6,0	5,8	5,8
Scholen - aanbod	7,4	7,6	7,6	Omgang etnische groepen	5,8	6,6	6,5
Winkels - aanbod	7,4	7,9	7,8	Thuisgevoel	-	7,7	8,0
Openbaar vervoer - aanbod	6,5	7,2	6,9	Overlast van personen	6,7	7,0	6,8
Sportvoorzieningen - aanbod	7,0	7,2	7,5	Overlast activiteiten	7,8	8,1	8,1
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,1	6,6	6,5	Vervuiling	6,3	5,8	6,0
Medische voorzieningen - aanbod	7,4	7,8	7,9	Verkeersoverlast	6,3	6,6	6,4
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,1	7,3	7,2	School-huisroute kinderen	6,1	6,0	6,3
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,1	6,9	Criminaliteit	6,3	7,1	7,2
Scholen - bereikbaarheid	-	7,5	7,7	Veiligheidsgevoel overdag	8,0	8,2	8,3
Winkels - bereikbaarheid	-	7,5	7,5	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,4	7,1	7,9
OV - bereikbaarheid	-	7,0	7,4	Veiligheidsgevoel woning	8,2	8,3	8,6
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	7,5	Ontwikkeling	5,9	6,1	5,9
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,0	7,1	Totaaloordeel	7,4	7,5	7,4

Hoogerheide krijgt van haar bewoners als totaaloordeel een 7,4. Dit cijfer is vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde van 7,7.

Voor alle aspecten rond de sociale woonomgeving, ongenoegens en vervuiling wordt de kern vergelijkbaar met het gemiddelde van de gemeente beoordeeld.

Wat de fysieke woonomgeving betreft, worden opvallend veel bovengemiddelde cijfers gegeven. Dit geldt voor het aanbod en de bereikbaarheid van scholen, winkels, openbaar vervoer, sportvoorzieningen, medische voorzieningen en zorgvoorzieningen.

Ten opzichte van 2013 is de gevoelde veiligheid in de avonduren volgens de bewoners van Hoogerheide sterker geworden.

#### 4.6.4 Huijbergen

9. Huijbergen	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,6	7,2	7,5	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,7	7,7
Kwaliteit woningen	7,5	7,6	7,5	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,5	▼ 3,6
Woonomgeving	7,0	7,3	▼ 6,3	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,6	7,4
Aanbod groenvoorzieningen	7,3	7,4	6,7	Betrokkenheid	6,9	7,1	6,9
Onderhoud groenvoorzieningen	6,8	6,4	5,9	Beleving betrokkenheid	7,0	7,3	7,1
Aanbod speelvoorzieningen	6,4	6,6	6,4	Eigen betrokkenheid	6,8	7,1	▼ 6,3
Onderhoud speelvoorzieningen	6,3	6,3	6,4	Inzet buurt	6,8	6,8	6,4
Scholen - aanbod	6,9	7,2	7,0	Omgang etnische groepen	6,9	7,1	6,5
Winkels - aanbod	5,5	5,7	5,5	Thuisgevoel	-	8,1	8,3
Openbaar vervoer - aanbod	5,3	4,5	4,7	Overlast van personen	7,1	7,7	7,5
Sportvoorzieningen - aanbod	7,0	7,0	6,8	Overlast activiteiten	8,6	8,4	8,3
Wijkcentrum/buurt-of dorps- of dorpshuis - aanbod	7,0	7,2	7,2	Vervuiling	6,3	7,3	6,8
Medische voorzieningen - aanbod	7,2	7,2	7,6	Verkeersoverlast	6,1	6,8	5,9
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,9	7,2	▼ 3,1	School-huisroute kinderen	6,3	7,3	6,0
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,2	6,8	Criminaliteit	6,4	7,4	7,3
Scholen - bereikbaarheid	-	7,5	7,4	Veiligheidsgevoel overdag	8,0	8,4	8,6
Winkels - bereikbaarheid	-	7,4	7,2	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,4	8,0	7,9
OV - bereikbaarheid	-	6,2	6,3	Veiligheidsgevoel woning	8,0	8,9	8,7
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,5	7,4	Ontwikkeling	6,0	6,4	5,9
Wijkcentrum/buurt-of dorps- of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,6	7,7	Totaaloordeel	7,7	8,1	7,8

Huijbergen wordt door haar inwoners met een 7,8 ongeveer gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde beoordeeld.

Voor de aspecten van de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid krijgt Huijbergen veelal scores die vergelijkbaar zijn met het gemiddelde voor de gemeente Woensdrecht als geheel. Alleen het thuisgevoel wordt met een 8,3 bovengemiddeld beoordeeld.

Wat de fysieke woonomgeving betreft, zijn er enkele aspecten die beneden gemiddeld scoren. Dit zijn het aanbod van winkels, openbaar voer en zorgvoorzieningen en ook de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen. Fysiek aspecten die bovengemiddeld scoren zijn het aanbod en de bereikbaarheid van wijkcentrum/ dorps- of buurthuis en medische voorzieningen, evenals de bereikbaarheid van sportvoorzieningen.

Ten opzichte van 2013 heeft op een paar aspecten een negatieve ontwikkeling plaatsgevonden. De woonomgeving, het aanbod en de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen en de eigen betrokkenheid zijn volgens inwoners van Huijbergen verslechterd.

#### 4.6.5 Ossendrecht

10. Ossendrecht	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,6	6,7	▲ 7,5	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	7,2
Kwaliteit woningen	7,2	7,1	7,5	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	7,0
Woonomgeving	6,5	6,4	6,5	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,4	7,0
Aanbod groenvoorzieningen	6,8	6,4	6,6	Betrokkenheid	6,7	6,5	6,9
Onderhoud groenvoorzieningen	6,2	5,6	5,4	Beleving betrokkenheid	7,1	6,6	7,2
Aanbod speelvoorzieningen	5,9	6,0	5,9	Eigen betrokkenheid	6,6	6,3	6,6
Onderhoud speelvoorzieningen	6,1	6,3	5,6	Inzet buurt	6,1	5,6	5,9
Scholen - aanbod	6,6	7,2	7,0	Omgang etnische groepen	6,1	6,7	6,7
Winkels - aanbod	6,4	5,6	5,6	Thuisgevoel	-	7,9	8,1
Openbaar vervoer - aanbod	5,4	5,4	5,5	Overlast van personen	6,8	7,2	7,3
Sportvoorzieningen - aanbod	6,6	6,2	6,7	Overlast activiteiten	8,1	8,0	8,2
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,2	6,4	5,9	Vervuiling	5,8	6,7	6,2
Medische voorzieningen - aanbod	7,3	7,5	7,4	Verkeersoverlast	5,4	6,4	6,1
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,7	7,4	▼ 6,7	School-huisroute kinderen	5,8	5,7	6,1
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,0	7,1	Criminaliteit	6,1	7,3	7,6
Scholen - bereikbaarheid	-	7,4	7,0	Veiligheidsgevoel overdag	8,1	8,3	8,7
Winkels - bereikbaarheid	-	7,1	6,6	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,3	7,7	8,0
OV - bereikbaarheid	-	6,4	6,1	Veiligheidsgevoel woning	8,0	8,5	8,8
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,8	6,8	Ontwikkeling	5,8	6,0	5,9
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,8	6,5	Totaaloordeel	7,8	7,7	7,8

Inwoners van Ossendrecht geven hun kern als totaaloordeel een 7,8. Dit komt ongeveer overeen met het gemeentelijk gemiddelde van 7,7. Op de meeste leefbaarheidsaspecten scoort de kern vergelijkbaar met de gemeente Woensdrecht als geheel. Een positieve uitzondering is het aanbod van zorgvoorzieningen in de kern. Voor dit aspect wordt een bovengemiddelde beoordeling gegeven. Ten opzichte van 2013 is het aanbod van zorgvoorzieningen volgens inwoners van Ossendrecht wel achteruitgegaan.

Het aanbod van winkels en een wijkcentrum/buurt-of dorpshuis in Ossendrecht wijkt in negatieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde.

De prijs-kwaliteitsverhouding van woningen is volgens inwoners verbeterd, vergeleken met 2013.

#### 4.6.6 Putte

11. Putte	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,1	7,0	6,6	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,5	7,7
Kwaliteit woningen	6,9	7,1	6,8	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,9	6,9
Woonomgeving	6,3	6,6	6,5	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,0	7,2
Aanbod groenvoorzieningen	6,5	6,9	6,8	Betrokkenheid	6,2	6,3	6,4
Onderhoud groenvoorzieningen	5,8	5,7	5,6	Beleving betrokkenheid	6,5	6,5	6,9
Aanbod speelvoorzieningen	6,1	5,6	5,6	Eigen betrokkenheid	5,9	6,2	6,3
Onderhoud speelvoorzieningen	5,7	5,6	5,4	Inzet buurt	5,7	5,9	6,5
Scholen - aanbod	6,8	6,9	6,7	Omgang etnische groepen	6,2	6,4	6,6
Winkels - aanbod	7,3	7,2	7,5	Thuisgevoel	-	8,0	7,6
Openbaar vervoer - aanbod	6,4	5,5	6,3	Overlast van personen	6,8	7,2	6,7
Sportvoorzieningen - aanbod	6,9	6,5	6,8	Overlast activiteiten	8,0	8,2	8,1
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,4	6,1	6,4	Vervuiling	5,6	6,6	6,1
Medische voorzieningen - aanbod	6,6	7,3	7,5	Verkeersoverlast	6,3	6,8	6,3
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,6	6,5	5,8	School-huisroute kinderen	5,6	6,7	6,8
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,3	6,6	Criminaliteit	6,8	7,3	6,8
Scholen - bereikbaarheid	-	7,3	7,3	Veiligheidsgevoel overdag	8,0	8,4	7,8
Winkels - bereikbaarheid	-	7,6	7,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,3	7,4	7,3
OV - bereikbaarheid	-	6,5	7,1	Veiligheidsgevoel woning	8,2	8,4	8,3
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,9	7,2	Ontwikkeling	5,6	5,8	5,5
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,6	7,0	Totaaloordeel	7,4	7,7	7,4

Inwoners van Putte beoordelen hun kern gemiddeld met een 7,4. Dit cijfer is lager dan het gemiddelde voor de gemeente Woensdrecht als geheel. Op een aantal fysieke aspecten krijgt Putte van haar inwoners een bovengemiddeld cijfer. Dit betreffen zowel het aanbod als de bereikbaarheid van winkels en openbaar vervoer, maar ook de bereikbaarheid van medische en zorgvoorzieningen.

De fysieke aspecten prijs-kwaliteitverhouding, de woningkwaliteit, maar ook het aanbod van scholen worden beneden het gemeentelijk gemiddelde beoordeeld. Hetzelfde geldt voor het thuisgevoel en het veiligheidsgevoel in de buurt (zowel overdag als 's avonds).

Vergeleken met 2013 vinden de bewoners van Putte dat het aanbod van openbaar vervoer verbeterd is.

#### 4.6.7 Overzicht aandachtspunten

WOENSDRECHT	7. Woensdrecht	8. Hoogerheide	9. Huijbergen	10. Ossendrecht	11. Putte
Prijs-kwaliteit					
Kwaliteit woningen					
Woonomgeving					
Aanbod groenvoorzieningen					
Onderhoud groenvoorzieningen		5,7	5,9	5,4	5,6
Aanbod speelvoorzieningen		5,8		5,9	5,6
Onderhoud speelvoorzieningen				5,6	5,4
Scholen					
Winkels	4,6		5,5	5,6	
Openbaar vervoer	3,1		4,7	5,5	
Sportvoorzieningen					
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis				5,9	
Medische voorzieningen	5,6				
Zorgvoorzieningen	5,1		3,1		5,8
Kerken, moskeeën, synagogen					
Scholen bereikbaarheid					
Winkels bereikbaarheid	5,1				
Openbaar vervoer bereikbaarheid	3,1				
Sportvoorzieningen bereikbaarheid					
Wijkcentrum bereikbaarheid					
Medische vz bereikbaarheid	5,5				
Zorgvoorzieningen bereikbaarheid	5,1		3,6		
Kerken e.d. bereikbaarheid					
Betrokkenheid					
Beleving betrokkenheid					
Eigen betrokkenheid					
Inzet buurt	5,9	5,8		5,9	
Omgang etnische groepen					
Thuisgevoel					
Overlast van personen					
Overlast activiteiten					
Vervuiling					
Verkeersoverlast			5,9		
School-huisroute kinderen					
Criminaliteit					
Veiligheidsgevoel overdag					
Veiligheidsgevoel 's avonds					
Veiligheidsgevoel woning					
Ontwikkeling	5,9	5,9	5,9	5,9	5,5
Totaaloordeel					

5,5 - 5,9
5,0 - 5,4
4,5 - 4,9
< 4,5

## Bijlage 1 Analyse

### De analyse

In dit Lemon-onderzoek wordt op basis van een steekproef uit de bewoners een betrouwbare schatting gegeven van het oordeel (rapportcijfers) van de totale bevolking van de gemeente (of buurt) over de leefbaarheid. Een betrouwbare inschatting houdt in dat wanneer de steekproef meerdere keren wordt uitgevoerd, de uitkomsten gelijklopend zullen zijn. Het is dus van groot belang om toevallige uitkomsten zoveel mogelijk uit te sluiten. De kans op toevalligheden neemt toe naarmate:

- Het aantal respondenten kleiner is
- De spreiding<sup>2</sup> van de antwoorden van de respondenten groter is

De statistische term die in dit kader gehanteerd wordt is significantie. Wanneer verschillen significant zijn dan is er 95% kans dat dezelfde uitkomst bij herhaling van het onderzoek weer optreedt. Is een verschil niet significant, dan is de kans aanwezig dat de uitkomst op toeval berust.

Voor elk aspect in dit onderzoek wordt per buurt en voor de gemeente als geheel, het gemiddelde van alle respondenten berekend.

Rondom elk gemiddelde wordt vervolgens een betrouwbaarheidsinterval (marge) berekend. Deze marge verschilt per gemiddelde. Daarbij geldt:

- Hoe groter de spreiding van de antwoorden, hoe *groter* de marge
- Hoe meer respondenten, hoe *kleiner* de marge

### Vergelijking buurten met gemeentelijk gemiddelde

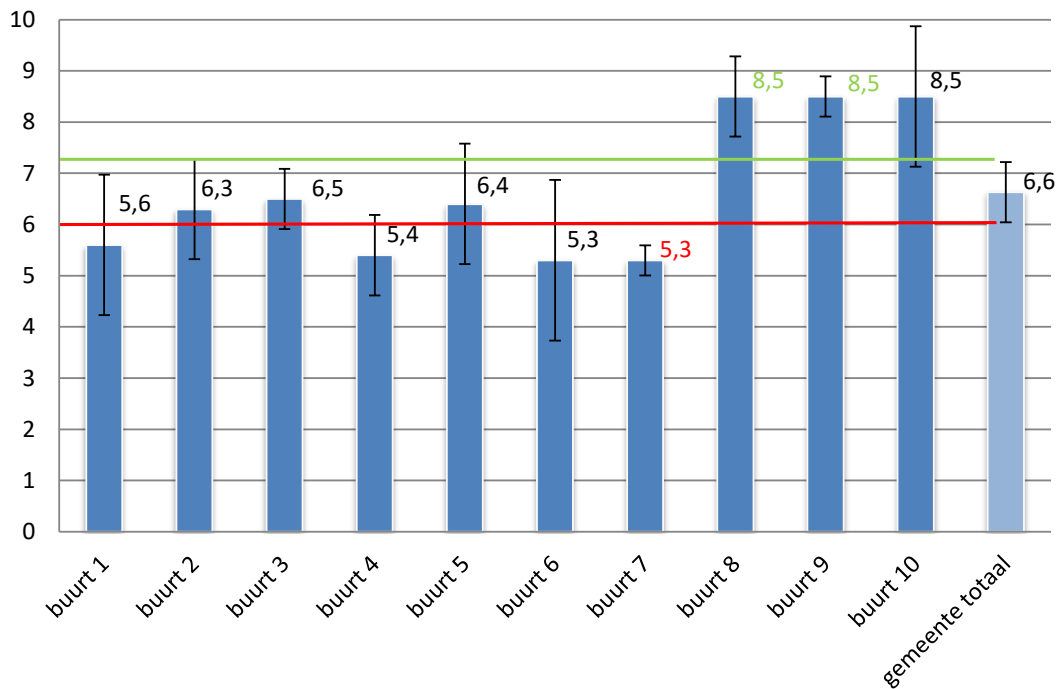
In dit Lemon-onderzoek wordt per aspect beoordeeld of het gemiddelde rapportcijfer in een specifieke buurt significant afwijkt van het rapportcijfer voor de gemeente als geheel. Hoe bepaald wordt of een verschil significant is, wordt hieronder geïllustreerd.

In figuur 1 zijn fictieve buurt- en gemeentegemiddelden weergegeven. De zwarte balken geven de marges rond de gemiddelden weer. Om gemakkelijk te kunnen zien welke buurten significant afwijken van het gemeentelijk gemiddelde zijn de boven- en ondergrens van het gemeentelijk gemiddelde doorgetrokken (respectievelijk de groene en rode lijn). Wanneer de marge rond het buurtgemiddelde geheel boven de groene of onder de rode lijn ligt, wijkt het gemiddelde van deze buurt significant af van het gemeentelijk gemiddelde. In het voorbeeld is dat het geval voor de buurten 7, 8 en 9.

<sup>2</sup> Met de spreiding wordt de verdeling van hoge en lage cijfers bedoeld. Als bijvoorbeeld veel bewoners een 4 geven, maar ook veel bewoners een 10, dan is de spreiding groter dan wanneer alle cijfers tussen de 6 en 8 liggen.



**Figuur 1: (fictief) voorbeeld bij vergelijking tussen buurten met gemeentelijk gemiddelde**



Omdat zowel het aantal respondenten als de spreiding van de cijfers per buurt anders zijn, zijn ook de marges rondom de buurtgemiddelden verschillend. Hierdoor kan het voorkomen dat buurten wel hetzelfde cijfer hebben, maar toch niet allemaal significant afwijken van het gemeentelijk gemiddelde (zie figuur 1; buurt 8, 9 en 10).

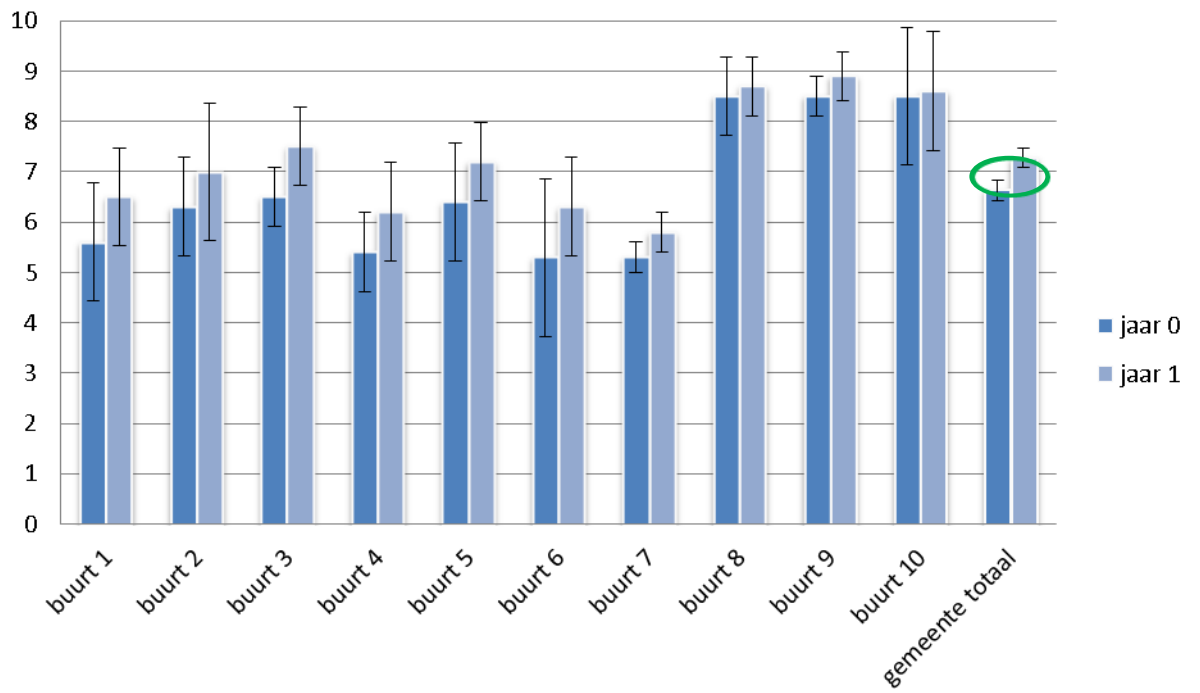
Als er sprake is van significante verschillen wordt dat in de tekst beschreven en in de tabellen met kleuren aangegeven. Indien het cijfer voor een buurt significant hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde is het cijfer **groen** gekleurd (zie figuur 1; buurt 8 en 9). Als het buurtgemiddelde significant lager is dan het gemeentelijk gemiddelde, is het cijfer **rood** gekleurd (zie figuur 1; buurt 7).

### **Vergelijking met voorgaande meting(en)**

De verschillen tussen de jaren worden op dezelfde wijze berekend als de verschillen tussen de buurtgemiddelden en gemeentegemiddelden (zoals hierboven beschreven is).

Omdat de grootte van de groepen die vergeleken worden van invloed is op de betrouwbaarheid van de uitkomsten (en de grootte van de marges) kan het voorkomen dat het gemiddelde voor de gemeente in totaal wel significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde in de voorgaande meting, terwijl de buurten afzonderlijk geen verschillen laten zien ten opzichte van de voorgaande meting. Deze situatie is grafisch weergegeven in figuur 2; de marges van de vorige meting (jaar 0) en de nieuwe meting (jaar 1) overlappen elkaar bij alle buurten, maar voor het gemeentelijk gemiddelde is dat niet het geval. Dit betekent dat er op gemeentelijk niveau wel een significante verbetering heeft plaatsgevonden, maar op buurtniveau niet.

Figuur 2: (fictief) voorbeeld bij vergelijking met voorgaande meting



## Bijlage 2 Vragenlijst

## Enquête leefbaarheid in uw buurt

In deze vragenlijst stellen wij u een aantal vragen over de leefbaarheid in uw buurt. U kunt steeds een rapportcijfer geven tussen de 1 (zeer negatief) en 10 (zeer positief). Een 6 is net voldoende en een 5 net onvoldoende.

Als u geen oordeel heeft of een vraag niet van toepassing vindt, dan kunt u die vraag onbeantwoord laten. Aan het einde van de vragenlijst is ruimte opgenomen voor opmerkingen of toelichtingen bij uw antwoorden.

De vragenlijst begint met enkele achtergrondvragen. **Al uw antwoorden worden anoniem verwerkt.**

### PERSOONLIJKE SITUATIE

**Wat is uw leeftijd?**

jaar

**Bent u man of vrouw?**

- Man  Vrouw

**Wat is uw postcode? (bijvoorbeeld: 1234 AB)**

**Heeft u een huurwoning of een koopwoning?**

- Huur  Koop

**Wie is de eigenaar van de woning?**

- Ikzelf en/of mijn partner  Woningstichting Dinteloord  
 Stadlander  Andere verhuurder  
 Woningstichting Woensdrecht  Anders, namelijk:

**Wat is de samenstelling van uw huishouden?**

- Alleenwonend  
 Eenoudergezin, jongste thuiswonende kind onder de 12 jaar  
 Eenoudergezin, jongste thuiswonende kind 12 jaar of ouder  
 Gezin, jongste thuiswonende kind onder de 12 jaar  
 Gezin, jongste thuiswonende kind 12 jaar of ouder  
 Tweepersoonshuishouden zonder (thuiswonende) kinderen

**In wat voor soort woning woont u?**

- Ééngzinswoning of seniorenwoning in rij  
 Twee onder één kap  
 Vrijstaande woning  
 Appartementencomplex met lift  
 Appartementencomplex zonder lift  
 Anders, namelijk:

## DE LEEFBAARHEIDSMONITOR

Kruis per vraag steeds het vakje aan onder het getal dat u als rapportcijfer wilt geven voor uw buurt.

### Totaaloordeel

1. Hoe beoordeelt u uw buurt in het algemeen?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

### Kwaliteit woning

2. Wat vindt u van de prijs-kwaliteit verhouding van uw woning?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

3. Wat vindt u van de kwaliteit van de woningen in uw buurt?

*Daarbij gaat het niet om de geschiktheid van uw eigen woning voor uzelf maar om de aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de buurt.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

### Kwaliteit woonomgeving

4. Wat vindt u van de woonomgeving in uw buurt?

*Denkt u hierbij aan de pleintjes, de bestrating, de manier waarop de straat is ingericht enz.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

### Groen- en speelvoorzieningen

5a. Wat vindt u van de aanwezigheid van groenvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

b. Wat vindt u van het onderhoud van de groenvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

6a. Wat vindt u van de aanwezigheid van speelvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

b. Wat vindt u van het onderhoud van de speelvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

## De aanwezigheid van openbare voorzieningen

7. Wat vindt u van het aanbod en de kwaliteit van onderstaande voorzieningen bij u in de buurt?

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Scholen	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Winkels	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Openbaar Vervoer	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Sportvoorzieningen	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Wijkcentrum/ Buurt- of dorps huis	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Medische voorzieningen (huisarts, apotheek, fysiotherapeut, e.d.)	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Zorgvoorzieningen (verzorgingshuis, verpleeghuis)	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Kerken, Moskeeën, Synagogen, e.d.	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

8. Wat vindt u van de bereikbaarheid van onderstaande voorzieningen vanuit uw buurt?

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Scholen	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Winkels	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Openbaar Vervoer	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Sportvoorzieningen	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Wijkcentrum/ Buurt- of dorps huis	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Medische voorzieningen (huisarts, apotheek, fysiotherapeut, e.d.)	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Zorgvoorzieningen (verzorgingshuis, verpleeghuis)	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Kerken, Moskeeën, Synagogen, e.d.	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

9. Indien u voorzieningen mist, welke voorzieningen zijn dat? (max. 2 antwoorden)

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Winkels                  | <input type="checkbox"/> Buurthuis              |
| <input type="checkbox"/> Supermarkt               | <input type="checkbox"/> Bibliotheek            |
| <input type="checkbox"/> Kinderdagverblijven      | <input type="checkbox"/> Medische voorzieningen |
| <input type="checkbox"/> Basisscholen             | <input type="checkbox"/> Sportvoorzieningen     |
| <input type="checkbox"/> Middelbare scholen       | <input type="checkbox"/> Openbaar vervoer       |
| <input type="checkbox"/> Wijk- of buurtvereniging | <input type="checkbox"/> Anders, namelijk:      |

## Sociale woonomgeving

10. Wat vindt u van de mate van betrokkenheid van bewoners bij uw buurt?

<i>Niet betrokken</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<i>Zeer betrokken</i>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

11. Hoe ervaart u de betrokkenheid van de buurtbewoners?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer onprettig</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer prettig</i>

12. In hoeverre bent u zelf betrokken bij uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Niet betrokken</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer betrokken</i>

13. Bent u bereid zich actief in te zetten voor uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Niet bereid</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer bereid</i>

14. Gaan bewoners van verschillende etnische afkomst in uw buurt op een prettige manier met elkaar om?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer onprettig</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer prettig</i>

15. In hoeverre voelt u zich thuis in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Voel me helemaal niet thuis</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Voel me zeer thuis</i>

## Eenzaamheid

16. Wilt u van elk van de volgende uitspraken aangeven in hoeverre die op u, zoals u de laatste tijd bent, van toepassing is?

	ja	min of meer	nee
a. Er is altijd wel iemand in mijn woonomgeving bij wie ik met mijn dagelijkse probleempjes terecht kan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Ik mis een echt goede vriend of vriendin.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Ik ervaar een leegte om mij heen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Er zijn genoeg mensen op wie ik in geval van narigheid kan terugvallen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Ik mis gezelligheid om mij heen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Ik vind mijn kring van kennissen te beperkt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. Ik heb veel mensen op wie ik volledig kan vertrouwen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. Er zijn voldoende mensen met wie ik me nauw verbonden voel.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i. Ik mis mensen om mij heen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j. Vaak voel ik me in de steek gelaten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k. Wanneer ik daar behoefte aan heb, kan ik altijd bij mijn vrienden terecht.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Overlast

17. Heeft u in uw buurt overlast (van het gedrag) van anderen?

Denk hierbij aan geluidsoverlast, andere overlast van buurtbewoners en overlast door rondhangende jongeren

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Ernstige overlast</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Geen overlast</i>

18. Heeft u in uw buurt overlast van activiteiten?

Denk hierbij aan horeca, markten en evenementen

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>Ernstige overlast</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Geen overlast</b>

19. Heeft u in uw buurt last van vervuiling?

Denk hierbij aan zwerfvuil, stank, verkeerd geplaatst vuilnis, ongedierte, hondenpoep e.d.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>Ernstige overlast</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Geen overlast</b>

20. Heeft u in uw buurt last van het verkeer?

Denk aan verkeersdrukte, verkeerslawaaï, onvoldoende parkeergelegenheid en/of hinder door verkeerd parkeren, onveilig rijgedrag.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>Ernstige overlast</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Geen overlast</b>

21. Indien u schoolgaande kinderen heeft, hoe veilig ervaart u de school-huisroute?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>Zeer onveilig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Zeer veilig</b>

## Veiligheidsbeleving

22. Heeft u in uw buurt last van criminaliteit?

Denk bijvoorbeeld aan vandalisme, inbraak, diefstal, vernielingen en geweldpleging.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>Ernstige last</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Geen last</b>

23. Hoe veilig voelt u zich overdag bij u in de buurt?

Denk aan enge plekken, een onprettig sfeer, rondhangende jongeren, etc.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>Zeer onveilig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Zeer veilig</b>

24. Hoe veilig voelt u zich 's avonds bij u in de buurt?

Denk aan enge plekken, een onprettig sfeer, rondhangende jongeren, etc.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>Zeer onveilig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Zeer veilig</b>

25. Hoe veilig voelt u zich in uw eigen woning?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>Zeer onveilig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Zeer veilig</b>

## Tot Slot

26a. Vindt u dat uw buurt het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>Sterk achteruit</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Sterk vooruit</b>





Nummer van de vraag:

--	--

**Deze enquête graag retourneren vóór ...**

**Hartelijk dank voor uw medewerking!**

*Onder de inzenders van deze vragenlijst worden 50 VVV-bonnen t.w.v. €20,- verloot. Wilt u hiervoor in aanmerking komen, vul dan hieronder uw adresgegevens\* in:*

Naam:.....

Straat en huisnummer:.....

Postcode en woonplaats:.....

\*Uw adresgegevens worden alleen gebruikt voor het verloten van de cadeaubonnen en worden bij de verwerking niet gekoppeld aan de gegevens uit de vragenlijst.