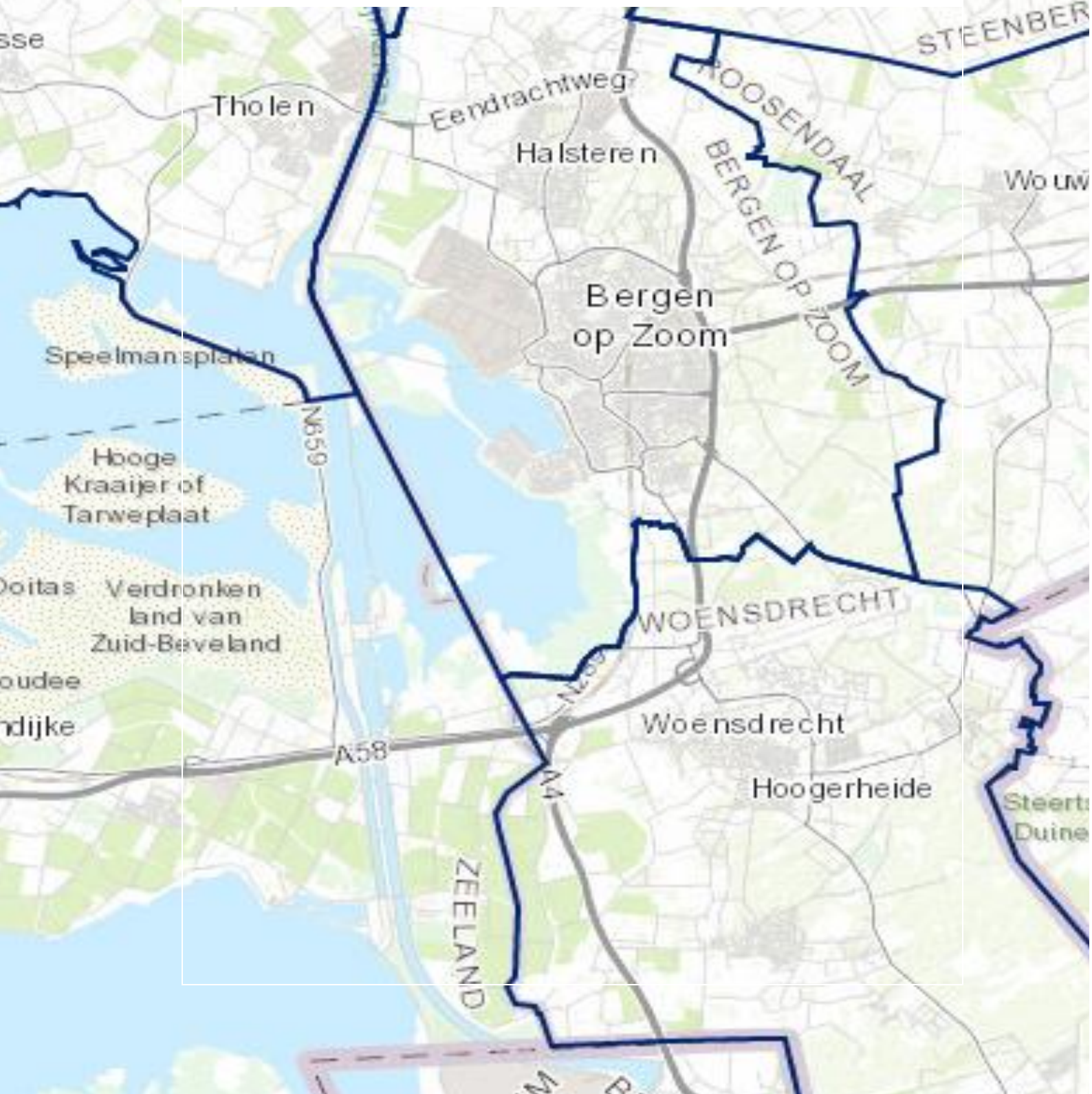




RIGO Research en Advies  
Woon- werk- en leefomgeving  
[www.rigo.nl](http://www.rigo.nl)

# Leefbaarheid in West-Brabant en Tholen

Lemon vervolgmeting 2019



De verantwoordelijkheid voor de inhoud berust bij RIGO. Het gebruik van cijfers en/of teksten als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken is toegestaan mits de bron duidelijk wordt vermeld. RIGO aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.



RIGO Research en Advies  
Woon- werk- leefomgeving  
www.rigo.nl

## EINDRAPPORT

---

# Leefbaarheid in West-Brabant en Tholen

## Lemon vervolgmeting 2019

### *Opdrachtgever*

Stadlander, Woningstichting Woensdrecht, Woonkwartier.

Gemeenten: Bergen op Zoom, Steenbergen, Woensdrecht en Tholen.

### *Contactpersoon*

Jos van de Kerkhof, Stadlander

### *Projectnummer*

P39540

### *Datum*

10 oktober 2019

### *Auteurs*

Wilma Bakker (wilma.bakker@rigo.nl) 020 522 1172

Lotte Bloemendaal

Rosalie Post

Roos Hoeve

# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>2</b>
1.1	Lemon, vervolgmeting 2019	2
1.2	Leeswijzer	2
<b>2</b>	<b>Onderzoeksopzet</b>	<b>3</b>
2.1	De vragenlijst	3
2.2	De gebiedsindeling	3
2.3	Werkwijze en respons	4
2.4	De analyse; significante verschillen	5
2.5	De onderzoeksgroep	6
<b>3</b>	<b>Resultaten op gemeenteniveau</b>	<b>9</b>
3.1	Overzicht cijfers op gemeenteniveau	9
3.2	Samenvatting resultaten op gemeenteniveau	10
<b>4</b>	<b>Bergen op Zoom</b>	<b>12</b>
4.1	De fysieke woonomgeving	12
4.2	De sociale woonomgeving	27
4.3	Ongenoegens	33
4.4	Veiligheid	37
4.5	<b>Totaaloordeel</b>	40
4.6	Gebiedsprofielen	49
<b>5</b>	<b>Steenbergen</b>	<b>62</b>
5.1	De fysieke woonomgeving	62
5.2	De sociale woonomgeving	75
5.3	Ongenoegens	80
5.4	Veiligheid	84
5.5	Totaaloordeel	87
5.6	Gebiedsprofielen	96

<b>6</b>	<b>Woensdrecht</b>	<b>103</b>
6.1	De fysieke woonomgeving	103
6.2	De sociale woonomgeving	112
6.3	Ongenoegens	117
6.4	Veiligheid	119
6.5	Totaaloordeel	122
6.6	Gebiedsprofielen	130
<b>7</b>	<b>Tholen</b>	<b>135</b>
7.1	De fysieke woonomgeving	135
7.2	De sociale woonomgeving	149
7.3	Ongenoegens	153
7.4	Veiligheid	158
7.5	Totaaloordeel	161
7.6	Gebiedsprofielen	170
<b>Bijlage 1</b>	<b>Analyse</b>	<b>178</b>
<b>Bijlage 2</b>	<b>Vragenlijst</b>	<b>181</b>

# 1 Inleiding

## 1.1 Lemon, vervolgmeting 2019

Lemon, de leefbaarheidsmonitor, is een instrument om de beleving van leefbaarheid van de woonomgeving te meten en te presenteren. Leefbaarheid is een verzamelterm voor een reeks van factoren die gezamenlijk bepalen hoe mensen hun woon- en leefomgeving waarderen. Leefbaarheid kan dan ook worden gedefinieerd als de mate waarin de omgeving aansluit bij de wensen en behoeften van de mensen die er wonen.

Het Lemon onderzoek geeft inzicht in de verschillen tussen wijken en kernen en in de ontwikkeling van de leefbaarheid door de jaren heen. Op de website [www.lemon-onderzoek.nl](http://www.lemon-onderzoek.nl) staan de resultaten voor de betreffende gemeenten en diverse andere Nederlandse gemeenten.

In de gemeenten Bergen op Zoom, Steenbergen, Tholen en Woensdrecht wordt sinds 2011 de leefbaarheid in beeld gebracht met behulp van het Lemon onderzoek. Het onderzoek wordt om de paar jaar herhaald. In de zomer van 2019 heeft voor de vierde keer een vervolgmeting plaatsgevonden.

De resultaten van het onderzoek zijn in dit rapport beschreven. In een vragenlijst is aan de bewoners gevraagd een oordeel te geven over diverse leefbaarheidsthema's in hun wijk of kern. In dit rapport worden de antwoorden van bewoners inzichtelijk gemaakt door ze in kaartbeelden en overzichtelijke tabellen weer te geven op wijk- of kernniveau. Per thema leest u hoe de bewoners hun wijk of kern op verschillende leefbaarheidsaspecten beoordelen. De resultaten worden per aspect en per wijk of kern gepresenteerd, waarbij de resultaten van 2019 vergeleken worden met die van de voorgaande meting in 2016 en die van de gemeente in zijn totaal.

Het rapport geeft **de beleving van de leefbaarheid** weer. Deze beleving komt niet altijd overeen met de feitelijke situatie. De resultaten uit Lemon geven de gevoelens van bewoners weer en niet in hoeverre deze gevoelens in overeenstemming zijn met feitelijke cijfers.

## 1.2 Leeswijzer

In hoofdstuk twee van dit rapport wordt de onderzoeksopzet, respons en kenmerken van de respondenten weergegeven. In hoofdstuk drie worden vervolgens de resultaten op gemeenteniveau gepresenteerd.

In hoofdstuk vier tot en met zeven worden achtereenvolgens de resultaten per gemeente gepresenteerd. De resultaten worden per thema gepresenteerd. De thema's zijn achtereenvolgens: (1) fysieke woonomgeving, (2) sociale woonomgeving, (3) overlast en ongenoegens, (4) veiligheidsgevoel en (5) totaaloordeel en ontwikkeling. De hoofdstukken sluiten af met een beschrijving per wijk of kern. Per wijk of kern worden de sterke en zwakke punten besproken.

## 2 Onderzoekopzet

### 2.1 De vragenlijst

De vragenlijst die aan de bewoners is voorgelegd, gaat in op vier leefbaarheidsthema's; fysieke woonomgeving, sociale woonomgeving, overlast en ongenoegens en veiligheidsgevoel. Daarnaast is gevraagd naar het totaaloordeel en de ontwikkeling van de wijk of kern in het afgelopen jaar.

Onderstaand overzicht geeft weer welke vragen gesteld zijn met betrekking tot de verschillende thema's. Voor alle genoemde aspecten is aan de bewoners gevraagd een rapportcijfer te geven, waarbij een 1 zeer negatief en een 10 zeer positief is. De complete vragenlijst is te vinden in de bijlage van dit rapport.

*figuur 2-1 Overzicht leefbaarheidsaspecten*

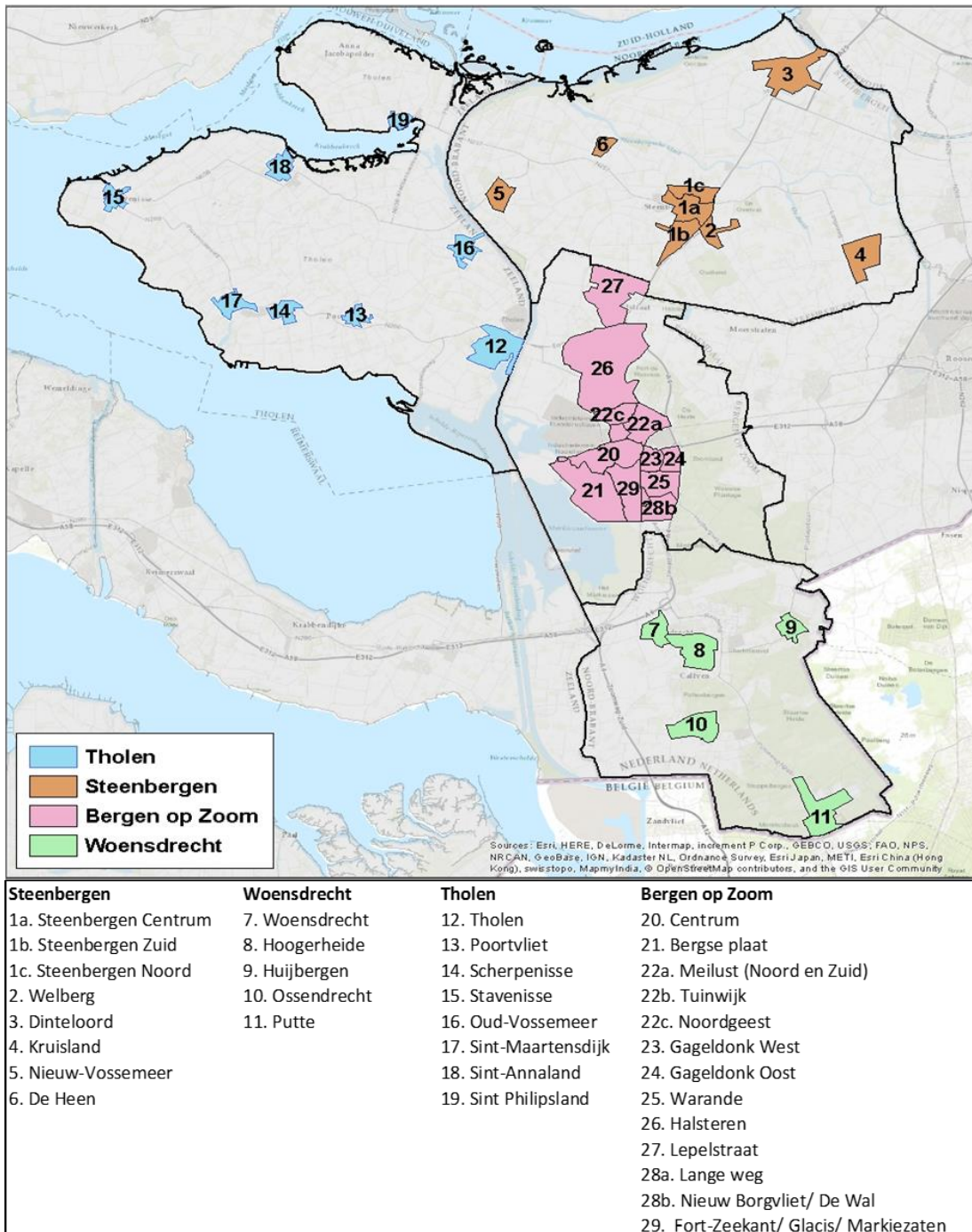
<b>Fysieke woonomgeving</b>	<b>Overlast en ongenoegens</b>
Kwaliteit woningen	Overlast van (gedrag van) anderen
Prijs-kwaliteitverhouding woning	Overlast van activiteiten
Kwaliteit woonomgeving	Vervuiling
Groenvoorzieningen	Verkeersoverlast
Speelvoorzieningen	<b>Veiligheidsbeleving</b>
Voorzieningen in de omgeving	Criminaliteit
<b>Sociale woonomgeving</b>	Veiligheidsgevoel overdag en 's avonds
Betrokkenheid bewoners	Veiligheidsgevoel in de woning
Bereidheid inzet voor de buurt	Veiligheid school-huisroute
Omgang bewoners verschillende etniciteit	<b>Algemeen</b>
Thuisgevoel	Totaaloordeel
Eenzaamheid	Ontwikkeling wijk of kern

### 2.2 De gebiedsindeling

In figuur 2.2 is de gebiedsindeling weergegeven. Ten opzichte van de gebiedsindeling zijn ten opzichte van de meting in 2016 geen veranderingen doorgevoerd.



figuur 2-2 Overzicht leefbaarheidsaspecten



### 2.3 Werkwijze en respons

Voor deelname aan dit onderzoek zijn, verspreid over alle wijken en kernen in de vier gemeenten, 12.728 huishoudens uitgenodigd. Deelname bestond uit het invullen van een vragenlijst, die zowel op papier als online beschikbaar is gesteld. Per onderzoeksgebied is een aselechte steekproef getrokken, waarbij de grootte mede afhankelijk was van de respons bij de voorgaande meting.



In de gebieden waar de respons achterbleef is een reminder verstuurd. Uiteindelijk is de vragenlijst door 3.366 huishoudens ingevuld. Daarmee is een respons van 26% behaald. In 2016 was de respons 28%. In onderstaande tabel is weergegeven hoeveel enquêtes per gebied zijn uitgezet en hoe de respons over de gebieden verdeeld is.

*figuur 2-3 Respons per wijk of kern, meting 2019*

gemeente	wijknr	wijknaam	steekproef	respons			
				schriftelijk	online	totaal	percentage
<b>Bergen op Zoom</b>	20	Centrum	360	70	21	91	25%
	21	Bergse plaat	360	78	23	101	28%
	221	Meilust (Noord en Zuid)	360	63	22	85	24%
	222	Tuinwijk	450	89	28	117	26%
	223	Noordgeest	450	65	20	85	19%
	23	Gageldonk West	450	70	20	90	20%
	24	Gageldonk Oost	360	53	27	80	22%
	25	Warande	360	68	21	89	25%
	26	Halsteren	360	73	20	93	26%
	27	Lepelstraat	360	72	22	94	26%
	281	Lange weg	450	68	39	107	24%
	282	Nieuw Borgvliet/ De Wal	450	58	29	87	19%
	29	Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten	450	95	22	117	26%
		<b>totaal</b>	<b>Bergen op Zoom</b>	<b>5.220</b>	<b>922</b>	<b>314</b>	<b>1.236</b>
<b>Woensdrecht</b>	7	Woensdrecht	375	96	49	145	39%
	8	Hoogerheide	367	76	42	118	32%
	9	Huijbergen	364	73	38	111	30%
	10	Ossendrecht	344	67	29	96	28%
	11	Putte	348	77	31	108	31%
	<b>totaal</b>	<b>Woensdrecht</b>	<b>1.798</b>	<b>389</b>	<b>189</b>	<b>578</b>	<b>32%</b>
<b>Steenbergen</b>	1a	Steenbergen Centrum	380	77	32	109	29%
	1b	Steenbergen Zuid	410	70	40	110	27%
	1c	Steenbergen Noord	343	88	39	127	37%
	2	Welberg	440	61	36	97	22%
	3	Dinteloord	375	78	33	111	30%
	4	Kruisland	360	76	32	108	30%
	5	Nieuw-Vossemeer	360	79	25	104	29%
	6	De Heen	162	24	13	37	23%
	<b>totaal</b>	<b>Steenbergen</b>	<b>2.830</b>	<b>553</b>	<b>250</b>	<b>803</b>	<b>28%</b>
<b>Tholen</b>	12	Tholen	360	58	36	94	26%
	13	Poortvliet	360	79	14	93	26%
	14	Scherpenisse	360	63	23	86	24%
	15	Stavenisse	360	83	30	113	31%
	16	Oud-Vossemeer	360	58	27	85	24%
	17	Sint-Maartensdijk	360	67	22	89	25%
	18	Sint-Annaland	360	67	27	94	26%
	19	Sint Philipsland	360	68	27	95	26%
		<b>totaal</b>	<b>Tholen</b>	<b>2.880</b>	<b>543</b>	<b>206</b>	<b>749</b>
<b>Totaal van de vier gemeenten</b>			<b>12.728</b>	<b>2.407</b>	<b>959</b>	<b>3.366</b>	<b>26%</b>

## 2.4 De analyse; significante verschillen

In deze paragraaf wordt een korte beschrijving gegeven van de analyses die in dit onderzoek zijn uitgevoerd. Voor een uitgebreidere (technische) toelichting op de statistische analyses verwijzen we naar de bijlage van dit rapport.

Voor elk leefbaarheidsaspect in dit onderzoek wordt, per wijk of kern en voor de gemeente als geheel, het gemiddelde van alle respondenten berekend. Vervolgens wordt gekeken of de cijfers voor de wijken of kernen significant verschillen ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde en van de voorgaande meting in 2016.

### 2.4.1 Significantie

Bij het bepalen of iets significant verschilt, wordt door middel van een statistische methode aangegeven of aangenomen kan worden dat een verschil wel of niet door toeval is ontstaan. Men spreekt van een significante uitkomst als deze uitkomst in sterke mate de veronderstelling ondersteunt dat het verschil niet door toeval is ontstaan, maar door iets anders. Hier geldt dus een verbetering of verslechtering ten opzichte van de gemeente als totaal of ten opzichte van de vorige meting.

Een gemiddeld hogere of lagere score betekent dus niet automatisch dat sprake is van een significant verschil. Indien sprake is van bijvoorbeeld weinig enquêtes en veel lage en hoge rapportcijfers binnen een gebied (grote spreiding) is een verschil niet automatisch significant te noemen. Vandaar dat bij het bepalen van de significantie rekening is gehouden met de spreiding van de cijfers en het aantal respondenten per vraag. De verschillen zijn allemaal statistisch getoetst op een manier die gebruikelijk is voor dit type enquêtes. Indien geen sprake is van een significant verschil mag men in de regel ook niet spreken van een voor- of achteruitgang, omdat er een kans bestaat dat het verschil op toeval berust.

Als er sprake is van significante verschillen wordt dat in de tabellen met rode en groene cijfers weergegeven, wat respectievelijk betekent dat het cijfer voor de buurt significant lager of hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde.

Omdat het om een vervolgmeting gaat, worden de nieuwe cijfers ook vergeleken met de cijfers uit de voorgaande meting. Beide cijfers worden in de tabellen in het rapport weergegeven. De significante verschillen worden weergegeven met groene ▲ en rode ▼ pijltjes. Deze pijltjes wijzen respectievelijk op een significante voor- of achteruitgang ten opzichte van de voorgaande meting.

### 2.4.2 Opmerkingen van respondenten

Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners de mogelijkheid geboden om twee opmerkingen te maken over de leefbaarheidsaspecten die in de enquête aan bod zijn gekomen. Deze opmerkingen geven extra achtergrondinformatie met betrekking tot de beleving van de bewoners. In totaal hebben de respondenten 1.978 opmerkingen gemaakt, waarvan enkele als citaat in dit rapport zijn opgenomen. In de bijlage van dit rapport is een overzicht van de opmerkingen naar wijk of kern en naar categorie weergegeven.

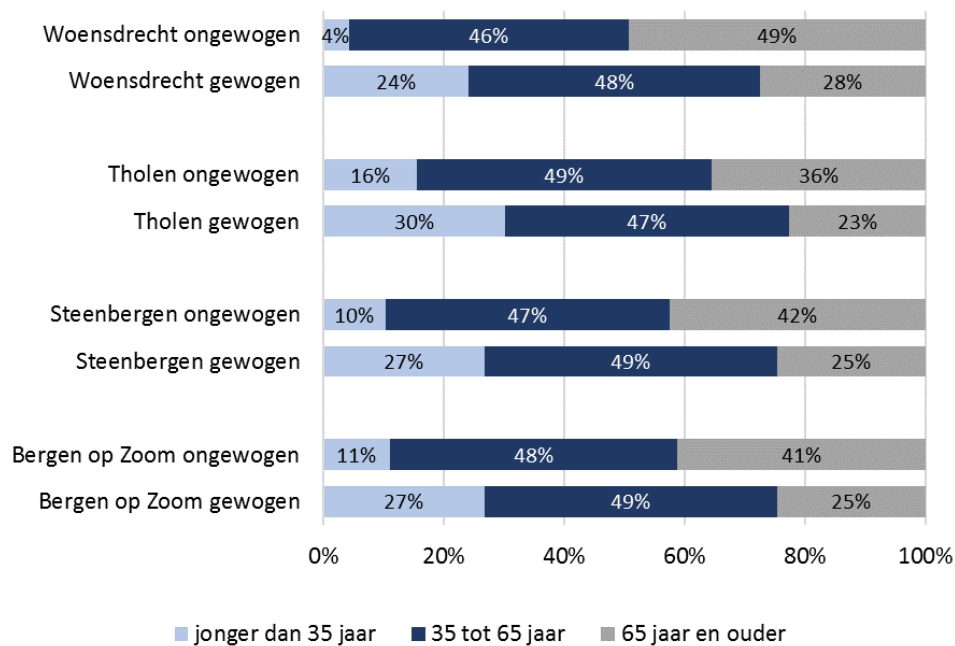
## 2.5 De onderzoeksgroep

De totale groep respondenten noemen we de onderzoeksgroep. De samenstelling van de onderzoeksgroep wijkt in de praktijk vaak af van de daadwerkelijke samenstelling van de bevolking.

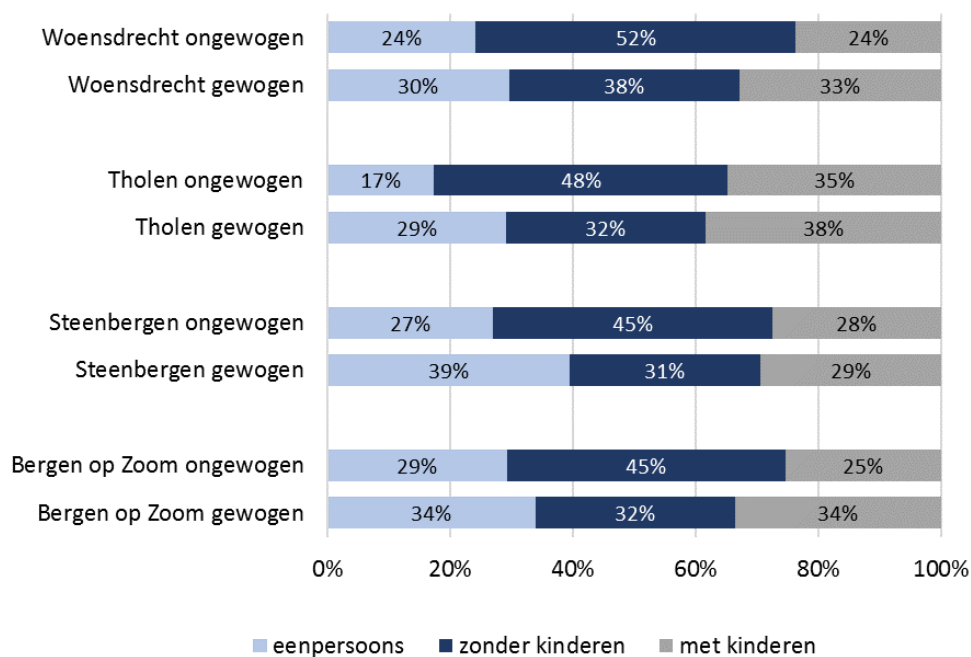
Voor alle vier de gemeenten geldt dat in de onderzoeksgroep de huishoudens boven de 65 jaar, tweepersoonshuishoudens zonder kinderen en huishoudens woonachtig in een koopwoning oververtegenwoordigd zijn. Zij hebben vaker de vragenlijst ingevuld dan andere typen huishoudens.

Om de representativiteit van de onderzoeksgroep (respons) te vergroten zijn de resultaten van dit onderzoek dan ook gewogen naar leeftijd, huishoudenssamenstelling en woningeigendom (huur/koop). In onderstaande figuren zijn zowel de gewogen als de ongewogen kenmerken van de onderzoeksgroep gepresenteerd. De gewogen samenstelling van de onderzoeksgroep komt overeen met de gegevens van het CBS (2019).

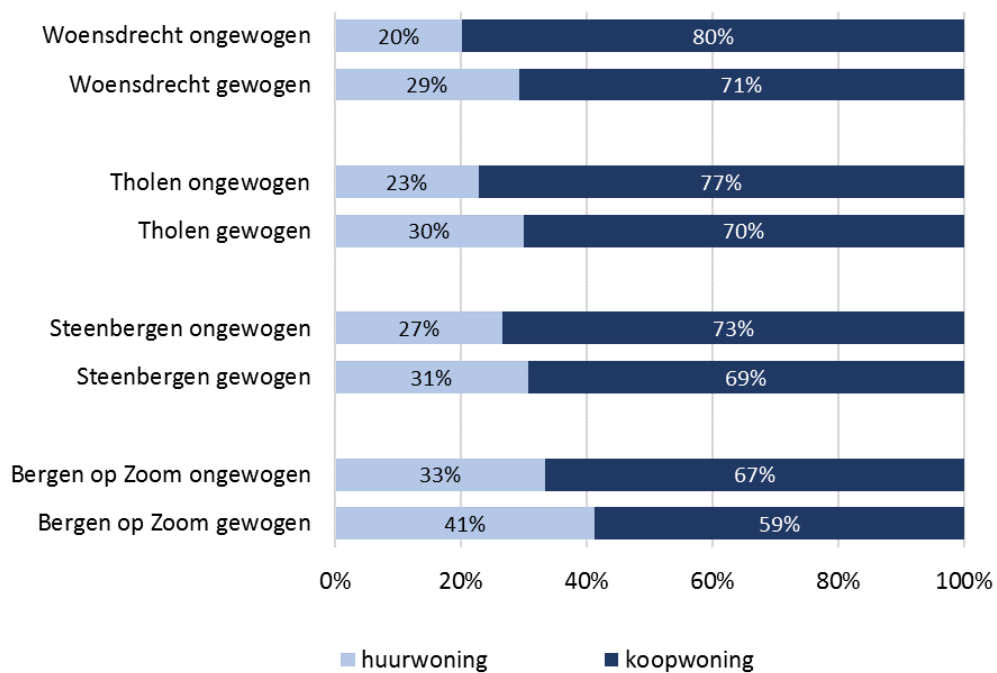
figuur 2-4 Samenstelling onderzoeksgroep per gemeente; leeftijdsverdeling huishoudens



figuur 2-5 Samenstelling onderzoeksgroep per gemeente; huishoudentypen



figuur 2-6 Samenstelling onderzoeksgroep per gemeente; eigendomssituatie woning



## 3 Resultaten op gemeenteniveau

### 3.1 Overzicht cijfers op gemeenteniveau

	Bergen op Zoom				Steenbergen				Woensdrecht				Tholen			
	2019	2016	2013	2011	2019	2016	2013	2011	2019	2016	2013	2011	2019	2016	2013	2011
Prijs-kwaliteit woning	6,9	6,8	6,7	7,0	7,4	6,9	6,9	7,3	7,2	7,2	7,0	7,3	7,2	6,8	7,1	7,2
Kwaliteit woningen	7,0	6,8	6,7	6,8	7,2	7,0	7,0	7,1	7,2	7,3	7,1	7,3	7,2	6,8	6,9	7,0
Woonomgeving	6,6	6,5	6,4	6,6	6,8	6,6	6,6	6,6	6,8	6,5	6,7	6,7	6,8	6,5	6,6	6,6
Groenvoorzieningen: aanbod	6,9	6,8	6,5	6,6	6,7	6,6	6,4	6,4	7,3	6,8	6,7	6,9	7,3	6,4	6,8	6,6
Groenvoorzieningen: onderhoud	6,2	6,0	5,8	6,2	6,3	6,2	6,0	6,1	6,4	5,7	5,8	6,3	6,4	5,9	6,5	6,2
Speelvoorzieningen: aanbod	6,3	6,1	6,0	5,8	5,9	6,1	5,7	5,6	6,2	6,0	6,1	6,3	6,2	6,0	6,0	5,9
Speelvoorzieningen: onderhoud	6,2	5,8	5,8	5,8	6,1	6,1	5,8	5,8	6,3	5,9	6,1	6,2	6,3	5,8	5,9	6,0
Scholen: aanbod	7,5	7,2	7,2	7,1	7,5	7,1	7,4	7,2	7,6	7,2	7,3	7,0	7,6	7,6	7,4	7,3
Winkels: aanbod	7,1	6,2	6,6	6,6	6,6	6,0	6,3	5,9	7,1	6,2	6,1	6,3	7,1	5,9	5,6	5,9
Openbaar vervoer: aanbod	6,8	6,6	6,6	6,5	6,0	5,5	5,4	5,1	6,1	5,3	5,1	5,4	6,1	6,0	6,0	5,9
Sportvoorzieningen: aanbod	6,8	6,6	6,7	6,5	7,1	6,9	6,7	6,4	7,3	6,7	6,5	6,7	7,3	6,6	6,2	6,3
Wijk-, buurt-of dorps huis: aanbod	6,4	5,7	6,0	6,3	6,8	6,5	6,7	6,4	7,0	6,5	6,4	6,1	7,0	6,6	6,6	5,8
Medische voorzieningen: aanbod	7,2	6,8	6,7	6,6	7,4	7,2	7,0	6,3	7,3	7,2	7,0	6,9	7,3	7,2	7,1	6,5
Zorgvoorzieningen: aanbod	6,4	5,8	6,1	6,4	6,8	6,2	6,5	6,2	6,6	5,5	6,7	6,6	6,6	6,4	6,1	6,3
Kerken, moskeeën, e.d.: aanbod	6,6	6,3	6,4		6,8	6,6	7,0		7,2	6,7	6,7		7,2	7,3	7,4	
Scholen: bereikbaarheid	7,5	7,3	7,3		7,6	7,2	7,5		7,7	7,3	7,4		7,7	7,6	7,6	
Winkels: bereikbaarheid	7,4	6,8	7,0		7,3	7,1	7,1		7,6	6,9	6,9		7,6	7,0	6,8	
Openbaar vervoer: bereikbaarheid	7,1	6,8	6,8		6,4	6,0	5,9		6,6	6,1	5,9		6,6	6,6	6,6	
Sportvoorzieningen: bereikbaarheid	7,0	6,7	6,8		7,4	7,1	7,0		7,5	7,0	6,9		7,5	7,0	6,8	
Wijkcentrum: bereikbaarheid	6,7	6,1	6,5		7,2	6,9	7,0		7,4	7,0	6,9		7,4	7,1	7,1	
Medische vz: bereikbaarheid	7,3	6,9	6,9		7,6	7,3	7,3		7,4	7,2	7,1		7,4	7,4	7,3	
Zorgvoorzieningen: bereikbaarheid	6,6	6,1	6,3		7,2	6,7	6,9		7,0	5,9	6,8		7,0	6,8	6,6	
Kerken, moskeeën, e.d.: bereikbaarheid	6,7	6,5	6,6		7,1	6,9	7,2		7,6	7,1	7,1		7,6	7,4	7,5	

	Bergen op Zoom				Steenbergen				Woensdrecht				Tholen			
	2019	2016	2013	2011	2019	2016	2013	2011	2019	2016	2013	2011	2019	2016	2013	2011
<b>SOCIALE WOONOMGEVING</b>	Betrokkenheid	6,1	6,0	6,1	6,2	6,6	6,5	6,6	6,6	6,7	6,6	6,6	6,5	6,6	6,5	6,6
	Beleving betrokkenheid	6,3	6,3	6,3	6,5	6,8	6,7	6,8	6,9	6,9	7,0	6,8	6,8	6,8	6,8	6,8
	Eigen betrokkenheid	5,9	5,8	5,9	5,8	6,3	6,3	6,3	6,5	6,7	6,4	6,5	6,4	6,5	6,5	6,5
	Bereidheid inzet buurt	5,8	5,5	5,5	5,5	6,0	5,8	6,0	6,1	6,2	6,1	6,0	6,2	6,1	6,3	6,1
	Omgang etnische groepen	6,4	6,3	6,2	6,1	6,4	6,5	6,5	6,3	6,5	6,5	6,6	6,3	6,4	6,6	6,5
	Thuisgevoel	7,6	7,3	7,2		7,8	7,7	7,8		8,0	8,0	7,9		7,6	7,7	7,9
<b>ONGENOEGENS</b>	Overlast (gedrag van) anderen	6,4	6,3	6,2	6,1	7,0	6,6	7,0	7,1	7,3	7,0	7,2	6,8	6,8	6,9	7,2
	Overlast activiteiten	7,9	8,2	7,9	8,0	8,4	8,0	8,0	8,1	8,2	8,0	8,0	8,0	8,3	8,5	8,5
	Vervuiling	5,6	5,6	5,5	5,8	6,8	6,4	6,4	6,8	6,8	6,4	6,6	6,0	6,4	6,8	6,7
	Verkeersoverlast	5,6	5,8	5,8	5,7	6,5	6,4	6,5	6,6	6,2	6,3	6,6	6,1	6,3	6,7	6,7
<b>VEILIGHEID</b>	School-huisroute kinderen	6,6	6,1	6,2	6,0	6,6	6,2	6,5	6,3	6,2	6,4	6,4	6,0	6,7	7,0	6,8
	Criminaliteit	6,9	6,5	6,5	6,4	7,4	7,2	7,1	7,3	7,3	7,3	7,2	6,5	7,5	7,4	7,8
	Veiligheidsgevoel overdag	8,2	8,0	7,7	7,8	8,6	8,3	8,2	8,5	8,4	8,4	8,3	8,1	8,4	8,5	8,6
	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,1	6,9	6,6	6,7	7,9	7,6	7,6	7,8	7,9	7,8	7,6	7,4	7,8	7,9	8,1
	Veiligheidsgevoel woning	8,4	8,4	8,1	8,1	8,8	8,6	8,3	8,5	8,8	8,6	8,5	8,2	8,7	8,7	8,7
<b>ALGEMEEN</b>	Ontwikkeling wijk of kern	5,8	5,7	5,5	5,8	5,9	5,8	6,0	6,1	5,9	5,8	5,9	6,0	5,7	5,7	6,0
	Totaaloordeel	7,2	7,1	7,0	7,1	7,6	7,5	7,5	7,6	7,7	7,7	7,7	7,6	7,4	7,4	7,5

### 3.2 Samenvatting resultaten op gemeenteniveau

De gemiddelde totaaloordeel van de bewoners in de vier gemeenten zijn nagenoeg gelijk aan de gemiddelde totaaloordeel in 2016. Gemeente Woensdrecht wordt met een gemiddelde van 7,7 het hoogst beoordeeld door de bewoners. Het laagste cijfer wordt gegeven door de bewoners van de gemeente Bergen op Zoom, dit betreft het cijfer 7,2.

Vele aspecten behorende bij de fysieke woonomgeving worden in de meting van 2019 significant hoger beoordeeld dan in 2016. Dit geldt met name voor het aanbod en de bereikbaarheid van de voorzieningen. Voor de gemeente Woensdrecht betreft dit 15 van de 23 deelaspecten. Significant lagere beoordelingen dan in de voorgaande meting komen bij de fysieke woonomgeving niet voor.

De sociale woonomgeving wordt door de bewoners van de gemeente Woensdrecht met de hoogste cijfers beoordeeld. Dit geldt voor alle zes de deelaspecten. De gemeente Bergen op Zoom krijgt op alle sociale aspecten het laagste cijfer. Ten opzichte van de voorgaande meting wordt het thuisgevoel in Bergen op Zoom significant hoger beoordeeld.

Ook als het gaat om ongenoegens krijgt de gemeente Bergen op Zoom op alle deelaspecten de minst positieve beoordeling. De gemeente Steenbergen heeft op drie van de vier deelaspecten een positieve ontwikkeling door gemaakt ten opzichte van de voorgaande meting. In de gemeente Tholen worden zowel de vervuiling als de verkeersoverlast significant lager (negatiever) beoordeeld dan in de voorgaande meting.



De gemeente Steenbergen wordt op vier van de vijf veiligheidsaspecten significant hoger (positiever) beoordeeld dan in 2016. Op drie van de vijf aspecten scoort deze gemeente positiever dan de andere gemeenten. De gemeente Bergen op Zoom wordt op vier veiligheidsaspecten het minst positief beoordeeld. Toch worden een tweetal aspecten, de veiligheid van de school-huisroute van kinderen en de criminaliteit significant positiever beoordeeld dan in voorgaande meting.

## 4 Bergen op Zoom

### 4.1 De fysieke woonomgeving

De fysieke woonomgeving omvat de inrichting en het onderhoud van de openbare ruimte en de bebouwing in de omgeving. In dit onderzoek zijn de volgende aspecten meegenomen om de fysieke woonomgeving in beeld te brengen: kwaliteit van de woningvoorraad, prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning, woonomgeving, groenvoorzieningen, speelvoorzieningen en algemene voorzieningen.

#### 4.1.1 Kwaliteit woningen

Bewoners van de gemeente Bergen op Zoom beoordelen de aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de buurt gemiddeld met een 7,0. Dit is een significante stijging ten opzichte van 2016.

KWALITEIT WONINGEN	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,8</b>	<b>6,7</b>	<b>6,8</b>	<b>▲ 7,0</b>
20. Centrum	6,7	6,9	7,0	7,1
21. Bergse plaat	7,6	7,6	7,1	<b>▲ 7,7</b>
22. Noord	7,0	7,2	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	7,3	<b>7,6</b>
22b. Tuinwijk	-	-	7,0	6,7
22c. Noordgeest	-	-	7,2	7,2
23. Gageldonk West	5,5	5,1	6,1	<b>6,1</b>
24. Gageldonk Oost	6,6	6,6	6,5	6,8
25. Warande	6,6	6,7	6,8	<b>6,5</b>
26. Halsteren	6,9	7,4	7,2	<b>7,4</b>
27. Lepelstraat	7,1	7,2	7,3	7,1
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,5	-	-	-
28a. Langeweg	-	5,9	5,8	<b>5,4</b>
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	6,7	6,9	6,5
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	6,8	6,3	6,1	<b>▲ 7,0</b>
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				<b>▲ Sign. hoger dan 2016</b>
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				<b>▼ Sign. lager dan 2016</b>

Drie wijken scoren op dit aspect significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde, namelijk Bergse plaat (7,7), Meilust (Noord en Zuid) (7,6) en Halsteren (7,4). Bergse plaat scoort daarnaast significant hoger dan in 2016, toen de score 7,1 bedroeg. Ook de bewoners van Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten geven hun wijk een cijfer dat significant hoger is dan in 2016.

Daarnaast zijn er drie wijken die significant lager scoren dan het gemeentelijk gemiddelde. Dit zijn Gageldonk West (6,1), Warande (6,5) en Langeweg (5,4).

Er zijn 13 opmerkingen gemaakt door respondenten over de kwaliteit van woningen in de gemeente Bergen op Zoom. Een inwoner uit Nieuw Borgvliet/ De Wal laat weten: *“Aan de Antwerpsestraatweg staan een paar verpauperde woningen die niet bijdragen aan het positieve straatbeeld. Deze woningen lijken onbewoonbaar door de constructie en lijkt het een gevaar te vormen als het gaat stormen.”*

#### 4.1.2 Prijs-kwaliteitverhouding woningen

De gemeente Bergen op Zoom krijgt van haar bewoners gemiddeld een 6,9 voor de prijs-kwaliteitverhouding van de woningen. Dit cijfer is nagenoeg gelijk aan de beoordeling in 2016.

PRIJS-KWALITEIT	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>7,0</b>	<b>6,7</b>	<b>6,8</b>	<b>6,9</b>
20. Centrum	7,2	6,5	6,8	6,9
21. Bergse plaat	7,4	7,1	6,2	▲ 7,4
22. Noord	6,7	7,0	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	7,1	7,4
22b. Tuinwijk	-	-	6,4	6,8
22c. Noordgeest	-	-	7,1	7,2
23. Gageldonk West	6,7	5,9	6,5	6,1
24. Gageldonk Oost	6,9	6,8	6,4	6,5
25. Warande	6,8	6,8	6,8	6,6
26. Halsteren	7,2	7,2	7,1	7,4
27. Lepelstraat	7,4	6,8	7,4	7,3
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,8	-	-	-
28a. Langeweg	-	6,1	5,9	6,3
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	6,6	7,2	6,8
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	7,0	6,6	6,8	6,6
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2016
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2016

De wijk Bergse plaat wordt voor de prijs-kwaliteit verhouding van de woningen significant hoger beoordeeld dan het gemeentelijk gemiddelde, met een 7,4. Deze score is significant hoger dan in 2016. Ook de wijken Meilust (Noord en Zuid) en Halsteren scoren significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde, beiden krijgen een 7,4.

In Gageldonk West geven de bewoners een significant lager cijfer voor de prijs-kwaliteit verhouding van hun woning, namelijk een 6,1.

Vijf respondenten hebben een opmerking gemaakt over de prijs-kwaliteitverhouding in de gemeente Bergen op Zoom. Een inwoner van Langeweg zegt daarover: *“De prijs/kwaliteit van de woningen is echt ver onder de maat. De woningen zijn erg verouderd, zien er niet uit en de woningstichting laat zich niet horen. Gelukkig is er een buurtcommissie opgesteld die zich hard maakt voor de wijk. Helaas hebben ze nog genoeg om voor te vechten en om proberen te verbeteren. Stadlander mag wel eens meer voor zijn huurders gaan doen.”*

### 4.1.3 De woonomgeving

Onder de woonomgeving verstaan we de kwaliteit van de inrichting en de verlichting van straten en pleintjes. De bewoners van de gemeente Bergen op Zoom geven hiervoor gemiddeld een 6,6. Dit cijfer is nagenoeg gelijk aan de meting van 2016.

WOONOMGEVING	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,6</b>	<b>6,4</b>	<b>6,5</b>	<b>6,6</b>
20. Gageldonk West	6,3	6,7	6,6	6,4
21. Bergse plaat	7,5	8,1	7,4	7,6
22. Noord	6,8	6,5	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	7,2	7,3
22b. Tuinwijk	-	-	5,9	6,2
22c. Noordgeest	-	-	6,7	7,0
23. Gageldonk Oost	5,7	5,3	5,8	5,5
24. Warande	6,2	6,1	6,2	6,2
25. Halsteren	6,5	6,4	6,1	6,4
26. Lepelstraat	7,1	7,1	6,9	7,0
27. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,3	6,1	6,5	6,8
28a. Langeweg	-	5,5	5,4	5,4
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	6,6	6,7	6,2
29. Fort-Zeekant/Glacijs/Markiezaten	6,7	5,9	6,2	6,5
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal		<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016		
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal		<b>▼</b> Sign. lager dan 2016		

Twee wijken scoren significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Dit zijn de wijken Bergse plaat (7,6) en Meilust (Noord en Zuid) (7,3). De wijken Gageldonk West en Langeweg scoren significant lager met respectievelijk een 5,5 en 5,4.

Ten opzichte van de meting in 2016 zijn voor dit aspect geen significante verschillen zichtbaar.

Over de woonomgeving in de gemeente Bergen op Zoom zijn 33 opmerkingen gemaakt door respondenten. Een bewoner in Halsteren zegt hierover: *“De uitstraling in mijn buurt verslechterd door slecht of geen onderhoud van de tuinen van bepaalde bewoners”*.

## Inrichting en onderhoud woonomgeving

Dit jaar zijn de bewoners in de gemeente Bergen op Zoom voor het eerst gevraagd naar de inrichting en het onderhoud van de woonomgeving. In Bergen op Zoom scoort de inrichting gemiddeld een 6,5 en onderhoud gemiddeld een 6,1.

WOONOMGEVING	INRICHTING				ONDERHOUD			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	-	-	-	<b>6,5</b>	-	-	-	<b>6,1</b>
20. Centrum	-	-	-	6,3	-	-	-	6,1
21. Bergse plaat	-	-	-	<b>7,6</b>	-	-	-	<b>7,3</b>
22. Noord	-	-	-	-	-	-	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	-	<b>7,0</b>	-	-	-	6,6
22b. Tuinwijk	-	-	-	6,1	-	-	-	5,7
22c. Noordgeest	-	-	-	6,9	-	-	-	6,2
23. Gageldonk West	-	-	-	<b>5,4</b>	-	-	-	<b>5,2</b>
24. Gageldonk Oost	-	-	-	6,2	-	-	-	5,7
25. Warande	-	-	-	6,2	-	-	-	5,8
26. Halsteren	-	-	-	<b>6,9</b>	-	-	-	6,3
27. Lepelstraat	-	-	-	6,6	-	-	-	6,0
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	-	-	-	-	-	-	-	-
28a. Langeweg	-	-	-	<b>5,4</b>	-	-	-	5,2
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	-	-	6,1	-	-	-	5,8
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezen	-	-	-	6,2	-	-	-	6,1
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			

De wijken Bergse plaat, Meilust (noord en zuid) en Halsteren worden goed beoordeeld. Met respectievelijk een 7,6, een 7,0 en een 6,9 voor de inrichting van de woonomgeving scoren zij significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. De wijk Bergse plaat scoort ook op het gebied van onderhoud woonomgeving significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde, met een 7,3.

De wijken Gageldonk West en Langeweg scoren significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde op het gebied van inrichting woonomgeving. Wat betreft onderhoud is het alleen de wijk Gageldonk West die met een 5,2 significant lager scoort dan het gemeentelijk gemiddelde.

#### 4.1.4 Verhardingen

Ook voor de inrichting en het onderhoud van de verhardingen konden bewoners van Bergen op Zoom dit jaar voor het eerst een cijfer geven. Deze onderdelen kregen respectievelijk een gemeentelijk gemiddelde van 6,3 en 6,2.

VERHARDINGEN	INRICHTING				ONDERHOUD			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	-	-	-	<b>6,3</b>	-	-	-	<b>6,2</b>
20. Centrum	-	-	-	6,2	-	-	-	6,1
21. Bergse plaat	-	-	-	7,3	-	-	-	6,9
22. Noord	-	-	-	-	-	-	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	-	7,0	-	-	-	6,9
22b. Tuinwijk	-	-	-	5,8	-	-	-	5,9
22c. Noordgeest	-	-	-	6,7	-	-	-	6,5
23. Gageldonk West	-	-	-	5,1	-	-	-	5,2
24. Gageldonk Oost	-	-	-	6,3	-	-	-	6,2
25. Warande	-	-	-	6,5	-	-	-	6,4
26. Halsteren	-	-	-	6,1	-	-	-	6,1
27. Lepelstraat	-	-	-	6,1	-	-	-	5,8
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	-	-	-	-	-	-	-	-
28a. Langeweg	-	-	-	5,5	-	-	-	5,3
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	-	-	6,6	-	-	-	6,5
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	-	-	-	6,3	-	-	-	6,3
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			

De wijken Bergse plaat en Meilust (Noord en Zuid) scoren op beide vlakken significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Voor de wijk Bergse plaat betekent dit een 7,3 voor inrichting en een 6,9 voor onderhoud. In Meilust (Noord en Zuid) scoort de inrichting een 7,0 en onderhoud een 6,9.

De wijk Gageldonk West scoort op beide vlakken significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde, namelijk een 5,1 voor inrichting en een 5,2 voor onderhoud.

Over de verhardingen zijn 41 opmerkingen gemaakt in de gemeente Bergen op Zoom. In Tuinwijk maakt een inwoner de volgende opmerking over de verhardingen: *“Stoepen liggen ongelijk. Het asfalt in de Dahliastraat is slecht en het wegdek smelt bij warm weer. De teer loop je zo naar binnen in je huis, als je er per ongeluk in trapt.”*

*De stoepen voor de woningen zijn aan onderhoud toe. Bij regen kun je niet je huis uit omdat er zoveel water staat en tegels liggen ongelijk met kans op vallen.”*

#### 4.1.5 Groenvoorzieningen

Groenvoorzieningen vormen een belangrijk aspect van de woonomgeving, omdat ze een belangrijke belevingswaarde en een belangrijke gebruikswaarde hebben. Over het algemeen hebben groenvoorzieningen een positieve invloed op de beleving van leefbaarheid. Te veel groen kan echter een negatieve invloed hebben op het veiligheidsgevoel.

In dit onderzoek is zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de groenvoorzieningen beoordeeld door de bewoners.



## Aanbod, onderhoud en inrichting van groenvoorzieningen

De bewoners van de gemeente Bergen op Zoom beoordelen het aanbod, onderhoud en de inrichting van de groenvoorzieningen respectievelijk met een gemiddeld cijfer van 6,9, 6,2 en 6,7. Het aanbod en onderhoud wordt nagenoeg gelijk beoordeeld als in de voorgaande meting. De inrichting van de groenvoorzieningen werd dit jaar voor het eerst beoordeeld.

GROENVOORZIENINGEN	AANBOD				ONDERHOUD				INRICHTING			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,6</b>	<b>6,5</b>	<b>6,8</b>	<b>6,9</b>	<b>6,2</b>	<b>5,8</b>	<b>6,0</b>	<b>6,2</b>	-	-	-	<b>6,7</b>
20. Centrum	5,8	6,3	6,3	6,6	5,8	6,2	6,1	6,2	-	-	-	6,4
21. Bergse plaat	7,8	7,9	7,9	7,9	7,5	7,4	7,7	7,4	-	-	-	7,7
22. Noord	7,0	6,7	-	-	6,5	5,6	-	-	-	-	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	7,2	7,4	-	-	6,5	6,8	-	-	-	7,2
22b. Tuinwijk	-	-	6,4	6,6	-	-	5,4	5,5	-	-	-	6,3
22c. Noordgeest	-	-	7,2	7,3	-	-	6,3	6,4	-	-	-	7,2
23. Gageldonk West	6,4	5,8	6,0	5,7	6,2	5,4	5,6	5,2	-	-	-	5,8
24. Gageldonk Oost	7,0	6,6	7,0	6,8	6,5	5,7	6,3	5,9	-	-	-	6,5
25. Warande	6,7	6,7	6,4	6,6	6,3	6,1	6,0	5,8	-	-	-	6,7
26. Halsteren	7,0	7,1	7,0	7,4	5,8	6,1	5,9	5,9	-	-	-	6,9
27. Lepelstraat	6,6	6,5	6,4	6,8	5,7	5,2	4,9	6,1	-	-	-	6,6
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,9	-	-	-	5,7	-	-	-	-	-	-	-
28a. Langeweg	-	5,9	6,1	5,7	-	4,9	5,1	5,0	-	-	-	5,5
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	6,5	7,0	6,5	-	5,7	5,8	5,9	-	-	-	6,5
29. Fort-Zeekant/Glasis/Markiezzaten	5,8	5,8	6,6	6,6	5,6	5,4	5,7	6,2	-	-	-	6,4
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					▲ Sign. hoger dan 2016							
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					▼ Sign. lager dan 2016							

De wijk Bergse plaat scoort op alle drie de punten significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde; een 7,9 voor het aanbod, een 7,4 voor onderhoud en een 7,7 voor de inrichting van de groenvoorzieningen. Ook Meilust (Noord en Zuid) scoort op het gebied van aanbod en onderhoud significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde, respectievelijk een 7,4 en een 6,8. De wijk Halsteren scoort ook significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde, maar alleen op het gebied van aanbod van groenvoorzieningen.

De wijken Gageldonk West en Langeweg scoren significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde op alle drie de vlakken, met beide een 5,7 voor aanbod, respectievelijk een 5,2 en een 5,0 voor onderhoud en een 5,8 en een 5,5 voor de inrichting.

Ten opzichte van de voorgaande meting zijn met betrekking tot de groenvoorzieningen geen significante verschillen zichtbaar.

Het onderwerp groenvoorzieningen wordt veel besproken door inwoners van Bergen op Zoom in dit onderzoek, er zijn 107 opmerkingen over gemaakt. De opmerkingen gaan met name over het onderhoud van de groenvoorzieningen. Een inwoner uit Bergse Plaat zegt het volgende over het snoeibeleid van de gemeente: *“Het snoeibeleid van de gemeente is een doorn in het oog van veel bewoners. Juist als alles in bloei staat en we genieten van de prachtige kleuren wordt alles weggemaaid. Ook hier hebben we als wijkcommissie al diverse pogingen gewaagd maar vorige week is alles weer platgewalst. Zo zonde voor de bloemenpracht en onze insecten.”*

#### 4.1.6 Speelvoorzieningen

Wat betreft de speelvoorzieningen is de bewoners van Bergen op Zoom gevraagd zowel de aanwezigheid als het onderhoud te beoordelen.

##### Aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen

In Bergen op Zoom scoort het aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen gemiddeld een 6,3 en een 6,2. De laatstgenoemde score voor het onderhoud van de speelvoorzieningen is significant hoger beoordeeld dan in 2016.

SPEELVOORZIENINGEN	AANBOD				ONDERHOUD			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>5,8</b>	<b>6,0</b>	<b>6,1</b>	<b>6,3</b>	<b>5,8</b>	<b>5,8</b>	<b>5,8</b>	<b>▲ 6,2</b>
20. Centrum	4,5	5,1	5,4	4,7	4,6	5,2	5,6	5,1
21. Bergse plaat	7,4	7,3	6,7	7,2	7,2	7,3	6,0	▲ 6,9
22. Noord	6,6	6,0	-	-	6,3	5,4	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	6,6	7,1	-	-	6,1	▲ 7,0
22b. Tuinwijk	-	-	6,2	6,2	-	-	6,0	6,1
22c. Noordgeest	-	-	6,4	▲ 7,3	-	-	6,2	6,6
23. Gageldonk West	5,0	5,4	5,5	5,5	4,8	5,2	5,5	5,6
24. Gageldonk Oost	5,6	5,9	5,7	6,4	5,8	5,9	5,3	6,0
25. Warande	5,7	5,4	6,0	5,6	5,9	5,3	5,2	5,5
26. Halsteren	6,4	6,8	6,5	7,0	6,3	6,7	6,2	6,7
27. Lepelstraat	5,3	5,4	5,2	6,1	5,2	5,5	5,2	6,3
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,1	-	-	-	6,5	-	-	-
28a. Langeweg	-	6,3	6,4	6,0	-	5,4	5,5	5,9
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	6,5	6,7	6,8	-	6,2	6,0	6,4
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	5,2	5,8	6,2	6,3	5,0	5,6	6,0	6,2
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2016				
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2016				

Het aanbod aan speelvoorzieningen wordt in de wijken Bergse plaat (7,2), Meilust (Noord en Zuid) (7,1), Noordgeest (7,3) en Halsteren (7,0) significant hoger beoordeeld dan het gemeentelijk gemiddelde. De wijk Noordgeest scoort daarnaast ook significant hoger dan in 2016. Ook op het gebied van onderhoud scoren de wijken Bergse plaat (6,9), Meilust (Noord en Zuid) (7,0), en Halsteren (6,7) significant hoger dan het gemiddelde in de gemeente. De wijken Bergse plaat en Meilust (Noord en Zuid) scoren daarnaast ook nog significant hoger dan in 2016.

In de wijken Centrum, Gageldonk West en Warande beoordelen de bewoners de speelvoorzieningen in hun wijk op beide punten lager dan het gemeentelijk gemiddelde. De wijk Centrum scoort voor het aanbod een 4,7 en voor onderhoud een 5,1, de wijk Gageldonk West scoort op deze punten respectievelijk een 5,5 en een 5,6 en de wijk Warande een 5,6 en een 5,5.

Over het aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen zijn 19 opmerkingen gemaakt door inwoners van de gemeente Bergen op Zoom. Een inwoner van Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten zegt hierover het volgende: *“De speelvoorzieningen in de wijk zijn erg verouderd en mogen wel eens worden aangepakt. Er zijn momenteel veel jonge kinderen in de wijk die buiten spelen waar ik zelf erg blij mee ben maar dan moeten ze ook leuke voorzieningen hebben om ook echt buiten te blijven.”*

#### 4.1.7 Algemene voorzieningen

In dit onderzoek is de bewoners gevraagd zowel het aanbod en de kwaliteit als de bereikbaarheid van verschillende openbare voorzieningen te beoordelen. Dit is gevraagd met betrekking tot scholen, winkels, openbaar vervoer, sportvoorzieningen, buurthuizen, medische- en zorgvoorzieningen, kerken/moskeeën en synagogen.

##### Scholen

Wat betreft het aanbod en de bereikbaarheid van scholen in Bergen op Zoom scoort de gemeente gemiddeld significant hoger dan het onderzoek in 2016, namelijk met een 7,5 voor zowel aanbod als bereikbaarheid.

SCHOLEN	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>7,1</b>	<b>7,2</b>	<b>7,2</b>	<b>▲ 7,5</b>	-	<b>7,3</b>	<b>7,3</b>	<b>▲ 7,5</b>
20. Centrum	7,2	7,2	7,5	7,5	-	7,5	7,6	7,4
21. Bergse plaat	7,3	7,8	7,7	<b>▲ 8,2</b>	-	7,4	7,2	7,8
22. Noord	7,9	7,9	-	-	-	7,6	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	7,8	<b>▲ 8,3</b>	-	-	7,5	<b>▲ 8,1</b>
22b. Tuinwijk	-	-	7,7	7,9	-	-	7,4	7,8
22c. Noordgeest	-	-	7,8	<b>8,1</b>	-	-	7,8	<b>8,0</b>
23. Gageldonk West	6,6	6,3	6,5	<b>6,5</b>	-	6,8	6,8	<b>6,6</b>
24. Gageldonk Oost	7,1	7,2	6,8	<b>7,0</b>	-	7,4	7,5	7,1
25. Warande	7,1	7,4	7,2	7,2	-	7,6	7,2	7,6
26. Halsteren	7,4	7,4	7,4	<b>▲ 8,0</b>	-	8,1	7,4	<b>▲ 7,9</b>
27. Lepelstraat	5,8	7,2	7	<b>6,6</b>	-	7,5	7,4	7,6
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,8	-	-	-	-	-	-	-
28a. Langeweg	-	6,4	6,3	<b>6,4</b>	-	6,1	6,8	<b>6,3</b>
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	7	6,9	<b>6,5</b>	-	7,2	7,0	<b>6,8</b>
29. Fort-Zeekant/Glakis/Markiezzaten	7,1	7,1	6,9	<b>7,0</b>	-	7,2	7,1	7,2
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			

Bergse plaat scoort op het gebied van aanbod significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde en dan het onderzoek van 2016, namelijk een 8,2. Meilust (Noord en Zuid) scoort op beide vlakken significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde én significant hoger dan het onderzoek van 2016, namelijk met een 8,3 voor aanbod en een 8,1 voor bereikbaarheid. Noordgeest scoort ook significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde op beide vlakken met een 8,1 voor aanbod en een 8,0 voor bereikbaarheid. Tot slot scoort ook Halsteren hoger dan het gemeentelijk gemiddelde en hoger dan de score van 2016 met respectievelijk een 8,0 en een 7,9 voor aanbod en bereikbaarheid.

De wijken Gageldonk West (6,5 en 6,6), Langeweg (6,4 en 6,3) en Nieuw Borgvliet/De Wal (6,5 en 6,8) scoren op beide vlakken significant lager dan het gemiddelde in de gemeente. Daarnaast scoren Gageldonk Oost (7,0), Lepelstraat (6,6) en Fort-Zeekant/Glakis/Markiezzaten(7,0) significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde op het gebied van aanbod.

## Winkels

Ook op het gebied van winkels scoort de gemeente significant hoger dan in het onderzoek van 2016, namelijk met een 7,1 voor aanbod en een 7,4 voor de bereikbaarheid van winkels.

WINKELS	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,6</b>	<b>6,6</b>	<b>6,2</b>	<b>▲ 7,1</b>	-	<b>7,0</b>	<b>6,8</b>	<b>▲ 7,4</b>
20. Centrum	7,9	7,5	7,1	▲ 7,8	-	7,7	7,6	7,9
21. Bergse plaat	7,3	7,6	5,9	▲ 7,9	-	7,5	6,8	▲ 8,1
22. Noord	7,2	7,1	-	-	-	7,6	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	7,3	7,8	-	-	7,6	8,0
22b. Tuinwijk	-	-	5,8	6,3	-	-	6,2	6,5
22c. Noordgeest	-	-	7,3	7,6	-	-	7,5	7,7
23. Gageldonk West	6,5	7	4,9	5,3	-	7,6	5,9	6,2
24. Gageldonk Oost	7	6,7	5,4	▲ 6,4	-	7,2	6,4	7,0
25. Warande	7,5	7,7	7,7	7,8	-	8,0	8,0	7,8
26. Halsteren	6,7	6,4	7,2	7,6	-	6,7	7,3	7,6
27. Lepelstraat	3,4	5,4	3,9	▼ 2,9	-	6,8	5,7	4,7
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	4,2	-	-	-	-	-	-	-
28a. Langeweg	-	5,2	6,9	6,8	-	5,6	7,0	6,8
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	4,2	4,1	4,8	-	4,8	4,7	5,6
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezen	7,7	7,7	7,5	7,2	-	7,7	7,7	7,6
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			

Op het gebied van aanbod van winkels scoren de wijken Centrum (7,8), Bergse plaat (7,9), Meilust (Noord en Zuid) (7,8), Warande (7,8) en Halsteren (7,6) significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Het Centrum en de Bergse plaat scoren daarnaast ook significant hoger dan in 2016. Gageldonk Oost scoort met een 6,4 ook significant hoger dan het onderzoek in 2016, maar nog steeds significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde. De wijken Tuinwijk (6,3) Gageldonk West (5,3), Lepelstraat (2,9) en Nieuw Borgvliet/De Wal (4,8) scoren ook significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde. De Lepelstraat scoort daarnaast ook significant lager dan in het onderzoek van 2016.

Wat betreft de bereikbaarheid van winkels scoren Centrum (7,9), Bergse plaat (8,1), Meilust (Noord en Zuid) (8,0) opnieuw significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Bergse plaat scoort daarnaast ook significant hoger dan in 2016. Significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde scoren Tuinwijk (6,5), Gageldonk West (6,2), Lepelstraat (4,7) en Nieuw Borgvliet/De Wal (5,6).

## Openbaar vervoer

Wat betreft aanbod en bereikbaarheid van het openbaar vervoer scoort de gemeente respectievelijk een 6,8 en een 7,1. De laatstgenoemde score voor bereikbaarheid is significant hoger dan in 2016.

OPENBAAR VERVOER	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,5</b>	<b>6,6</b>	<b>6,6</b>	<b>6,8</b>	-	<b>6,8</b>	<b>6,8</b>	<b>▲ 7,1</b>
20. Centrum	7,5	7,2	7,4	<b>7,3</b>	-	7,2	7,4	<b>7,6</b>
21. Bergse plaat	6,9	7,6	6,7	7,1	-	7,7	7,0	7,5
22. Noord	7,3	6,9	-	-	-	7,3	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	7,2	<b>▲ 7,8</b>	-	-	7,2	<b>▲ 7,8</b>
22b. Tuinwijk	-	-	7,0	6,2	-	-	7,1	6,5
22c. Noordgeest	-	-	7,3	7,3	-	-	7,3	7,4
23. Gageldonk West	6,3	6,9	6,7	6,5	-	7,1	6,9	6,7
24. Gageldonk Oost	7,2	7,1	7,0	6,9	-	7,4	7,2	7,1
25. Warande	7,5	7,4	7,4	7,1	-	7,6	7,4	<b>7,7</b>
26. Halsteren	6,6	6,6	7,0	7,0	-	7,0	7,2	7,2
27. Lepelstraat	4,9	5,4	4,8	<b>4,0</b>	-	6,4	5,9	<b>5,4</b>
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,2	-	-	-	-	-	-	-
28a. Langeweg	-	5,5	5,5	6,1	-	5,8	5,6	<b>5,8</b>
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	5,3	5,0	<b>5,5</b>	-	5,3	5,6	<b>6,1</b>
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	5,8	6,2	6,1	<b>6,1</b>	-	6,2	6,1	<b>6,3</b>
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016				
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				<b>▼</b> Sign. lager dan 2016				

De wijken Centrum (7,3 en 7,6) en Meilust (Noord en Zuid) (beide vlakken 7,8) scoren zowel voor aanbod als bereikbaarheid significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Meilust (Noord en Zuid) scoort daarnaast ook significant hoger dan in 2016. Warande scoort met een 7,7 voor bereikbaarheid op één van de twee vlakken hoger dan het gemeentelijk gemiddelde.

Lepelstraat, Nieuw Borgvliet/De Wal en Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten scoren alle drie significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde met respectievelijk een 4,0, 5,5 en een 6,1 voor aanbod en respectievelijk een 5,4, 6,1 en 6,3 voor bereikbaarheid. Langeweg scoort alleen op bereikbaarheid significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde, namelijk een 5,8.

## Sportvoorzieningen

Wat betreft de bereikbaarheid van sportvoorzieningen scoort de gemeente significant hoger dan in 2016, namelijk een 7,0. Voor het aanbod scoort de gemeente een 6,8.

SPORTVOORZIENINGEN	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,5</b>	<b>6,7</b>	<b>6,6</b>	<b>6,8</b>	-	<b>6,8</b>	<b>6,7</b>	<b>▲ 7,0</b>
20. Centrum	5,9	6,4	6,5	<b>6,4</b>	-	6,3	6,6	7,0
21. Bergse plaat	7	7,4	6,7	<b>▲ 7,7</b>	-	7,4	6,8	<b>▲ 7,9</b>
22. Noord	7,1	6,6	-	-	-	6,7	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	7	<b>7,4</b>	-	-	7,1	<b>7,5</b>
22b. Tuinwijk	-	-	7,2	6,9	-	-	7,2	7,1
22c. Noordgeest	-	-	6,6	6,7	-	-	6,7	6,7
23. Gageldonk West	4,9	5,8	5,5	<b>5,1</b>	-	6,0	6,0	<b>5,3</b>
24. Gageldonk Oost	5,9	6,2	5,9	<b>5,9</b>	-	6,6	6,3	<b>6,1</b>
25. Warande	7,4	7,1	6,9	7,2	-	7,3	7,0	7,1
26. Halsteren	7,1	7,1	7,1	<b>7,4</b>	-	7,4	7,1	<b>7,4</b>
27. Lepelstraat	6,6	7	6,6	6,4	-	7,5	7,0	6,8
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,9	-	-	-	-	-	-	-
28a. Langeweg	-	6,5	6,3	6,3	-	6,5	6,0	6,1
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	6,3	5,8	<b>5,7</b>	-	6,0	6,1	<b>5,7</b>
29. Fort-Zeekant/Glacis/Markiezaten	6,6	6,6	6,9	6,9	-	6,8	6,8	7,1
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016				
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				<b>▼</b> Sign. lager dan 2016				

De wijken Bergse plaat, Meilust (Noord en Zuid) en Halsteren scoren op beide vlakken significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Bergse plaat scoort daarnaast ook nog significant hoger dan in 2016 met een 7,7 voor aanbod en een 7,9 voor bereikbaarheid. Meilust scoort op deze vlakken respectievelijk een 7,4 en een 7,5 en Halsteren op beide vlakken een 7,4.

Het Centrum scoort significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde op het gebied van aanbod van sportvoorzieningen met een 6,4. Gageldonk West en Oost en Nieuw Borgvliet/De Wal scoren op beide vlakken significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Gageldonk West scoort voor aanbod en bereikbaarheid respectievelijk een 5,1 en een 5,3, Gageldonk Oost een 5,9 en een 6,1 en Nieuw Borgvliet/De Wal op beide vlakken een 5,7.



## Wijkcentrum, buurt- of dorpshuizen

Het aanbod en de bereikbaarheid van het wijkcentrum, buurt- of dorpshuizen van de gemeente Bergen op Zoom scoren significant hoger dan in 2016 met een 6,4 voor aanbod en een 6,7 voor bereikbaarheid.

WIJKCENTRUM/ BUURT-OF DORPSHUIS	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,3</b>	<b>6,0</b>	<b>5,7</b>	<b>▲ 6,4</b>	-	<b>6,5</b>	<b>6,1</b>	<b>▲ 6,7</b>
20. Centrum	5,7	6,1	5,9	<b>6,0</b>	-	6,6	6,0	6,3
21. Bergse plaat	7,1	6,9	6,3	<b>▲ 7,7</b>	-	7,6	6,8	<b>▲ 8,0</b>
22. Noord	6,8	5,9	-	-	-	6,4	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	6,6	<b>▲ 7,8</b>	-	-	7,1	<b>▲ 8,0</b>
22b. Tuinwijk	-	-	4,4	<b>4,4</b>	-	-	4,9	<b>4,7</b>
22c. Noordgeest	-	-	5,2	<b>5,3</b>	-	-	5,4	<b>5,6</b>
23. Gageldonk West	6,3	5,9	5,4	<b>5,6</b>	-	6,2	6,1	<b>5,9</b>
24. Gageldonk Oost	5,6	5,4	4,8	<b>5,2</b>	-	5,9	5,1	<b>5,9</b>
25. Warande	6,8	6,0	5,6	<b>▲ 6,5</b>	-	6,6	5,8	<b>▲ 6,9</b>
26. Halsteren	5,4	6,4	6,6	<b>6,8</b>	-	6,8	7,0	7,1
27. Lepelstraat	6,8	5,4	6,2	6,5	-	6,7	6,7	7,2
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,3	-	-	-	-	-	-	-
28a. Langeweg	-	5,6	5,0	<b>5,2</b>	-	5,4	5,1	<b>5,3</b>
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	6,1	5,6	6,1	-	6,3	5,7	6,2
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	6,3	6,0	6,3	6,2	-	6,5	6,6	6,3
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016				
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				<b>▼</b> Sign. lager dan 2016				

De wijken Bergse plaat en Meilust (Noord en Zuid) scoren significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde en significant hoger dan in 2016. Bergse plaat scoort voor aanbod een 7,7 en voor bereikbaarheid een 8,0. Meilust (Noord en Zuid) scoort op deze vlakken een 7,8 en een 8,0. Ook Warande scoort met een 6,5 en 6,9 significant hoger dan in 2016 maar niet significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde.

Het Centrum scoort significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde wat betreft aanbod. Tuinwijk (4,4 en 4,7), Noordgeest (5,3 en 5,6), Gageldonk West (5,6 en 5,9), Gageldonk Oost (5,2 en 5,9) en Langeweg (5,2 en 5,3) scoren allemaal op beide vlakken lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

## Medische voorzieningen

Bij medische voorzieningen valt te denken aan huisartsen, apotheken, fysiotherapeuten en dergelijke. Ook wat betreft het aanbod en de bereikbaarheid van medische voorzieningen scoort de gemeente Bergen op Zoom significant hoger dan in 2016 met een 7,2 voor het aanbod en een 7,3 voor de bereikbaarheid.

MEDISCHE VOORZIENINGEN	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,6</b>	<b>6,7</b>	<b>6,8</b>	<b>▲ 7,2</b>	-	<b>6,9</b>	<b>6,9</b>	<b>▲ 7,3</b>
20. Centrum	6,1	6,9	7,0	<b>6,7</b>	-	6,9	7,1	<b>6,8</b>
21. Bergse plaat	7,0	7,4	6,8	<b>▲ 8,1</b>	-	7,8	7,0	<b>▲ 8,0</b>
22. Noord	6,9	7,4	-	-	-	7,3	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	7,9	<b>▲ 8,4</b>	-	-	7,9	<b>▲ 8,4</b>
22b. Tuinwijk	-	-	6,7	<b>6,3</b>	-	-	6,9	<b>6,4</b>
22c. Noordergeest	-	-	7,0	6,8	-	-	6,9	6,8
23. Gageldonk West	6,9	7,6	6,7	7,2	-	7,6	7,0	7,3
24. Gageldonk Oost	7,3	7,4	7,3	7,2	-	7,3	7,3	7,2
25. Warande	8,1	7,9	7,8	<b>7,7</b>	-	8,0	7,9	<b>7,9</b>
26. Halsteren	6,9	7,6	7,4	<b>▲ 7,9</b>	-	7,8	7,6	<b>7,9</b>
27. Lepelstraat	4,6	4,5	5,0	<b>3,9</b>	-	5,2	5,8	<b>5,2</b>
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,9	-	-	-	-	-	-	-
28a. Langeweg	-	5,9	6,2	6,4	-	5,9	6,5	6,5
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	5,6	5,3	<b>5,3</b>	-	5,8	5,3	<b>5,6</b>
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	6,3	5,8	6,6	<b>6,3</b>	-	6,2	6,6	<b>6,5</b>
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016				
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				<b>▼</b> Sign. lager dan 2016				

De wijken Bergse plaat (8,1 en 8,0), Meilust (Noord en Zuid) (beide vlakken 8,4), Warande (7,7 en 7,9) en Halsteren (beide vlakken 7,9) scoren significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Bergse plaat en Meilust (Noord en Zuid) scoren daarnaast op beide vlakken significant hoger dan in 2016. Halsteren scoort alleen wat betreft aanbod significant hoger dan in 2016.

De wijken Centrum (6,7 en 6,8), Tuinwijk (6,3 en 6,4), Lepelstraat (3,9 en 5,2), Nieuw Borgvliet/De Wal (5,3 en 5,6) en Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten (6,3 en 6,5) scoren allemaal op beide vlakken lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

## Zorgvoorzieningen

Als we het hebben over zorgvoorzieningen, dan gaat het bijvoorbeeld om verzorgings- en verpleeghuizen. De scores van de gemeente wat betreft het aanbod en de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen zijn significant hoger dan in 2016 met een 6,4 voor aanbod en een 6,6 voor bereikbaarheid.

ZORGVOORZIENINGEN	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,4</b>	<b>6,1</b>	<b>5,8</b>	<b>▲ 6,4</b>	-	<b>6,3</b>	<b>6,1</b>	<b>▲ 6,6</b>
20. Centrum	6,1	6,5	6,4	6,4	-	6,7	6,6	6,7
21. Bergse plaat	6,7	6,7	6,0	<b>6,8</b>	-	6,9	6,2	<b>▲ 7,1</b>
22. Noord	6,8	6,8	-	-	-	6,9	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	7,2	<b>▲ 8,1</b>	-	-	7,5	<b>▲ 8,2</b>
22b. Tuinwijk	-	-	5,7	<b>5,5</b>	-	-	6,2	<b>5,6</b>
22c. Noordgeest	-	-	5,8	6,2	-	-	6,2	6,4
23. Gageldonk West	6,2	5,9	5,4	<b>5,8</b>	-	6,1	5,8	<b>5,7</b>
24. Gageldonk Oost	6,8	6,1	5,0	5,8	-	6,1	5,1	5,8
25. Warande	7,6	6,9	6,5	<b>6,8</b>	-	7,1	6,4	<b>▲ 7,4</b>
26. Halsteren	6,6	6,7	6,7	6,5	-	7,0	7,0	6,7
27. Lepelstraat	4,9	3,9	4,1	<b>3,2</b>	-	4,2	4,5	<b>4,2</b>
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	4,9	-	-	-	-	-	-	-
28a. Langeweg	-	5,1	5,4	5,6	-	5,2	5,3	5,8
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	5,3	4,4	<b>4,9</b>	-	5,3	4,7	<b>5,1</b>
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	6,7	6,6	6,9	6,7	-	6,9	7,0	6,8
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			

De wijken Bergse plaat, Meilust (Noord en Zuid) en Warande scoren significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Bergse plaat scoort een 6,8 voor aanbod en een 7,1 voor bereikbaarheid. De beoordeling van de bereikbaarheid is daarmee significant hoger dan in de voorgaande meting.

Meilust (Noord en Zuid) scoort voor aanbod en bereikbaarheid respectievelijk een 8,1 en 8,2. Voor beide cijfers geldt dat dit significant hoger is dan in 2016. De wijk Warande scoort op aanbod een 6,8 en voor de bereikbaarheid een 7,4. Dit laatste cijfer is significant hoger dan in 2016.

Tuinwijk (5,5 en 5,6), Gageldonk West (5,8 en 5,7), Lepelstraat (3,2 en 4,2) en Nieuw Borgvliet/De Wal (4,9 en 5,1) scoren allemaal op beide vlakken significant lager dan het gemiddelde van de gemeente.

## Kerken, moskeeën en synagogen

De bewoners van de gemeente Bergen op Zoom geven het aanbod van kerken, moskeeën en synagogen een significant hogere score dan in 2016, namelijk een 6,6. De bereikbaarheid scoort een 6,7.

KERKEN, MOSKEEËN EN SYNAGOGEN	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
Totaal gemeente	-	6,4	6,3	▲ 6,6	-	6,6	6,5	6,7
20. Centrum	-	7,0	6,6	6,7	-	7,3	6,7	6,8
21. Bergse plaat	-	6,3	6,0	6,6	-	6,3	5,9	6,6
22. Noord	-	6,3	-	-	-	6,4	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	6,3	6,9	-	-	6,3	7,0
22b. Tuinwijk	-	-	6,0	6,0	-	-	6,2	5,8
22c. Noordgeest	-	-	5,9	6,2	-	-	6,2	6,7
23. Gageldonk West	-	5,9	5,9	6,0	-	6,4	6,2	6,1
24. Gageldonk Oost	-	6,1	6,0	6,0	-	6,2	6,2	6,1
25. Warande	-	7,0	6,8	7,3	-	7,2	7,1	7,4
26. Halsteren	-	6,7	6,9	7,3	-	6,9	7,1	7,1
27. Lepelstraat	-	6,9	7,0	6,6	-	6,8	6,9	7,3
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	-	-	-	-	-	-	-	-
28a. Langeweg	-	5,6	5,8	5,2	-	5,9	6,2	5,5
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	5,5	4,6	4,6	-	5,5	5,2	4,7
29. Fort-Zeekant/Glacis/Markiezzaten	-	6,8	6,9	6,4	-	6,9	7,1	6,6
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2016				
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2016				

De wijken Warande en Halsteren scoren op beide vlakken significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Warande scoort voor aanbod en bereikbaarheid respectievelijk een 7,3 en 7,4 en Halsteren een 7,3 en 7,1. Fort-Zeekant/Glacis/Markiezzaten scoort op het gebied van bereikbaarheid hoger dan het gemeentelijk gemiddelde met een 6,6. Gageldonk West en Langeweg scoren op het gebied van aanbod lager dan het gemeentelijk gemiddelde met respectievelijk een 6,0 en een 5,2. Nieuw Borgvliet/De Wal scoort op beide vlakken lager dan het gemeentelijk gemiddelde met een 4,6 voor aanbod en een 4,7 voor bereikbaarheid.

#### 4.1.8 Gemiste voorzieningen

Om meer inzicht te krijgen in het type voorzieningen dat gemist wordt, is de bewoners gevraagd welke voorzieningen zij het meest missen. In navolgende tabel is voor de gemeente Bergen op Zoom per wijk weergegeven welk aandeel van de respondenten heeft aangegeven de genoemde voorzieningen te missen. Winkels en supermarkten worden, met name in de wijken Gageldonk West, Lepelstraat en Nieuw Borgvliet/ De Wal, het vaakst gemist. Ook de bibliotheek en het openbaar vervoer worden relatief vaak genoemd.

Voorzieningen die genoemd worden bij de categorie 'anders' zijn onder meer: woonvormen voor ouderen, een pinautomaat en speelvoorzieningen voor kinderen.

BERGEN OP ZOOM													
	Winkels	Supermarkt	Kinderdagverblijven	Basisscholen	Middelbare scholen	Wijk- of buurtvereniging	Buurthuis	Bibliotheek	Medische voorzieningen	Sportvoorzieningen	Openbaar vervoer	Anders	
20. Centrum	10%	11%	3%	6%	1%	11%	7%	1%	12%	9%	6%	13%	
21. Bergse plaat	9%	0%	2%	0%	5%	2%	2%	30%	1%	9%	8%	15%	
22a. Meilust (Noord en Zuid)	12%	6%	1%	0%	0%	1%	2%	13%	0%	8%	1%	9%	
22b. Tuinwijk	16%	24%	0%	2%	0%	16%	29%	4%	11%	9%	16%	9%	
22c. Noordgeest	17%	0%	0%	5%	5%	12%	17%	18%	18%	11%	11%	6%	
23. Gageldonk West	30%	51%	2%	4%	3%	9%	7%	15%	4%	16%	8%	4%	
24. Gageldonk Oost	15%	16%	4%	0%	3%	11%	15%	17%	5%	8%	5%	8%	
25. Warande	9%	4%	4%	1%	15%	5%	8%	28%	6%	8%	4%	6%	
26. Halsteren	18%	11%	0%	0%	4%	4%	6%	9%	1%	2%	11%	19%	
27. Lepelstraat	53%	65%	0%	0%	3%	3%	0%	6%	32%	0%	38%	3%	
28a. Lange weg	14%	5%	5%	10%	0%	19%	10%	14%	10%	5%	10%	14%	
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	33%	29%	0%	2%	0%	4%	2%	11%	16%	7%	11%	4%	
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	12%	9%	6%	0%	5%	11%	10%	18%	16%	4%	22%	4%	

De bewoners van de gemeente Bergen op Zoom hebben 57 opmerkingen gemaakt over de algemene voorzieningen. *“Het openbaar vervoer is goed bereikbaar, maar de bus rijdt 's avonds en zondags helemaal niet. In het weekend en in de avond komen we niet meer thuis als we met de trein en de bus reizen.”*

#### 4.1.9 Conclusies fysieke woonomgeving

Op wijkniveau valt op dat inwoners van Bergse plaat en Meilust (Noord en Zuid) op bijna alle vlakken significant hoger scoren dan het gemeentelijk gemiddelde. Ook de wijk Halsteren scoort regelmatig boven het gemiddelde van de gemeente.

De bewoners van Gageldonk West zijn het minst tevreden over hun fysieke woonomgeving. Bewoners van Langeweg geven vaker dan bewoners uit andere wijken deze aspecten een significant lager cijfer dan het gemeentelijk gemiddelde.

#### 4.2 De sociale woonomgeving

Onder de sociale woonomgeving vallen diverse aspecten die bepalend zijn voor het samenleven van bewoners en daarmee voor de sfeer in een wijk. Het gaat hier bijvoorbeeld om de manier waarop buurtbewoners met elkaar omgaan en om de mate waarin zij betrokken zijn bij de buurt waarin zij wonen.

De sociale woonomgeving is in dit onderzoek in kaart gebracht op basis van de volgende aspecten: de betrokkenheid van buurtbewoners en de beleving daarvan, de betrokkenheid van de bewoner zelf, de inzet voor de wijk, de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden en de mate waarin men zich thuis voelt in de wijk.

#### 4.2.1 Betrokkenheid bewoners en beleving

De bewoners is gevraagd de betrokkenheid van buurtbewoners te beoordelen. Omdat een sterke of matige betrokkenheid van buurtbewoners niet per definitie als positief of negatief ervaren hoeft te worden, is ook gevraagd om aan te geven in welke mate de bewoners de betrokkenheid van buurtbewoners als prettig ervaren.

De inwoners van Bergen op Zoom geven gemiddeld een 6,1 voor de betrokkenheid van buurtbewoners met de wijk. Dit cijfer is ongeveer gelijk aan de score op dit aspect in 2016 (6,0). Voor de mate waarin inwoners de betrokkenheid als prettig ervaren, wordt een 6,3 gegeven. Ook dit komt overeen met 2016.

BETROKKENHEID	WIJKBEWONERS				BELEVING			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,2</b>	<b>6,1</b>	<b>6,0</b>	<b>6,1</b>	<b>6,5</b>	<b>6,3</b>	<b>6,3</b>	<b>6,3</b>
20. Centrum	6,2	6,6	5,8	6,2	6,7	6,9	6,1	6,4
21. Bergse plaat	6,5	6,1	6,2	▲ 6,8	6,4	6,1	6,6	6,5
22. Noord	6,3	6,3	-	-	6,5	6,3	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	6,6	6,6	-	-	6,9	7,0
22b. Tuinwijk	-	-	5,7	5,6	-	-	6,1	6,0
22c. Noordgeest	-	-	6,2	6,2	-	-	6,4	6,6
23. Gageldonk West	5,5	4,8	5,3	4,9	6,1	5,3	5,7	▼ 4,9
24. Gageldonk Oost	5,5	5,6	5,9	5,2	6,2	6,0	6,2	5,6
25. Warande	6,2	6,3	5,6	6,2	6,3	6,5	5,9	6,5
26. Halsteren	6,4	7,0	6,4	6,5	6,4	7,2	6,7	6,7
27. Lepelstraat	6,5	6,7	6,7	6,8	6,9	6,7	6,9	6,9
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,9	-	-	-	6,2	-	-	-
28a. Langeweg	-	5,6	5,3	4,9	-	5,8	5,6	4,6
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	5,9	5,8	5,8	-	6,4	5,9	6,1
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	6,8	5,9	5,8	6,2	6,8	6,1	5,7	▲ 6,5
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2016				
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2016				

Er zijn drie wijken die zowel op betrokkenheid als op beleving lager beoordeeld worden dan het gemeentelijk gemiddelde. Dit zijn Gageldonk West (beide vlakken 4,9), Gageldonk Oost (5,2 en 5,6) en Langeweg (4,9 en 4,6). Gageldonk West scoort op het gebied van beleving daarnaast significant lager dan in 2016.

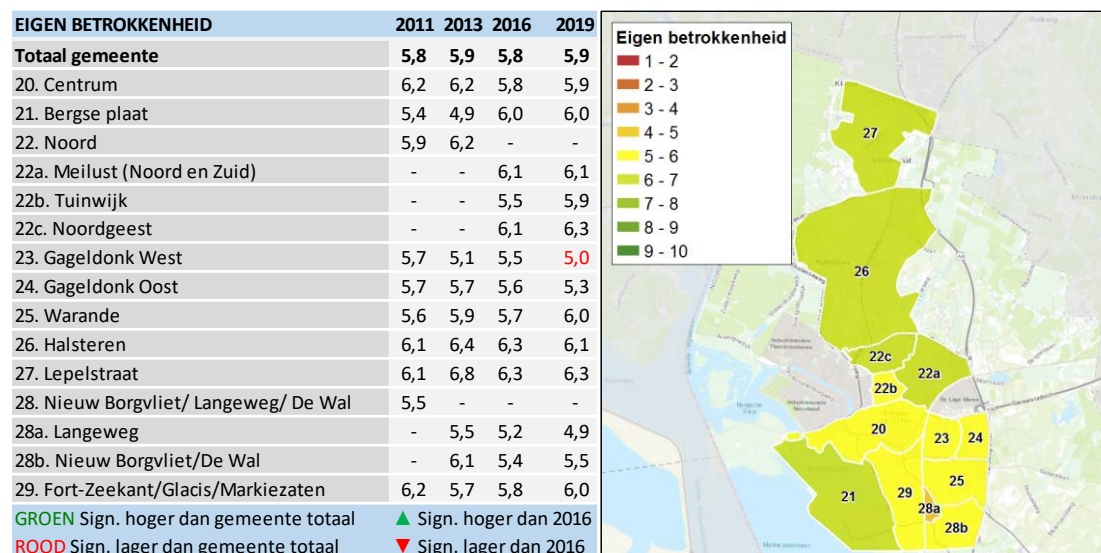
Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten scoort op het gebied van beleving significant hoger dan in 2016 met een 6,5. Deze score is echter niet significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Meilust (Noord en Zuid) en Halsteren scoren wel significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde, op beide vlakken. Bergse plaat scoort alleen op het gebied van betrokkenheid significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde, met een 6,8. Deze score is ook significant hoger dan in 2016.

Over betrokkenheid en beleving zijn tien opmerkingen gemaakt door respondenten. Een inwoner van Tuinwijk zegt hierover het volgende: *“Er is weinig contact tussen de burens. Er is*

geen wijkcentrum in Tuinwijk. Voor alle voorzieningen ben je aangewezen op eigen vervoer of anders. Dit komt het contact tussen de wijkbewoners niet ten goede.”

### Eigen betrokkenheid

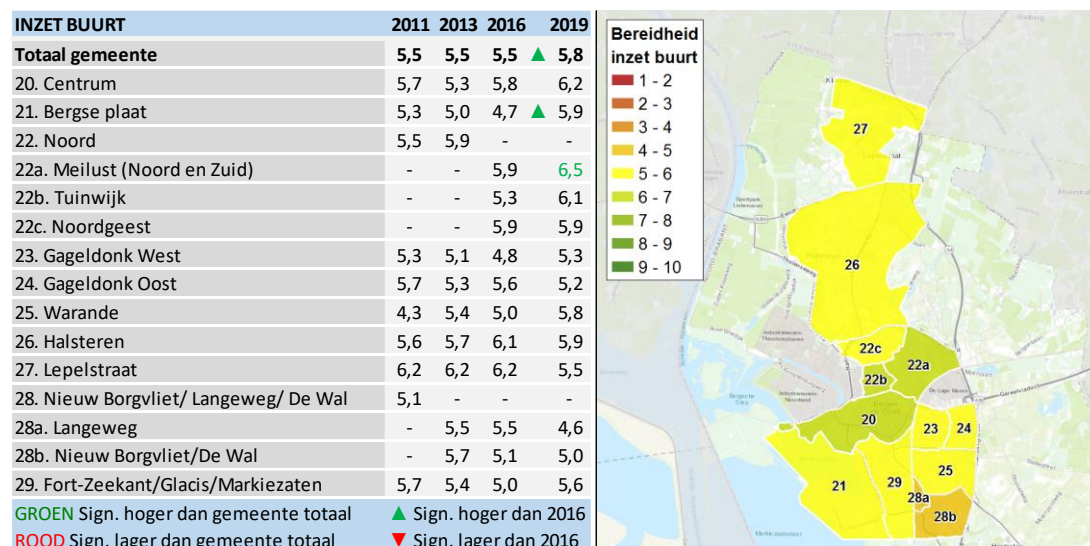
Voor de eigen betrokkenheid bij de wijk geven de bewoners van Bergen op Zoom gemiddeld een 5,9, wat vergelijkbaar is met het cijfer dat hiervoor in 2016 werd gegeven.



Gageldonk West is de enige wijk waarin bewoners een significant lager cijfer geven dan het gemeentelijk gemiddelde, namelijk een 5,0.

### 4.2.2 Inzet voor de buurt

Voor de bereidheid om zich in te zetten voor de buurt, geven de bewoners van Bergen op Zoom gemiddeld een 5,8. Dit is significant hoger dan de score van 2016.

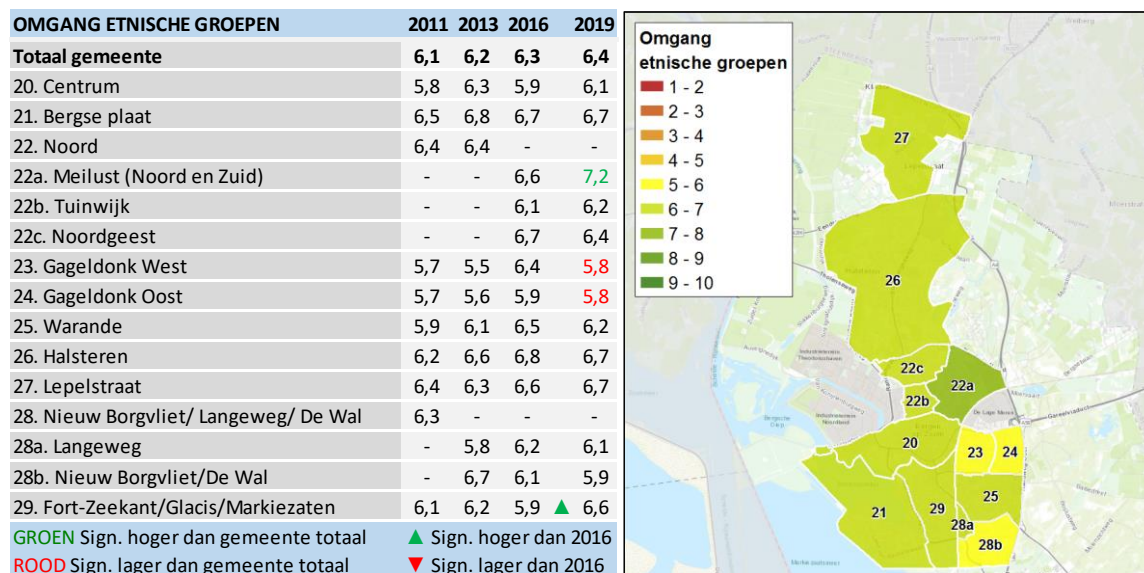


Ook de wijk Bergse plaat scoort, met een 5,9, significant hoger dan in 2016. Deze score is niet significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Meilust (Noord en Zuid) scoort significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde, met een 6,5.



### 4.2.3 Omgang etnische groepen

Wat betreft de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden wordt door bewoners van Bergen op Zoom gemiddeld een 6,4 gegeven, wat vergelijkbaar is met de 6,3 van 2016.



In Meilust (Noord en Zuid) geven de bewoners een significant hoger cijfer dan het gemeentelijk gemiddelde, namelijk een 7,2. Gageldonk West en Gageldonk Oost scoren lager dan het gemeentelijk gemiddelde, beiden een 5,8. Fort-Zeekant/Glacis/Markiezzaten scoort significant hoger dan in 2016 met een 6,6, maar niet significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde.

Over dit onderwerp zijn twee opmerkingen gemaakt. Een bewoner van Gageldonk West zegt hierover het volgende: *“Door het groot aantal nationaliteiten in Gageldonk West is het moeilijk een hechte gemeenschap te vormen. De struikelblokken van taal godsdienst en gebruiken maken dat extra moeilijk. Iedereen blijft een beetje in zijn eigen cultuur leven.”*

#### 4.2.4 Thuisgevoel

Met een cijfer van 7,6 geven de inwoners van Bergen op Zoom aan zich veelal thuis te voelen in hun wijk. Dit is een significant hogere score ten opzichte van 2016.

THUISGEOEL	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	-	<b>7,2</b>	<b>7,3</b>	<b>▲ 7,6</b>
20. Centrum	-	7,6	7,6	7,7
21. Bergse plaat	-	7,6	7,5	<b>▲ 8,3</b>
22. Noord	-	7,4	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	8,0	<b>8,1</b>
22b. Tuinwijk	-	-	7,3	7,3
22c. Noordgeest	-	-	7,6	7,6
23. Gageldonk West	-	5,7	6,6	<b>6,2</b>
24. Gageldonk Oost	-	6,9	6,6	<b>6,2</b>
25. Warande	-	7,2	6,9	7,5
26. Halsteren	-	8,2	8,0	<b>▲ 8,5</b>
27. Lepelstraat	-	8,1	7,9	8,2
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	-	-	-	-
28a. Langeweg	-	6,4	6,5	<b>6,2</b>
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	7,4	7,0	<b>6,5</b>
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	-	6,9	7,1	7,5
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				<b>▲ Sign. hoger dan 2016</b>
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				<b>▼ Sign. lager dan 2016</b>

De wijken Bergse plaat, Meilust (Noord en Zuid) en Halsteren scoren significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde, met respectievelijk een 8,3, 8,1 en 8,5. De scores van Bergse plaat en Halsteren zijn daarnaast ook significant hoger dan die in 2016.

Gageldonk West, Gageldonk Oost, Langeweg en Nieuw Borgvliet/De Wal scoren significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Nieuw Borgvliet/De Wal scoort een 6,5 en de andere drie genoemde wijken een 6,2.

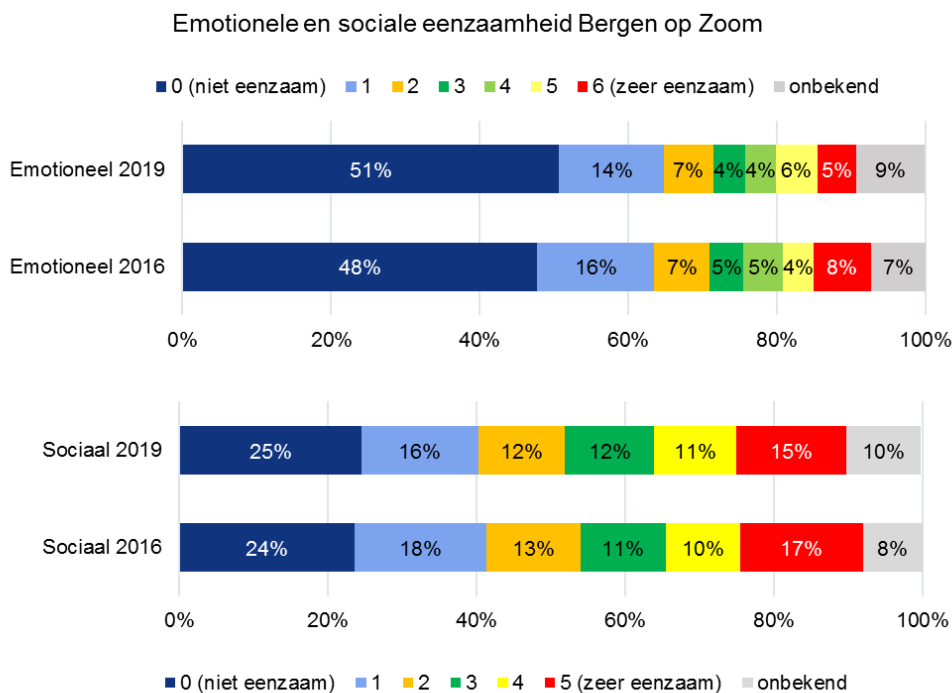
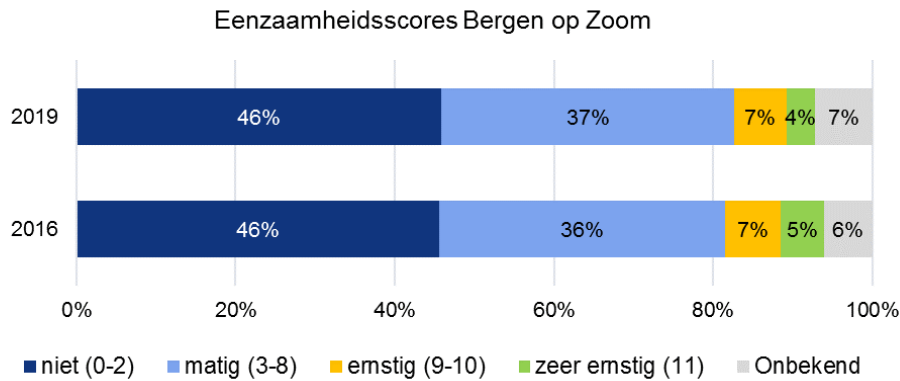
Over dit onderwerp is één opmerking gemaakt.

#### 4.2.5 Eenzaamheid

Om de eenzaamheid onder de bewoners in beeld te brengen is de eenzaamheidsscore van De Jong Gierveld en Van Tilburg (1999) gebruikt. Eenzaamheid kan volgens hen gedefinieerd worden als het subjectief ervaren van een onplezierig of ontoelaatbaar gemis aan (kwaliteit van) bepaalde relaties. Er worden twee soorten eenzaamheid onderscheiden:

- ❖ **Emotionele eenzaamheid** is het ervaren van een sterk gemis bij de afwezigheid van een intieme relatie, een emotioneel hechte band met een partner of een goede vriend of vriendin.
- ❖ **Sociale eenzaamheid** is het ervaren van een sterk gemis van betekenisvolle relaties met een bredere groep mensen, zoals kennissen, buurtgenoten, mensen met dezelfde belangstelling, mensen om samen een hobby uit te oefenen.

Aan de hand van elf vragen (zie bijlage) is zowel een totaalscore voor eenzaamheid berekend als een aparte score voor emotionele en sociale eenzaamheid. Navolgende figuren laten zien dat iets minder dan de helft (48%) van de bewoners van Bergen op Zoom zich in meer of mindere mate eenzaam voelt en dat het vaker om sociale eenzaamheid gaat dan om emotionele eenzaamheid.



Over het onderwerp eenzaamheid zijn twee opmerkingen gemaakt in de gemeente Bergen op Zoom. Een inwoner uit Lepelstraat zegt hierover: *“Eenzaamheid creëer je zo wel als er geen openbaar vervoer is in de weekenden en zeer beperkt door de week. Geen winkel en geen ov. Niks te doen dus.”*

#### 4.2.6 Conclusies sociale woonomgeving

Op het gebied van de sociale woonomgeving zijn de bewoners van Meilust (Noord en Zuid) het meest positief. Deze wijk scoort op alle vijf aspecten significant hoger dan het

gemeentelijk gemiddelde. Ook Bergse plaat en Halsteren scoren regelmatig hoger dan het gemeentelijk gemiddelde of dan de score in 2016.

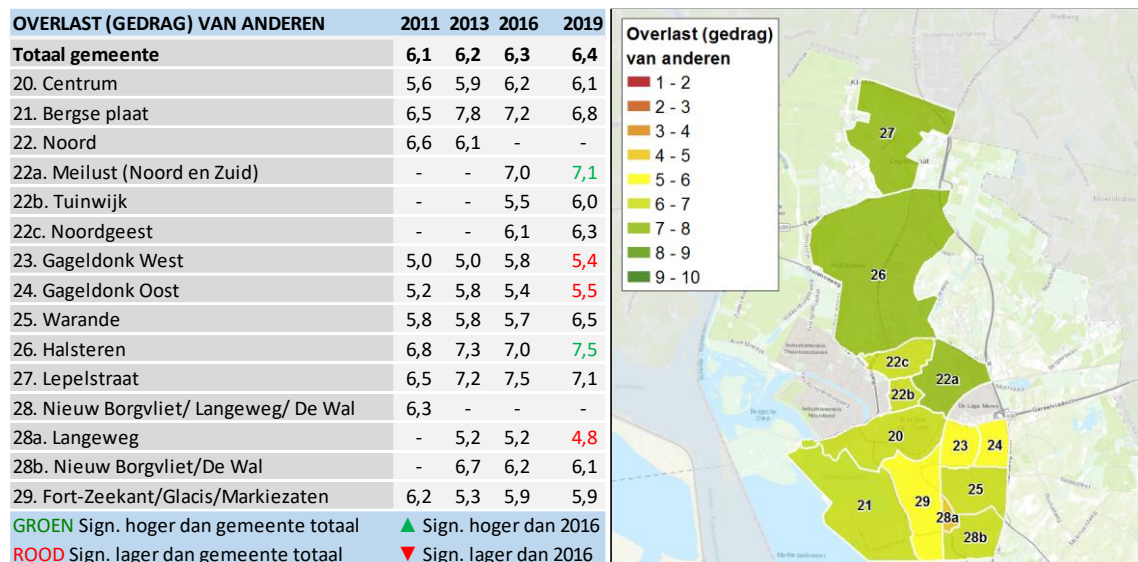
Gageldonk west en oost scoren respectievelijk vijf en vier keer lager dan het gemeentelijk gemiddelde op een aspect. Ook in Langeweg zijn bewoners minder tevreden over deze aspecten, deze wijk scoort op drie vlakken lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

### 4.3 Ongenoegens

Ongenoegens zijn omgevingsfactoren die, als ze (te veel) aanwezig zijn, storend werken en een negatieve invloed hebben op de beleving van leefbaarheid. De ongenoegens die in dit onderzoek aan bod zijn gekomen, zijn overlast van personen, overlast van activiteiten, vervuiling en verkeersoverlast. Bij de beantwoording van deze vragen geldt dat naarmate het cijfer hoger is, er minder overlast ervaren wordt door de bewoners.

#### 4.3.1 Overlast van (gedrag van) anderen

Voor de overlast van anderen in de wijk geven inwoners gemiddeld een 6,4, wat ongeveer gelijk is aan het cijfer van 2016 (6,3).



Op wijkniveau is te zien dat de bewoners van Gageldonk West (5,4), Gageldonk Oost (5,5) en Langeweg (4,8) gemiddeld significant meer overlast van personen ervaren dan gemiddeld in de gemeente het geval is. In Meilust (Noord en Zuid) en Halsteren hebben bewoners daarentegen gemiddeld significant minder overlast van personen.

Over overlast van anderen zijn 64 opmerkingen gemaakt door respondenten uit de gemeente Bergen op Zoom. Een respondent uit Fort-Zeekant/ Glaxis/ Markiezaten stoort zich vooral aan de drugsoverlast: *“Er vindt steeds meer drugsoverlast plaats in de wijk. Ik vind het zelf al verschrikkelijk dat ze er rondlopen en gebruiken, maar dat ze je ook aanspreken als je langs loopt en de zoi die ze achterlaten dat stoort me nog het meest.”*

#### 4.3.2 Overlast van activiteiten

Met een 7,9 geven bewoners van Bergen op Zoom aan gemiddeld nauwelijks overlast te hebben van activiteiten. Dit cijfer is wel significant lager dan de score in 2016 (8,2).

OVERLAST ACTIVITEITEN	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>8,0</b>	<b>7,9</b>	<b>8,2</b>	<b>7,9</b>
20. Centrum	7,3	6,5	7,3	7,4
21. Bergse plaat	8,8	8,9	9,1	7,5
22. Noord	7,9	8,3	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	8,7	8,6
22b. Tuinwijk	-	-	7,5	8,0
22c. Noordgeest	-	-	8,3	8,2
23. Gageldonk West	7,5	8,3	7,7	7,2
24. Gageldonk Oost	8,1	7,9	8,5	8,1
25. Warande	8,3	8,0	7,9	8,0
26. Halsteren	8,5	8,6	8,1	8,7
27. Lepelstraat	7,4	8,3	8,7	8,0
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	7,9	-	-	-
28a. Langeweg	-	7,8	8,0	8,2
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	7,6	7,8	7,5
29. Fort-Zeekant/Glacijs/Markiezzaten	8,0	7,8	8,0	7,1
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal	<b>▲</b>	<b>Sign. hoger dan 2016</b>		
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal	<b>▼</b>	<b>Sign. lager dan 2016</b>		

De bewoners van Centrum (7,4), Gageldonk West (7,2) en Fort-Zeekant/Glacijs/Markiezzaten (7,1) hebben significant meer last van activiteiten dan gemiddeld in Bergen op Zoom het geval is. De wijk Fort-Zeekant/Glacijs/Markiezzaten scoort daarnaast significant lager dan in 2016. Ook Bergse plaat scoort significant lager dan in 2016.

In Meilust (Noord en Zuid) en Halsteren ervaren de bewoners minder dan gemiddeld overlast van activiteiten. Zij geven voor dit aspect cijfers die hoger zijn dan het gemiddelde voor de gemeente als geheel, respectievelijk een 8,6 en een 8,7.

Veertien mensen hebben opmerkingen gemaakt over overlast van activiteiten in de gemeente Bergen op Zoom. Verschillende respondenten zeggen iets over geluidsoverlast van evenementen. Een inwoner van Bergse Plaat zegt hierover: *“In het weekend is het geluidsniveau van muziekevenementen zeer hoog. Het wordt mogelijk versterkt door het water van de Binnenschelde. Slapen voor 1 uur is onmogelijk. Zware bas geluiden zijn voelbaar in huis. Te vaak, te hard. Motorbootjes op de Binnenschelde zouden verboden zijn. Die informatie kreeg ik van mijn makelaar. Er is echter geen handhaving.”*

### 4.3.3 Vervuiling

Op het aspect vervuiling krijgt Bergen op Zoom van haar inwoners gemiddeld een 5,6, hetzelfde cijfer als in 2016.

VERVUILING	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>5,8</b>	<b>5,5</b>	<b>5,6</b>	<b>5,6</b>
20. Centrum	5,3	5,2	5,5	5,5
21. Bergse plaat	7,3	7,2	7,5	6,8
22. Noord	6,2	5,8	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	6,9	6,3
22b. Tuinwijk	-	-	4,6	4,9
22c. Noordgeest	-	-	5,5	5,6
23. Gageldonk West	4,4	4,3	4,9	4,1
24. Gageldonk Oost	4,3	5,0	5,0	4,2
25. Warande	5,5	5,5	5,5	5,5
26. Halsteren	6,6	6,8	6,4	6,7
27. Lepelstraat	6,5	6,4	6,2	6,3
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,5	-	-	-
28a. Langeweg	-	4,8	4,4	4,5
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	4,9	4,5	4,8
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	5,7	5,1	4,9	5,1
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal	<b>▲</b>	<b>Sign. hoger dan 2016</b>		
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal	<b>▼</b>	<b>Sign. lager dan 2016</b>		

Er zijn twee wijken waarvan de bewoners meer overlast van vervuiling ervaren dan gemiddeld in de gemeente het geval is. Het gaat hier om Gageldonk West en Oost, zij scoren respectievelijk een 4,1 en een 4,2.

De bewoners van Bergse Plaat (6,8), Meilust (Noord en Zuid)(6,3) en Halsteren (6,7) zijn daarentegen een stuk positiever over de mate van vervuiling in de wijk, zij geven hiervoor bovengemiddelde cijfers.

Er worden 126 opmerkingen gemaakt over vervuiling in de gemeente Bergen op Zoom. Met name de aanwezigheid van hondenpoep en zwerfafval wordt vaak besproken. Een bewoner uit het centrum van Bergen op Zoom zegt hierover het volgende: *“In de gehele binnenstad vindt er naar mijn mening een toename van vervuiling plaats. Dit komt hoofdzakelijk door een sterke groei van eetgelegenheden en dan m.n. de eat en go formule. Alles wat niet meer nodig is beland niet in de afvalbakken maar op straat. Daardoor ontstaat er overlast van meeuwen/kraaien/kouwen. Heel vaak zie ik overvolle afvalbakken waardoor de resten nog meer dan anders op straat gedumpt worden. Ik woon in de binnenstad van Bergen op Zoom en schaam mij soms voor alle afval die op straat te vinden is.”*



#### 4.3.4 Verkeersoverlast

Voor overlast van verkeer geven bewoners gemiddeld een 5,6, vergelijkbaar met de 5,8 in 2016.

VERKEERSOVERLAST	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>5,7</b>	<b>5,8</b>	<b>5,8</b>	<b>5,6</b>
20. Centrum	5,3	5,5	5,4	5,1
21. Bergse plaat	6,4	6,7	6,6	6,5
22. Noord	5,7	6,1	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	6,8	6,3
22b. Tuinwijk	-	-	5,2	5,7
22c. Noordgeest	-	-	6,1	5,8
23. Gageldonk West	4,8	5,1	4,9	4,3
24. Gageldonk Oost	5,8	5,9	5,6	5,3
25. Warande	5,8	5,7	5,8	5,7
26. Halsteren	6,0	7,0	6,3	6,1
27. Lepelstraat	6,1	6,1	6,3	6,4
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,0	-	-	-
28a. Langeweg	-	4,6	4,6	4,4
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	6,1	5,8	5,2
29. Fort-Zeekant/Glacijs/Markiezzaten	6,3	5,3	5,6	5,3
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal	<b>▲</b>	<b>Sign. hoger dan 2016</b>		
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal	<b>▼</b>	<b>Sign. lager dan 2016</b>		

In de wijk Gageldonk West ervaren bewoners significant meer verkeersoverlast dan gemiddeld in de gemeente. Deze wijk scoort een 4,3 op dit vlak. De bewoners van Bergse plaat geven hun wijk een significant hoger cijfer dan het gemeentelijk gemiddelde, namelijk een 6,5. De overige wijken scoren qua verkeersoverlast vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde.

Overlast van verkeer is een veelbesproken onderwerp. Hierover zijn 188 opmerkingen gemaakt in het onderzoek. Veel opmerkingen gaan over te hard rijden en parkeergelegenheid. Een respondent uit Gageldonk West zegt het volgende: *“De Rooseveltlaan is een racebaan. Ik kan me niet voorstellen dat de politie dit niet weet. Helaas wordt er niks gedaan. Plaats camera’s. Laser, doe wat. Niet alleen ‘s avonds maar ook overdag. De rotondes zijn levensgevaarlijk. Automobilisten stoppen niet of zien je niet omdat er auto’s geparkeerd staan. Regelmatig hebben wij bijna aanrijdingen meegemaakt. Buurt kinderen zijn al aangereden. Pak deze rotondes aan. Parkeren aan de Rooseveltlaan is niet effectief. Doordat er geen parkeervakken zijn aangegeven wordt er slordig geparkeerd waardoor onnodig grote gaten ontstaan.”*

#### 4.3.5 Conclusies ongenoegens

Wat betreft de ongenoegens in Bergen op Zoom, hebben de bewoners de meeste overlast van vervuiling (5,5). Van activiteiten hebben de bewoners gemiddeld genomen niet of nauwelijks overlast. Voor dit aspect wordt gemiddeld een 7,9 gegeven.

Op wijkniveau valt op dat de bewoners van Meilust (Noord en Zuid) op alle aspecten met betrekking tot ongenoegens bovengemiddelde cijfers geven, en dus minder overlast ervaren dan gemiddeld in de gemeente het geval is. De bewoners van Langeweg hebben gemiddeld de meeste overlast van personen, activiteiten, vervuiling en verkeer. De wijk scoort op vijf van de zes aspecten lager dan het gemiddelde voor Bergen op Zoom.



## 4.4 Veiligheid

Veiligheid is een centraal element als het gaat om de beleving van leefbaarheid door bewoners. Om een beeld te krijgen van het veiligheidsgevoel in de gemeente Bergen op Zoom, is de bewoners gevraagd naar de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, het veiligheidsgevoel overdag en 's avonds en het gevoel van veiligheid in de eigen woning. Ook is aan bewoners met kinderen gevraagd hoe veilig zij de school-huisroute voor hun kinderen vinden.

### 4.4.1 Criminaliteit

Met betrekking tot veiligheid is de bewoners gevraagd in hoeverre zij overlast ervaren van vandalisme, inbraken, diefstal, vernielingen en geweldpleging. De bewoners van de gemeente Bergen op Zoom geven voor dit aspect gemiddeld een 6,9, een significant hogere score dan in 2016.

CRIMINALITEIT	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,4</b>	<b>6,5</b>	<b>6,5</b>	<b>▲ 6,9</b>
20. Centrum	6,0	6,5	6,1	▲ 7,0
21. Bergse plaat	7,3	7,5	7,8	7,5
22. Noord	6,5	6,3	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	7,2	7,2
22b. Tuinwijk	-	-	5,5	6,5
22c. Noordgeest	-	-	6,3	6,9
23. Gageldonk West	4,7	5,4	6,2	5,9
24. Gageldonk Oost	4,8	5,8	5,8	5,6
25. Warande	6,5	5,5	6,0	▲ 7,2
26. Halsteren	7,6	7,9	7,4	7,7
27. Lepelstraat	7,4	7,9	6,7	▲ 7,9
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,5	-	-	-
28a. Langeweg	-	6,1	5,8	5,8
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	6,6	6,1	6,1
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	6,2	5,9	6,2	6,0
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2016
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2016

Voor Bergse Plaat (7,5), Halsteren (7,7) en Lepelstraat (7,9) geldt dat de bewoners significant minder dan gemiddeld last hebben van criminaliteit in hun wijk. Lepelstraat scoort daarnaast ook nog significant hoger dan in 2016. Centrum (7,0) en Warande (7,2) scoren ook significant hoger dan in 2016, maar nog wel vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde.

Vier wijken in Bergen op Zoom scoren op het aspect criminaliteit significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Dit zijn Gageldonk West, Gageldonk Oost, Nieuw Borgvliet/De Wal en Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten. Gageldonk Oost scoort het laagste met een 5,6.

Het onderwerp criminaliteit wordt 34 keer besproken door respondenten. Met name overlast van drugshandel wordt genoemd. Een bewoner van Fort-Zeekant/ Glaxis/ Markiezaten zegt hierover het volgende: *“Op de Scheldelaan (en dan met name het stuk tussen de Ijsellaan en de Paulus Buyslaan) wordt er elke avond gedeald. Omdat er vaak ook vrachtwagens geparkeerd staan in de avond en nacht is dit een mooie plaats voor hen om ongestoord met hen activiteiten door te gaan.”*

#### 4.4.2 Veiligheidsgevoel

Omdat het moment van de dag invloed kan hebben op de mate waarin mensen zich veilig voelen op een bepaalde locatie, is de bewoners gevraagd zowel het veiligheidsgevoel overdag als 's avonds te beoordelen.

De bewoners beoordelen het gevoel van veiligheid in de gemeente Bergen op Zoom overdag gemiddeld met een 8,2. In de avonduren is het gevoel van veiligheid minder sterk. Gemiddeld wordt hiervoor een 7,1 gegeven. Het gevoel van veiligheid overdag en 's avonds is vergelijkbaar met dat in 2016.

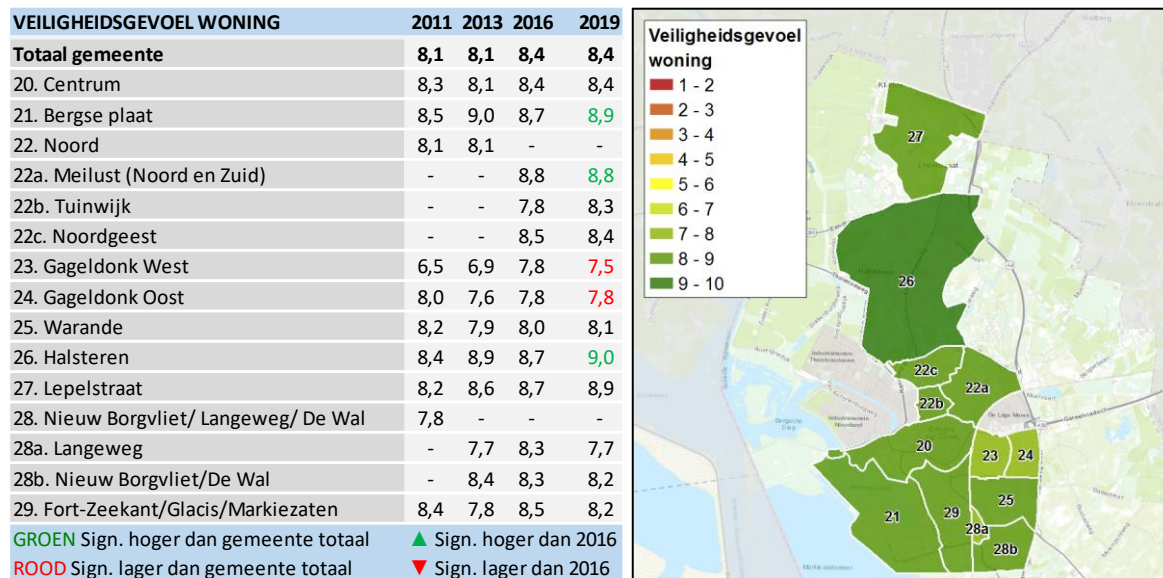
VEILIGHEIDSGEVOEL	OVERDAG				'S AVONDS			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>7,8</b>	<b>7,7</b>	<b>8,0</b>	<b>8,2</b>	<b>6,7</b>	<b>6,6</b>	<b>6,9</b>	<b>7,1</b>
20. Centrum	7,8	7,9	8,0	8,2	6,5	6,7	6,4	▲ 7,1
21. Bergse plaat	8,4	8,6	8,7	8,8	7,5	8,1	7,8	7,5
22. Noord	8,0	7,7	-	-	7,3	6,5	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	8,6	8,5	-	-	7,7	7,5
22b. Tuinwijk	-	-	7,7	8,2	-	-	6,3	6,9
22c. Noordgeest	-	-	8,4	8,3	-	-	7,2	7,1
23. Gageldonk West	6,1	6,4	7,2	6,9	4,4	5,0	6,2	5,9
24. Gageldonk Oost	6,9	7,1	7,6	7,1	5,4	5,5	6,0	5,6
25. Warande	7,7	7,1	7,2	7,9	6,4	5,9	5,9	▲ 7,0
26. Halsteren	8,5	8,9	8,6	▲ 9,0	7,8	8,2	7,9	8,3
27. Lepelstraat	8,2	8,6	8,5	9,1	7,8	7,8	7,7	8,4
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	7,7	-	-	-	6,6	-	-	-
28a. Langeweg	-	7,2	7,8	7,3	-	6,1	6,4	6,7
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	8,1	7,7	7,7	-	7,3	6,9	6,3
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	7,7	7,2	7,6	7,7	6,9	5,6	6,1	6,2
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal								▲ Sign. hoger dan 2016
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal								▼ Sign. lager dan 2016

Het gevoel van veiligheid is zowel overdag als 's avonds het minst sterk in Gageldonk West (6,9 en 5,9), Gageldonk Oost (7,1 en 5,6) en Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten (7,7 en 6,2). Bergse plaat en Meilust (Noord en Zuid) scoren op het gebied van veiligheid overdag significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde, respectievelijk een 8,8 en 8,5. De wijken Halsteren (9,0 en 8,3) en Lepelstraat (9,1 en 8,4) scoren zowel overdag als 's avonds significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Halsteren scoort daarnaast ook significant hoger dan in 2016 wat betreft het gevoel van veiligheid overdag. De wijken Centrum en Warande scoren wat betreft het gevoel van veiligheid 's avonds ook significant hoger dan in 2016, maar nog wel vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde van 2019.

Over het gevoel van veiligheid maken twaalf respondenten een opmerking. Een bewoner van Gageldonk West maakt de volgende opmerking: *“Bewoners aan de Vijverberg-Zuid voelen zich steeds onveiliger door dagelijkse toenemende aanwezigheid van drugscriminelen.”*

#### 4.4.3 Veiligheidsgevoel in de woning

Het veiligheidsgevoel in de woning wordt gemiddeld met een 8,4 beoordeeld. Dit cijfer is hetzelfde als de score in 2016.



In Bergse Plaat (8,9), Meilust (Noord en Zuid)(8,8) en Halsteren (9,0) geven bewoners voor dit aspect significant hogere cijfers dan het gemeentelijk gemiddelde. Het minst sterk is het gevoel van veiligheid in de woning in Gageldonk West en Gageldonk Oost. Deze wijken scoren respectievelijk een 7,5 en een 7,8.

#### 4.4.4 Veiligheid school-huisroute voor kinderen

De route die kinderen van huis naar school en vice versa moeten afleggen, wordt gemiddeld met een 6,6 beoordeeld. Dat is significant hoger dan de score in 2016.

SCHOOL-HUISROUTE KINDEREN	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,0</b>	<b>6,2</b>	<b>6,1</b>	<b>▲ 6,6</b>
20. Centrum	5,7	5,9	5,3	6,7
21. Bergse plaat	7,4	7,0	6,9	<b>7,4</b>
22. Noord	6,3	6,9	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	6,5	6,5
22b. Tuinwijk	-	-	6,7	6,5
22c. Noordgeest	-	-	7,1	7,4
23. Gageldonk West	4,7	4,8	5,9	<b>5,3</b>
24. Gageldonk Oost	6,4	6,4	5,6	6,5
25. Warande	5,7	6,1	5,4	6,6
26. Halsteren	6,1	7,4	6,1	6,8
27. Lepelstraat	6,4	6,6	6,9	7,2
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	4,4	-	-	-
28a. Langeweg	-	5,5	4,8	5,6
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	5,9	5,6	5,9
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	6,0	5,5	6,0	6,2
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal	<b>▲</b>	<b>Sign. hoger dan 2016</b>		
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal	<b>▼</b>	<b>Sign. lager dan 2016</b>		

In de meeste wijken wordt de school-huisroute voor kinderen vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde beoordeeld. Alleen Bergse plaat scoort significant hoger met een 7,4 en Gageldonk West scoort significant lager met een 5,3.

#### 4.4.5 Conclusies veiligheid

In Bergse plaat en Halsteren zijn de bewoners relatief het positiefst over veiligheid, hier wordt het vaakst een cijfer gegeven dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde. Ook in Lepelstraat en Meilust (Noord en Zuid) geven bewoners regelmatig cijfers die significant hoger zijn dan in de rest van de gemeente.

In Gageldonk West en Oost worden het vaakst cijfers gegeven die significant lager zijn dan het gemeentelijk gemiddelde.

#### 4.5 Totaaloordeel

De bewoners is gevraagd om een algemeen oordeel te geven over de wijk waarin ze wonen en of de wijk in hun ogen in het afgelopen jaar veranderd is. Daarbij is ook gevraagd op welke punten de wijk veranderd is. Tot slot is gevraagd of de bewoners vinden dat instanties als de gemeente, woningcorporaties en politie voldoende bijdragen aan de leefbaarheid. De antwoorden op deze vragen komen in dit hoofdstuk aan bod, evenals een totaaloverzicht van de scores per wijk voor alle leefbaarheidsaspecten.

#### 4.5.1 Totaaloordeel

De bewoners van Bergen op Zoom beoordelen hun eigen wijk gemiddeld met een 7,2, wat vergelijkbaar is met de 7,1 van 2016.

TOTAALORDEEL	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>7,1</b>	<b>7,0</b>	<b>7,1</b>	<b>7,2</b>
20. Centrum	7,3	7,3	7,3	7,2
21. Bergse plaat	7,8	8,1	7,7	8,0
22. Noord	7,4	7,4	-	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	7,8	7,7
22b. Tuinwijk	-	-	6,8	6,9
22c. Noordgeest	-	-	7,4	7,5
23. Gageldonk West	5,7	5,2	6,3	6,0
24. Gageldonk Oost	6,4	6,5	6,4	6,2
25. Warande	6,8	7,0	6,5	6,8
26. Halsteren	7,6	8,0	7,8	7,9
27. Lepelstraat	7,2	7,6	7,5	7,5
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,7	-	-	-
28a. Langeweg	-	5,8	5,9	5,7
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	7,1	7,0	6,7
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	7,2	6,5	6,7	▲ 7,3
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2016
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2016

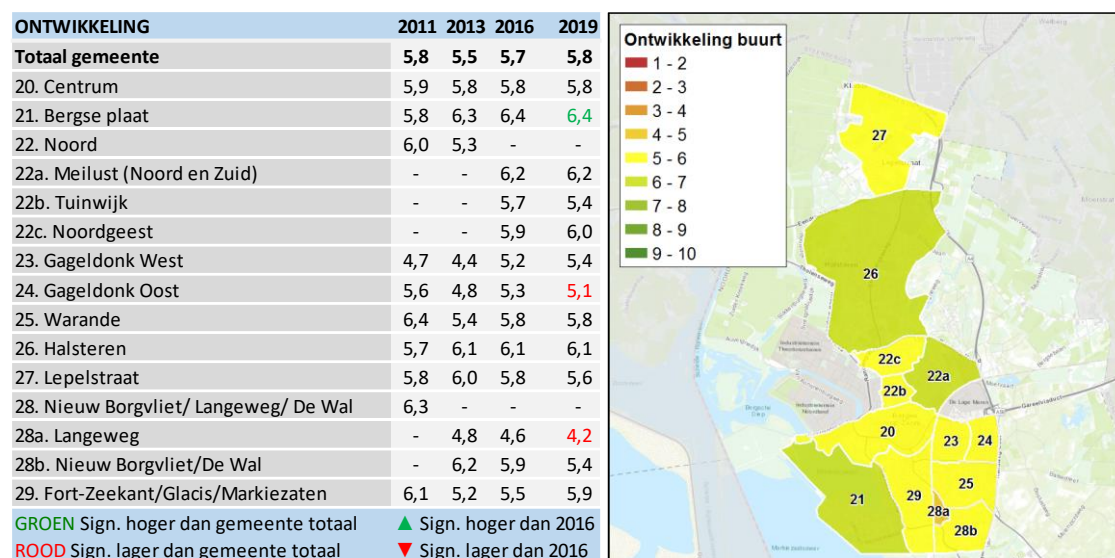
In Bergse plaat, Meilust (Noord en Zuid) en Halsteren is het totaaloordeel significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Deze wijken scoren respectievelijk een 8,0, 7,7 en een 7,9. In Gageldonk West (6,0), Gageldonk Oost (6,2), Warande (6,8), Langeweg (5,7) en Nieuw Borgvliet/De Wal (6,7) geven bewoners hun wijk een significant lager cijfer dan het gemeentelijk gemiddelde. In Langeweg is het totaaloordeel het laagst.

Zes respondenten hebben een opmerking gemaakt bij het onderwerp totaaloordeel. Een respondent zegt over Meilust (Noord en Zuid): *“Een fijne buurt. Ik ben een van de “jongere” bij mij in de straat, maar ik vermoed dat de buurt langzaam wel meer zal verjongen. Een veilige, groene buurt.”*

#### 4.5.2 Ontwikkeling

Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners gevraagd of zij vinden dat hun wijk in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan. Deze vraag werd beantwoord met een rapportcijfer, waarbij de 1 stond voor 'sterk achteruit' en de 10 voor 'sterk vooruit'. Cijfers tussen de 5 en 6 worden daarom beschouwd als een neutraal antwoord.

Met een 5,8 geven bewoners aan dat de gemeente in hun ogen de laatste jaren stabiel is gebleven.

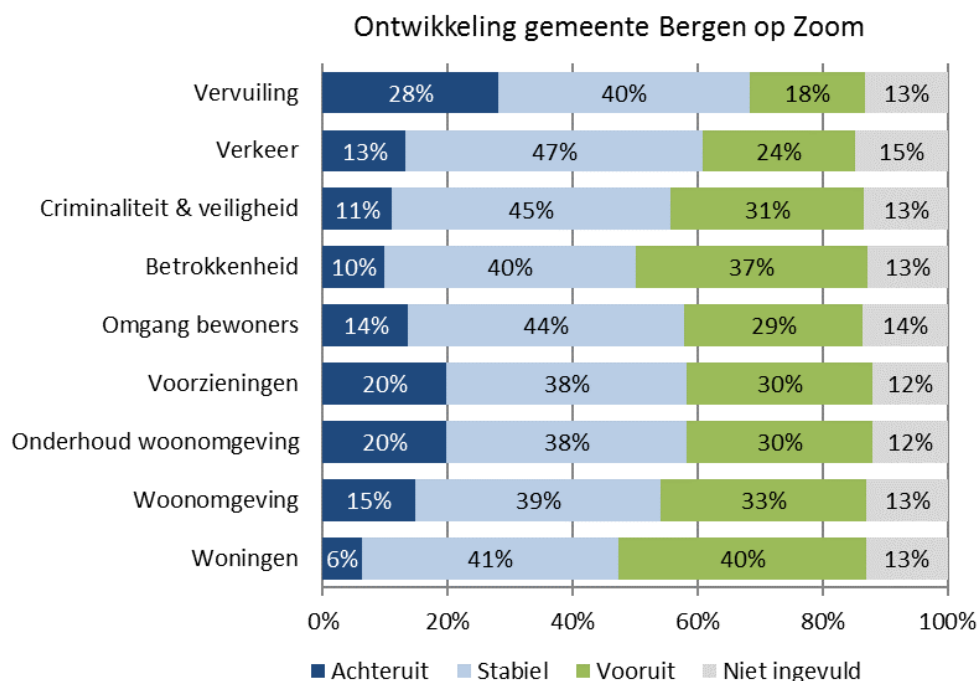


In Bergse plaat hebben de bewoners het gevoel dat de wijk positief is ontwikkeld. Met een 6,4 scoort deze wijk significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Gageldonk Oost en Langeweg scoren op dit vlak significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

In totaal zijn er twee opmerkingen geplaatst door bewoners bij het thema ontwikkeling van de buurt. Een respondent uit de wijk Lepelstraat zegt: *“De buurt is hetzelfde gebleven”*.



Om meer inzicht te krijgen in de ontwikkelingen, is bewoners gevraagd om voor diverse aspecten aan te geven in hoeverre hun wijk voor- of achteruit is gegaan. Onderstaande figuur laat zien dat relatief veel inwoners van de gemeente Bergen op Zoom een achteruitgang hebben ervaren in de mate van vervuiling in hun wijk. Daarentegen ervaren relatief veel bewoners een positieve ontwikkeling in de mate van betrokkenheid van bewoners, de kwaliteit van de woning en woonomgeving.



#### 4.5.3 Bijdrage aan leefbaarheid door verschillende instanties

Aan de bewoners is gevraagd of zij vinden dat corporaties/woningstichtingen, de gemeente of andere instanties (zoals politie of scholen) verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in hun wijk en zo ja, of ze vinden dat de betreffende instantie daaraan voldoende bijdraagt. In onderstaande tabel zijn de antwoorden van de respondenten uit Bergen op Zoom weergegeven.

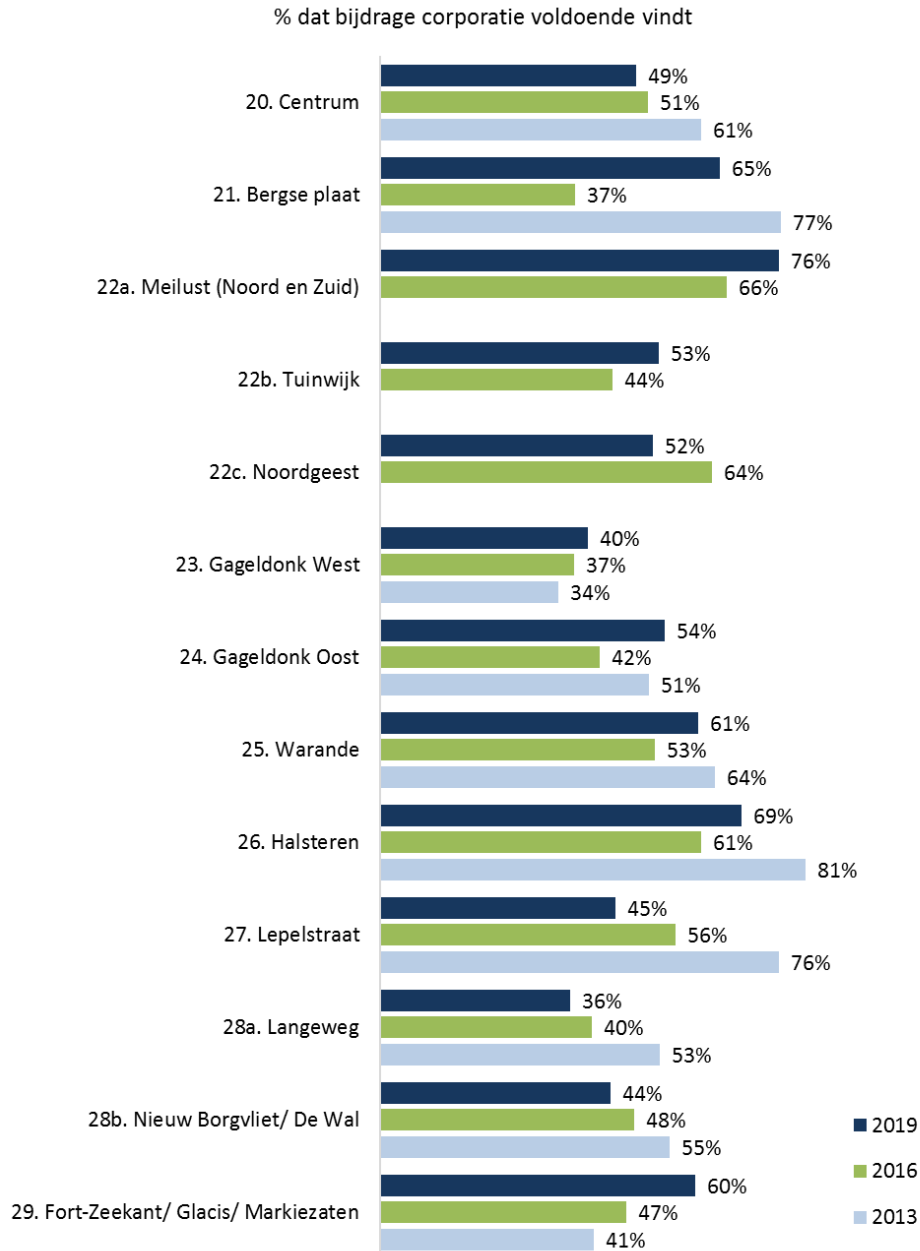
BERGEN OP ZOOM	Niet verantwoordelijk			Verantwoordelijk					
				Gemiddeld rapportcijfer			% dat bijdrage onvoldoende vindt		
	2019	2016	2013	2019	2016	2013	2019	2016	2013
Corporatie/Woningstichting	18%	11%	28%	6,9	6,0	5,6	33%	50%	41%
Gemeente	1%	4%	4%	5,7	5,3	5,0	43%	49%	57%
Overige partijen	4%	8%	10%	6,2	5,6	5,4	34%	42%	48%



## Bijdrage corporaties/ woningstichting

Van alle respondenten uit Bergen op Zoom vindt 18% dat de corporatie/woningstichting niet verantwoordelijk is voor de leefbaarheid in de wijk. In 2016 was dit percentage 11%. De respondenten die **wel** vinden dat een corporatie hiervoor een verantwoordelijkheid heeft, geven gemiddeld een 6,9 voor de geleverde diensten. Eén derde van de respondenten vindt de bijdrage op dit moment onvoldoende en geeft een cijfer van 5,0 of lager. In de afzonderlijke wijken zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:

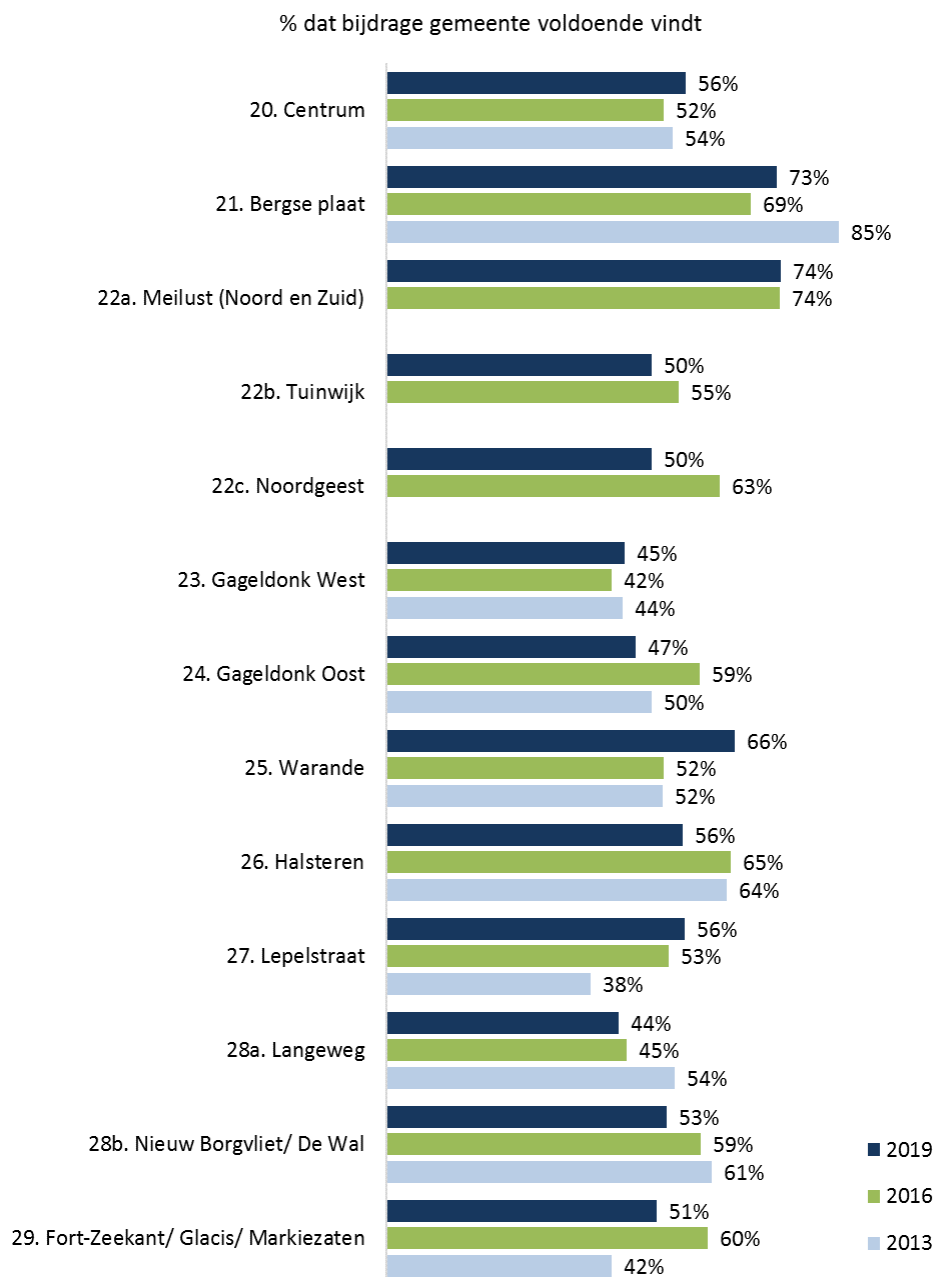
**figuur 4-1** Beoordeling bijdrage corporatie aan leefbaarheid



## Gemeente

Slechts 1% van de respondenten uit Bergen op Zoom vindt dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor de leefbaarheid in wijken. Dit aandeel is lager dan in de voorgaande metingen. Van de overige respondenten vindt 43% de bijdrage van de gemeente op dit moment onvoldoende. Gemiddeld geven inwoners uit de gemeente voor de bijdrage aan leefbaarheid een cijfer 5,7. In de afzonderlijke wijken zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:

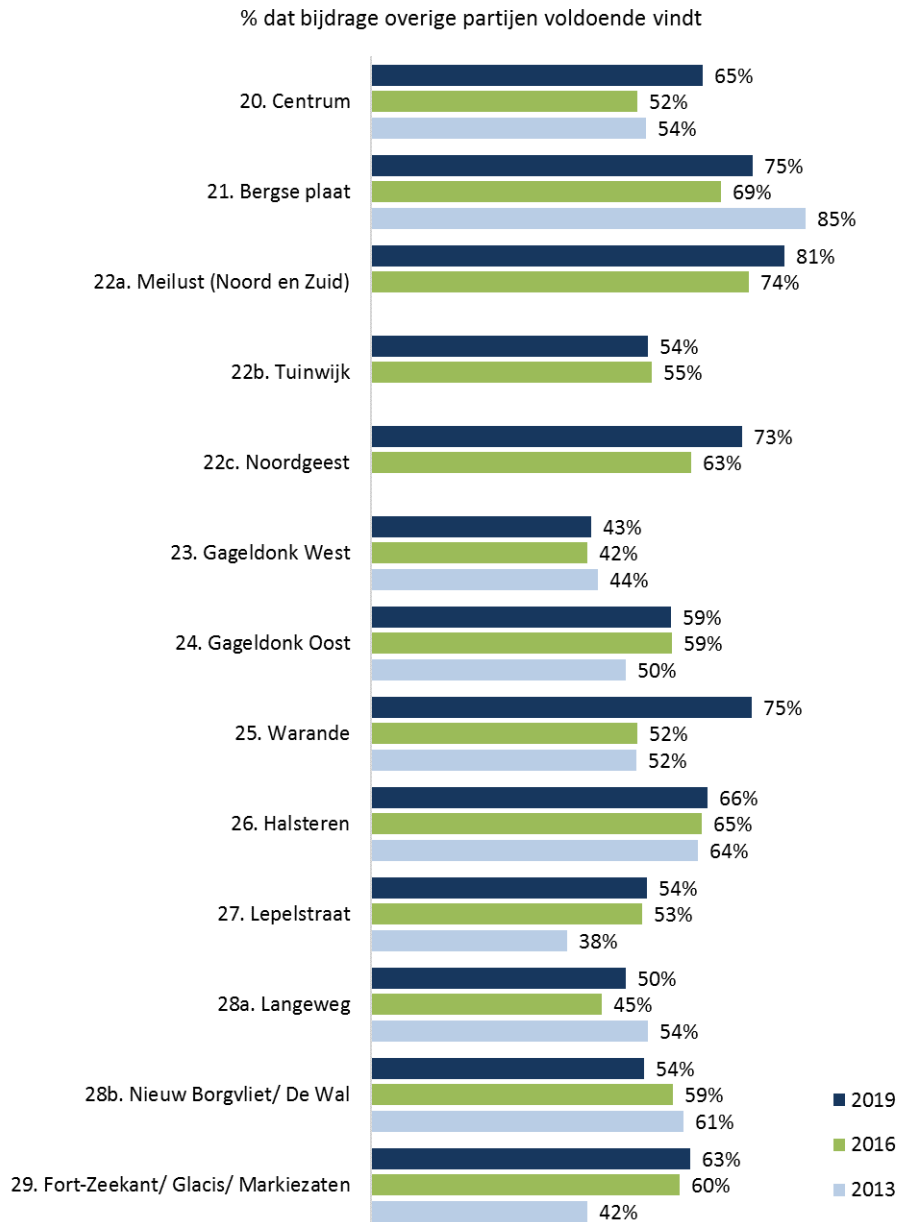
figuur 4-2 *Beoordeling bijdrage gemeente aan leefbaarheid*



## Overige partijen

Partijen zoals politie en scholen zijn volgens 4% van de respondenten niet verantwoordelijk voor het behoud en de versterking van leefbaarheid in een wijk. Van de overige respondenten geeft 34% aan de bijdrage van 'overige partijen' onvoldoende te vinden. Gemiddeld wordt hun bijdrage beoordeeld met een 6,2. In de afzonderlijke wijken zijn de meningen hierover als volgt:

**figuur 4-3 Beoordeling bijdrage overige partijen aan leefbaarheid**



In totaal hebben 68 respondenten een opmerking gemaakt over de bijdrage van instanties aan de leefbaarheid in de wijk. Een respondent uit Tuinwijk schrijft: *“Wijkagent nooit zichtbaar in de wijk. Geen enkele controle op fietsers die naar school gaan of van school vertrekken en zich slecht gedragen in het verkeer. Dit leidt tot zeer gevaarlijke situaties op de fietspaden.”*

#### 4.5.4 Totaaloverzicht

BERGEN OP ZOOM	Totaal gemeente	20. Centrum	21. Bergse plaat	22a. Meilust (Noord en Zuid)	22b. Tuinwijk	22c. Noordgeest	23. Gageldonk West	24. Gageldonk Oost	25. Warande	26. Halsteren	27. Lepelstraat	28a. Langeweg	28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	29. Fort-Zeekant/Glacijs/Markiezzaten
	Kerken e.d. bereikbaarheid	6,7	6,8	6,6	7	5,8	6,7	6,1	6,1	7,4	7,1	7,3	5,5	4,7
Zorgvoorzieningen bereikbaarheid	6,6	6,7	7,1	8,2	5,6	6,4	5,7	5,8	7,4	6,7	4,2	5,8	5,1	6,8
Medische vz bereikbaarheid	7,3	6,8	8	8,4	6,4	6,8	7,3	7,2	7,9	7,9	5,2	6,5	5,6	6,5
Wijkcentrum bereikbaarheid	6,7	6,3	8	8	4,7	5,6	5,9	5,9	6,9	7,1	7,2	5,3	6,2	6,3
Sportvoorzieningen bereikbaarheid	7	7	7,9	7,5	7,1	6,7	5,3	6,1	7,1	7,4	6,8	6,1	5,7	7,1
Openbaar vervoer bereikbaarheid	7,1	7,6	7,5	7,8	6,5	7,4	6,7	7,1	7,7	7,2	5,4	5,8	6,1	6,3
Winkels bereikbaarheid	7,4	7,9	8,1	8	6,5	7,7	6,2	7	7,8	7,6	4,7	6,8	5,6	7,6
Scholen bereikbaarheid	7,5	7,4	7,8	8,1	7,8	8	6,6	7,1	7,6	7,9	7,6	6,3	6,8	7,2
Kerken, moskeeën, synagogen	6,6	6,7	6,6	6,9	6	6,2	6	6	7,3	7,3	6,6	5,2	4,6	6,4
Zorgvoorzieningen	6,4	6,4	6,8	8,1	5,5	6,2	5,8	5,8	6,8	6,5	3,2	5,6	4,9	6,7
Medische voorzieningen	7,2	6,7	8,1	8,4	6,3	6,8	7,2	7,2	7,7	7,9	3,9	6,4	5,3	6,3
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis	6,4	6	7,7	7,8	4,4	5,3	5,6	5,2	6,5	6,8	6,5	5,2	6,1	6,2
Sportvoorzieningen	6,8	6,4	7,7	7,4	6,9	6,7	5,1	5,9	7,2	7,4	6,4	6,3	5,7	6,9
Openbaar vervoer	6,8	7,3	7,1	7,8	6,2	7,3	6,5	6,9	7,1	7	4	6,1	5,5	6,1
Winkels	7,1	7,8	7,9	7,8	6,3	7,6	5,3	6,4	7,8	7,6	2,9	6,8	4,8	7,2
Scholen	7,5	7,5	8,2	8,3	7,9	8,1	6,5	7	7,2	8	6,6	6,4	6,5	7
Onderhoud speelvoorzieningen	6,2	5,1	6,9	7	6,1	6,6	5,6	6	5,5	6,7	6,3	5,9	6,4	6,2
Aanbod speelvoorzieningen	6,3	4,7	7,2	7,1	6,2	7,3	5,5	6,4	5,6	7	6,1	6	6,8	6,3
Onderhoud groenvoorzieningen	6,2	6,2	7,4	6,8	5,5	6,4	5,2	5,9	5,8	5,9	6,1	5	5,9	6,2
Aanbod groenvoorzieningen	6,9	6,6	7,9	7,4	6,6	7,3	5,7	6,8	6,6	7,4	6,8	5,7	6,5	6,6
Woonomgeving	6,6	6,4	7,6	7,3	6,2	7	5,5	6,2	6,4	7	6,8	5,4	6,2	6,5
Kwaliteit woningen	7	7,1	7,7	7,6	6,7	7,2	6,1	6,8	6,5	7,4	7,1	5,4	6,5	7
Prijs-kwaliteit	6,9	6,9	7,4	7,4	6,8	7,2	6,1	6,5	6,6	7,4	7,3	6,3	6,8	6,6

FYSIEKE WOONOMGEVING

		BERGEN OP ZOOM													
		Totaal gemeente	20. Centrum	21. Bergse plaat	22a. Meilust (Noord en Zuid)	22b. Tuinwijk	22c. Noordgeest	23. Gageldonk West	24. Gageldonk Oost	25. Warande	26. Halsteren	27. Lepelstraat	28a. Langeweg	28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	29. Fort-Zeekant/Glacijs/Markiezzaten
ALGEMEEN	Totaaloordeel	7,2	7,2	8,0	7,7	6,9	7,5	6,0	6,2	6,8	7,9	7,5	5,7	6,7	7,3
	Ontwikkeling	5,8	5,8	6,4	6,2	5,4	6,0	5,4	5,1	5,8	6,1	5,6	4,2	5,4	5,9
VEILIGHEID	Veiligheidsgevoel woning	8,4	8,4	8,9	8,8	8,3	8,4	7,5	7,8	8,1	9,0	8,9	7,7	8,2	8,2
	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,1	7,1	7,5	7,5	6,9	7,1	5,9	5,6	7,0	8,3	8,4	6,7	6,3	6,2
	Veiligheidsgevoel overdag	8,2	8,2	8,8	8,5	8,2	8,3	6,9	7,1	7,9	9,0	9,1	7,3	7,7	7,7
	Criminaliteit	6,9	7,0	7,5	7,2	6,5	6,9	5,9	5,6	7,2	7,7	7,9	5,8	6,1	6,0
	School-huisroute kinderen	6,6	6,7	7,4	6,5	6,5	7,4	5,3	6,5	6,6	6,8	7,2	5,6	5,9	6,2
	Verkeersoverlast	5,6	5,1	6,5	6,3	5,7	5,8	4,3	5,3	5,7	6,1	6,4	4,4	5,2	5,3
ONGENOEGENS	Vervuiling	5,6	5,5	6,8	6,3	4,9	5,6	4,1	4,2	5,5	6,7	6,3	4,5	4,8	5,1
	Overlast activiteiten	7,9	7,4	7,5	8,6	8,0	8,2	7,2	8,1	8,0	8,7	8,0	8,2	7,5	7,1
	Overlast van personen	6,4	6,1	6,8	7,1	6,0	6,3	5,4	5,5	6,5	7,5	7,1	4,8	6,1	5,9
	Thuisgevoel	7,6	7,7	8,3	8,1	7,3	7,6	6,2	6,2	7,5	8,5	8,2	6,2	6,5	7,5
SOCIALE WOONOMGEVING	Omgang etnische groepen	6,4	6,1	6,7	7,2	6,2	6,4	5,8	5,8	6,2	6,7	6,7	6,1	5,9	6,6
	Inzet buurt	5,8	6,2	5,9	6,5	6,1	5,9	5,3	5,2	5,8	5,9	5,5	4,6	5,0	5,6
	Eigen betrokkenheid	5,9	5,9	6,0	6,1	5,9	6,3	5,0	5,3	6,0	6,1	6,3	4,9	5,5	6,0
	Beleving betrokkenheid	6,3	6,4	6,5	7,0	6,0	6,6	4,9	5,6	6,5	6,7	6,9	4,6	6,1	6,5
	Betrokkenheid	6,1	6,2	6,8	6,6	5,6	6,2	4,9	5,2	6,2	6,5	6,8	4,9	5,8	6,2

## 4.6 Gebiedsprofilen

In dit hoofdstuk worden aan de hand van de leefbaarheidsaspecten die in voorgaande hoofdstukken zijn beschreven, de profielen van de onderzoeksgebieden in de gemeente Bergen op Zoom behandeld. Per wijk worden de cijfers op alle aspecten weergegeven en worden de positieve en negatieve punten beschreven. Aspecten die gemiddeld een cijfer beneden de 6,0 krijgen, worden als aandachtspunten beschouwd.

### 4.6.1 Centrum

20. Centrum	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	7,2	6,5	6,8	6,9	Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,3	6,6	7,0
Kwaliteit woningen	6,7	6,9	7,0	7,1	Wijk/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	6,6	6,0	6,3
Woonomgeving	6,3	6,7	6,6	6,4	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	6,9	7,1	6,8
Inrichting woonomgeving	-	-	-	6,3	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,7	6,6	6,7
Onderhoud woonomgeving	-	-	-	6,1	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	7,3	6,7	6,8
Inrichting verhardingen	-	-	-	6,2	Betrokkenheid	6,2	6,6	5,8	6,2
Onderhoud verhardingen	-	-	-	6,1	Beleving betrokkenheid	6,7	6,9	6,1	6,4
Aanbod groenvoorzieningen	5,8	6,3	6,3	6,6	Eigen betrokkenheid	6,2	6,2	5,8	5,9
Onderhoud groenvoorzieningen	5,8	6,2	6,1	6,2	Bereidheid inzet buurt	5,7	5,3	5,8	6,2
Inrichting groenvoorzieningen	-	-	-	6,4	Omgang etnische groepen	5,8	6,3	5,9	6,1
Aanbod speelvoorzieningen	4,5	5,1	5,4	4,7	Thuisgevoel	-	7,6	7,6	7,7
Onderhoud speelvoorzieningen	4,6	5,2	5,6	5,1	Overlast van personen	5,6	5,9	6,2	6,1
Scholen - aanbod	7,2	7,2	7,5	7,5	Overlast activiteiten	7,3	6,5	7,3	7,4
Winkels - aanbod	7,9	7,5	7,1	▲ 7,8	Vervuiling	5,3	5,2	5,5	5,5
Openbaar vervoer - aanbod	7,5	7,2	7,4	7,3	Verkeersoverlast	5,3	5,5	5,4	5,1
Sportvoorzieningen - aanbod	5,9	6,4	6,5	6,4	School-huisroute kinderen	5,7	5,9	5,3	6,7
Wijk/buurt-of dorps huis - aanbod	5,7	6,1	5,9	6,0	Criminaliteit	6,0	6,5	6,1	▲ 7,0
Medische voorzieningen - aanbod	6,1	6,9	7,0	6,7	Veiligheidsgevoel overdag	7,8	7,9	8,0	8,2
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,1	6,5	6,4	6,4	Veiligheidsgevoel 's avonds	6,5	6,7	6,4	▲ 7,1
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	7,0	6,6	6,7	Veiligheidsgevoel woning	8,3	8,1	8,4	8,4
Scholen - bereikbaarheid	-	7,5	7,6	7,4	Ontwikkeling	5,9	5,8	5,8	5,8
Winkels - bereikbaarheid	-	7,7	7,6	7,9	Totaaloordeel	7,3	7,3	7,3	7,2
OV - bereikbaarheid	-	7,2	7,4	7,6					

De bewoners van Centrum geven als totaaloordeel gemiddeld een 7,2 voor hun wijk, wat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde. Centrum krijgt voor vier aspecten een bovengemiddeld cijfer. Het gaat hier om het aanbod en de bereikbaarheid van winkels (7,8 en 7,9) en openbaar vervoer (7,3 en 7,6). De score van het winkelaanbod is daarnaast ook significant hoger dan in 2016. Ook criminaliteit en het veiligheidsgevoel 's avonds scoren met respectievelijk een 7,0 en 7,1 hoger dan in 2016.

Voor het aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen (4,7 en 5,1) krijgt de wijk een beneden gemiddeld cijfer, evenals voor het aanbod van sportvoorzieningen (6,4), het aanbod van wijk/buurt- of dorps huis (6,0) en het aanbod en bereikbaarheid van medische voorzieningen (6,7 en 6,8). De overlast van activiteiten scoort ook significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde, met een 7,4.

#### 4.6.2 Bergse plaat

21. Bergse plaat	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	7,4	7,1	6,2	▲ 7,4	Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	6,8	▲ 7,9
Kwaliteit woningen	7,6	7,6	7,1	▲ 7,7	Wijk/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,6	6,8	▲ 8,0
Woonomgeving	7,5	8,1	7,4	7,6	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,8	7,0	▲ 8,0
Inrichting woonomgeving	-	-	-	7,6	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,9	6,2	▲ 7,1
Onderhoud woonomgeving	-	-	-	7,3	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	6,3	5,9	6,6
Inrichting verhardingen	-	-	-	7,3	Betrokkenheid	6,5	6,1	6,2	▲ 6,8
Onderhoud verhardingen	-	-	-	6,9	Beleving betrokkenheid	6,4	6,1	6,6	6,5
Aanbod groenvoorzieningen	7,8	7,9	7,9	7,9	Eigen betrokkenheid	5,4	4,9	6,0	6,0
Onderhoud groenvoorzieningen	7,5	7,4	7,7	7,4	Bereidheid inzet buurt	5,3	5,0	4,7	▲ 5,9
Inrichting groenvoorzieningen	-	-	-	7,7	Omgang etnische groepen	6,5	6,8	6,7	6,7
Aanbod speelvoorzieningen	7,4	7,3	6,7	7,2	Thuisgevoel	-	7,6	7,5	▲ 8,3
Onderhoud speelvoorzieningen	7,2	7,3	6,0	▲ 6,9	Overlast van personen	6,5	7,8	7,2	6,8
Scholen - aanbod	7,3	7,8	7,7	▲ 8,2	Overlast activiteiten	8,8	8,9	9,1	▼ 7,5
Winkels - aanbod	7,3	7,6	5,9	▲ 7,9	Vervuiling	7,3	7,2	7,5	6,8
Openbaar vervoer - aanbod	6,9	7,6	6,7	7,1	Verkeeroverlast	6,4	6,7	6,6	6,5
Sportvoorzieningen - aanbod	7,0	7,4	6,7	▲ 7,7	School-huisroute kinderen	7,4	7,0	6,9	7,4
Wijk/buurt-of dorpshuis - aanbod	7,1	6,9	6,3	▲ 7,7	Criminaliteit	7,3	7,5	7,8	7,5
Medische voorzieningen - aanbod	7,0	7,4	6,8	▲ 8,1	Veiligheidsgevoel overdag	8,4	8,6	8,7	8,8
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,7	6,7	6,0	6,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,5	8,1	7,8	7,5
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	6,3	6,0	6,6	Veiligheidsgevoel woning	8,5	9,0	8,7	8,9
Scholen - bereikbaarheid	-	7,4	7,2	7,8	Ontwikkeling	5,8	6,3	6,4	6,4
Winkels - bereikbaarheid	-	7,5	6,8	▲ 8,1	Totaaloordeel	7,8	8,1	7,7	8,0
OV - bereikbaarheid	-	7,7	7,0	7,5					

De wijk Bergse plaat wordt op veel aspecten positief beoordeeld, zowel ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde als ten opzichte van de scores in 2016. Het aanbod en bereikbaarheid van het openbaar vervoer, aanbod en bereikbaarheid van kerken, moskeeën en dergelijke, de bereikbaarheid van scholen, de beleving van de betrokkenheid, de waardering van de eigen betrokkenheid, de inzet in de buurt, omgang etnische groepen, overlast van personen, overlast van activiteiten en het veiligheidsgevoel 's avonds scoren vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Alle andere aspecten scoren significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde (33 van de 45 aspecten). Daarnaast scoren 16 aspecten ook nog eens significant hoger dan in 2016. Overlast van activiteiten scoort significant lager dan in 2016, maar nog steeds vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Het totaaloordeel van bewoners in deze wijk is een 8,0.



#### 4.6.3 Meilust (Noord en Zuid)

22a. Meilust (Noord en Zuid)	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	-	-	7,1	7,4	Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	-	7,1	7,5
Kwaliteit woningen	-	-	7,3	7,6	Wijk/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	-	7,1	▲ 8,0
Woonomgeving	-	-	7,2	7,3	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	-	7,9	▲ 8,4
Inrichting woonomgeving	-	-	-	7,0	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	-	7,5	▲ 8,2
Onderhoud woonomgeving	-	-	-	6,6	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	-	6,3	7,0
Inrichting verhardingen	-	-	-	7,0	Betrokkenheid	-	-	6,6	6,6
Onderhoud verhardingen	-	-	-	6,9	Beleving betrokkenheid	-	-	6,9	7,0
Aanbod groenvoorzieningen	-	-	7,2	7,4	Eigen betrokkenheid	-	-	6,1	6,1
Onderhoud groenvoorzieningen	-	-	6,5	6,8	Bereidheid inzet buurt	-	-	5,9	6,5
Inrichting groenvoorzieningen	-	-	-	7,2	Omgang etnische groepen	-	-	6,6	7,2
Aanbod speelvoorzieningen	-	-	6,6	7,1	Thuisgevoel	-	-	8,0	8,1
Onderhoud speelvoorzieningen	-	-	6,1	▲ 7,0	Overlast van personen	-	-	7,0	7,1
Scholen - aanbod	-	-	7,8	▲ 8,3	Overlast activiteiten	-	-	8,7	8,6
Winkels - aanbod	-	-	7,3	7,8	Vervuiling	-	-	6,9	6,3
Openbaar vervoer - aanbod	-	-	7,2	▲ 7,8	Verkeersoverlast	-	-	6,8	6,3
Sportvoorzieningen - aanbod	-	-	7,0	7,4	School-huisroute kinderen	-	-	6,5	6,5
Wijk/buurt-of dorpshuis - aanbod	-	-	6,6	▲ 7,8	Criminaliteit	-	-	7,2	7,2
Medische voorzieningen - aanbod	-	-	7,9	▲ 8,4	Veiligheidsgevoel overdag	-	-	8,6	8,5
Zorgvoorzieningen - aanbod	-	-	7,2	▲ 8,1	Veiligheidsgevoel 's avonds	-	-	7,7	7,5
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	-	6,3	6,9	Veiligheidsgevoel woning	-	-	8,8	8,8
Scholen - bereikbaarheid	-	-	7,5	▲ 8,1	Ontwikkeling	-	-	6,2	6,2
Winkels - bereikbaarheid	-	-	7,6	8,0	Totaaloordeel	-	-	7,8	7,7
OV - bereikbaarheid	-	-	7,2	▲ 7,8					

De wijk Meilust (Noord en Zuid) wordt positief beoordeeld in vergelijking met het gemeentelijk gemiddelde. Op 35 van de 45 aspecten scoort de wijk boven het gemeentelijk gemiddelde. Daarnaast zijn er elf aspecten die significant hoger scoren dan in 2016. Het totaaloordeel is een 7,7, vergelijkbaar met 2016 en significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde.

#### 4.6.4 Tuinwijk

22b. Tuinwijk	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	-	-	6,4	6,8	Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	-	7,2	7,1
Kwaliteit woningen	-	-	7,0	6,7	Wijk/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	-	4,9	4,7
Woonomgeving	-	-	5,9	6,2	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	-	6,9	6,4
Inrichting woonomgeving	-	-	-	6,1	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	-	6,2	5,6
Onderhoud woonomgeving	-	-	-	5,7	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	-	6,2	5,8
Inrichting verhardingen	-	-	-	5,8	Betrokkenheid	-	-	5,7	5,6
Onderhoud verhardingen	-	-	-	5,9	Beleving betrokkenheid	-	-	6,1	6,0
Aanbod groenvoorzieningen	-	-	6,4	6,6	Eigen betrokkenheid	-	-	5,5	5,9
Onderhoud groenvoorzieningen	-	-	5,4	5,5	Bereidheid inzet buurt	-	-	5,3	6,1
Inrichting groenvoorzieningen	-	-	-	6,3	Omgang etnische groepen	-	-	6,1	6,2
Aanbod speelvoorzieningen	-	-	6,2	6,2	Thuisgevoel	-	-	7,3	7,3
Onderhoud speelvoorzieningen	-	-	6,0	6,1	Overlast van personen	-	-	5,5	6,0
Scholen - aanbod	-	-	7,7	7,9	Overlast activiteiten	-	-	7,5	8,0
Winkels - aanbod	-	-	5,8	6,3	Vervuiling	-	-	4,6	4,9
Openbaar vervoer - aanbod	-	-	7,0	6,2	Verkeersoverlast	-	-	5,2	5,7
Sportvoorzieningen - aanbod	-	-	7,2	6,9	School-huisroute kinderen	-	-	6,7	6,5
Wijk/buurt-of dorpshuis - aanbod	-	-	4,4	4,4	Criminaliteit	-	-	5,5	6,5
Medische voorzieningen - aanbod	-	-	6,7	6,3	Veiligheidsgevoel overdag	-	-	7,7	8,2
Zorgvoorzieningen - aanbod	-	-	5,7	5,5	Veiligheidsgevoel 's avonds	-	-	6,3	6,9
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	-	6,0	6,0	Veiligheidsgevoel woning	-	-	7,8	8,3
Scholen - bereikbaarheid	-	-	7,4	7,8	Ontwikkeling	-	-	5,7	5,4
Winkels - bereikbaarheid	-	-	6,2	6,5	Totaaloordeel	-	-	6,8	6,9
OV - bereikbaarheid	-	-	7,1	6,5					

Het totaaloordeel van Tuinwijk is 6,9. Dit is vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Tuinwijk scoort op geen van de aspecten significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Op acht aspecten scoort de wijk significant lager, dit gaat vooral om het aanbod en bereikbaarheid van een aantal voorzieningen. Voor het aanbod en bereikbaarheid van de winkels scoort Tuinwijk een 6,3 en 6,5, aanbod en bereikbaarheid van een wijk/buurt- of dorpshuis een 4,4 en 4,7, aanbod en bereikbaarheid van zorgvoorzieningen een 5,5 en 5,6 en het aanbod en de bereikbaarheid van medische voorzieningen een 6,3 en 6,4.

#### 4.6.5 Noordgeest

22c. Noordgeest	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	-	-	7,1	7,2	Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	-	6,7	6,7
Kwaliteit woningen	-	-	7,2	7,2	Wijk/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	-	5,4	5,6
Woonomgeving	-	-	6,7	7,0	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	-	6,9	6,8
Inrichting woonomgeving	-	-	-	6,9	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	-	6,2	6,4
Onderhoud woonomgeving	-	-	-	6,2	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	-	6,2	6,7
Inrichting verhardingen	-	-	-	6,7	Betrokkenheid	-	-	6,2	6,2
Onderhoud verhardingen	-	-	-	6,5	Beleving betrokkenheid	-	-	6,4	6,6
Aanbod groenvoorzieningen	-	-	7,2	7,3	Eigen betrokkenheid	-	-	6,1	6,3
Onderhoud groenvoorzieningen	-	-	6,3	6,4	Bereidheid inzet buurt	-	-	5,9	5,9
Inrichting groenvoorzieningen	-	-	-	7,2	Omgang etnische groepen	-	-	6,7	6,4
Aanbod speelvoorzieningen	-	-	6,4	▲ 7,3	Thuisgevoel	-	-	7,6	7,6
Onderhoud speelvoorzieningen	-	-	6,2	6,6	Overlast van personen	-	-	6,1	6,3
Scholen - aanbod	-	-	7,8	8,1	Overlast activiteiten	-	-	8,3	8,2
Winkels - aanbod	-	-	7,3	7,6	Vervuiling	-	-	5,5	5,6
Openbaar vervoer - aanbod	-	-	7,3	7,3	Verkeersoverlast	-	-	6,1	5,8
Sportvoorzieningen - aanbod	-	-	6,6	6,7	School-huisroute kinderen	-	-	7,1	7,4
Wijk/buurt-of dorpshuis - aanbod	-	-	5,2	5,3	Criminaliteit	-	-	6,3	6,9
Medische voorzieningen - aanbod	-	-	7,0	6,8	Veiligheidsgevoel overdag	-	-	8,4	8,3
Zorgvoorzieningen - aanbod	-	-	5,8	6,2	Veiligheidsgevoel 's avonds	-	-	7,2	7,1
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	-	5,9	6,2	Veiligheidsgevoel woning	-	-	8,5	8,4
Scholen - bereikbaarheid	-	-	7,8	8,0	Ontwikkeling	-	-	5,9	6,0
Winkels - bereikbaarheid	-	-	7,5	7,7	Totaaloordeel	-	-	7,4	7,5
OV - bereikbaarheid	-	-	7,3	7,4					

In Noordgeest krijgen de meeste aspecten een score die vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde. Het totaaloordeel is een 7,5.

Op twee aspecten scoort de wijk significant lager, namelijk voor het aanbod en de bereikbaarheid van een wijk/buurt- of dorpshuis een 5,3 en een 5,6. Voor het aanbod en bereikbaarheid van scholen scoort de wijk significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde, namelijk een 8,1 en 8,0. Het aanbod van speelvoorzieningen scoort met een 7,3 hoger dan het gemeentelijk gemiddelde en significant hoger dan in 2016.

#### 4.6.6 Gageldonk West

23. Gageldonk West	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	6,7	5,9	6,5	6,1	Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,0	6,0	5,3
Kwaliteit woningen	5,5	5,1	6,1	6,1	Wijk/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	6,2	6,1	5,9
Woonomgeving	5,7	5,3	5,8	5,5	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,6	7,0	7,3
Inrichting woonomgeving	-	-	-	5,4	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,1	5,8	5,7
Onderhoud woonomgeving	-	-	-	5,2	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	6,4	6,2	6,1
Inrichting verhardingen	-	-	-	5,1	Betrokkenheid	5,5	4,8	5,3	4,9
Onderhoud verhardingen	-	-	-	5,2	Beleving betrokkenheid	6,1	5,3	5,7	4,9
Aanbod groenvoorzieningen	6,4	5,8	6,0	5,7	Eigen betrokkenheid	5,7	5,1	5,5	5,0
Onderhoud groenvoorzieningen	6,2	5,4	5,6	5,2	Bereidheid inzet buurt	5,3	5,1	4,8	5,3
Inrichting groenvoorzieningen	-	-	-	5,8	Omgang etnische groepen	5,7	5,5	6,4	5,8
Aanbod speelvoorzieningen	5,0	5,4	5,5	5,5	Thuisgevoel	-	5,7	6,6	6,2
Onderhoud speelvoorzieningen	4,8	5,2	5,5	5,6	Overlast van personen	5,0	5,0	5,8	5,4
Scholen - aanbod	6,6	6,3	6,5	6,5	Overlast activiteiten	7,5	8,3	7,7	7,2
Winkels - aanbod	6,5	7,0	4,9	5,3	Vervuiling	4,4	4,3	4,9	4,1
Openbaar vervoer - aanbod	6,3	6,9	6,7	6,5	Verkeersoverlast	4,8	5,1	4,9	4,3
Sportvoorzieningen - aanbod	4,9	5,8	5,5	5,1	School-huisroute kinderen	4,7	4,8	5,9	5,3
Wijk/buurt-of dorps huis - aanbod	6,3	5,9	5,4	5,6	Criminaliteit	4,7	5,4	6,2	5,9
Medische voorzieningen - aanbod	6,9	7,6	6,7	7,2	Veiligheidsgevoel overdag	6,1	6,4	7,2	6,9
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,2	5,9	5,4	5,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	4,4	5,0	6,2	5,9
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	5,9	5,9	6,0	Veiligheidsgevoel woning	6,5	6,9	7,8	7,5
Scholen - bereikbaarheid	-	6,8	6,8	6,6	Ontwikkeling	4,7	4,4	5,2	5,4
Winkels - bereikbaarheid	-	7,6	5,9	6,2	Totaaloordeel	5,7	5,2	6,3	6,0
OV - bereikbaarheid	-	7,1	6,9	6,7					

In Gageldonk West hebben de bewoners relatief lage cijfers gegeven. Op 38 van de 45 aspecten scoort deze wijk significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde. De beleving van de betrokkenheid scoort de wijk significant lager dan in 2016. Ook het totaaloordeel is significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde, namelijk een 6,0.

#### 4.6.7 Gageldonk Oost

24. Gageldonk Oost	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	6,9	6,8	6,4	6,5	Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,6	6,3	6,1
Kwaliteit woningen	6,6	6,6	6,5	6,8	Wijk/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	5,9	5,1	5,9
Woonomgeving	6,2	6,1	6,2	6,2	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	7,3	7,2
Inrichting woonomgeving	-	-	-	6,2	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,1	5,1	5,8
Onderhoud woonomgeving	-	-	-	5,7	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	6,2	6,2	6,1
Inrichting verhardingen	-	-	-	6,3	Betrokkenheid	5,5	5,6	5,9	5,2
Onderhoud verhardingen	-	-	-	6,2	Beleving betrokkenheid	6,2	6,0	6,2	5,6
Aanbod groenvoorzieningen	7,0	6,6	7,0	6,8	Eigen betrokkenheid	5,7	5,7	5,6	5,3
Onderhoud groenvoorzieningen	6,5	5,7	6,3	5,9	Bereidheid inzet buurt	5,7	5,3	5,6	5,2
Inrichting groenvoorzieningen	-	-	-	6,5	Omgang etnische groepen	5,7	5,6	5,9	5,8
Aanbod speelvoorzieningen	5,6	5,9	5,7	6,4	Thuisgevoel	-	6,9	6,6	6,2
Onderhoud speelvoorzieningen	5,8	5,9	5,3	6,0	Overlast van personen	5,2	5,8	5,4	5,5
Scholen - aanbod	7,1	7,2	6,8	7,0	Overlast activiteiten	8,1	7,9	8,5	8,1
Winkels - aanbod	7,0	6,7	5,4	6,4	Vervuiling	4,3	5,0	5,0	4,2
Openbaar vervoer - aanbod	7,2	7,1	7,0	6,9	Verkeersoverlast	5,8	5,9	5,6	5,3
Sportvoorzieningen - aanbod	5,9	6,2	5,9	5,9	School-huisroute kinderen	6,4	6,4	5,6	6,5
Wijk/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,6	5,4	4,8	5,2	Criminaliteit	4,8	5,8	5,8	5,6
Medische voorzieningen - aanbod	7,3	7,4	7,3	7,2	Veiligheidsgevoel overdag	6,9	7,1	7,6	7,1
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,8	6,1	5,0	5,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	5,4	5,5	6,0	5,6
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	6,1	6,0	6,0	Veiligheidsgevoel woning	8,0	7,6	7,8	7,8
Scholen - bereikbaarheid	-	7,4	7,5	7,1	Ontwikkeling	5,6	4,8	5,3	5,1
Winkels - bereikbaarheid	-	7,2	6,4	7,0	Totaaloordeel	6,4	6,5	6,4	6,2
OV - bereikbaarheid	-	7,4	7,2	7,1					

Gageldonk Oost wordt op veel aspecten significant lager beoordeeld dan het gemeentelijk gemiddelde.

Op het gebied van voorzieningen scoort het aanbod van scholen (7,0), winkels (6,4), sportvoorzieningen (5,9) en een wijk/buurt- of dorpshuis (5,2) significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Ook de bereikbaarheid van sportvoorzieningen (6,1) en een wijk/buurt- of dorpshuis (5,9) scoren significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

De betrokkenheid (5,2), de beleving daarvan (5,6), omgang met etnische groepen (5,8) en het thuisgevoel (6,2) worden ook significant lager beoordeeld door bewoners dan het gemiddelde in de gemeente. Op het gebied van overlast scoren overlast van personen en vervuiling significant lager met respectievelijk een 5,5 en een 4,2. Bijna alle aspecten op het gebied van veiligheid scoren significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde, behalve de school-huisroute voor kinderen.

Bewoners van deze wijk geven de ontwikkeling van de wijk een 5,1 en een totaaloordeel van 6,2.

#### 4.6.8 Warande

25. Warande	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	6,8	6,8	6,8	6,6	Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	7,0	7,1
Kwaliteit woningen	6,6	6,7	6,8	6,5	Wijk/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,6	5,8	▲ 6,9
Woonomgeving	6,5	6,4	6,1	6,4	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	8,0	7,9	7,9
Inrichting woonomgeving	-	-	-	6,2	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,1	6,4	▲ 7,4
Onderhoud woonomgeving	-	-	-	5,8	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	7,2	7,1	7,4
Inrichting verhardingen	-	-	-	6,5	Betrokkenheid	6,2	6,3	5,6	6,2
Onderhoud verhardingen	-	-	-	6,4	Beleving betrokkenheid	6,3	6,5	5,9	6,5
Aanbod groenvoorzieningen	6,7	6,7	6,4	6,6	Eigen betrokkenheid	5,6	5,9	5,7	6,0
Onderhoud groenvoorzieningen	6,3	6,1	6,0	5,8	Bereidheid inzet buurt	4,3	5,4	5,0	5,8
Inrichting groenvoorzieningen	-	-	-	6,7	Omgang etnische groepen	5,9	6,1	6,5	6,2
Aanbod speelvoorzieningen	5,7	5,4	6,0	5,6	Thuisgevoel	-	7,2	6,9	7,5
Onderhoud speelvoorzieningen	5,9	5,3	5,2	5,5	Overlast van personen	5,8	5,8	5,7	6,5
Scholen - aanbod	7,1	7,4	7,2	7,2	Overlast activiteiten	8,3	8,0	7,9	8,0
Winkels - aanbod	7,5	7,7	7,7	7,8	Vervuiling	5,5	5,5	5,5	5,5
Openbaar vervoer - aanbod	7,5	7,4	7,4	7,1	Verkeersoverlast	5,8	5,7	5,8	5,7
Sportvoorzieningen - aanbod	7,4	7,1	6,9	7,2	School-huisroute kinderen	5,7	6,1	5,4	6,6
Wijk/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,8	6,0	5,6	▲ 6,5	Criminaliteit	6,5	5,5	6,0	▲ 7,2
Medische voorzieningen - aanbod	8,1	7,9	7,8	7,7	Veiligheidsgevoel overdag	7,7	7,1	7,2	7,9
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,6	6,9	6,5	6,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	6,4	5,9	5,9	▲ 7,0
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	7,0	6,8	7,3	Veiligheidsgevoel woning	8,2	7,9	8,0	8,1
Scholen - bereikbaarheid	-	7,6	7,2	7,6	Ontwikkeling	6,4	5,4	5,8	5,8
Winkels - bereikbaarheid	-	8,0	8,0	7,8	Totaaloordeel	6,8	7,0	6,5	6,8
OV - bereikbaarheid	-	7,6	7,4	7,7					

In Warande scoren de verschillende aspecten vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Er zijn vier aspecten die significant lager scoren; de kwaliteit van de woningen (6,5), het aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen (5,6 en 5,5) en het totaaloordeel (6,8).

Wat betreft de voorzieningen scoren veel aspecten hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Het aanbod van winkels (7,8), het aanbod en de bereikbaarheid van medische voorzieningen (7,7 en 7,9), zorgvoorzieningen (6,8 en 7,4) en kerken, moskeeën en dergelijke (7,3 en 7,4) scoren significant hoger. Ook de bereikbaarheid van het openbaar vervoer scoort met een 7,7 significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde.

Ten opzichte van 2016 zijn bewoners meer tevreden over het aanbod en de bereikbaarheid van een wijk/buurt- of dorpshuis (6,5) en de bereikbaarheid van de zorgvoorzieningen (7,4). Ook criminaliteit en het veiligheidsgevoel 's avonds scoren significant hoger dan in 2016.

#### 4.6.9 Halsteren

26. Halsteren	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	7,2	7,2	7,1	7,4	Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	7,1	7,4
Kwaliteit woningen	6,9	7,4	7,2	7,4	Wijk/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,8	7,0	7,1
Woonomgeving	7,1	7,1	6,9	7,0	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,8	7,6	7,9
Inrichting woonomgeving	-	-	-	6,9	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,0	7,0	6,7
Onderhoud woonomgeving	-	-	-	6,3	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	6,9	7,1	7,1
Inrichting verhardingen	-	-	-	6,1	Betrokkenheid	6,4	7,0	6,4	6,5
Onderhoud verhardingen	-	-	-	6,1	Beleving betrokkenheid	6,4	7,2	6,7	6,7
Aanbod groenvoorzieningen	7,0	7,1	7,0	7,4	Eigen betrokkenheid	6,1	6,4	6,3	6,1
Onderhoud groenvoorzieningen	5,8	6,1	5,9	5,9	Bereidheid inzet buurt	5,6	5,7	6,1	5,9
Inrichting groenvoorzieningen	-	-	-	6,9	Omgang etnische groepen	6,2	6,6	6,8	6,7
Aanbod speelvoorzieningen	6,4	6,8	6,5	7,0	Thuisgevoel	-	8,2	8,0	▲ 8,5
Onderhoud speelvoorzieningen	6,3	6,7	6,2	6,7	Overlast van personen	6,8	7,3	7,0	7,5
Scholen - aanbod	7,4	7,4	7,4	▲ 8,0	Overlast activiteiten	8,5	8,6	8,1	8,7
Winkels - aanbod	6,7	6,4	7,2	7,6	Vervuiling	6,6	6,8	6,4	6,7
Openbaar vervoer - aanbod	6,6	6,6	7,0	7,0	Verkeersoverlast	6,0	7,0	6,3	6,1
Sportvoorzieningen - aanbod	7,1	7,1	7,1	7,4	School-huisroute kinderen	6,1	7,4	6,1	6,8
Wijk/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,4	6,4	6,6	6,8	Criminaliteit	7,6	7,9	7,4	7,7
Medische voorzieningen - aanbod	6,9	7,6	7,4	▲ 7,9	Veiligheidsgevoel overdag	8,5	8,9	8,6	▲ 9,0
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,6	6,7	6,7	6,5	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,8	8,2	7,9	8,3
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	6,7	6,9	7,3	Veiligheidsgevoel woning	8,4	8,9	8,7	9,0
Scholen - bereikbaarheid	-	8,1	7,4	▲ 7,9	Ontwikkeling	5,7	6,1	6,1	6,1
Winkels - bereikbaarheid	-	6,7	7,3	7,6	Totaaloordeel	7,6	8,0	7,8	7,9
OV - bereikbaarheid	-	7,0	7,2	7,2					

In Halsteren scoren 27 van de 45 aspecten significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Daarnaast scoren de aspecten aanbod en bereikbaarheid van scholen, aanbod van medische voorzieningen, het thuisgevoel en het veiligheidsgevoel overdag significant hoger dan in 2016. Bewoners in deze wijk geven de wijk een totaaloordeel van 7,9, ook significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde.



#### 4.6.10 Lepelstraat

27. Lepelstraat	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	7,4	6,8	7,4	7,3	Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,5	7,0	6,8
Kwaliteit woningen	7,1	7,2	7,3	7,1	Wijk/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,7	6,7	7,2
Woonomgeving	6,3	6,1	6,5	6,8	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	5,2	5,8	5,2
Inrichting woonomgeving	-	-	-	6,6	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	4,2	4,5	4,2
Onderhoud woonomgeving	-	-	-	6,0	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	6,8	6,9	7,3
Inrichting verhardingen	-	-	-	6,1	Betrokkenheid	6,5	6,7	6,7	6,8
Onderhoud verhardingen	-	-	-	5,8	Beleving betrokkenheid	6,9	6,7	6,9	6,9
Aanbod groenvoorzieningen	6,6	6,5	6,4	6,8	Eigen betrokkenheid	6,1	6,8	6,3	6,3
Onderhoud groenvoorzieningen	5,7	5,2	4,9	6,1	Bereidheid inzet buurt	6,2	6,2	6,2	5,5
Inrichting groenvoorzieningen	-	-	-	6,6	Omgang etnische groepen	6,4	6,3	6,6	6,7
Aanbod speelvoorzieningen	5,3	5,4	5,2	6,1	Thuisgevoel	-	8,1	7,9	8,2
Onderhoud speelvoorzieningen	5,2	5,5	5,2	6,3	Overlast van personen	6,5	7,2	7,5	7,1
Scholen - aanbod	5,8	7,2	7,0	6,6	Overlast activiteiten	7,4	8,3	8,7	8,0
Winkels - aanbod	3,4	5,4	3,9	2,9	Vervuiling	6,5	6,4	6,2	6,3
Openbaar vervoer - aanbod	4,9	5,4	4,8	4,0	Verkeersoverlast	6,1	6,1	6,3	6,4
Sportvoorzieningen - aanbod	6,6	7,0	6,6	6,4	School-huisroute kinderen	6,4	6,6	6,9	7,2
Wijk/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,8	5,4	6,2	6,5	Criminaliteit	7,4	7,9	6,7	7,9
Medische voorzieningen - aanbod	4,6	4,5	5,0	3,9	Veiligheidsgevoel overdag	8,2	8,6	8,5	9,1
Zorgvoorzieningen - aanbod	4,9	3,9	4,1	3,2	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,8	7,8	7,7	8,4
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	6,9	7,0	6,6	Veiligheidsgevoel woning	8,2	8,6	8,7	8,9
Scholen - bereikbaarheid	-	7,5	7,4	7,6	Ontwikkeling	5,8	6,0	5,8	5,6
Winkels - bereikbaarheid	-	6,8	5,7	4,7	Totaaloordeel	7,2	7,6	7,5	7,5
OV - bereikbaarheid	-	6,4	5,9	5,4					

De bewoners van de wijk Lepelstraat geven op het gebied van voorzieningen significant lagere cijfers dan het gemeentelijk gemiddelde. Namelijk voor het aanbod van scholen een 6,6, aanbod en bereikbaarheid van winkels een 2,9 en 4,7, openbaar vervoer een 4,0 en 5,4, medische voorzieningen een 3,9 en 5,2 en zorgvoorzieningen een 3,2 en 4,2.

Op het gebied van veiligheid scoort de wijk significant hoger. Criminaliteit scoort met een 7,9 significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde en dan de score van 2016. Het veiligheidsgevoel overdag (9,1) en 's avonds (8,4) scoort significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde.

#### 4.6.11 Langeweg

28a. Langeweg	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	-	6,1	5,9	6,3	Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,5	6,0	6,1
Kwaliteit woningen	-	5,9	5,8	5,4	Wijk/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	5,4	5,1	5,3
Woonomgeving	-	5,5	5,4	5,4	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	5,9	6,5	6,5
Inrichting woonomgeving	-	-	-	5,4	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	5,2	5,3	5,8
Onderhoud woonomgeving	-	-	-	5,2	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	5,9	6,2	5,5
Inrichting verhardingen	-	-	-	5,5	Betrokkenheid	-	5,6	5,3	4,9
Onderhoud verhardingen	-	-	-	5,3	Beleving betrokkenheid	-	5,8	5,6	4,6
Aanbod groenvoorzieningen	-	5,9	6,1	5,7	Eigen betrokkenheid	-	5,5	5,2	4,9
Onderhoud groenvoorzieningen	-	4,9	5,1	5,0	Bereidheid inzet buurt	-	5,5	5,5	4,6
Inrichting groenvoorzieningen	-	-	-	5,5	Omgang etnische groepen	-	5,8	6,2	6,1
Aanbod speelvoorzieningen	-	6,3	6,4	6,0	Thuisgevoel	-	6,4	6,5	6,2
Onderhoud speelvoorzieningen	-	5,4	5,5	5,9	Overlast van personen	-	5,2	5,2	4,8
Scholen - aanbod	-	6,4	6,3	6,4	Overlast activiteiten	-	7,8	8,0	8,2
Winkels - aanbod	-	5,2	6,9	6,8	Vervuiling	-	4,8	4,4	4,5
Openbaar vervoer - aanbod	-	5,5	5,5	6,1	Verkeersoverlast	-	4,6	4,6	4,4
Sportvoorzieningen - aanbod	-	6,5	6,3	6,3	School-huisroute kinderen	-	5,5	4,8	5,6
Wijk/buurt-of dorps huis - aanbod	-	5,6	5,0	5,2	Criminaliteit	-	6,1	5,8	5,8
Medische voorzieningen - aanbod	-	5,9	6,2	6,4	Veiligheidsgevoel overdag	-	7,2	7,8	7,3
Zorgvoorzieningen - aanbod	-	5,1	5,4	5,6	Veiligheidsgevoel 's avonds	-	6,1	6,4	6,7
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	5,6	5,8	5,2	Veiligheidsgevoel woning	-	7,7	8,3	7,7
Scholen - bereikbaarheid	-	6,1	6,8	6,3	Ontwikkeling	-	4,8	4,6	4,2
Winkels - bereikbaarheid	-	5,6	7,0	6,8	Totaaloordeel	-	5,8	5,9	5,7
OV - bereikbaarheid	-	5,8	5,6	5,8					

De wijk Langeweg scoort op 18 van de 45 aspecten significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Waaronder het totaaloordeel; een 5,7. Ook wordt de ontwikkeling van de buurt significant lager beoordeeld met een 4,2. Veel scores die lager zijn dan het gemeentelijk gemiddelde zijn voor aspecten van de fysieke woonomgeving en voorzieningen. Over het algemeen zijn de scores vergelijkbaar met de scores in 2016.

## 4.6.12

## Nieuw Borgvliet/De Wal

28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	-	6,6	7,2	6,8	Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,0	6,1	5,7
Kwaliteit woningen	-	6,7	6,9	6,5	Wijk/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,3	5,7	6,2
Woonomgeving	-	6,6	6,7	6,2	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	5,8	5,3	5,6
Inrichting woonomgeving	-	-	-	6,1	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	5,3	4,7	5,1
Onderhoud woonomgeving	-	-	-	5,8	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	5,5	5,2	4,7
Inrichting verhardingen	-	-	-	6,6	Betrokkenheid	-	5,9	5,8	5,8
Onderhoud verhardingen	-	-	-	6,5	Beleving betrokkenheid	-	6,4	5,9	6,1
Aanbod groenvoorzieningen	-	6,5	7,0	6,5	Eigen betrokkenheid	-	6,1	5,4	5,5
Onderhoud groenvoorzieningen	-	5,7	5,8	5,9	Bereidheid inzet buurt	-	5,7	5,1	5,0
Inrichting groenvoorzieningen	-	-	-	6,5	Omgang etnische groepen	-	6,7	6,1	5,9
Aanbod speelvoorzieningen	-	6,5	6,7	6,8	Thuisgevoel	-	7,4	7,0	6,5
Onderhoud speelvoorzieningen	-	6,2	6,0	6,4	Overlast van personen	-	6,7	6,2	6,1
Scholen - aanbod	-	7,0	6,9	6,5	Overlast activiteiten	-	7,6	7,8	7,5
Winkels - aanbod	-	4,2	4,1	4,8	Vervuiling	-	4,9	4,5	4,8
Openbaar vervoer - aanbod	-	5,3	5,0	5,5	Verkeersoverlast	-	6,1	5,8	5,2
Sportvoorzieningen - aanbod	-	6,3	5,8	5,7	School-huisroute kinderen	-	5,9	5,6	5,9
Wijk/buurt-of dorpshuis - aanbod	-	6,1	5,6	6,1	Criminaliteit	-	6,6	6,1	6,1
Medische voorzieningen - aanbod	-	5,6	5,3	5,3	Veiligheidsgevoel overdag	-	8,1	7,7	7,7
Zorgvoorzieningen - aanbod	-	5,3	4,4	4,9	Veiligheidsgevoel 's avonds	-	7,3	6,9	6,3
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	5,5	4,6	4,6	Veiligheidsgevoel woning	-	8,4	8,3	8,2
Scholen - bereikbaarheid	-	7,2	7,0	6,8	Ontwikkeling	-	6,2	5,9	5,4
Winkels - bereikbaarheid	-	4,8	4,7	5,6	Totaaloordeel	-	7,1	7,0	6,7
OV - bereikbaarheid	-	5,3	5,6	6,1					

Nieuw Borgvliet/De Wal scoort op het gebied van voorzieningen op veel aspecten significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde; het aanbod en de bereikbaarheid van scholen (6,5 en 6,8), winkels (4,8 en 5,6), openbaar vervoer (5,5 en 6,1), sportvoorzieningen (beide 5,7), kerken, moskeeën en dergelijke (4,6 en 4,7), medische voorzieningen (5,3 en 5,6) en zorgvoorzieningen (4,9 en 5,1). Het thuisgevoel en criminaliteit scoren significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde met respectievelijk een 6,5 en een 6,1. Het totaaloordeel is significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde, namelijk een 6,7.

## 4.6.13

## Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten

29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	7,0	6,6	6,8	6,6	Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,8	6,8	7,1
Kwaliteit woningen	6,8	6,3	6,1	▲ 7,0	Wijk/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	6,5	6,6	6,3
Woonomgeving	6,7	5,9	6,2	6,5	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	6,2	6,6	6,5
Inrichting woonomgeving	-	-	-	6,2	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,9	7,0	6,8
Onderhoud woonomgeving	-	-	-	6,1	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	6,9	7,1	6,6
Inrichting verhardingen	-	-	-	6,3	Betrokkenheid	6,8	5,9	5,8	6,2
Onderhoud verhardingen	-	-	-	6,3	Beleving betrokkenheid	6,8	6,1	5,7	▲ 6,5
Aanbod groenvoorzieningen	5,8	5,8	6,6	6,6	Eigen betrokkenheid	6,2	5,7	5,8	6,0
Onderhoud groenvoorzieningen	5,6	5,4	5,7	6,2	Bereidheid inzet buurt	5,7	5,4	5,0	5,6
Inrichting groenvoorzieningen	-	-	-	6,4	Omgang etnische groepen	6,1	6,2	5,9	▲ 6,6
Aanbod speelvoorzieningen	5,2	5,8	6,2	6,3	Thuisgevoel	-	6,9	7,1	7,5
Onderhoud speelvoorzieningen	5,0	5,6	6,0	6,2	Overlast van personen	6,2	5,3	5,9	5,9
Scholen - aanbod	7,1	7,1	6,9	7,0	Overlast activiteiten	8,0	7,8	8,0	▼ 7,1
Winkels - aanbod	7,7	7,7	7,5	7,2	Vervuiling	5,7	5,1	4,9	5,1
Openbaar vervoer - aanbod	5,8	6,2	6,1	6,1	Verkeersoverlast	6,3	5,3	5,6	5,3
Sportvoorzieningen - aanbod	6,6	6,6	6,9	6,9	School-huisroute kinderen	6,0	5,5	6,0	6,2
Wijk/buurt-of dorps huis - aanbod	6,3	6,0	6,3	6,2	Criminaliteit	6,2	5,9	6,2	6,0
Medische voorzieningen - aanbod	6,3	5,8	6,6	6,3	Veiligheidsgevoel overdag	7,7	7,2	7,6	7,7
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,7	6,6	6,9	6,7	Veiligheidsgevoel 's avonds	6,9	5,6	6,1	6,2
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	6,8	6,9	6,4	Veiligheidsgevoel woning	8,4	7,8	8,5	8,2
Scholen - bereikbaarheid	-	7,2	7,1	7,2	Ontwikkeling	6,1	5,2	5,5	5,9
Winkels - bereikbaarheid	-	7,7	7,7	7,6	Totaaloordeel	7,2	6,5	6,7	▲ 7,3
OV - bereikbaarheid	-	6,2	6,1	6,3					

Het totaaloordeel dat de bewoners van Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten hun wijk geven is significant hoger dan in 2016, namelijk een 7,3. Dit cijfer is vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. De kwaliteit van de woningen, de beleving van de betrokkenheid en omgang etnische groepen scoren significant hoger dan in 2016.

Er zijn negen aspecten die significant lager scoren dan het gemeentelijk gemiddelde, namelijk het aanbod van scholen (7,0), het aanbod en de bereikbaarheid van openbaar vervoer (6,1 en 6,3), medische voorzieningen (6,3 en 6,5), de overlast van activiteiten (7,1), criminaliteit (6,0) en het veiligheidsgevoel overdag (7,7) en 's avonds (6,2). Overlast van activiteiten scoort daarnaast ook significant lager dan in 2016.

## 5 Steenbergen

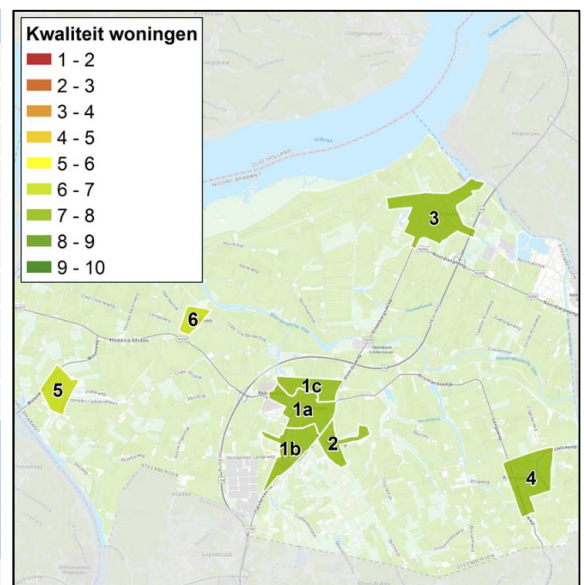
### 5.1 De fysieke woonomgeving

De fysieke woonomgeving omvat de inrichting en het onderhoud van de openbare ruimte en de bebouwing in de omgeving. In dit onderzoek zijn de volgende aspecten meegenomen om de fysieke woonomgeving in beeld te brengen: de kwaliteit van de woningvoorraad, de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning, de woonomgeving, de groen- speel- en algemene voorzieningen zoals winkels, scholen, openbaar vervoer, buurthuizen, sportvoorzieningen en medische- en zorgvoorzieningen.

#### 5.1.1 Kwaliteit woningen

Het cijfer dat de bewoners van de gemeente Steenbergen hebben gegeven voor de aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van woningen in de buurt, is gemiddeld een 7,2. Daarmee is het licht omhoog gegaan ten opzichte van 2013 en 2016 (7,0).

KWALITEIT WONINGEN	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>7,1</b>	<b>7,0</b>	<b>7,0</b>	<b>7,2</b>
1. Steenbergen	7,1	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	6,6	6,9	7,2
1b. Steenbergen Zuid	-	6,8	6,7	7,1
1c. Steenbergen Noord	-	7,0	7,1	7,2
2. Welberg	7,1	7,3	7,3	7,6
3. Dinteloord	6,9	6,8	7,2	7,1
4. Kruisland	7,2	7,3	7,1	7,1
5. Nieuw-Vossemeer	7,2	7,1	7,1	6,7
6. De Heen*	7,1	7,2	6,4	6,5
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				
▲ Sign. hoger dan 2016				
▼ Sign. lager dan 2016				
* Te lage respons, cijfers slechts indicatief				



Voor de afzonderlijke wijken liggen de cijfers bijna allemaal rond het gemeentelijk gemiddelde. De wijk Welberg scoort significant hoger dan het gemeentetotaal met een 7,6. Met een 6,7 wordt het laagste cijfer gegeven door de bewoners van Nieuw-Vossemeer.

Over de kwaliteit van de woningen in de buurt zijn veertien opmerkingen geplaatst door de respondenten. Een respondent uit de wijk De Heen schrijft: *“Onderhoud eigen woningen wordt door sommige mensen totaal niet gedaan ook hebben wij overlast van deze mensen door het niet onderhouden en schoonmaken hebben we last van ongedierte, geluidsoverlast, stankoverlast etc.”*

#### 5.1.2 Prijs-kwaliteitverhouding woningen

Het cijfer dat de bewoners van Steenbergen geven voor de prijs-kwaliteitverhouding van de woningen is gemiddeld een 7,4. Daarmee is het significant omhoog gegaan ten opzichte van 2016, toen werd de prijs-kwaliteitverhouding gemiddeld met een 6,9 beoordeeld.

PRIJS-KWALITEIT WONINGEN	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>7,3</b>	<b>6,9</b>	<b>6,9</b>	<b>▲ 7,4</b>
1. Steenbergen	7,3	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	6,3	6,5	▲ 7,2
1b. Steenbergen Zuid	-	6,7	6,7	▲ 7,5
1c. Steenbergen Noord	-	7,1	7,1	7,0
2. Welberg	7,3	7,3	7,3	▲ 7,9
3. Dinteloord	7,1	6,8	7,1	7,2
4. Kruisland	7,6	7,0	6,9	7,3
5. Nieuw-Vossemeer	7,4	7,1	7,1	7,3
6. De Heen*	7,3	7,0	6,6	7,0

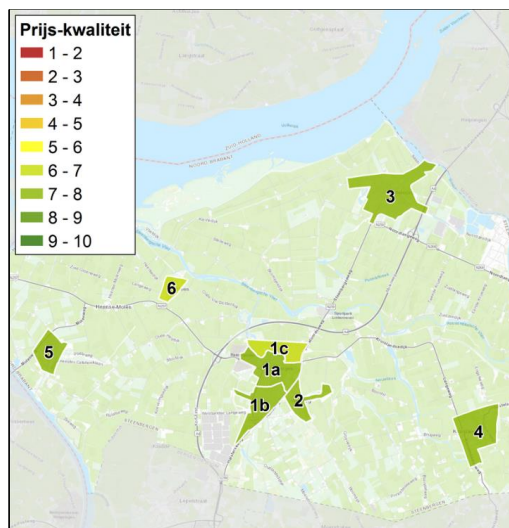
**GROEN** Sign. hoger dan gemeente totaal

**ROOD** Sign. lager dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2016

▼ Sign. lager dan 2016

\* Te lage respons, cijfers slechts indicatief



In de verschillende wijken liggen de cijfers rondom het nieuwe gemiddelde, en in bijna alle wijken is het cijfer omhoog gegaan ten opzichte van drie jaar geleden. Drie wijken zijn significant hoger beoordeeld dan drie jaar geleden: Steenbergen Centrum, Steenbergen Zuid en Welberg. Die laatste scoort significant hoger dan het gemiddelde voor de gemeente in 2019.

Drie respondenten hebben een opmerking gemaakt over de prijs-kwaliteit woningen. Een respondent uit de wijk Steenbergen Centrum zegt: *“Ik vind de huur voor het wonen in het centrum best duur.”*

### 5.1.3 De woonomgeving

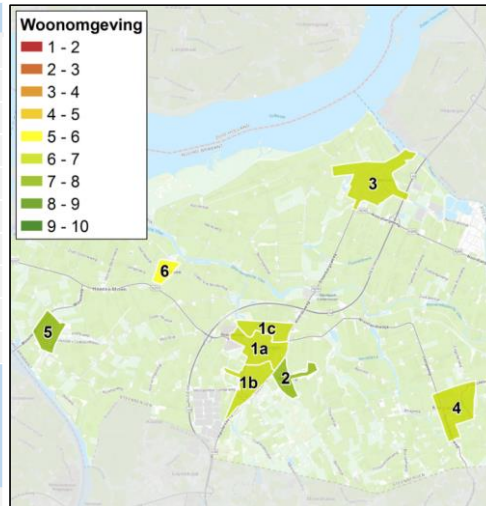
De bewoners van Steenbergen geven voor de woonomgeving, onder andere de inrichting van straten en pleintjes, gemiddeld een 6,8. Dat is vergelijkbaar met 2016, toen was dat een 6,6.

WOONOMGEVING	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,6</b>	<b>6,6</b>	<b>6,6</b>	<b>6,8</b>
1. Steenbergen	6,7	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	6,0	6,4	6,9
1b. Steenbergen Zuid	-	6,7	6,6	6,8
1c. Steenbergen Noord	-	7,1	6,9	6,6
2. Welberg	6,7	6,6	6,6	▲ 7,4
3. Dinteloord	6,1	6,2	6,3	6,4
4. Kruisland	6,6	6,9	6,3	6,4
5. Nieuw-Vossemeer	7,3	7,0	6,9	7,3
6. De Heen*	6,2	7,1	6,1	6,0

<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal
▲ Sign. hoger dan 2016
▼ Sign. lager dan 2016

\* Te lage respons, cijfers slechts indicatief



Bijna alle afzonderlijke wijken krijgen van de bewoners een cijfer rondom het gemeentelijk gemiddelde. Nieuw-Vossemeer en Welberg scoren significant boven het gemiddelde. Dinteloord en Kruisland kregen het laagste cijfer, beiden een 6,4, waarmee ze allebei een tiende hoger scoren dan in 2016 (6,3).

In totaal hebben 59 respondenten een opmerking gemaakt over de woonomgeving. Een bewoner uit de wijk Dinteloord geeft aan: "Het onderhoud in de buurt kan stukken beter."

### 5.1.4 Groenvoorzieningen

Groenvoorzieningen vormen een prominent aspect van de woonomgeving, omdat ze een belangrijke belevingswaarde en gebruikswaarde hebben. Over het algemeen hebben groenvoorzieningen een positieve invloed op de beleving van leefbaarheid. Te veel groen kan echter een negatieve invloed hebben op het veiligheidsgevoel.

In dit onderzoek is zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de groenvoorzieningen beoordeeld door de bewoners.



## Aanbod en onderhoud van groenvoorzieningen

Het aanbod en onderhoud van groenvoorzieningen hebben van de bewoners van Steenbergen respectievelijk een 6,7 en een 6,3 gekregen in 2019. Daarmee zijn beide cijfers vergelijkbaar met 2016, toen waren het een 6,6 en een 6,2.

GROENVOORZIENINGEN	AANBOD				ONDERHOUD			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,4</b>	<b>6,4</b>	<b>6,6</b>	<b>6,7</b>	<b>6,1</b>	<b>6,0</b>	<b>6,2</b>	<b>6,3</b>
1. Steenbergen	6,8	-	-	-	6,3	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	5,7	6,4	6,6	-	5,9	6,0	6,1
1b. Steenbergen Zuid	-	6,4	6,7	6,8	-	6,3	6,3	6,1
1c. Steenbergen Noord	-	6,8	7,1	6,9	-	6,4	6,9	6,5
2. Welberg	5,6	6,4	6,7	7,1	5,4	5,9	6,5	▲ 7,1
3. Dinteloord	6,3	5,8	6,1	6,5	5,9	5,3	5,2	▲ 6,1
4. Kruisland	6,0	6,3	6,1	5,7	5,9	5,7	5,7	5,7
5. Nieuw-Vossemeer	6,9	7,0	7,0	7,3	6,2	6,2	6,5	7,0
6. De Heen*	6,9	7,0	6,5	5,9	6,8	6,9	5,9	5,5
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2016				
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2016				
* Te lage respons, cijfers slechts indicatief								

Op wijkniveau is opvallend dat Welberg en Nieuw-Vossemeer zowel voor het aanbod (7,1 en 7,3) als voor het onderhoud (7,1 en 7,0) hoger scoren dan de gemeente als geheel. In Kruisland is het cijfer dat de bewoners gaven voor aanbod van groenvoorzieningen significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde. In Dinteloord is de score voor het onderhoud van het groen significant gestegen ten opzichte van 2016: van een 5,2 naar een 6,1.

In totaal zijn er 63 opmerkingen geplaatst over de groenvoorzieningen. Een respondent uit de wijk Steenbergen Centrum schrijft: *"De groenvoorzieningen worden minimaal bijgehouden, beplanting gaat regelmatig dood en onkruid wordt nauwelijks verwijderd."*

### 5.1.5 Speelvoorzieningen

De bewoners van Steenbergen zijn gevraagd zowel het aanbod als het onderhoud van de speelvoorzieningen in de gemeente te beoordelen. Er stond echter een fout in de vragenlijst bij de vraag naar het onderhoud van speelvoorzieningen. Het is dan ook niet duidelijk in hoeverre de respondenten deze vraag goed hebben kunnen invullen. Onderstaande cijfers bij onderhoud speelvoorzieningen zijn dan ook slechts indicatief.

## Aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen

Het aantal speelvoorzieningen in de buurt wordt door de bewoners van gemeente Steenbergem gemiddeld beoordeeld met een 5,9. Dat is vergelijkbaar met de score in 2016 (6,1).

SPEELVOORZIENINGEN	AANBOD				ONDERHOUD			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>5,6</b>	<b>5,7</b>	<b>6,1</b>	<b>5,9</b>	<b>5,8</b>	<b>5,8</b>	<b>6,1</b>	<b>6,1</b>
1. Steenbergem	5,7	-	-	-	6,0	-	-	-
1a. Steenbergem Centrum	-	4,3	4,6	5,3	-	4,7	4,9	5,8
1b. Steenbergem Zuid	-	5,9	6,0	6,3	-	6,0	5,9	6,1
1c. Steenbergem Noord	-	6,4	6,4	6,4	-	6,1	6,4	6,3
2. Welberg	4,8	5,6	6,0	5,3	5,1	5,6	6,2	6,7
3. Dinteloord	5,5	5,3	5,9	6,0	5,6	5,5	6,1	5,8
4. Kruisland	5,7	5,7	6,3	5,7	5,7	5,6	6,2	5,5
5. Nieuw-Vossemeer	6,3	6,6	6,6	6,9	6,3	6,7	6,5	6,8
6. De Heen*	5,6	6,3	6,5	5,8	6,0	6,4	6,0	5,5
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016				
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				<b>▼</b> Sign. lager dan 2016				
* Te lage respons, cijfers slechts indicatief								

Wijk tot wijk wordt het aanbod van speelvoorzieningen door de bewoners van Steenbergem Centrum en Welberg het laagst beoordeeld, met een 5,3. Daarbij is dat in Welberg ook significant lager dan het gemeentelijke gemiddelde. De meeste wijken scoren vergelijkbaar met het gemiddelde in de gemeente en met de meting van drie jaar geleden.

Negen respondenten hebben een opmerking geplaatst over de speelvoorzieningen. Een respondent uit de wijk Welberg schrijft: *“We missen een goede speelvoorziening, hopelijk wordt dit met het nieuwe centrumplan opgelost. We missen een hondenveldje. Het zou fijn zijn als dat op de Welberg gerealiseerd kan worden.”*

### 5.1.6 Algemene voorzieningen

In dit onderzoek is de bewoners gevraagd zowel het aanbod en de kwaliteit als de bereikbaarheid van verschillende openbare voorzieningen te beoordelen. Dit is gevraagd met betrekking tot scholen, winkels, openbaar vervoer, sportvoorzieningen, buurthuizen, medische- en zorgvoorzieningen, kerken/moskeeën en synagogen.

## Scholen

De bewoners van de gemeente Steenbergen geven gemiddeld een 7,5 voor het aanbod en een 7,6 voor de bereikbaarheid van scholen. . Daarmee is op beide aspecten een stijging te zien ten opzichte van 2016. Toen werd een 7,1 voor het aanbod en een 7,2 voor de bereikbaarheid gegeven.

SCHOLEN	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>7,2</b>	<b>7,4</b>	<b>7,1</b>	<b>▲ 7,5</b>	-	<b>7,5</b>	<b>7,2</b>	<b>▲ 7,6</b>
1. Steenbergen	7,4	-	-	-	-	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	7,2	7,4	7,6	-	7,4	7,6	7,6
1b. Steenbergen Zuid	-	7,6	7,5	7,8	-	7,7	7,5	7,9
1c. Steenbergen Noord	-	6,7	7,3	7,3	-	6,9	7,1	7,0
2. Welberg	7,0	7,9	7,7	7,7	-	8,0	7,3	7,5
3. Dinteloord	7,2	7,5	7,4	7,5	-	7,6	7,6	7,7
4. Kruisland	7,4	7,5	7,3	7,5	-	7,8	7,2	7,8
5. Nieuw-Vossemeer	7,1	7,3	7,2	7,5	-	7,3	7,4	▲ 8,0
6. De Heen*	7,0	6,9	1,1	1,5	-	7,1	2,9	1,8
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016				
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				<b>▼</b> Sign. lager dan 2016				
* Te lage respons, cijfers slechts indicatief								

Als het aankomt op scholenaanbod zijn alle bewoners van de gemeente Steenbergen het ongeveer met elkaar eens; de wijkcijfers liggen allemaal dichtbij het gemiddelde van de gemeente. De bereikbaarheid van scholen wordt het hoogst gewaardeerd door de bewoners van Nieuw-Vossemeer met een 8,0. In tegenstelling tot 2016 scoren nu bijna alle wijken boven het gemiddelde van de gemeente. In Steenbergen Noord is het oordeel over de bereikbaarheid van scholen iets gedaald ten opzichte van 2016.

## Winkels

Het aanbod van winkels wordt beoordeeld met een 6,6, significant hoger dan in 2016 (6,0). Het oordeel over de bereikbaarheid van winkels is ongeveer hetzelfde gebleven, daarvoor geven de bewoners van gemeente Steenbergen een 7,3, tegenover een 7,1 in 2016.

WINKELS	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>5,9</b>	<b>6,3</b>	<b>6,0</b>	<b>▲ 6,6</b>	-	<b>7,1</b>	<b>7,1</b>	<b>7,3</b>
1. Steenbergen	7,5	-	-	-	-	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	7,6	7,7	<b>7,6</b>	-	7,8	8,1	<b>7,8</b>
1b. Steenbergen Zuid	-	7,5	7,0	<b>7,3</b>	-	7,7	7,3	<b>7,8</b>
1c. Steenbergen Noord	-	7,0	6,8	6,6	-	7,1	7,3	6,9
2. Welberg	4,8	5,0	4,6	<b>▲ 6,3</b>	-	6,4	7,0	<b>6,8</b>
3. Dinteloord	6,9	6,9	6,7	6,8	-	7,3	7,3	<b>7,6</b>
4. Kruisland	6,0	6,2	5,9	6,0	-	7,6	7,0	7,4
5. Nieuw-Vossemeer	4,9	4,8	4,6	<b>5,2</b>	-	6,4	6,7	6,9
6. De Heen*	4,3	4,5	1,1	1,5	-	6,6	3,5	2,3
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			
* Te lage respons, cijfers slechts indicatief								

In Steenbergen Centrum(7,6) en Zuid (7,3) wordt het winkelaanbod het hoogst beoordeeld, en in Nieuw-Vossemeer het laagst met een 5,2. In Welberg is het aanbod significant hoger beoordeeld dan drie jaar geleden, het oordeel is nu gemiddeld een 6,3, en in 2016 was dit een 4,6. De bereikbaarheid van winkels is door de bewoners van Welberg als significant lager beoordeeld dan in 2016. In Dinteloord, en Steenbergen Centrum en Zuid, is de bereikbaarheid significant beter beoordeeld dan in 2016, en in Welberg nam het gemiddelde cijfer voor de bereikbaarheid juist significant af.

## Openbaar vervoer

Het openbaar vervoer in de gemeente Steenbergen wordt door de bewoners gemiddeld beoordeeld met een 6,0, en de bereikbaarheid van het openbaar vervoer met een 6,4. Dat is hoger dan in 2016, toen waren dat nog respectievelijk een 5,5 en een 6,0.

OPENBAAR VERVOER	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>5,1</b>	<b>5,4</b>	<b>5,5</b>	<b>6,0</b>	-	<b>5,9</b>	<b>6,0</b>	<b>▲ 6,4</b>
1. Steenbergen	6,3	-	-	-	-	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	5,5	6,6	<b>6,6</b>	-	5,8	7,0	6,9
1b. Steenbergen Zuid	-	7,0	6,7	<b>6,8</b>	-	7,2	7,0	<b>7,1</b>
1c. Steenbergen Noord	-	5,7	6,2	5,8	-	6,0	6,4	6,3
2. Welberg	5,0	5,4	5,7	6,2	-	6,2	6,1	6,4
3. Dinteloord	6,3	6,5	6,6	<b>6,8</b>	-	7,0	7,0	<b>7,2</b>
4. Kruisland	4,9	5,0	4,3	<b>4,8</b>	-	6,1	5,1	<b>5,5</b>
5. Nieuw-Vossemeer	3,8	3,5	3,7	<b>3,7</b>	-	4,0	4,4	<b>4,6</b>
6. De Heen*	3,3	3,8	2,0	2,8	-	4,3	2,8	2,7
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			
* Te lage respons, cijfers slechts indicatief								

Opvallend is dat in Dinteloord en in Steenbergen Zuid significant hoger wordt gescoord ten opzichte van het gemeentetotaal op zowel aanbod en bereikbaarheid van het openbaar vervoer. De bewoners van Kruisland en Nieuw-Vossemeer geven op beide aspecten een cijfer dat lager is dan het gemiddelde voor de gemeente als geheel.

## Sportvoorzieningen

De beoordeling die de bewoners van gemeente Steenbergen hebben gegeven over sportvoorzieningen verschilt niet zo veel met de cijfers die ze gaven in 2016. Het totale gemiddelde cijfer voor de bereikbaarheid van sportvoorzieningen is wel significant omhoog gegaan naar een 7,4.

SPORTVOORZIENINGEN	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,4</b>	<b>6,7</b>	<b>6,9</b>	<b>7,1</b>	-	<b>7,0</b>	<b>7,1</b>	<b>▲ 7,4</b>
1. Steenbergen	7,0	-	-	-	-	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	6,7	7,3	7,0	-	6,8	7,5	7,5
1b. Steenbergen Zuid	-	7,2	7,3	<b>7,6</b>	-	7,4	7,4	7,7
1c. Steenbergen Noord	-	6,4	6,9	6,9	-	6,7	6,9	7,0
2. Welberg	6,6	7,2	7,8	<b>7,5</b>	-	7,3	7,8	7,5
3. Dinteloord	7,1	7,2	7,1	7,2	-	7,4	7,4	7,6
4. Kruisland	6,5	6,8	6,8	6,8	-	7,4	6,9	7,3
5. Nieuw-Vossemeer	6,0	5,9	6,4	6,7	-	6,6	6,9	7,3
6. De Heen*	4,8	5,6	2,4	1,8	-	6,0	3,6	2,3
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			
* Te lage respons, cijfers slechts indicatief								

De bewoners van Steenbergen Zuid en Welberg geven voor het aanbod in sportvoorzieningen een cijfer dat significant hoger is dan het gemeentelijke gemiddelde. Verder zijn bijna alle cijfers voor zowel aanbod als bereikbaarheid van sportvoorzieningen ongeveer gelijk aan 2016.

## Wijkcentrum, buurt- of dorpshuizen

Het aanbod van wijkcentra, buurt- of dorpshuizen wordt beoordeeld met een 6,8, en de bereikbaarheid ervan krijgt een 7,2. Beide cijfers zijn significant hoger dan in 2016 (6,5 en 6,9).

WIJKCENTRUM/BUURT-OF DORPSHUIS	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,4</b>	<b>6,7</b>	<b>6,5</b>	<b>▲ 6,8</b>	-	<b>7,0</b>	<b>6,9</b>	<b>▲ 7,2</b>
1. Steenbergen	5,6	-	-	-	-	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	6,3	5,9	<b>6,0</b>	-	6,6	6,5	6,7
1b. Steenbergen Zuid	-	5,9	5,3	<b>5,9</b>	-	6,6	5,7	<b>6,4</b>
1c. Steenbergen Noord	-	6,0	6,0	<b>5,8</b>	-	6,5	6,5	<b>6,4</b>
2. Welberg	6,8	7,2	6,9	<b>▲ 7,5</b>	-	7,5	7,8	<b>7,8</b>
3. Dinteloord	6,7	7,0	7,0	<b>7,3</b>	-	7,1	7,5	<b>7,5</b>
4. Kruisland	6,5	7,5	7,4	<b>7,4</b>	-	7,7	7,4	<b>7,7</b>
5. Nieuw-Vossemeer	6,8	6,5	7,1	7,1	-	7,1	7,5	<b>7,7</b>
6. De Heen*	5,9	6,5	5,9	5,2	-	7,2	6,4	5,3
<b>GROEN</b>	Sign. hoger dan gemeente totaal				<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b>	Sign. lager dan gemeente totaal				<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			
* Te lage respons, cijfers slechts indicatief								

In Welberg krijgt het aanbod van wijkcentra, buurt of dorpshuizen een 7,5, en die valt significant hoger uit dan in 2016 (toen was het een 6,9). In Steenbergen Noord (5,8), Zuid (5,9) en Centrum (6,0) scoort het aanbod significant lager dan het gemiddelde voor de hele gemeente, en in Steenbergen Noord en Zuid wordt ook de bereikbaarheid significant lager beoordeeld, in beide wijken met een 6,4. In Welberg, Dinteloord en Kruisland vallen de cijfers voor zowel aanbod als bereikbaarheid significant hoger uit dan het gemeentelijk gemiddelde.

## Medische voorzieningen

Bij medische voorzieningen valt te denken aan huisartsen, apotheken, fysiotherapeuten en dergelijke. De gemeente Steenbergen krijgt van haar bewoners gemiddeld een 7,4 voor het aanbod en een 7,6 voor de bereikbaarheid van medische voorzieningen. Laatstgenoemde is significant hoger dan in 2016.

MEDISCHE VOORZIENINGEN	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,3</b>	<b>7,0</b>	<b>7,2</b>	<b>7,4</b>	-	<b>7,3</b>	<b>7,3</b>	<b>▲ 7,6</b>
1. Steenbergen	6,9	-	-	-	-	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	7,6	8,0	<b>7,8</b>	-	7,5	8,1	7,9
1b. Steenbergen Zuid	-	7,5	7,6	<b>7,8</b>	-	7,7	7,5	7,8
1c. Steenbergen Noord	-	7,1	7,5	7,2	-	7,1	7,4	<b>7,0</b>
2. Welberg	5,6	6,2	6,2	<b>▲ 6,9</b>	-	6,8	6,7	7,3
3. Dinteloord	6,6	7,1	7,1	<b>▲ 7,8</b>	-	7,3	7,3	<b>▲ 7,9</b>
4. Kruisland	6,5	6,9	6,8	<b>6,6</b>	-	7,3	7,0	<b>6,9</b>
5. Nieuw-Vossemeer	7,0	7,5	7,6	<b>7,9</b>	-	7,7	7,7	<b>8,2</b>
6. De Heen*	4,9	5,7	4,6	3,9	-	6,2	5,1	4,1
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲ Sign. hoger dan 2016</b>			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼ Sign. lager dan 2016</b>			
* Te lage respons, cijfers slechts indicatief								

In Dinteloord en Nieuw-Vossemeer zijn de bereikbaarheid en het aanbod beide significant hoger beoordeeld dan het gemiddelde cijfer voor de gehele gemeente. In Dinteloord is het gemiddeld gegeven cijfer ook significant hoger in 2019 dan het in 2016 was. In Kruisland is zowel het aanbod als de bereikbaarheid significant lager beoordeeld dan het gemeentelijk gemiddelde, met respectievelijk een 6,6 en een 6,9.



## Zorgvoorzieningen

Als we het hebben over zorgvoorzieningen, dan gaat het bijvoorbeeld om verzorgings- en verpleeghuizen. Voor zowel het aanbod van zorgvoorzieningen als de bereikbaarheid ervan krijgt de gemeente Steenbergen van haar bewoners significant hogere cijfers dan in 2016, namelijk een 6,8 voor aanbod en een 7,2 voor bereikbaarheid, tegenover een 6,2 en een 6,7 drie jaar geleden.

ZORGVOORZIENINGEN	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,2</b>	<b>6,5</b>	<b>6,2</b>	<b>▲ 6,8</b>	-	<b>6,9</b>	<b>6,7</b>	<b>▲ 7,2</b>
1. Steenbergen	7,0	-	-	-	-	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	7,6	7,3	<b>7,7</b>	-	7,6	7,7	<b>7,9</b>
1b. Steenbergen Zuid	-	7,1	6,5	<b>▲ 7,4</b>	-	7,6	6,5	<b>▲ 7,7</b>
1c. Steenbergen Noord	-	6,9	6,9	<b>7,3</b>	-	7,2	7,1	7,3
2. Welberg	5,8	6,3	6,0	6,5	-	6,3	6,4	<b>▲ 7,1</b>
3. Dinteloord	6,8	6,7	6,4	6,8	-	7,3	7,1	7,4
4. Kruisland	6,0	4,6	4,1	<b>4,0</b>	-	5,2	4,6	<b>4,5</b>
5. Nieuw-Vossemeer	6,7	7,1	7,4	<b>7,6</b>	-	7,5	7,6	<b>8,1</b>
6. De Heen*	4,2	3,7	2,0	1,5	-	4,8	3,1	2,0
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			
* Te lage respons, cijfers slechts indicatief								

In Nieuw-Vossemeer, Steenbergen Centrum en Steenbergen Zuid zijn het aanbod en de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen significant hoger beoordeeld dan het gemeentelijk gemiddelde. In Steenbergen Zuid zijn beide cijfers ook significant hoger dan in 2016. In Kruisland worden het aanbod en de bereikbaarheid een stuk lager beoordeeld dan in de gemeente als geheel, met een 4,0 voor aanbod en een 4,5 voor bereikbaarheid. In 2016 gaven de bewoners van Kruisland een vergelijkbare score, een 4,1 en een 4,6.

## Kerken, moskeeën en synagogen

Voor het aanbod en de bereikbaarheid van kerken, moskeeën en synagogen krijgt de gemeente Steenbergen van haar bewoners vergelijkbare cijfers met drie jaar geleden. Voor aanbod is het gemiddelde cijfer iets gestegen van een 6,6 in 2016 naar een 6,8 in 2019, en voor bereikbaarheid iets gestegen van een 6,9 naar een 7,1.

KERKEN, MOSKEEËN, SYNAGOGEN	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	-	<b>7,0</b>	<b>6,6</b>	<b>6,8</b>	-	<b>7,2</b>	<b>6,9</b>	<b>7,1</b>
1. Steenbergen	-	-	-	-	-	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	7,3	7,1	7,4	-	7,3	7,6	8,0
1b. Steenbergen Zuid	-	7,0	7,0	7,6	-	7,2	6,8	7,8
1c. Steenbergen Noord	-	6,6	7,1	7,0	-	6,8	7,2	7,1
2. Welberg	-	7,4	5,6	6,3	-	7,3	6,4	6,6
3. Dinteloord	-	7,2	7,1	6,6	-	7,3	7,5	6,9
4. Kruisland	-	6,5	6,4	6,7	-	7,3	6,6	6,8
5. Nieuw-Vossemeer	-	7,2	7,2	6,9	-	7,2	7,3	7,4
6. De Heen*	-	5,8	2,0	1,6	-	6,5	3,3	2,3
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			
* Te lage respons, cijfers slechts indicatief								

In Steenbergen Centrum en Zuid vallen de gemiddelde cijfers voor aanbod en bereikbaarheid van kerken, moskeeën en synagogen hoger uit dan het gemeentelijk gemiddelde. De bereikbaarheid wordt in Steenbergen Zuid ook significant hoger beoordeeld dan in 2016. In Welberg krijgt de bereikbaarheid het laagste cijfer met een 6,6.

### 5.1.7 Gemiste voorzieningen

Om meer inzicht te krijgen in het type voorzieningen dat gemist wordt, is de bewoners gevraagd welke voorzieningen zij het meest missen. In navolgende tabel is voor de gemeente Steenbergen per wijk weergegeven welk aandeel van de respondenten heeft aangegeven de genoemde voorzieningen te missen.

STEENBERGEN												
	Winkels	Supermarkt	Kinderdagverblijven	Basisscholen	Middelbare scholen	Wijk- of buurtvereniging	Buurthuis	Bibliotheek	Medische voorzieningen	Sportvoorzieningen	Openbaar vervoer	Anders
1a. Steenbergen Centrum	16%	4%	1%	1%	5%	11%	10%	2%	1%	4%	18%	9%
1b. Steenbergen Zuid	23%	0%	2%	0%	8%	11%	14%	3%	3%	1%	14%	14%
1c. Steenbergen Noord	22%	5%	0%	3%	6%	10%	6%	1%	5%	1%	23%	10%
2. Welberg	32%	16%	2%	0%	2%	15%	8%	3%	19%	1%	31%	4%
3. Dinteloord	24%	51%	0%	1%	9%	1%	2%	13%	3%	10%	9%	3%
4. Kruisland	50%	7%	6%	0%	10%	0%	0%	8%	18%	6%	31%	7%
5. Nieuw-Vossemeer	58%	10%	0%	0%	3%	1%	3%	4%	4%	10%	49%	8%
6. De Heen	40%	67%	13%	47%	7%	7%	7%	13%	20%	13%	20%	13%

Met uitzondering van Steenbergen Centrum, worden in alle wijken winkels gemist door meer dan 20% van de bewoners. Daarnaast wordt in vier wijken openbaar vervoer vaak als gemiste voorziening genoemd. Supermarkten worden vooral in Dinteloord en De Heen gemist. Voorzieningen die genoemd worden bij de categorie 'anders' zijn onder meer: trein, medische voorzieningen, een pinautomaat, hoger middelbaar onderwijs en speelvoorzieningen voor kinderen.

### 5.1.8 Conclusies fysieke woonomgeving

Met betrekking tot de fysieke woonomgeving variëren de cijfers voor de gemeente Steenbergen van een 5,9 voor het aanbod in speelvoorzieningen, tot aan een 7,6 voor zowel de bereikbaarheid van scholen als van medische voorzieningen. Het aanbod van openbaar vervoer scoorde drie jaar geleden het laagst met een 5,5, en dat is nu een 6,0. Op negen aspecten is er een positieve ontwikkeling waar te nemen ten opzichte van drie jaar geleden, en er is geen significant gedaald cijfer, naar gemeentelijke gemiddeldes gekeken. De bereikbaarheid en het aanbod van scholen en van zorgvoorzieningen zijn significant hoger gewaardeerd. Daarnaast zijn er hogere cijfers gegeven voor de bereikbaarheid van sportvoorzieningen, medische voorzieningen en openbaar vervoer, en voor het aanbod in winkels. Ook wordt de prijs-kwaliteit verhouding van woningen in de gemeente Steenbergen nu significant hoger gewaardeerd dan drie jaar geleden.

In de wijken Nieuw-Vossemeer en Steenbergen Zuid is er op elf fysieke aspecten een hoger cijfer gegeven dan het gemeentelijk gemiddelde. In Welberg zijn negen cijfers hoger dan gemiddeld, en 6 cijfers significant hoger dan drie jaar geleden.

Kruisland scoort van alle wijken het minst positief op de fysieke aspecten. Op zeven aspecten krijgt deze wijk een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. Welberg en Steenbergen Zuid scoren op 4 aspecten beneden gemiddeld.

## 5.2 De sociale woonomgeving

Onder de sociale woonomgeving vallen diverse factoren die bepalend zijn voor het samenleven van bewoners en daarmee voor de sfeer in een wijk. Het gaat hier bijvoorbeeld om de manier waarop buurtbewoners met elkaar omgaan en om de mate waarin zij betrokken zijn bij de buurt waarin zij wonen.

De sociale woonomgeving is in dit onderzoek in kaart gebracht op basis van de volgende aspecten: de betrokkenheid van buurtbewoners en de beleving daarvan, de betrokkenheid van de bewoner zelf, de inzet voor de wijk, de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden en de mate waarin men zich thuis voelt in de wijk.

### 5.2.1 Betrokkenheid en beleving

De bewoners van gemeente Steenbergen zijn gevraagd de betrokkenheid van buurtbewoners te beoordelen. Omdat een sterke of matige betrokkenheid van buurtbewoners niet per definitie als positief of negatief ervaren hoeft te worden, is ook gevraagd om aan te geven in welke mate de bewoners de betrokkenheid van buurtbewoners als prettig ervaren.

De bewoners geven voor de betrokkenheid van wijkbewoners een 6,6, en voor de beleving daarvan een 6,8. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met de cijfers die in 2016 voor deze aspecten werden gegeven.

BETROKKENHEID	WIJKBEWONERS				BELEVING			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,6</b>	<b>6,6</b>	<b>6,5</b>	<b>6,6</b>	<b>6,9</b>	<b>6,8</b>	<b>6,7</b>	<b>6,8</b>
1. Steenbergen	6,1	-	-	-	6,5	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	6,0	6,1	6,7	-	6,4	6,6	6,8
1b. Steenbergen Zuid	-	6,3	6,1	6,4	-	6,5	6,4	6,6
1c. Steenbergen Noord	-	6,0	6,2	6,5	-	6,4	6,4	6,7
2. Welberg	6,7	7,2	7,5 ▼	6,6	6,9	7,4	7,5	7,0
3. Dinteloord	6,4	6,5	6,2	6,6	6,8	6,6	6,5	6,7
4. Kruisland	7,2	6,6	7,0	6,7	7,3	7,0	7,2	6,8
5. Nieuw-Vossemeer	6,7	7,1	6,7	6,8	6,9	7,2	6,7	6,8
6. De Heen*	6,8	7,0	5,8	6,3	7,1	7,0	5,9	6,4
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			
* Te lage respons, cijfers slechts indicatief								

Op wijkniveau zijn er bijna geen significante verschillen te zien met het gemeentelijke totaal en met 2016; alle gegeven cijfers liggen relatief dicht bij elkaar. Alleen in Welberg wordt de betrokkenheid van wijkbewoners significant lager gewaardeerd dan dat in 2016 het geval was. In 2016 kreeg dit aspect een 7,5, en nu een 6,6. Op het aspect beleving scoort Welberg dan weer het hoogst met een 7,0.

Er zijn acht opmerkingen geplaatst over betrokkenheid bewoners. Een bewoner uit de wijk Steenbergen Centrum zegt: *“Het is heel belangrijk om goed contacten met je burens te hebben en te onderhouden. Ik geef ook graag belangstelling als burens ziek zijn en geef dan ook duidelijk aan dat we bereid zijn om ze te helpen.”*

## Eigen betrokkenheid

De eigen betrokkenheid bij de wijk wordt door de bewoners van de gemeente Steenbergen voor de derde keer op rij gemiddeld beoordeeld met een 6,3. Daarmee is dit cijfer zeer stabiel.

EIGEN BETROKKENHEID	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,5</b>	<b>6,3</b>	<b>6,3</b>	<b>6,3</b>
1. Steenbergen	6,2	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	5,8	6,1	6,2
1b. Steenbergen Zuid	-	5,9	6,0	6,3
1c. Steenbergen Noord	-	5,8	6,0	6,1
2. Welberg	6,4	6,6	6,3	6,4
3. Dinteloord	5,9	6,2	6,1	6,4
4. Kruisland	7,2	6,5	6,8	6,5
5. Nieuw-Vossemeer	6,3	6,7	6,5	6,6
6. De Heen*	7,0	7,0	6,3	5,7

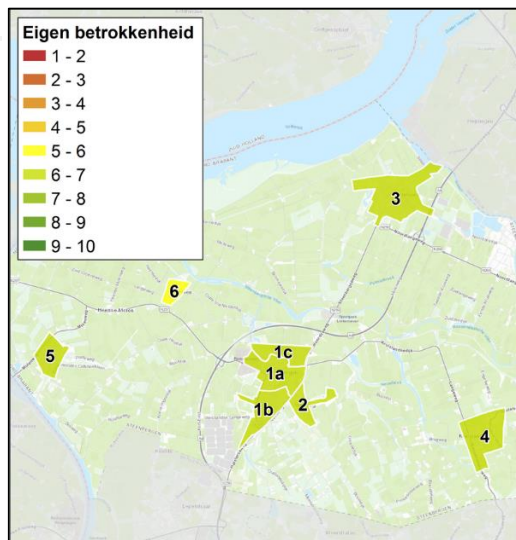
**GROEN** Sign. hoger dan gemeente totaal

**ROOD** Sign. lager dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2016

▼ Sign. lager dan 2016

\* Te lage respons, cijfers slechts indicatief



Voor alle wijken zijn de cijfers vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente. Ten opzichte van 2016 en 2013 zijn geen betekenisvolle veranderingen zichtbaar.

### 5.2.2 Inzet voor de buurt

Voor de bereidheid om zich in te zetten voor de eigen buurt, geven de bewoners van Steenbergen gemiddeld een 6,0, wat vergelijkbaar is met de 5,8 van 2016.

BEREIDHEID INZET BUURT	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,1</b>	<b>6,0</b>	<b>5,8</b>	<b>6,0</b>
1. Steenbergen	5,8	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	5,9	5,7	6,0
1b. Steenbergen Zuid	-	5,8	6,1	6,3
1c. Steenbergen Noord	-	6,2	5,5	5,9
2. Welberg	6,3	5,7	5,6	5,9
3. Dinteloord	5,9	6,1	6,0	6,0
4. Kruisland	6,7	5,9	6,3	5,9
5. Nieuw-Vossemeer	5,8	6,3	5,7	5,9
6. De Heen*	6,5	6,5	5,8	5,3

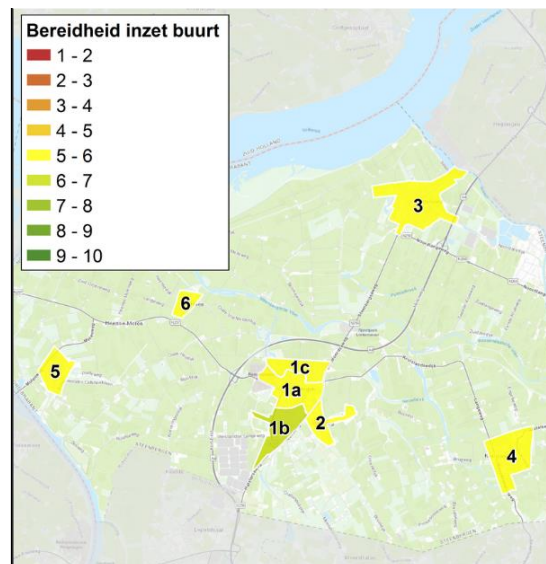
**GROEN** Sign. hoger dan gemeente totaal

**ROOD** Sign. lager dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2016

▼ Sign. lager dan 2016

\* Te lage respons, cijfers slechts indicatief



De cijfers voor de afzonderlijke wijken liggen dicht bij elkaar. Ze variëren van een 5,9 tot een 6,3. Ook ten opzichte van 2013 en 2016 is er weinig veranderd. Omdat de gemiddelde cijfers zo dicht bij elkaar liggen, is niet met zekerheid vast te stellen of er in een wijk een verandering gaande is.

### 5.2.3 Omgang etnische groepen

Voor de omgang tussen mensen met verschillende etnische achtergronden geven de bewoners van Steenbergen gemiddeld een 6,4. Daarmee scoort de gemeente bijna gelijk aan 2013 en 2016, in die jaren was het gemiddelde een 6,5.

OMGANG ETNISCHE GROEPEN	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,3</b>	<b>6,5</b>	<b>6,5</b>	<b>6,4</b>
1. Steenbergen	6,3	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	6,6	6,5	6,2
1b. Steenbergen Zuid	-	6,5	6,2	6,4
1c. Steenbergen Noord	-	6,5	6,1	6,7
2. Welberg	6	6,7	7,3 ▼	6,4
3. Dinteloord	6,1	6,2	6,1	6,2
4. Kruisland	6,2	6,2	6,7	6,5
5. Nieuw-Vossemeer	6,8	6,9	6,8	6,9
6. De Heen*	6,7	6,8	6,2	6,2

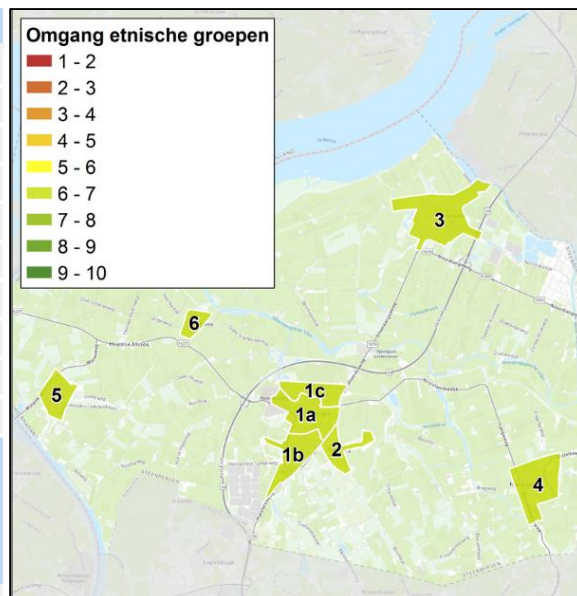
**GROEN** Sign. hoger dan gemeente totaal

**ROOD** Sign. lager dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2016

▼ Sign. lager dan 2016

\* Te lage respons, cijfers slechts indicatief



Op wijkniveau zijn de cijfers allemaal vergelijkbaar met het cijfer uit 2013, behalve het cijfer voor Welberg. Deze wijk scoorde in 2016 met een 7,3 significant hoger dan het gemiddelde voor de gemeente, en nu met een 6,4 significant lager dan in 2016, en gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde. Er zijn in alle wijken geen betekenisvolle verschillen zichtbaar ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde.

In totaal zijn er zeven respondenten die een opmerking hebben gemaakt over dit onderwerp. Een respondent uit de wijk Welberg geeft aan: *“De afkeer van een groot deel van de inwoners van Welberg en Steenbergen ten opzichte van mensen met een andere etnische achtergrond doet mij verdriet/baart mij zorgen.”*

## 5.2.4 Thuisgevoel

De gemeente Steenbergen krijgt voor het thuisgevoel van haar bewoners gemiddeld een 7,8 en scoort daarmee ongeveer gelijk aan 2016.

THUISGEVOEL	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	-	<b>7,8</b>	<b>7,7</b>	<b>7,8</b>
1. Steenbergen	-	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	7,6	7,7	7,9
1b. Steenbergen Zuid	-	7,7	7,4	7,8
1c. Steenbergen Noord	-	7,4	7,5	7,5
2. Welberg	-	8,4	7,9	<b>8,1</b>
3. Dinteloord	-	7,6	7,7	7,8
4. Kruisland	-	7,9	7,9	7,8
5. Nieuw-Vossemeer	-	7,7	7,8	7,9
6. De Heen*	-	8,2	6,8	7,1

<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal
▲ Sign. hoger dan 2016
▼ Sign. lager dan 2016
* Te lage respons, cijfers slechts indicatief

De wijkcijfers zijn allemaal vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Het thuisgevoel wordt het hoogst gewaardeerd door de bewoners van Welberg met een 8,1. Steenbergen Noord krijgt met een 7,5 het laagste cijfer.

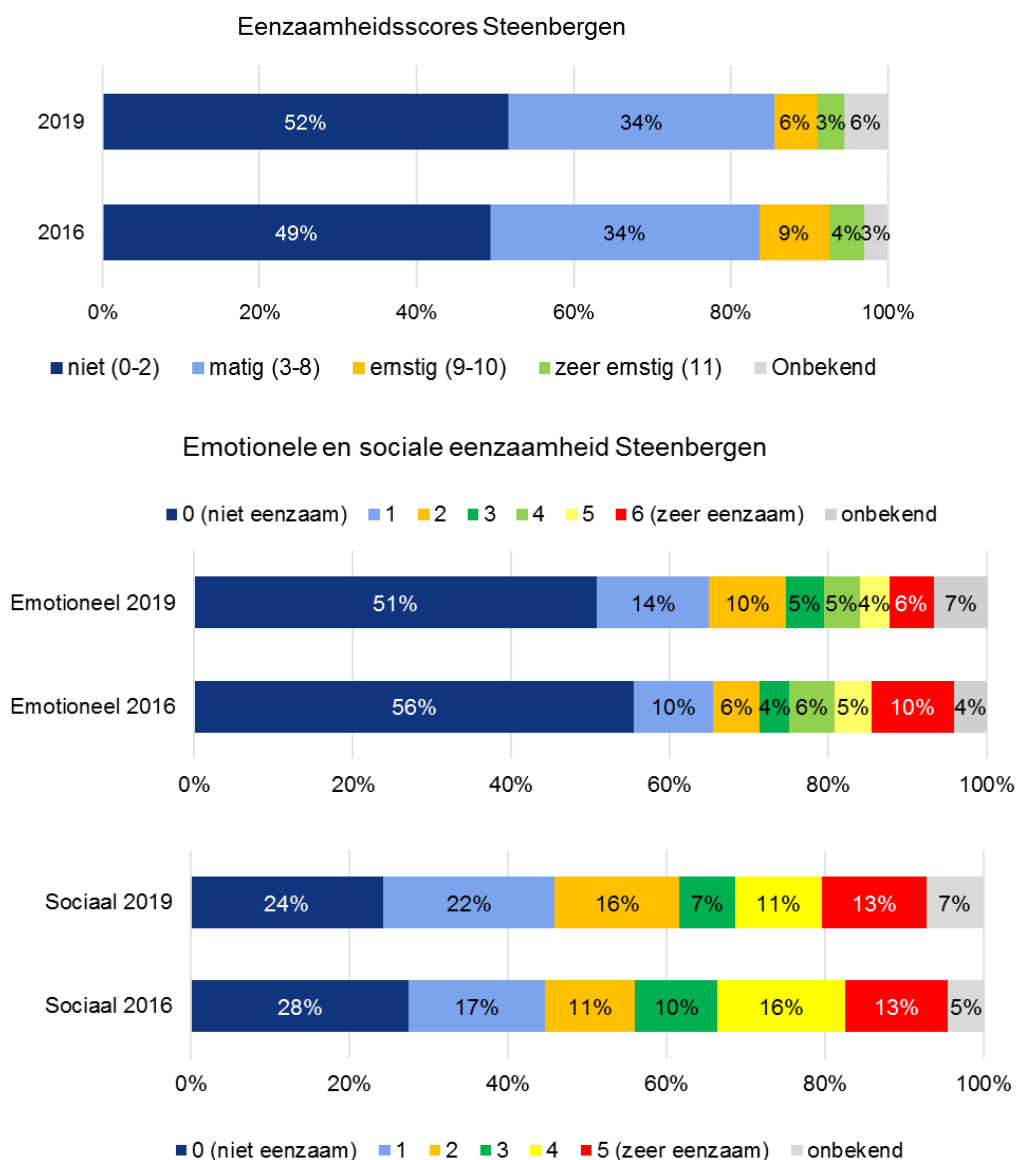
## 5.2.5 Eenzaamheid

Om de eenzaamheid onder de bewoners in beeld te brengen is de eenzaamheidsscore van De Jong Gierveld en Van Tilburg (1999) gebruikt. Eenzaamheid kan volgens hen gedefinieerd worden als het subjectief ervaren van een onplezierig of ontoelaatbaar gemis aan (kwaliteit van) bepaalde relaties. Er worden twee soorten eenzaamheid onderscheiden:

- ❖ **Emotionele eenzaamheid** is het ervaren van een sterk gemis bij de afwezigheid van een intieme relatie, een emotioneel hechte band met een partner of een goede vriend of vriendin.
- ❖ **Sociale eenzaamheid** is het ervaren van een sterk gemis van betekenisvolle relaties met een bredere groep mensen, zoals kennissen, buurtgenoten, mensen met dezelfde belangstelling, mensen om samen een hobby uit te oefenen.



Aan de hand van elf vragen (zie bijlage) is zowel een totaalscore voor eenzaamheid berekend als een aparte score voor emotionele en sociale eenzaamheid. Navolgende figuren laten zien dat 42% van de bewoners van Steenberg zich in meer of mindere mate eenzaam voelt en dat het vaker om sociale eenzaamheid gaat dan om emotionele eenzaamheid. Er lijkt een lichte daling in de totaalscores van eenzaamheid ten opzichte van 2016, maar daarin moet ook worden meegenomen dat ook de categorie 'onbekend' gegroeid is van 3 naar 6%.



### 5.2.6 Conclusie sociale woonomgeving

Gekeken naar alle aspecten van de sociale woonomgeving, zijn er weinig cijfers in de afzonderlijke wijken, en ook vergeleken met drie jaar geleden, die significant hoger of lager zijn dan het gemiddelde. De cijfers liggen dus allemaal vrij dicht bij elkaar.

In Welberg wordt gemiddeld een 8,1 gegeven voor thuisgevoel, wat significant hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde. Daarentegen zijn de betrokkenheid van wijkbewoners en de

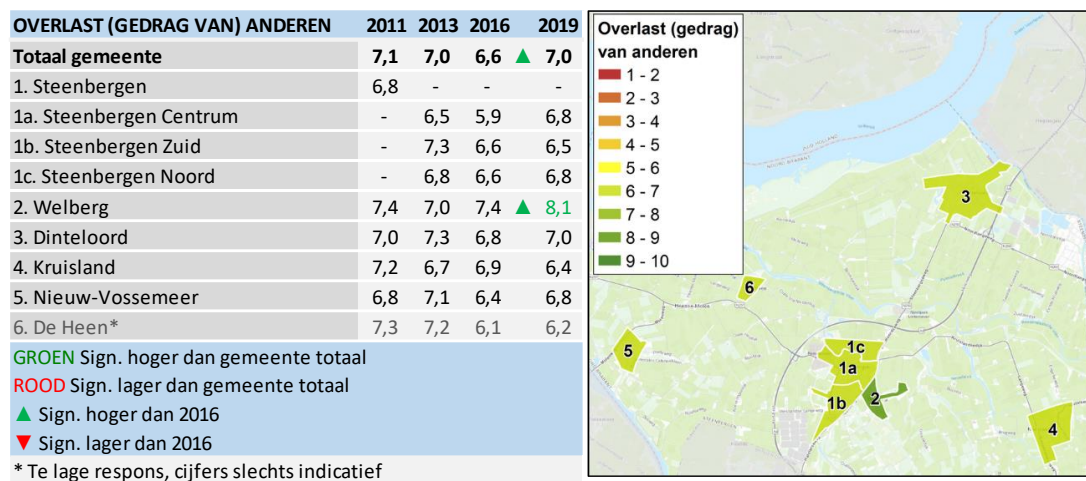
omgang tussen verschillende etnische groepen in Welberg gemiddeld lager beoordeeld dan drie jaar geleden. In alle andere wijken zijn geen opvallende cijfers te zien.

### 5.3 Ongenoegens

Ongenoegens zijn omgevingsfactoren die, als ze (te veel) aanwezig zijn, storend werken en een negatieve invloed hebben op de beleving van leefbaarheid. De ongenoegens die in dit onderzoek aan bod zijn gekomen, zijn overlast van personen, overlast van activiteiten, vervuiling en verkeersoverlast. Bij de beantwoording van deze vragen geldt dat naarmate het cijfer hoger is, er minder overlast ervaren wordt door de bewoners.

#### 5.3.1 Overlast van (gedrag van) anderen

De bewoners van de gemeente Steenbergen geven een 7,0 voor de overlast die zij ervaren van (het gedrag van) andere personen. Dit cijfer is significant gestegen ten opzichte van 2016 (6,6), wat betekent dat de bewoners minder overlast van anderen ervaren dan drie jaar geleden.

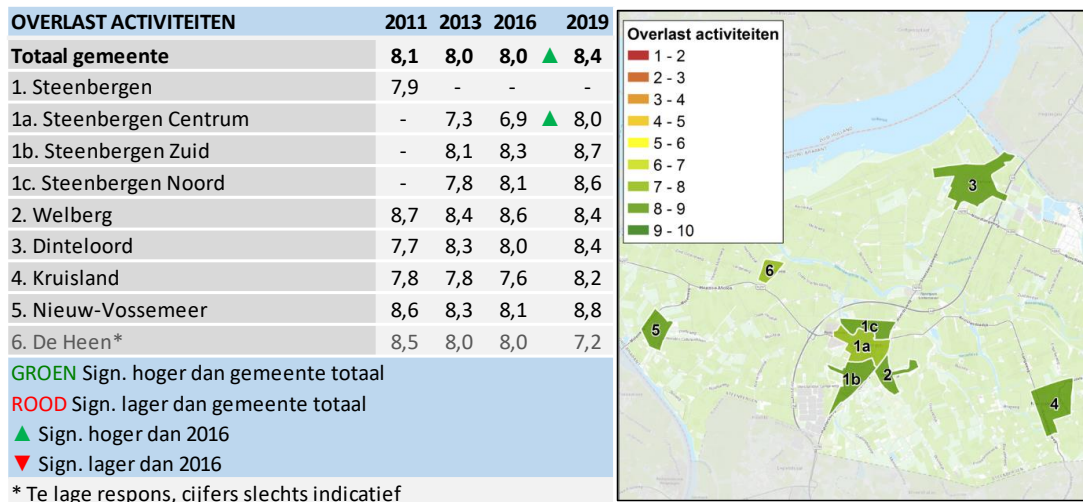


In Welberg hebben de bewoners minder overlast van andere personen dan gemiddeld in de gemeente het geval is. Met een 8,1, een significante stijging, krijgt deze wijk het hoogste cijfer. Kruisland krijgt met een 6,4 het laagste cijfer, en ook in Steenbergen Zuid is het cijfer iets omlaag gegaan van een 6,6 naar een 6,5. In alle overige wijken is het gemiddelde een aantal decimalen omhoog gegaan. Dat zou kunnen wijzen op een positieve ontwikkeling, maar dat is niet met zekerheid vast te stellen.

In totaal hebben 32 respondenten een opmerking geplaatst bij het onderwerp overlast van (gedrag van) anderen. Een respondent uit de wijk Steenbergen-Noord schrijft: *“Buren die geluidsoverlast veroorzaken zowel overdag als ’s avonds. Veel blaffende honden in omringende huizen.”*

### 5.3.2 Overlast van activiteiten

De bewoners van Steenberg en geven gemiddeld een 8,4 voor de overlast van activiteiten, een significante stijging ten opzichte van 2016 (8,0). Zij ervaren dus minder overlast van activiteiten dan drie jaar geleden.



In Steenberg en Centrum is er een significante stijging te zien ten opzichte van drie jaar geleden, het gemiddelde cijfer ging daar van een 6,9 in 2016 naar een 8,0 in 2019. In alle overige wijken ging het gemiddelde oordeel ook omhoog, behalve in Welberg, daar daalde het iets van een 8,6 in 2016 naar een 8,4.

In totaal hebben 12 respondenten een opmerking geplaatst bij overlast activiteiten. Een respondent uit de wijk Steenberg en Centrum geeft aan: *“Er komen steeds meer activiteiten waarbij de straat wordt afgesloten. Zonder ons bewoners hiervan in kennis te stellen. Dan kunnen wij onze auto niet van de parkeerplaats bij ons huis af rijden. Ook gaat dit gepaard met veel herrie tot diep in de nacht.”*

### 5.3.3 Vervuiling

De gemeente Steenbergen krijgt van haar bewoners gemiddeld een 6,8 als het gaat om vervuiling. Dit is een significante stijging ten opzichte van 2013 en 2016, in die beide jaren kreeg de gemeente een 6,4.

VERVUILING	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,8</b>	<b>6,4</b>	<b>6,4</b>	<b>▲ 6,8</b>
1. Steenbergen	6,3	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	6,3	6,0	6,7
1b. Steenbergen Zuid	-	6,7	6,2	6,3
1c. Steenbergen Noord	-	6,6	6,6	7,0
2. Welberg	6,8	6,7	6,2	<b>▲ 7,9</b>
3. Dinteloord	6,4	5,9	5,6	6,6
4. Kruisland	6,6	6,3	6,4	6,3
5. Nieuw-Vossemeer	6,9	6,3	6,7	6,6
6. De Heen*	7,9	7,4	7,6	6,3
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				
<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016				
<b>▼</b> Sign. lager dan 2016				
* Te lage respons, cijfers slechts indicatief				

Opvallend is dat de bewoners van de wijk Welberg met een 7,9 een flink hoger gemiddeld cijfer geven voor vervuiling dan in 2016 (6,2). Ook in Dinteloord is er een stijging van het gemiddelde cijfer met een hele punt. Veel andere wijken scoren min of meer gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde en ten opzichte van 2016.

De respondenten hebben 26 opmerkingen geplaatst bij het onderwerp vervuiling. Deze opmerkingen gaan veelal over zwerfvuil en hondenpoep. Een bewoner uit de wijk Nieuw-Vossemeer geeft aan: *“Waar ik me aan erger is dat mensen de hondenpoep niet opruimen op groenstroken en soms zelfs op de speelplaatsen.”*

### 5.3.4 Verkeersoverlast

Voor de overlast van verkeer geven de bewoners van Steenbergen gemiddeld een 6,5, waarmee het cijfer vergelijkbaar is met het cijfer dat hiervoor in 2013 werd gegeven (6,4).

VERKEERSOVERLAST	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,6</b>	<b>6,5</b>	<b>6,4</b>	<b>6,5</b>
1. Steenbergen	6,5	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	5,6	5,5	6,1
1b. Steenbergen Zuid	-	6,7	6,4	6,6
1c. Steenbergen Noord	-	6,7	6,5	6,1
2. Welberg	6,9	6,8	7,2	7,7
3. Dinteloord	6	6,1	6,1	6,2
4. Kruisland	6,5	6,1	6,5	6,2
5. Nieuw-Vossemeer	6,9	7,3	6,9	6,5
6. De Heen*	7,0	6,5	6,0	5,8

**GROEN** Sign. hoger dan gemeente totaal  
**ROOD** Sign. lager dan gemeente totaal  
**▲** Sign. hoger dan 2016  
**▼** Sign. lager dan 2016

\* Te lage respons, cijfers slechts indicatief

Voor de mate van overlast die bewoners ervaren van het verkeer, liggen in de meeste wijken de gemiddelde cijfers dicht bij het gemeentelijk gemiddelde. Welberg scoort significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde met een 7,7. Vergeleken met 2016 zijn de bewoners ongeveer even tevreden met hun wijk; ook toen scoorde Welberg het hoogst.

In totaal zijn er 71 opmerkingen geplaatst bij het thema overlast van verkeer. Een bewoner uit de wijk Steenbergen Centrum merkt op: *“Er komen steeds meer motoren die extreem veel herrie maken. Dit is heel vervelend. Hierop zou naar mijn mening gehandhaafd moeten worden.”*

### 5.3.5 Conclusies ongenoegens

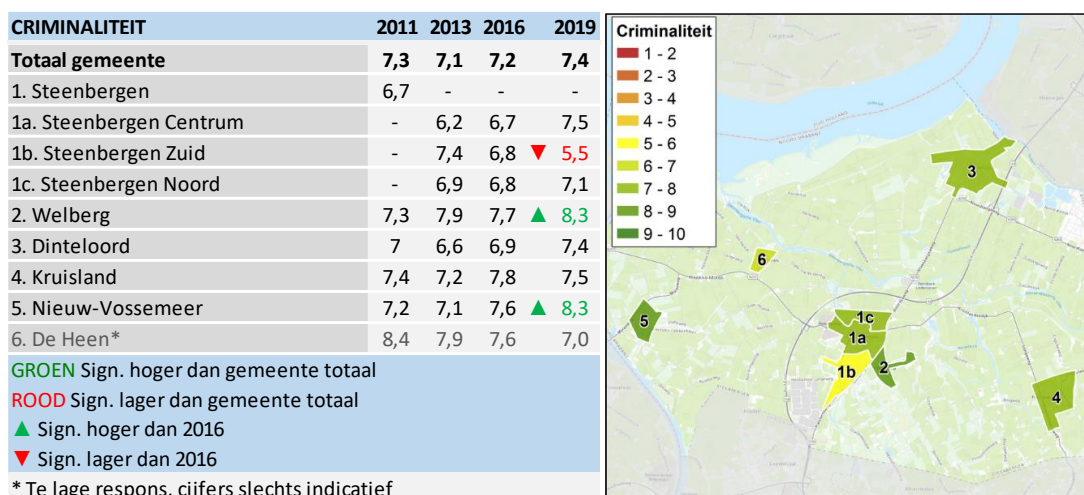
Voor drie van de vier ongenoegens hebben de bewoners van de gemeente Steenbergen significant hogere cijfers gegeven dan drie jaar geleden. Dat betekent dat zij nu minder overlast van personen, activiteiten en vervuiling ervaren. Het gemiddelde cijfer voor verkeersoverlast is ongeveer gelijk gebleven. Alle gemiddelde cijfers liggen tussen de 6,5 en 8,4. Welberg scoort op drie van de vier significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde, en op de 4<sup>e</sup> (overlast van activiteiten) een 8,4. Al met al zijn er voor de ongenoegens geen gemiddelde cijfers onder de 6,0 uitgekomen.

## 5.4 Veiligheid

Veiligheid is een centraal element als het gaat om de beleving van leefbaarheid door bewoners. Om een beeld te krijgen van het veiligheidsgevoel in de gemeente Steenbergen, is de bewoners gevraagd naar de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, het veiligheidsgevoel overdag en 's avonds en het gevoel van veiligheid in de eigen woning. Ook is aan bewoners met kinderen gevraagd hoe veilig zij de school-huisroute voor hun kinderen vinden.

### 5.4.1 Criminaliteit

Met betrekking tot veiligheid is de bewoners gevraagd in hoeverre overlast ervaren van vandalisme, inbraken, diefstal, vernielingen en geweldpleging. De gemeente Steenbergen krijgt voor dit aspect gemiddeld een 7,4 van haar bewoners. Daarmee scoort de gemeente vergelijkbaar met 2016 (7,2).



De cijfers voor de verschillende wijken verschillen aanzienlijk. In Nieuw-Vossemeer en Welberg is het gemiddeld gegeven cijfer significant hoger dan in de andere wijken en ook significant hoger dan in 2016. Steenbergen Zuid scoort het laagst met een 5,5 en dat is ook significant lager dan drie jaar geleden.

In totaal zijn er 14 opmerkingen geplaatst bij het onderwerp criminaliteit. Een bewoner uit de wijk Steenbergen Zuid licht zijn antwoord als volgt toe: *“Overlast door brandstichting, dealen, hennepwekerij en onverantwoord rijgedrag”*.

### 5.4.2 Veiligheidsgevoel

Omdat het moment van de dag invloed kan hebben op de mate waarin mensen zich veilig voelen op een bepaalde locatie, de bewoners gevraagd zowel het veiligheidsgevoel overdag als 's avonds te beoordelen.

Voor het veiligheidsgevoel overdag krijgt de gemeente Steenbergen gemiddeld een 8,6, significant gestegen vanaf een 8,3 in 2016. Het gevoel van veiligheid in de avonden wordt gewaardeerd met een 7,9, ook significant gestegen vanaf 7,6.

VEILIGHEIDSGEVOEL	OVERDAG				'S AVONDS			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>8,5</b>	<b>8,2</b>	<b>8,3</b>	<b>▲ 8,6</b>	<b>7,8</b>	<b>7,6</b>	<b>7,6</b>	<b>▲ 7,9</b>
1. Steenbergen	8,3	-	-	-	7,5	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	7,7	8,1	8,7	-	6,9	7,3	7,8
1b. Steenbergen Zuid	-	8,1	7,9	<b>8,1</b>	-	7,5	7,1	<b>7,1</b>
1c. Steenbergen Noord	-	8,2	8,2	8,5	-	7,7	7,3	7,6
2. Welberg	8,5	8,7	8,6	<b>8,8</b>	7,9	8,3	8,1	<b>8,5</b>
3. Dinteloord	8,3	8,0	8,3	8,6	7,6	7,4	7,6	7,9
4. Kruisland	8,5	8,4	8,4	8,5	7,7	8,0	8,0	7,8
5. Nieuw-Vossemeer	8,5	8,2	8,7	<b>9,0</b>	8,0	7,6	8,0	<b>▲ 8,7</b>
6. De Heen*	8,8	8,6	8,2	7,7	8,5	8,0	7,6	7,1
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			
* Te lage respons, cijfers slechts indicatief								

De cijfers voor de afzonderlijke wijken liggen vrijwel allemaal rond het gemeentelijk gemiddelde. In Steenbergen Zuid wordt een significant lager cijfer gegeven voor veiligheidsgevoel, overdag een 8,1 en 's avonds een 7,1. Zowel overdag als in de avonden voelen de bewoners van Welberg en Nieuw-Vossemeer zich bovengemiddeld veilig.

Elf respondenten hebben een opmerking geplaatst bij het veiligheidsgevoel. Een bewoner uit de wijk Steenbergen Zuid geeft aan :*“Door de brandstichting in mijn directe omgeving voel ik een zeer onveilig gevoel.”*



### 5.4.3 Veiligheidsgevoel in de woning

Met een 8,8 geven de bewoners van de gemeente Steenbergen aan zich gemiddeld genomen erg veilig te voelen in hun eigen woning. Dit veiligheidsgevoel is sterker dan in 2016.

VEILIGHEIDSGEVOEL WONING	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>8,5</b>	<b>8,3</b>	<b>8,6</b>	<b>▲ 8,8</b>
1. Steenbergen	8,5	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	7,8	8,5	8,8
1b. Steenbergen Zuid	-	8,3	8,4	8,6
1c. Steenbergen Noord	-	8,5	8,5	8,6
2. Welberg	8,5	8,8	9,2	8,9
3. Dinteloord	8,5	8,1	8,5	8,8
4. Kruisland	8,5	8,6	8,7	8,8
5. Nieuw-Vossemeer	8,6	8,3	8,8	9,0
6. De Heen*	8,7	8,7	8,4	8,1

**GROEN** Sign. hoger dan gemeente totaal

**ROOD** Sign. lager dan gemeente totaal

**▲** Sign. hoger dan 2016

**▼** Sign. lager dan 2016

\* Te lage respons, cijfers slechts indicatief

Tussen de verschillende wijken zit erg weinig verschil. In Nieuw-Vossemeer geven de bewoners hun veiligheidsgevoel in hun eigen huis gemiddeld een 9,0, en in Steenbergen Zuid en Noord is het gemiddelde beide een 8,6. Bijna alle wijken laten een subtiële stijgende lijn zien over de afgelopen zes jaar.



#### 5.4.4 Veiligheid school-huisroute voor kinderen

Als het gaat om de veiligheid van de school-huisroute voor kinderen, geven de bewoners van de gemeente Steenbergen gemiddeld een 6,6. In 2016 was dat een 6,2.

SCHOOL-HUISROUTE KINDEREN	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,3</b>	<b>6,5</b>	<b>6,2</b>	<b>▲ 6,6</b>
1. Steenbergen	6,2	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	5,5	5,7	6,7
1b. Steenbergen Zuid	-	7,1	6,4	7,0
1c. Steenbergen Noord	-	6,5	6,3	6,2
2. Welberg	6,6	6,6	5,7	6,6
3. Dinteloord	5,4	6,3	6,2	6,4
4. Kruisland	6,1	6,5	6,8	7,0
5. Nieuw-Vossemeer	6,4	7	6,8	7,4
6. De Heen*	7,0	6,4	3,6	3,7

<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal
<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016
<b>▼</b> Sign. lager dan 2016
* Te lage respons, cijfers slechts indicatief

De wijkcijfers liggen voor dit aspect allemaal rond het gemeentelijk gemiddelde en zijn ook allemaal vergelijkbaar met de cijfers die in 2016 werden gegeven. De school-huisroute wordt het hoogst gewaardeerd door inwoners van Nieuw-Vossemeer (7,4). Het laagste cijfer (6,2) wordt gegeven door de bewoners van Steenbergen Noord.

In totaal zijn er vijf opmerkingen geplaatst bij dit thema. Een bewoner uit de wijk Steenbergen Centrum schrijft: *“Door het harde rijden en niet stoppen voor zebapad ervaar we het niet veilig voor ons kind naar school te fietsen. We hopen dat er meegedacht kan worden om de straat veiliger te maken.”*

#### 5.4.5 Conclusies veiligheid

De veiligheidsgevoelens in de gemeente Steenbergen zijn over het algemeen toegenomen. De veiligheid van de school-huisroute, veiligheidsgevoelens in de woning en op straat, zowel overdag als 's avonds, zijn allemaal gemiddeld significant gestegen ten opzichte van 2016. Het cijfer voor de mate van overlast van criminaliteit is licht omhoog gegaan, bewoners ervaren gemiddeld dus iets minder overlast van criminaliteit dan voorheen.

In Steenbergen Zuid wordt significant lager gescoord dan gemiddeld in de gemeente op drie van de vijf onderdelen, namelijk voor criminaliteit, veiligheidsgevoel overdag, en veiligheidsgevoel 's avonds. Op diezelfde drie onderdelen wordt er in Welberg en Nieuw-Vossemeer hoger dan het gemeentelijk gemiddelde becijferd.

#### 5.5 Totaaloordeel

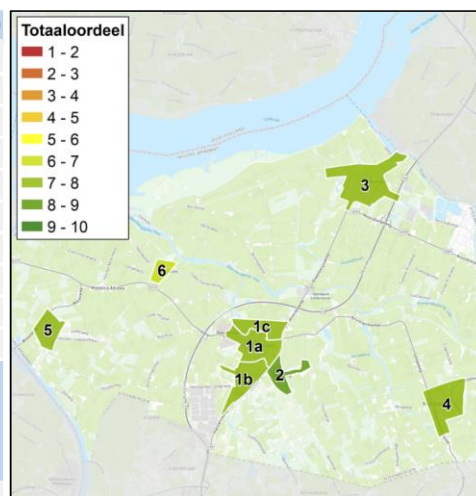
De bewoners is gevraagd om een algemeen oordeel te geven over de wijk waarin ze wonen en of de wijk in hun ogen in het afgelopen jaar veranderd is. Daarbij is ook gevraagd op welke punten de wijk veranderd is. Tot slot is gevraagd of de bewoners vinden dat instanties als de gemeente, woningcorporaties en politie voldoende bijdragen aan de leefbaarheid. De antwoorden op deze vragen komen in dit hoofdstuk aan bod, evenals een totaaloverzicht van de scores per wijk voor alle leefbaarheidsaspecten.

### 5.5.1 Totaaloordeel

De gemeente Steenbergen krijgt van haar bewoners gemiddeld een 7,6 als totaalcijfer, waarmee de score vrijwel gelijk is aan 2016 (7,5).

TOTAALORDEEL	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>7,6</b>	<b>7,5</b>	<b>7,5</b>	<b>7,6</b>
1. Steenbergen	7,5	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	7,1	7,3	7,6
1b. Steenbergen Zuid	-	7,5	7,3	7,5
1c. Steenbergen Noord	-	7,8	7,5	7,5
2. Welberg	7,6	7,9	8,1	8,0
3. Dinteloord	7,3	7,1	7,2	7,5
4. Kruisland	7,8	7,7	7,5	7,3
5. Nieuw-Vossemeer	7,7	7,8	7,6	7,6
6. De Heen*	7,8	7,8	6,8	6,9

**GROEN** Sign. hoger dan gemeente totaal  
**ROOD** Sign. lager dan gemeente totaal  
 ▲ Sign. hoger dan 2016  
 ▼ Sign. lager dan 2016  
 \* Te lage respons, cijfers slechts indicatief



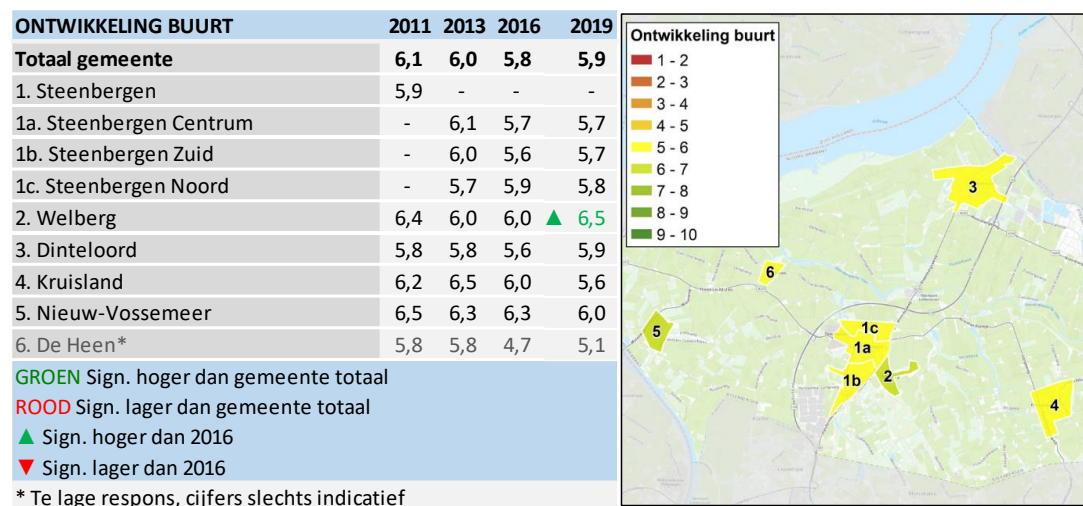
Welberg krijgt van haar bewoners het hoogste totaalcijfer. Met een 8,0 is dit cijfer als enige hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. De overige buurten scoren allemaal vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente Steenbergen als geheel.

Zeven respondenten hebben een opmerking geplaatst bij het totaaloordeel. Een respondent uit Steenbergen Noord geeft aan: *”Steenbergen is een prachtige woon- en werkomgeving. Echter op een aantal punten is het in mijn optiek niet goed genoeg.”*

### 5.5.2 Ontwikkeling

Aan het einde van de vragenlijst is bewoners gevraagd of zij vinden dat hun wijk in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan. Deze vraag is beantwoord met een rapportcijfer, waarbij de 1 stond voor 'sterk achteruit' en de 10 voor 'sterk vooruit'. Cijfers tussen de 5 en 6 worden daarom beschouwd als een neutraal antwoord.

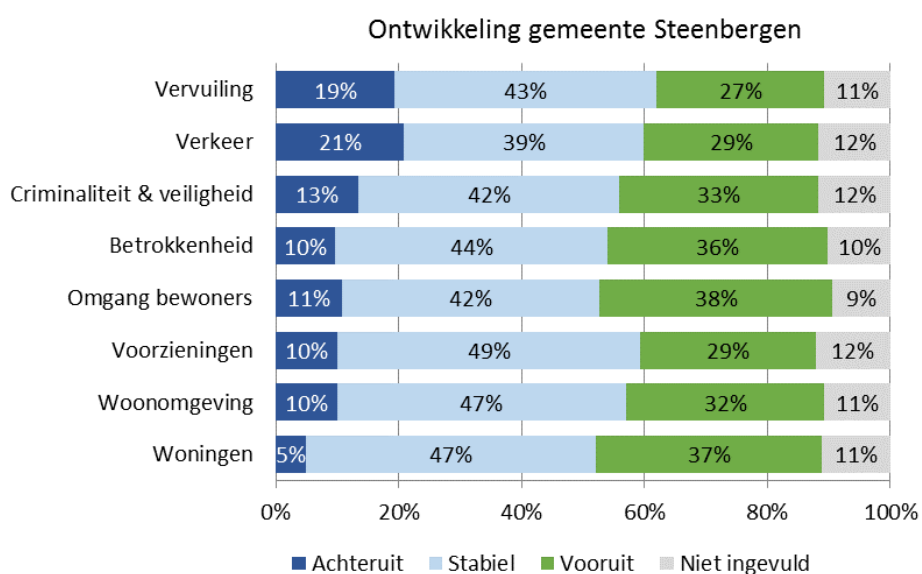
Voor de ontwikkeling van de buurt krijgt de gemeente gemiddeld een 5,9. Een neutraal cijfer dus, dat vergelijkbaar is met het cijfer dat hiervoor in 2013 werd gegeven.



Evenals het gemeentelijk gemiddelde, liggen de wijkcijfers vrijwel allemaal tussen de 5 en de 6. Alleen in Welberg lijken de bewoners een (lichte) positieve verandering waargenomen te hebben. Zij geven voor de ontwikkeling van de wijk een 6,5. Er is geen wijk waarin de bewoners gemiddeld genomen vinden dat het achteruit gaat (geen gemiddelden onder de 5,0).

Acht bewoners hebben hun antwoord bij de ontwikkeling van de buurt toegelicht. Een respondent uit de wijk Nieuw-Vossemeer schrijft: *“De straat gaat achteruit doordat nieuwe bewoners, vooral huurder, hun perceel niet onderhouden. Stadlander doet daar niet aan.”*

Om meer inzicht te krijgen in de ontwikkeling, is bewoners gevraagd voor diverse aspecten aan te geven of de wijk/kern voor- of achteruit is gegaan. Onderstaande figuur laat zien dat de omgang tussen bewoners, de betrokkenheid en de kwaliteit van woningen in de ogen van relatief veel bewoners vooruit zijn gegaan. Relatief veel bewoners geven aan dat Verkeer en vervuiling in het afgelopen jaar achter uit zijn gegaan.



### 5.5.3 Bijdrage aan leefbaarheid door verschillende instanties

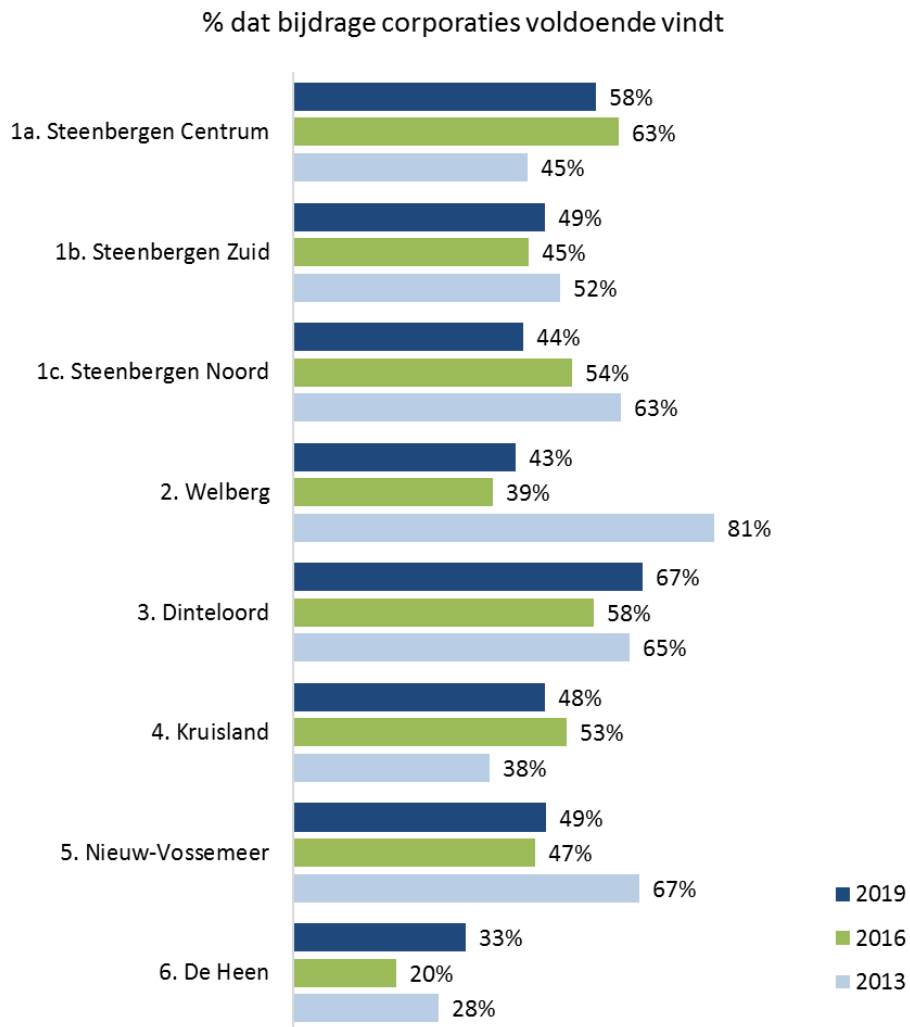
Aan de bewoners is gevraagd of zij vinden dat corporaties/woningstichtingen, de gemeente of andere instanties (zoals politie of scholen) verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in hun wijk en zo ja, of ze vinden dat de betreffende instantie daaraan voldoende bijdraagt. In onderstaande tabel zijn de antwoorden van de respondenten uit Steenbergen weergegeven.

STEENBERGEN	Niet verantwoordelijk			Verantwoordelijk					
				Gemiddeld rapportcijfer			% dat bijdrage onvoldoende vindt		
	2019	2016	2013	2019	2016	2013	2019	2016	2013
Corporatie/Woningstichting	25%	3%	32%	7,3	6,1	5,7	46%	50%	40%
Gemeente	2%	3%	5%	6,0	5,2	5,5	37%	53%	45%
Overige partijen	5%	3%	11%	6,3	5,5	5,9	33%	51%	35%

## Corporaties/ woningstichtingen

Corporaties en woningstichting worden door 25% van de respondenten uit Steenberg en niet verantwoordelijk gehouden voor de leefbaarheid in de gemeente. Van de respondenten die dat wel vinden, is 46% van mening dat die bijdrage onvoldoende is. Toch wordt voor de bijdrage gemiddeld genomen wel een voldoende gegeven, namelijk een 7,3.

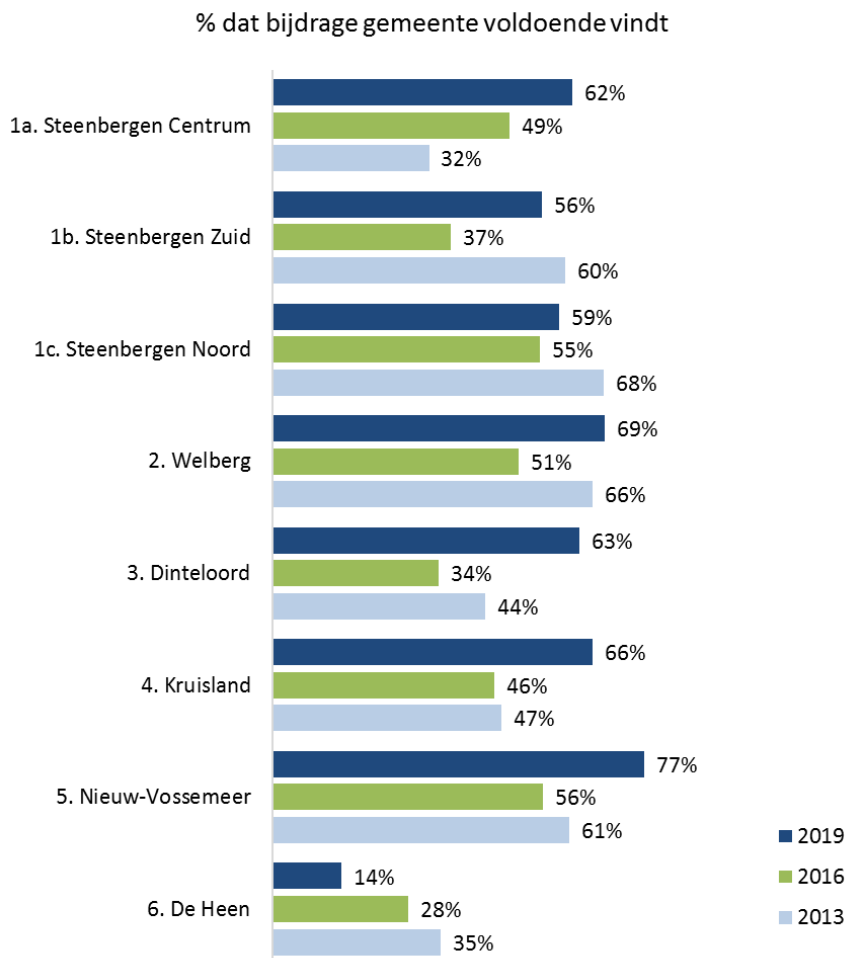
figuur 5-1 Beoordeling bijdrage corporatie aan leefbaarheid



## Gemeente

Van de respondenten uit Steenbergen vindt slechts 2% dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor de leefbaarheid. De grote meerderheid die de gemeente wel verantwoordelijk acht, geeft voor de gemeentelijke bijdrage gemiddeld een 6,0. Van de respondenten geeft 37% een onvoldoende.

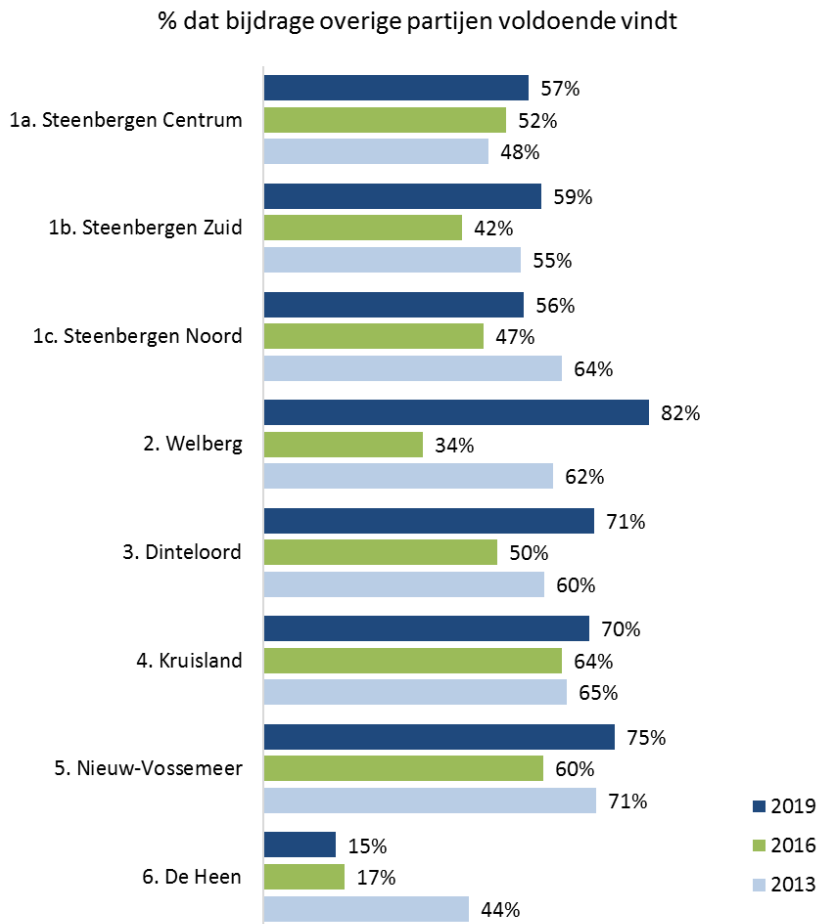
*figuur 5-2 Beoordeling bijdrage gemeente aan leefbaarheid*



## Overige partijen

Overige partijen, zoals politie en scholen worden, net als de gemeente en corporaties/ woningstichtingen, door de meeste bewoners van Steenberg en verantwoordelijk gehouden voor de leefbaarheid in de gemeente. Slechts 5% is het daar niet mee eens. Deze partijen krijgen voor hun bijdrage een cijfer van 6,3 en 33% geeft een onvoldoende.

figuur 5-3 Beoordeling bijdrage overige partijen aan leefbaarheid



In totaal hebben 26 bewoners een opmerking geplaatst over de bijdrage van instanties aan de leefbaarheid in de wijk. Een bewoner uit de wijk Nieuw-Vossemeer geeft aan: "Wij zijn al meer dan een jaar bezig bij de wijkagent, de woningstichting en de gemeente, omdat we last hebben van honden in de Dortmundstraat. En er wordt niets aan gedaan."

## 5.5.4 Totaaloverzicht

STEENBERGEN	Totaal gemeente	FYSIEKE WOONOMGEVING								
		1a. Steenbergen Centrum	1b. Steenbergen Zuid	1c. Steenbergen Noord	2. Welberg	3. Dinteloord	4. Kruisland	5. Nieuw-Vossemeer	6. De Heen*	
Kerken e.d. bereikbaarheid	7,1	8,0	7,8	7,1	6,6	6,9	6,8	7,4	2,3	
Zorgvoorzieningen bereikbaarheid	7,2	7,9	7,7	7,3	7,1	7,4	4,5	8,1	2,0	
Medische vz bereikbaarheid	7,6	7,9	7,8	7,0	7,3	7,9	6,9	8,2	4,1	
Wijkcentrum bereikbaarheid	7,2	6,7	6,4	6,4	7,8	7,5	7,7	7,7	5,3	
Sportvoorzieningen bereikbaarheid	7,4	7,5	7,7	7,0	7,5	7,6	7,3	7,3	2,3	
Openbaar vervoer bereikbaarheid	6,4	6,9	7,1	6,3	6,4	7,2	5,5	4,6	2,7	
Winkels bereikbaarheid	7,3	7,8	7,8	6,9	6,8	7,6	7,4	6,9	2,3	
Scholen bereikbaarheid	7,6	7,6	7,9	7,0	7,5	7,7	7,8	8,0	1,8	
Kerken, moskeeën, synagogen	6,8	7,4	7,6	7,0	6,3	6,6	6,7	6,9	1,6	
Zorgvoorzieningen	6,8	7,7	7,4	7,3	6,5	6,8	4,0	7,6	1,5	
Medische voorzieningen	7,4	7,8	7,8	7,2	6,9	7,8	6,6	7,9	3,9	
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis	6,8	6,0	5,9	5,8	7,5	7,3	7,4	7,1	5,2	
Sportvoorzieningen	7,1	7,0	7,6	6,9	7,5	7,2	6,8	6,7	1,8	
Openbaar vervoer	6,0	6,6	6,8	5,8	6,2	6,8	4,8	3,7	2,8	
Winkels	6,6	7,6	7,3	6,6	6,3	6,8	6,0	5,2	1,5	
Scholen	7,5	7,6	7,8	7,3	7,7	7,5	7,5	7,5	1,5	
Onderhoud speelvoorzieningen	6,1	5,8	6,1	6,3	6,7	5,8	5,5	6,8	5,5	
Aanbod speelvoorzieningen	5,9	5,3	6,3	6,4	5,3	6,0	5,7	6,9	5,8	
Onderhoud groenvoorzieningen	6,3	6,1	6,1	6,5	7,1	6,1	5,7	7,0	5,5	
Aanbod groenvoorzieningen	6,7	6,6	6,8	6,9	7,1	6,5	5,7	7,3	5,9	
Woonomgeving	6,8	6,9	6,8	6,6	7,4	6,4	6,4	7,3	6,0	
Kwaliteit woningen	7,2	7,2	7,1	7,2	7,6	7,1	7,1	6,7	6,5	
Prijs-kwaliteit	7,4	7,2	7,5	7,0	7,9	7,2	7,3	7,3	7,0	



STEENBERGEN		Totaal gemeente	1a. Steenbergen Centrum	1b. Steenbergen Zuid	1c. Steenbergen Noord	2. Welberg	3. Dinteloord	4. Kruisland	5. Nieuw-Vossemeer	6. De Heen*
		<b>ALGEMEEN</b>	Totaaloordeel	7,6	7,6	7,5	7,5	8,0	7,5	7,3
	Ontwikkeling	5,9	5,7	5,7	5,8	6,5	5,9	5,6	6,0	5,1
<b>VEILIGHEID</b>	Veiligheidsgevoel woning	8,8	8,8	8,6	8,6	8,9	8,8	8,8	9,0	8,1
	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,9	7,8	7,1	7,6	8,5	7,9	7,8	8,7	7,1
	Veiligheidsgevoel overdag	8,6	8,7	8,1	8,5	8,8	8,6	8,5	9,0	7,7
	Criminaliteit	7,4	7,5	5,5	7,1	8,3	7,4	7,5	8,3	7,0
	School-huisroute kinderen	6,6	6,7	7,0	6,2	6,6	6,4	7,0	7,4	3,7
	Verkeersoverlast	6,5	6,1	6,6	6,1	7,7	6,2	6,2	6,5	5,8
<b>ONGENOEGENS</b>	Vervuiling	6,8	6,7	6,3	7,0	7,9	6,6	6,3	6,6	6,3
	Overlast activiteiten	8,4	8,0	8,7	8,6	8,4	8,4	8,2	8,8	7,2
	Overlast van personen	7,0	6,8	6,5	6,8	8,1	7,0	6,4	6,8	6,2
	Thuisgevoel	7,8	7,9	7,8	7,5	8,1	7,8	7,8	7,9	7,1
<b>SOCIALE WOONOMGEVING</b>	Omgang etnische groepen	6,4	6,2	6,4	6,7	6,4	6,2	6,5	6,9	6,2
	Inzet buurt	6,0	6,0	6,3	5,9	5,9	6,0	5,9	5,9	5,3
	Eigen betrokkenheid	6,3	6,2	6,3	6,1	6,4	6,4	6,5	6,6	5,7
	Beleving betrokkenheid	6,8	6,8	6,6	6,7	7,0	6,7	6,8	6,8	6,4
	Betrokkenheid	6,6	6,7	6,4	6,5	6,6	6,6	6,7	6,8	6,3

## 5.6 Gebiedsprofilen

In dit hoofdstuk worden aan de hand van de leefbaarheidsaspecten die in voorgaande hoofdstukken zijn beschreven, de profielen van de onderzoeksgebieden in de gemeente Steenberghe behandeld. Per wijk worden de cijfers op alle aspecten weergegeven en worden de positieve en negatieve punten beschreven. Aspecten die gemiddeld een cijfer beneden de 6,0 krijgen, worden als aandachtspunten beschouwd.

### 5.6.1 Steenberghe Centrum

a. Steenberghe Centrum	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit	-	6,3	6,5	▲ 7,2	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,5	8,1	7,9
Kwaliteit woningen	-	6,6	6,9	7,2	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,6	7,7	7,9
Woonomgeving	-	6,0	6,4	6,9	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,3	7,6	8,0
Aanbod groenvoorzieningen	-	5,7	6,4	6,6	Betrokkenheid	-	6,0	6,1	6,7
Onderhoud groenvoorzieningen	-	5,9	6,0	6,1	Beleving betrokkenheid	-	6,4	6,6	6,8
Aanbod speelvoorzieningen	-	4,3	4,6	5,3	Eigen betrokkenheid	-	5,8	6,1	6,2
Onderhoud speelvoorzieningen	-	4,7	4,9	5,8	Inzet buurt	-	5,9	5,7	6,0
Scholen - aanbod	-	7,2	7,4	7,6	Omgang etnische groepen	-	6,6	6,5	6,2
Winkels - aanbod	-	7,6	7,7	7,6	Thuisgevoel	-	7,6	7,7	7,9
Openbaar vervoer - aanbod	-	5,5	6,6	6,6	Overlast van personen	-	6,5	5,9	6,8
Sportvoorzieningen - aanbod	-	6,7	7,3	7,0	Overlast activiteiten	-	7,3	6,9	▲ 8,0
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	-	6,3	5,9	6,0	Vervuiling	-	6,3	6,0	6,7
Medische voorzieningen - aanbod	-	7,6	8,0	7,8	Verkeersoverlast	-	5,6	5,5	6,1
Zorgvoorzieningen - aanbod	-	7,6	7,3	7,7	School-huisroute kinderen	-	5,5	5,7	6,7
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,3	7,1	7,4	Criminaliteit	-	6,2	6,7	7,5
Scholen - bereikbaarheid	-	7,4	7,6	7,6	Veiligheidsgevoel overdag	-	7,7	8,1	8,7
Winkels - bereikbaarheid	-	7,8	8,1	7,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	-	6,9	7,3	7,8
OV - bereikbaarheid	-	5,8	7,0	6,9	Veiligheidsgevoel woning	-	7,8	8,5	8,8
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,8	7,5	7,5	Ontwikkeling	-	6,1	5,7	5,7
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,6	6,5	6,7	Totaaloordeel	-	7,1	7,3	7,6

De bewoners van Steenberghe Centrum geven gemiddeld een 7,6 als totaaloordeel voor de wijk, wat gelijk staat aan het gemeentelijk gemiddelde.

Op relatief veel fysieke aspecten scoort de wijk hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Daarbij gaat het met name om het aanbod en de bereikbaarheid van voorzieningen. De prijs-kwaliteitverhouding van woningen in Steenberghe Centrum heeft een significant hoger cijfer gekregen dan in 2016, en ook het aanbod en het onderhoud van speelvoorzieningen is beter beoordeeld dan in 2016, toen was dat nog significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Ook de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen en kerken, moskeeën en synagogen is volgens de bewoners significant beter dan het gemeentelijk gemiddelde.

Wat betreft de overige thema's scoort Steenberghe Centrum op vrijwel alle aspecten vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Het enige aspect waarop Steenberghe centrum lager scoort dan het gemiddelde is het aanbod van wijkcentrum/ buurt- of dorpshuis. De overlast rondom activiteiten lijkt te zijn verminderd, bewoners geven een significant hoger gemiddeld cijfer dan in 2016.

## 5.6.2 Steenberg Zuid

1b. Steenberg Zuid	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit	-	6,7	6,7	▲ 7,5	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,7	7,5	7,8
Kwaliteit woningen	-	6,8	6,7	7,1	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,6	6,5	▲ 7,7
Woonomgeving	-	6,7	6,6	6,8	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,2	6,8	▲ 7,8
Aanbod groenvoorzieningen	-	6,4	6,7	6,8	Betrokkenheid	-	6,3	6,1	6,4
Onderhoud groenvoorzieningen	-	6,3	6,3	6,1	Beleving betrokkenheid	-	6,5	6,4	6,6
Aanbod speelvoorzieningen	-	5,9	6,0	6,3	Eigen betrokkenheid	-	5,9	6,0	6,3
Onderhoud speelvoorzieningen	-	6,0	5,9	6,1	Inzet buurt	-	5,8	6,1	6,3
Scholen - aanbod	-	7,6	7,5	7,8	Omgang etnische groepen	-	6,5	6,2	6,4
Winkels - aanbod	-	7,5	7,0	7,3	Thuisgevoel	-	7,7	7,4	7,8
Openbaar vervoer - aanbod	-	7,0	6,7	6,8	Overlast van personen	-	7,3	6,6	6,5
Sportvoorzieningen - aanbod	-	7,2	7,3	7,6	Overlast activiteiten	-	8,1	8,3	8,7
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	-	5,9	5,3	5,9	Vervuiling	-	6,7	6,2	6,3
Medische voorzieningen - aanbod	-	7,5	7,6	7,8	Verkeersoverlast	-	6,7	6,4	6,6
Zorgvoorzieningen - aanbod	-	7,1	6,5	▲ 7,4	School-huisroute kinderen	-	7,1	6,4	7
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,0	7,0	7,6	Criminaliteit	-	7,4	6,8	▼ 5,5
Scholen - bereikbaarheid	-	7,7	7,5	7,9	Veiligheidsgevoel overdag	-	8,1	7,9	8,1
Winkels - bereikbaarheid	-	7,7	7,3	7,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	-	7,5	7,1	7,1
OV - bereikbaarheid	-	7,2	7,0	7,1	Veiligheidsgevoel woning	-	8,3	8,4	8,6
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	7,4	7,7	Ontwikkeling	-	6,0	5,6	5,7
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,6	5,7	6,4	Totaaloordeel	-	7,5	7,3	7,5

Steenbergen Zuid krijgt als totaalcijfer gemiddeld een 7,3 van haar bewoners. Dat is vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente als geheel. Hetzelfde geldt voor de cijfers op woonomgeving, buurtbetrokkenheid en ongenoegens. Positieve uitschieters, waar Steenberg Zuid hoger scoort dan het gemeentelijk gemiddelde, zitten in de bereikbaarheid en het aanbod van faciliteiten zoals winkels, openbaar vervoer en zorgvoorzieningen. Vergeleken met 2013 en 2016 zijn een groot deel van de cijfers gelijk gebleven.

De bewoners vinden het aanbod en de bereikbaarheid van een wijkcentrum/ buurt- of dorpshuis onvoldoende en beoordelen dit aspect lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Ook wordt er beneden gemiddelde cijfers gegeven voor criminaliteit en veiligheidsgevoel op straat, zowel overdag als 's avonds. Dat was in 2016 niet het geval. De prijs-kwaliteitverhouding wordt door de inwoners van Steenberg Zuid hoger beoordeeld dan in 2016.

### 5.6.3 Steenbergen Noord

1c. Steenbergen Noord	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit	-	7,1	7,1	7,0	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,1	7,4	7,0
Kwaliteit woningen	-	7,0	7,1	7,2	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,2	7,1	7,3
Woonomgeving	-	7,1	6,9	6,6	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	6,8	7,2	7,1
Aanbod groenvoorzieningen	-	6,8	7,1	6,9	Betrokkenheid	-	6,0	6,2	6,5
Onderhoud groenvoorzieningen	-	6,4	6,9	6,5	Beleving betrokkenheid	-	6,4	6,4	6,7
Aanbod speelvoorzieningen	-	6,4	6,4	6,4	Eigen betrokkenheid	-	5,8	6,0	6,1
Onderhoud speelvoorzieningen	-	6,1	6,4	6,3	Inzet buurt	-	6,2	5,5	5,9
Scholen - aanbod	-	6,7	7,3	7,3	Omgang etnische groepen	-	6,5	6,1	6,7
Winkels - aanbod	-	7,0	6,8	6,6	Thuisgevoel	-	7,4	7,5	7,5
Openbaar vervoer - aanbod	-	5,7	6,2	5,8	Overlast van personen	-	6,8	6,6	6,8
Sportvoorzieningen - aanbod	-	6,4	6,9	6,9	Overlast activiteiten	-	7,8	8,1	8,6
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	-	6,0	6,0	5,8	Vervuiling	-	6,6	6,6	7,0
Medische voorzieningen - aanbod	-	7,1	7,5	7,2	Verkeersoverlast	-	6,7	6,5	6,1
Zorgvoorzieningen - aanbod	-	6,9	6,9	7,3	School-huisroute kinderen	-	6,5	6,3	6,2
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,6	7,1	7,0	Criminaliteit	-	6,9	6,8	7,1
Scholen - bereikbaarheid	-	6,9	7,1	7,0	Veiligheidsgevoel overdag	-	8,2	8,2	8,5
Winkels - bereikbaarheid	-	7,1	7,3	6,9	Veiligheidsgevoel 's avonds	-	7,7	7,3	7,6
OV - bereikbaarheid	-	6,0	6,4	6,3	Veiligheidsgevoel woning	-	8,5	8,5	8,6
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,7	6,9	7,0	Ontwikkeling	-	5,7	5,9	5,8
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,5	6,5	6,4	Totaaloordeel	-	7,8	7,5	7,5

Steenbergen Noord krijgt van haar bewoners gemiddeld een 7,5 als totaalcijfer, hetzelfde cijfer als het in 2016 kreeg, en vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde (7,6). Het grootste deel van de deelcijfers op fysieke aspecten die door de bewoners van Steenbergen Noord zijn gegeven zijn ook vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Het aanbod van zorgvoorzieningen wordt bovengemiddeld beoordeeld. Het aanbod en de bereikbaarheid van een wijkcentrum/ buurt- of dorpshuis wordt beneden gemiddeld beoordeeld, alsmede de bereikbaarheid van medische voorzieningen.

Op de thema's sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid scoort Steenbergen Noord op alle aspecten vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente als geheel. Er zijn geen betekenisvolle veranderingen waar te nemen ten opzichte van 2013 en 2016.

## 5.6.4 Welberg

2. Welberg	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit	7,3	7,3	7,3	▲ 7,9	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	6,8	6,7	7,3
Kwaliteit woningen	7,1	7,3	7,3	7,6	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,3	6,4	▲ 7,1
Woonomgeving	6,7	6,6	6,6	▲ 7,4	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,3	6,4	6,6
Aanbod groenvoorzieningen	5,6	6,4	6,7	7,1	Betrokkenheid	6,7	7,2	7,5	▼ 6,6
Onderhoud groenvoorzieningen	5,4	5,9	6,5	▲ 7,1	Beleving betrokkenheid	6,9	7,4	7,5	7,0
Aanbod speelvoorzieningen	4,8	5,6	6,0	5,3	Eigen betrokkenheid	6,4	6,6	6,3	6,4
Onderhoud speelvoorzieningen	5,1	5,6	6,2	6,7	Inzet buurt	6,3	5,7	5,6	5,9
Scholen - aanbod	7,0	7,9	7,7	7,7	Omgang etnische groepen	6,0	6,7	7,3	▼ 6,4
Winkels - aanbod	4,8	5,0	4,6	▲ 6,3	Thuisgevoel	-	8,4	7,9	8,1
Openbaar vervoer - aanbod	5,0	5,4	5,7	6,2	Overlast van personen	7,4	7,0	7,4	▲ 8,1
Sportvoorzieningen - aanbod	6,6	7,2	7,8	7,5	Overlast activiteiten	8,7	8,4	8,6	8,4
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,8	7,2	6,9	▲ 7,5	Vervuiling	6,8	6,7	6,2	▲ 7,9
Medische voorzieningen - aanbod	5,6	6,2	6,2	▲ 6,9	Verkeersoverlast	6,9	6,8	7,2	7,7
Zorgvoorzieningen - aanbod	5,8	6,3	6,0	6,5	School-huisroute kinderen	6,6	6,6	5,7	6,6
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,4	5,6	6,3	Criminaliteit	7,3	7,9	7,7	▲ 8,3
Scholen - bereikbaarheid	-	8,0	7,3	7,5	Veiligheidsgevoel overdag	8,5	8,7	8,6	8,8
Winkels - bereikbaarheid	-	6,4	7,0	6,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,9	8,3	8,1	8,5
OV - bereikbaarheid	-	6,2	6,1	6,4	Veiligheidsgevoel woning	8,5	8,8	9,2	8,9
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	7,8	7,5	Ontwikkeling	6,4	6,0	6,0	▲ 6,5
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,5	7,8	7,8	Totaaloordeel	7,6	7,9	8,1	8,0

Welberg krijgt gemiddeld een 8,0 als totaalcijfer en scoort daarmee hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. De wijk scoort op relatief veel aspecten bovengemiddeld. Daarbij gaat het om aspecten op de thema's fysieke woonomgeving, ongenoegens en veiligheid. Wat betreft de fysieke woonomgeving krijgt de wijk bovengemiddelde cijfers voor de prijs en kwaliteit van het wonen, voor groen, het aanbod van sportvoorzieningen en het aanbod en de bereikbaarheid van wijkcentrum/ buurt- of dorpshuis. Het winkelaanbod is hoger beoordeeld dan in 2016, en ook het cijfer voor de woonomgeving en de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen zijn significant omhoog gegaan. Het aanbod van medische voorzieningen heeft een hoger gemiddeld cijfer gekregen dan in 2016, maar scoort nog steeds lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Verder hebben de bewoners van Welberg minder dan gemiddeld overlast van personen, activiteiten en verkeer. Ook met betrekking tot veiligheid worden bovengemiddelde cijfers gegeven. De bewoners van Welberg hebben minder dan gemiddeld last van criminaliteit en hebben een sterker gevoel van veiligheid, zowel 's avonds als overdag.

Opvallend is dat de betrokkenheid en de omgang tussen verschillende etnische groepen significant minder hoog worden beoordeeld dan in 2016, toen waren beide cijfers nog hoger dan het gemeentelijk gemiddelde voor dat onderdeel. Over het algemeen scoort Welberg echter de meeste bovengemiddelde cijfers, en hebben de bewoners ook het vertrouwen dat er een positieve ontwikkeling aan de gang is in hun wijk.

### 5.6.5 Dinteloord

3. Dinteloord	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit	7,1	6,8	7,1	7,2	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	7,3	▲ 7,9
Kwaliteit woningen	6,9	6,8	7,2	7,1	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	7,1	7,4
Woonomgeving	6,1	6,2	6,3	6,4	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,3	7,5	6,9
Aanbod groenvoorzieningen	6,3	5,8	6,1	6,5	Betrokkenheid	6,4	6,5	6,2	6,6
Onderhoud groenvoorzieningen	5,9	5,3	5,2	▲ 6,1	Beleving betrokkenheid	6,8	6,6	6,5	6,7
Aanbod speelvoorzieningen	5,5	5,3	5,9	6,0	Eigen betrokkenheid	5,9	6,2	6,1	6,4
Onderhoud speelvoorzieningen	5,6	5,5	6,1	5,8	Inzet buurt	5,9	6,1	6,0	6,0
Scholen - aanbod	7,2	7,5	7,4	7,5	Omgang etnische groepen	6,1	6,2	6,1	6,2
Winkels - aanbod	6,9	6,9	6,7	6,8	Thuisgevoel	-	7,6	7,7	7,8
Openbaar vervoer - aanbod	6,3	6,5	6,6	6,8	Overlast van personen	7,0	7,3	6,8	7,0
Sportvoorzieningen - aanbod	7,1	7,2	7,1	7,2	Overlast activiteiten	7,7	8,3	8,0	8,4
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,7	7,0	7,0	7,3	Vervuiling	6,4	5,9	5,6	6,6
Medische voorzieningen - aanbod	6,6	7,1	7,1	▲ 7,8	Verkeersoverlast	6,0	6,1	6,1	6,2
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,8	6,7	6,4	6,8	School-huisroute kinderen	5,4	6,3	6,2	6,4
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,2	7,1	6,6	Criminaliteit	7,0	6,6	6,9	7,4
Scholen - bereikbaarheid	-	7,6	7,6	7,7	Veiligheidsgevoel overdag	8,3	8,0	8,3	8,6
Winkels - bereikbaarheid	-	7,3	7,3	7,6	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,6	7,4	7,6	7,9
OV - bereikbaarheid	-	7,0	7,0	7,2	Veiligheidsgevoel woning	8,5	8,1	8,5	8,8
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	7,4	7,6	Ontwikkeling	5,8	5,8	5,6	5,9
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,1	7,5	7,5	Totaaloordeel	7,3	7,1	7,2	7,5

De bewoners van Dinteloord geven hun wijk gemiddeld een totaaloordeel van een 7,5. Daarmee scoort de wijk vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Op alle aspecten die betrekking hebben op de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid scoort Dinteloord min of meer gelijk aan het gemiddelde voor de gemeente als geheel. Wat betreft fysieke aspecten zijn er 7 bovengemiddelde cijfers te zien. Het enige aspect dat net aan een onvoldoende scoort is het onderhoud van speelvoorzieningen (5,8). Bovengemiddelde cijfers worden gegeven voor het aanbod van openbaar vervoer, medische voorzieningen en wijkcentrum/buurt- of dorpshuis. Ook de bereikbaarheid van winkels, openbaar vervoer, wijkcentrum/ dorps- of buurthuis en medische voorzieningen worden door de bewoners van Dinteloord bovengemiddeld beoordeeld.

## 5.6.6 Kruisland

4. Kruisland	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit	7,6	7,0	6,9	7,3	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	7,0	6,9
Kwaliteit woningen	7,2	7,3	7,1	7,1	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	5,2	4,6	4,5
Woonomgeving	6,6	6,9	6,3	6,4	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,3	6,6	6,8
Aanbod groenvoorzieningen	6,0	6,3	6,1	5,7	Betrokkenheid	7,2	6,6	7,0	6,7
Onderhoud groenvoorzieningen	5,9	5,7	5,7	5,7	Beleving betrokkenheid	7,3	7,0	7,2	6,8
Aanbod speelvoorzieningen	5,7	5,7	6,3	5,7	Eigen betrokkenheid	7,2	6,5	6,8	6,5
Onderhoud speelvoorzieningen	5,7	5,6	6,2	5,5	Inzet buurt	6,7	5,9	6,3	5,9
Scholen - aanbod	7,4	7,5	7,3	7,5	Omgang etnische groepen	6,2	6,2	6,7	6,5
Winkels - aanbod	6,0	6,2	5,9	6,0	Thuisgevoel	-	7,9	7,9	7,8
Openbaar vervoer - aanbod	4,9	5,0	4,3	4,8	Overlast van personen	7,2	6,7	6,9	6,4
Sportvoorzieningen - aanbod	6,5	6,8	6,8	6,8	Overlast activiteiten	7,8	7,8	7,6	8,2
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,5	7,5	7,4	7,4	Vervuiling	6,6	6,3	6,4	6,3
Medische voorzieningen - aanbod	6,5	6,9	6,8	6,6	Verkeersoverlast	6,5	6,1	6,5	6,2
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,0	4,6	4,1	4,0	School-huisroute kinderen	6,1	6,5	6,8	7,0
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,5	6,4	6,7	Criminaliteit	7,4	7,2	7,8	7,5
Scholen - bereikbaarheid	-	7,8	7,2	7,8	Veiligheidsgevoel overdag	8,5	8,4	8,4	8,5
Winkels - bereikbaarheid	-	7,6	7,0	7,4	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,7	8,0	8,0	7,8
OV - bereikbaarheid	-	6,1	5,1	5,5	Veiligheidsgevoel woning	8,5	8,6	8,7	8,8
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	6,9	7,3	Ontwikkeling	6,2	6,5	6,0	5,6
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,7	7,4	7,7	Totaaloordeel	7,8	7,7	7,5	7,3

Kruisland krijgt van haar bewoners een 7,3, wat vergelijkbaar is aan het gemiddelde totaaloordeel in de gemeente. Op de aspecten sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid scoort de wijk gemiddeld vergeleken met de rest van de gemeente. In de fysieke woonomgeving zijn een paar punten die bovengemiddeld worden beoordeeld, en een paar beneden gemiddeld. De bewoners zijn bovengemiddeld positief over zowel de bereikbaarheid als het aanbod van wijkcentrum/buurt- of dorpshuis. De wijk scoort minder hoog dan andere wijken op openbaar vervoer, medische voorzieningen en zorgvoorzieningen; zowel het aanbod als de bereikbaarheid van alle drie krijgt minder hoge cijfers dan het gemeentelijk gemiddelde.

### 5.6.7 Nieuw-Vossemeer

5. Nieuw-Vossemeer	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit	7,4	7,1	7,1	7,3	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,7	7,7	8,2
Kwaliteit woningen	7,2	7,1	7,1	6,7	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,5	7,6	8,1
Woonomgeving	7,3	7,0	6,9	7,3	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,2	7,3	7,4
Aanbod groenvoorzieningen	6,9	7,0	7,0	7,3	Betrokkenheid	6,7	7,1	6,7	6,8
Onderhoud groenvoorzieningen	6,2	6,2	6,5	7,0	Beleving betrokkenheid	6,9	7,2	6,7	6,8
Aanbod speelvoorzieningen	6,3	6,6	6,6	6,9	Eigen betrokkenheid	6,3	6,7	6,5	6,6
Onderhoud speelvoorzieningen	6,3	6,7	6,5	6,8	Inzet buurt	5,8	6,3	5,7	5,9
Scholen - aanbod	7,1	7,3	7,2	7,5	Omgang etnische groepen	6,8	6,9	6,8	6,9
Winkels - aanbod	4,9	4,8	4,6	5,2	Thuisgevoel	-	7,7	7,8	7,9
Openbaar vervoer - aanbod	3,8	3,5	3,7	3,7	Overlast van personen	6,8	7,1	6,4	6,8
Sportvoorzieningen - aanbod	6,0	5,9	6,4	6,7	Overlast activiteiten	8,6	8,3	8,1	8,8
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,8	6,5	7,1	7,1	Vervuiling	6,9	6,3	6,7	6,6
Medische voorzieningen - aanbod	7,0	7,5	7,6	7,9	Verkeersoverlast	6,9	7,3	6,9	6,5
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,7	7,1	7,4	7,6	School-huisroute kinderen	6,4	7,0	6,8	7,4
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,2	7,2	6,9	Criminaliteit	7,2	7,1	7,6	▲ 8,3
Scholen - bereikbaarheid	-	7,3	7,4	▲ 8,0	Veiligheidsgevoel overdag	8,5	8,2	8,7	9,0
Winkels - bereikbaarheid	-	6,4	6,7	6,9	Veiligheidsgevoel 's avonds	8,0	7,6	8,0	▲ 8,7
OV - bereikbaarheid	-	4,0	4,4	4,6	Veiligheidsgevoel woning	8,6	8,3	8,8	9,0
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,6	6,9	7,3	Ontwikkeling	6,5	6,3	6,3	6,0
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,1	7,5	7,7	Totaaloordeel	7,7	7,8	7,6	7,6

De bewoners van Nieuw-Vossemeer geven gemiddeld een 7,6 als totaalcijfer, waarmee de wijk vergelijkbaar scoort aan het gemiddelde voor Steenbergen als geheel. Gekeken naar de fysieke woonomgeving krijgt Nieuw-Vossemeer relatief veel bovengemiddelde cijfers, Het aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen en groen, en het aanbod van medische voorzieningen en zorgvoorzieningen zijn bovengemiddeld. Hetzelfde geldt voor de bereikbaarheid van een wijkcentrum/ dorps- of buurthuis, medische- en zorgvoorzieningen. De bereikbaarheid van scholen wordt bovengemiddeld beoordeeld en ook significant hoger dan in 2016. Het openbaar vervoer krijgt aan de andere kant onvoldoendes, zowel in bereikbaarheid als in aanbod. Ook het aanbod in winkels is minder hoog beoordeeld dan het gemeentelijk gemiddelde.

Wat betreft de sociale aspecten en ongenoegens geven de bewoners van Nieuw-Vossemeer allemaal cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde. Het veiligheidsgevoel overdag en 's avonds is onder de bewoners van deze wijk sterker dan gemiddeld in de gemeente het geval is, en de wijk scoort ook bovengemiddeld op criminaliteit. Daarnaast zijn de cijfers voor criminaliteit en het gevoel van veiligheid 's avonds toegenomen ten opzichte van 2016.



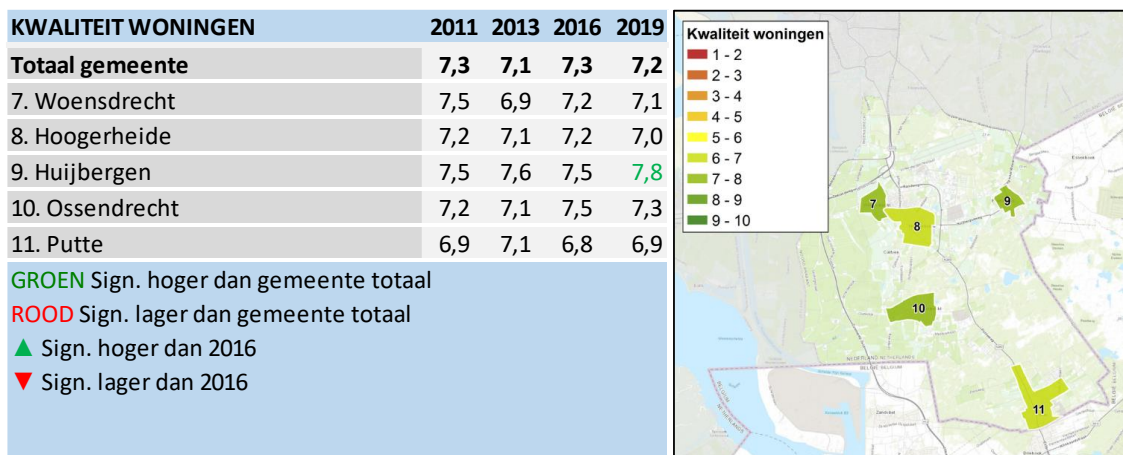
## 6 Woensdrecht

### 6.1 De fysieke woonomgeving

De fysieke woonomgeving omvat de inrichting en het onderhoud van de openbare ruimte en de bebouwing in de omgeving. In dit onderzoek zijn de volgende aspecten meegenomen om de fysieke woonomgeving in beeld te brengen: de kwaliteit van de woningvoorraad, de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning, de woonomgeving, de groen- speel- en algemene voorzieningen zoals winkels, scholen, openbaar vervoer, buurthuizen, sportvoorzieningen en medische- en zorgvoorzieningen.

#### 6.1.1 Kwaliteit woningen

De aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de buurt wordt door de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld beoordeeld met een 7,2. Dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer dat hiervoor in 2016 werd gegeven.



Op kernniveau zijn geen grote verschillen zichtbaar ten opzichte van de gemeente Woensdrecht als geheel. Alleen Huijbergen wijkt met een score van 7,8 in positieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde. De kwaliteit van de woningen in Hoogerheide krijgt met een 7,0 het laagste cijfer.

Zes respondenten hebben een opmerking geplaatst over de kwaliteit van de woningen. Een respondent uit de kern Woensdrecht, woonachtig in een huurwoning van een corporatie, geeft aan: "Het dak lekt en bij verschillende bewoners zijn wel de douche en keuken gerenoveerd. Het zijn exact dezelfde woningen. En onze woning wacht na jaren nog op de renovatie van keuken, douche en dak."

### 6.1.2 Prijs-kwaliteitverhouding woningen

De gemeente Woensdrecht krijgt van haar bewoners gemiddeld een 7,2 voor de prijs-kwaliteitverhouding van de woningen. Dat is hetzelfde cijfer dat dit aspect in 2016 kreeg.

PRIJS-KWALITEIT WONINGEN	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>7,3</b>	<b>7,0</b>	<b>7,2</b>	<b>7,2</b>
7. Woensdrecht	7,3	6,8	7,2	7,2
8. Hoogerheide	7,1	7,4	7,2	7,5
9. Huijbergen	7,6	7,2	7,5	7,6
10. Ossendrecht	7,6	6,7	7,5	7,0
11. Putte	7,1	7,0	6,6	6,8

**GROEN** Sign. hoger dan gemeente totaal  
**ROOD** Sign. lager dan gemeente totaal  
 ▲ Sign. hoger dan 2016  
 ▼ Sign. lager dan 2016

Op kernniveau zijn er geen gemiddelden die sterk afwijken van het gemeentelijk gemiddelde. De cijfers in de kernen verschillen van een 6,8 in Putte tot een 7,6 in Huijbergen.

### 6.1.3 De woonomgeving

Als we het hebben over de woonomgeving, dan gaat het onder andere om de inrichting en de verlichting van straten en pleintjes. De bewoners van de gemeente Woensdrecht geven hiervoor gemiddeld een 6,8, wat vergelijkbaar is met de 6,5 die voor dit aspect in 2016 werd gegeven.

WOONOMGEVING	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,7</b>	<b>6,7</b>	<b>6,5</b>	<b>6,8</b>
7. Woensdrecht	7,0	6,8	6,8	7,0
8. Hoogerheide	6,8	6,7	6,5	6,8
9. Huijbergen	7,0	7,3	6,3	▲ 7,1
10. Ossendrecht	6,5	6,4	6,5	6,6
11. Putte	6,3	6,6	6,5	6,7

**GROEN** Sign. hoger dan gemeente totaal  
**ROOD** Sign. lager dan gemeente totaal  
 ▲ Sign. hoger dan 2016  
 ▼ Sign. lager dan 2016

De cijfers voor de kernen variëren van een 6,6 voor Ossendrecht tot een 7,1 voor Huijbergen. Alle kernen worden door hun bewoners vergelijkbaar met het gemiddelde voor Woensdrecht beoordeeld. De bewoners van Huijbergen beoordelen hun woonomgeving significant hoger dan in de voorgaande meting in 2016.

In totaal zijn er 31 opmerkingen geplaatst over de woonomgeving. Een bewoner uit de kern Huijbergen geeft aan: *“Beheer en onderhoud van de bestrating, openbaar groen en openbare verlichting kan stukken beter. Denk hierbij aan ongelijke bestrating, slecht onderhoud openbaar groen en geen LED verlichting. Dit geldt eigenlijk voor de gehele kern Huijbergen.”*

#### 6.1.4 Groenvoorzieningen

Groenvoorzieningen vormen een belangrijk aspect van de woonomgeving, omdat ze een belangrijke belevingswaarde en een belangrijke gebruikswaarde hebben. Over het algemeen hebben groenvoorzieningen een positieve invloed op de beleving van leefbaarheid. Te veel groen kan echter een negatieve invloed hebben op het veiligheidsgevoel.

In dit onderzoek is zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de groenvoorzieningen beoordeeld door de bewoners.

##### Aanbod en onderhoud van groenvoorzieningen

Het aanbod van groenvoorzieningen wordt door de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld met een 7,3 beoordeeld. Voor het onderhoud wordt gemiddeld een 6,4 gegeven. Beide scores zijn significant hoger dan in 2016.

GROENVOORZIENINGEN	AANBOD				ONDERHOUD			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,9</b>	<b>6,7</b>	<b>6,8</b>	<b>▲ 7,3</b>	<b>6,3</b>	<b>5,8</b>	<b>5,7</b>	<b>▲ 6,4</b>
7. Woensdrecht	7,3	6,4	7,1	7,1	6,4	5,5	6,0	6,2
8. Hoogerheide	6,8	6,7	6,6	7,0	6,1	5,9	5,7	5,8
9. Huijbergen	7,3	7,4	6,7	▲ 7,7	6,8	6,4	5,9	6,8
10. Ossendrecht	6,8	6,4	6,6	▲ 7,3	6,2	5,6	5,4	▲ 6,6
11. Putte	6,5	6,9	6,8	▲ 7,6	5,8	5,7	5,6	▲ 6,8
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			

Zowel het aanbod als het onderhoud van groenvoorzieningen wordt in alle kernen gewaardeerd met een cijfer dat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde.

Ten opzichte van 2016 worden er in meerdere kernen hogere gemiddelde cijfers gegeven. In Huijbergen krijgt het aanbod van groen nu een 7,7, ten opzichte van een 6,7 in 2016. In Ossendrecht en Putte wordt zowel het aanbod als het onderhoud van het groen hoger becijferd.

In totaal hebben 38 respondenten een opmerking geplaatst ij het onderwerp groenvoorzieningen. Een bewoner uit de wijk Woensdrecht geeft aan: *“De gemeente kan meer bijdragen aan het onderhoud en investeren in het openbaar groen en de bewoners er meer bij betrekken.”*

#### 6.1.5 Speelvoorzieningen

Wat betreft de speelvoorzieningen is de bewoners van Woensdrecht gevraagd zowel de aanwezigheid als het onderhoud te beoordelen. Er stond echter een fout in de vragenlijst bij de vraag naar het onderhoud van speelvoorzieningen. Het is dan ook niet duidelijk in hoeverre de respondenten deze vraag goed hebben kunnen invullen. Onderstaande cijfers bij onderhoud speelvoorzieningen zijn dan ook slechts indicatief.

## Aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen

Het aantal speelvoorzieningen in de buurt wordt door de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld gewaardeerd met een 6,2. Voor het onderhoud geven ze gemiddeld een 6,3. Deze cijfers komen ongeveer overeen met voorgaande meting in 2013.

SPEELVOORZIENINGEN	AANBOD				ONDERHOUD			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,3</b>	<b>6,1</b>	<b>6,0</b>	<b>6,2</b>	<b>6,2</b>	<b>6,1</b>	<b>5,9</b>	<b>6,3</b>
7. Woensdrecht	6,4	6,4	6,3	6,3	6,6	6,2	6,2	6,3
8. Hoogerheide	6,4	5,9	5,8	5,8	6,3	5,9	6,0	5,9
9. Huijbergen	6,4	6,6	6,4	6,7	6,3	6,3	6,4	6,7
10. Ossendrecht	5,9	6,0	5,9	6,3	6,1	6,3	5,6	6,2
11. Putte	6,1	5,6	5,6	6,3	5,7	5,6	5,4	6,6
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			

Voor het aanbod en het onderhoud van speelvoorzieningen geven de bewoners van alle kernen cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemiddelde voor de gemeente Woensdrecht. Met een 5,8 krijgt het aanbod van speelvoorzieningen in Hoogerheide het laagste cijfer. Dit aspect wordt in Huijbergen met een 6,7 het best beoordeeld.

Vijf respondenten hebben een opmerking gemaakt over de speelvoorzieningen. Een bewoner uit de kern Putte schrijft: "Verouderde toestellen".

### 6.1.6 Algemene voorzieningen

In dit onderzoek is de bewoners gevraagd zowel het aanbod en de kwaliteit als de bereikbaarheid van verschillende openbare voorzieningen te beoordelen. Dit is gevraagd met betrekking tot scholen, winkels, openbaar vervoer, sportvoorzieningen, buurthuizen, medische- en zorgvoorzieningen, kerken/moskeeën en synagogen.

## Scholen

Het aanbod van scholen wordt gemiddeld met een 7,6 beoordeeld en de bereikbaarheid met een 7,7. Hiermee krijgt de gemeente Woensdrecht cijfers die significant hoger zijn dan in 2016.

SCHOLEN	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>7,0</b>	<b>7,3</b>	<b>7,2</b>	<b>▲ 7,6</b>	-	<b>7,4</b>	<b>7,3</b>	<b>▲ 7,7</b>
7. Woensdrecht	7,5	7,5	7,6	7,7	-	7,4	7,3	7,5
8. Hoogerheide	7,4	7,6	7,6	7,5	-	7,5	7,7	7,5
9. Huijbergen	6,9	7,2	7,0	7,2	-	7,5	7,4	7,8
10. Ossendrecht	6,6	7,2	7,0	▲ 7,6	-	7,4	7,0	▲ 7,7
11. Putte	6,8	6,9	6,7	▲ 7,7	-	7,3	7,3	▲ 7,9
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲ Sign. hoger dan 2016</b>			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼ Sign. lager dan 2016</b>			

Alle kernen geven een gemiddelde score voor zowel aanbod als bereikbaarheid van scholen die dicht bij het gemeentelijk gemiddelde ligt. In Ossendrecht en Putte is de waardering voor zowel het aanbod als de bereikbaarheid van scholen gestegen ten opzichte van 2016.

## Winkels

Het aanbod en de bereikbaarheid van winkels in de gemeente als geheel worden significant hoger beoordeeld dan in 2016. Nu wordt er een 7,1 gegeven voor het aanbod, en een 7,6 voor de bereikbaarheid.

WINKELS	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,3</b>	<b>6,1</b>	<b>6,2</b>	<b>▲ 7,1</b>	-	<b>6,9</b>	<b>6,9</b>	<b>▲ 7,6</b>
7. Woensdrecht	4,6	3,9	4,6	5,1	-	5,0	5,1	5,8
8. Hoogerheide	7,4	7,9	7,8	7,9	-	7,5	7,5	7,7
9. Huijbergen	5,5	5,7	5,5	▲ 6,6	-	7,4	7,2	7,8
10. Ossendrecht	6,4	5,6	5,6	6,0	-	7,1	6,6	▲ 7,4
11. Putte	7,3	7,2	7,5	▲ 8,3	-	7,6	7,8	8,2
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲ Sign. hoger dan 2016</b>			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼ Sign. lager dan 2016</b>			

Tussen de kernen zitten er op dit aspect grote verschillen. In Woensdrecht, Huijbergen en Ossendrecht wordt voor het aanbod van winkels een lager cijfer gegeven dan gemiddeld in de gemeente. In Hoogerheide en in Putte juist een hoger cijfer. Het cijfer is gestegen ten opzichte van 2016 in zowel Huijbergen als Putte.

De bereikbaarheid van winkels wordt in de verschillende kernen dichterbij het gemiddelde beoordeeld. In Woensdrecht wordt een lager cijfer gegeven, een 5,8, en in Putte een hoger cijfer, een 8,2. In Ossendrecht is het cijfer gestegen ten opzichte van 2016, naar een 7,4.

## Openbaar vervoer

De gemeente Woensdrecht scoort gemiddeld een 6,1 voor het aanbod van openbaar vervoer. De bereikbaarheid van het openbaar vervoer krijgt gemiddeld een 6,6. Beide cijfers zijn significant hoger dan in 2016.

OPENBAAR VERVOER	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	5,4	5,1	5,3	▲ 6,1	-	5,9	6,1	▲ 6,6
7. Woensdrecht	3,1	3,2	3,1	3,8	-	3,8	3,1	4,0
8. Hoogerheide	6,5	7,2	6,9	▼ 6,2	-	7,0	7,4	▼ 6,9
9. Huijbergen	5,3	4,5	4,7	5,3	-	6,2	6,3	6,9
10. Ossendrecht	5,4	5,4	5,5	▲ 6,2	-	6,4	6,1	6,1
11. Putte	6,4	5,5	6,3	▲ 7,0	-	6,5	7,1	7,5
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					▲ Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					▼ Sign. lager dan 2016			

Wat betreft het openbaar vervoer zijn er grote verschillen zichtbaar op kernniveau. Met een 3,8 en een 4,0 krijgt de kern Woensdrecht zowel voor het aanbod als voor de bereikbaarheid van openbaar vervoer een beneden gemiddelde beoordeling. In Huijbergen is volgens de bewoners alleen het aanbod van openbaar vervoer te beperkt. Met een 5,3 geven ze hiervoor een onvoldoende en een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. In Hoogerheide zijn de cijfers voor aanbod en bereikbaarheid iets hoger dan het gemeentelijk gemiddelde, maar wel significant lager dan in 2016.

De bewoners van de kern Putte zijn daarentegen meer tevreden met het openbaar vervoer. Op beide aspecten wijkt de kern in positieve zin af van de gemeente Woensdrecht als geheel. Daarnaast is ten opzichte van 2016 de aanwezigheid van openbaar vervoer in Ossendrecht verbeterd.

## Sportvoorzieningen

De aanwezigheid van sportvoorzieningen in de kernen wordt gemiddeld met een 7,3 beoordeeld. Voor de bereikbaarheid van sportvoorzieningen geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht een 7,5. Deze cijfers zijn gestegen ten opzichte van 2016.

SPORTVOORZIENINGEN	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	6,7	6,5	6,7	▲ 7,3	-	6,9	7,0	▲ 7,5
7. Woensdrecht	6,0	5,7	6,0	6,5	-	6,1	6,0	6,9
8. Hoogerheide	7,0	7,2	7,5	7,5	-	7,3	7,5	7,6
9. Huijbergen	7,0	7,0	6,8	7,3	-	7,5	7,4	7,9
10. Ossendrecht	6,6	6,2	6,7	7,2	-	6,8	6,8	7,2
11. Putte	6,9	6,5	6,8	7,3	-	6,9	7,2	7,6
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					▲ Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					▼ Sign. lager dan 2016			

Ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde liggen de cijfers vrij dicht bij elkaar. In Woensdrecht scoort het aanbod met een 6,5 beneden het gemeentelijk gemiddelde. De bereikbaarheid van sportvoorzieningen wordt in Huijbergen beoordeeld met een 7,9, wat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde.

## Wijkcentrum, buurt- of dorpshuizen

Het aanbod van een wijkcentrum/buurt- of dorpshuis wordt met gemiddeld een 7,0 beoordeeld. Voor de bereikbaarheid krijgt de gemeente Woensdrecht gemiddeld een 7,4. Daarmee scoort de gemeente op deze aspecten hoger dan drie jaar geleden.

WIJKCENTRUM/BUURT-OF DORPSHUIS	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,1</b>	<b>6,4</b>	<b>6,5</b>	<b>▲ 7,0</b>	-	<b>6,9</b>	<b>7,0</b>	<b>▲ 7,4</b>
7. Woensdrecht	5,8	6,1	6,5	6,9	-	6,7	6,7	7,3
8. Hoogerheide	6,1	6,6	6,5	6,9	-	7,0	7,1	7,2
9. Huijbergen	7,0	7,2	7,2	<b>7,6</b>	-	7,6	7,7	<b>8,0</b>
10. Ossendrecht	6,2	6,4	5,9	<b>▲ 6,9</b>	-	6,8	6,5	<b>▲ 7,2</b>
11. Putte	5,4	6,1	6,4	<b>▲ 7,1</b>	-	6,6	7,0	<b>▲ 7,6</b>
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			

Er is één kern die zowel qua aanbod als bereikbaarheid hoger scoort dan het gemeentelijk gemiddelde, dat is Huijbergen. Met een 7,6 krijgt deze kern van haar bewoners het hoogste cijfer in aanbod, en ze geeft een 8,0 voor bereikbaarheid. In Ossendrecht en Putte liggen de cijfers voor aanbod en bereikbaarheid dichtbij het gemeentelijk gemiddelde, maar zijn wel significant gestegen ten opzichte van 2016.

## Medische voorzieningen

Bij medische voorzieningen valt te denken aan huisartsen, apotheken, fysiotherapeuten en dergelijke. Voor de aanwezigheid van medische voorzieningen krijgt Woensdrecht gemiddeld een 7,3, en voor de bereikbaarheid ervan een 7,4. De gemeente scoort daarmee ongeveer gelijk aan 2016.

MEDISCHE VOORZIENINGEN	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,9</b>	<b>7,0</b>	<b>7,2</b>	<b>7,3</b>	-	<b>7,1</b>	<b>7,2</b>	<b>7,4</b>
7. Woensdrecht	5,6	5,3	5,6	<b>5,4</b>	-	5,5	5,5	<b>5,4</b>
8. Hoogerheide	7,4	7,8	7,9	<b>7,9</b>	-	7,6	7,7	7,7
9. Huijbergen	7,2	7,2	7,6	<b>7,9</b>	-	7,7	7,7	<b>8,1</b>
10. Ossendrecht	7,3	7,5	7,4	<b>▼ 6,5</b>	-	7,4	7,2	6,9
11. Putte	6,6	7,3	7,5	<b>7,8</b>	-	7,5	7,7	7,8
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			

Voor de medische voorzieningen krijgen alle kernen ruimte voldoende, met uitzondering van Woensdrecht. Deze kern krijgt voor het aanbod en voor de bereikbaarheid van medische voorzieningen een 5,4, een cijfer dat lager is dan de respectievelijke gemeentelijk gemiddeldes. In Ossendrecht krijgt het aanbod een 6,5, wat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde en lager dan drie jaar geleden. Hoogerheide, Huijbergen en Putte krijgen voor het aanbod cijfers die in positieve zin afwijken van het gemiddelde voor Woensdrecht. De bewoners van Huijbergen beoordelen de bereikbaarheid van medische voorzieningen met een 8,1 bovengemiddeld.

## Zorgvoorzieningen

Als we het hebben over zorgvoorzieningen, dan gaat het bijvoorbeeld om verzorgings- en verpleeghuizen. Het aanbod van zorgvoorzieningen wordt door inwoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld beoordeeld met een 6,6. Voor de bereikbaarheid geven ze een 7,0. Op beide aspecten betekent dit een vooruitgang ten opzichte van 2016.

ZORGVOORZIENINGEN	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,6</b>	<b>6,7</b>	<b>5,5</b>	<b>▲ 6,6</b>	-	<b>6,8</b>	<b>5,9</b>	<b>▲ 7,0</b>
7. Woensdrecht	5,7	5,2	5,1	<b>4,8</b>	-	5,2	5,1	<b>5,2</b>
8. Hoogerheide	7,1	7,3	7,2	<b>7,2</b>	-	7,2	7,3	<b>7,6</b>
9. Huijbergen	6,9	7,2	3,1	<b>▲ 6,1</b>	-	7,5	3,6	<b>▲ 7,1</b>
10. Ossendrecht	6,7	7,4	6,7	6,0	-	7,3	7,0	<b>6,4</b>
11. Putte	6,6	6,5	5,8	<b>▲ 7,4</b>	-	6,9	6,9	7,5
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			

Met betrekking tot de zorgvoorzieningen zijn op kernniveau grote verschillen zichtbaar. Woensdrecht krijgt voor zowel de aanwezigheid als de bereikbaarheid onvoldoendes. Op beide aspecten scoort deze kern lager dan de gemeente als geheel. Inwoners van Ossendrecht geven alleen de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen een beneden gemiddelde beoordeling.

Daarentegen wijkt de kern Hoogerheide op beide aspecten in positieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde. Putte scoort op het aanbod van zorgvoorzieningen in de gemeente met een 7,4 bovengemiddeld, en dat is ook een stijging ten opzichte van drie jaar geleden. In Huijbergen liggen de cijfers rondom de gemeentelijke gemiddeldes, en hoger dan drie jaar geleden, toen werden er onvoldoendes gegeven.

## Kerken, moskeeën en synagogen

De aanwezigheid van kerken, moskeeën en synagogen wordt in de gemeente Woensdrecht gemiddeld met een 7,2 beoordeeld. Voor de bereikbaarheid van deze gebedshuizen geven bewoners gemiddeld een 7,6. Beide scores zijn hoger dan die in 2016.

KERKEN, MOSKEEËN, SYNAGOGEN	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	-	<b>6,7</b>	<b>6,7</b>	<b>▲ 7,2</b>	-	<b>7,1</b>	<b>7,1</b>	<b>▲ 7,6</b>
7. Woensdrecht	-	6,1	6,2	<b>6,0</b>	-	6,4	6,4	<b>6,6</b>
8. Hoogerheide	-	7,1	6,9	7,3	-	7,1	7,1	7,7
9. Huijbergen	-	7,2	6,8	7,1	-	7,6	7,4	7,7
10. Ossendrecht	-	7,0	7,1	7,3	-	7,4	7,0	<b>▲ 7,7</b>
11. Putte	-	6,3	6,6	<b>▲ 7,3</b>	-	7,0	7,2	7,5
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			

Zowel het aanbod als de bereikbaarheid van kerken, moskeeën en synagogen wordt in bijna alle kernen beoordeeld met cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde. Uitzondering daarop is Woensdrecht, waar de bewoners op beide aspecten een lagere beoordeling geven dan gemiddeld in de gemeente het geval is. In Ossendrecht heeft men de bereikbaarheid hoger beoordeeld dan drie jaar geleden, en in Putte het aanbod.



### 6.1.7 Gemiste voorzieningen

Om meer inzicht te krijgen in het type voorzieningen dat gemist wordt, is de bewoners gevraagd welke voorzieningen zij het meest missen. In navolgende tabel is voor de gemeente Woensdrecht per wijk weergegeven welk aandeel van de respondenten heeft aangegeven de genoemde voorzieningen te missen.

WOENSDRECHT	Winkels	Supermarkt	Kinderdagverblijven	Basisscholen	Middelbare scholen	Wijk- of buurtvereniging	Buurthuis	Bibliotheek	Medische voorzieningen	Sportvoorzieningen	Openbaar vervoer	Anders
7. Woensdrecht	27%	24%	0%	0%	5%	2%	2%	2%	20%	5%	49%	5%
8. Hoogerheide	5%	3%	0%	0%	19%	10%	9%	3%	3%	1%	19%	10%
9. Huijbergen	33%	6%	0%	0%	13%	3%	0%	2%	2%	6%	32%	5%
10. Ossendrecht	39%	6%	3%	0%	26%	5%	2%	4%	14%	3%	18%	12%
11. Putte	6%	0%	16%	0%	13%	8%	6%	15%	3%	2%	4%	10%

Het zijn met name winkels die in drie van de vijf kernen door minimaal 27% van de respondenten wordt gemist. Openbaar vervoer wordt in 4 kernen door minimaal 18% van de respondenten gemist. Middelbare scholen en 'andere voorzieningen' worden in drie kernen door meer dan 10% van de respondenten gemist.

Voorzieningen die genoemd worden bij de categorie 'anders' zijn vooral woonvormen voor ouderen, politiebureau, winkels en bankjes.

### 6.1.8 Conclusies fysieke woonomgeving

Met betrekking tot de fysieke woonomgeving geven inwoners van Woensdrecht gemiddeld het laagste cijfer voor het aanbod van openbaar vervoer in de gemeente (6,1). Dat cijfer is significant hoger dan het was in 2016. De hoogste cijfers worden gegeven voor de bereikbaarheid van scholen (7,7).

Op kernniveau springt Huijbergen er in positieve zin het meest bovenuit. Deze kern krijgt op 7 van de leefbaarheidsaspecten een bovengemiddelde beoordeling. Daarnaast scoren Putte en Hoogerheide beide op 6 aspecten bovengemiddeld voor de gemeente. In Putte zijn er bovendien 11 fysieke aspecten (van de 23) waarop significant hogere cijfers zijn gegeven dan drie jaar geleden.

Inwoners van Woensdrecht beoordelen de kern op 11 aspecten lager dan gemiddeld in de gemeente. Hier gaat het vooral om de aanwezigheid en bereikbaarheid van voorzieningen.

## 6.2 De sociale woonomgeving

Onder de sociale woonomgeving vallen diverse factoren die bepalend zijn voor het samenleven van bewoners en daarmee voor de sfeer in een wijk. Het gaat hier bijvoorbeeld om de manier waarop buurtbewoners met elkaar omgaan en om de mate waarin zij betrokken zijn bij de buurt waarin zij wonen.

De sociale woonomgeving is in dit onderzoek in kaart gebracht op basis van de volgende aspecten: de betrokkenheid van buurtbewoners en de beleving daarvan, de betrokkenheid van de bewoner zelf, de inzet voor de wijk, de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden en de mate waarin men zich thuis voelt in de wijk.

### 6.2.1 Betrokkenheid en beleving

De bewoners is gevraagd de betrokkenheid van buurtbewoners te beoordelen. Omdat een sterke of matige betrokkenheid van buurtbewoners niet per definitie als positief of negatief ervaren hoeft te worden, is ook gevraagd om aan te geven in welke mate de bewoners de betrokkenheid van buurtbewoners als prettig ervaren.

De bewoners van de gemeente Woensdrecht geven gemiddeld een 6,7 voor de betrokkenheid van bewoners bij de kern. Dit cijfer is ongeveer gelijk aan de score van 2016. Voor de mate waarin bewoners de betrokkenheid als prettig ervaren, wordt gemiddeld een 6,9 gegeven, wat eveneens vergelijkbaar is met het gemiddelde voor de gemeente als geheel.

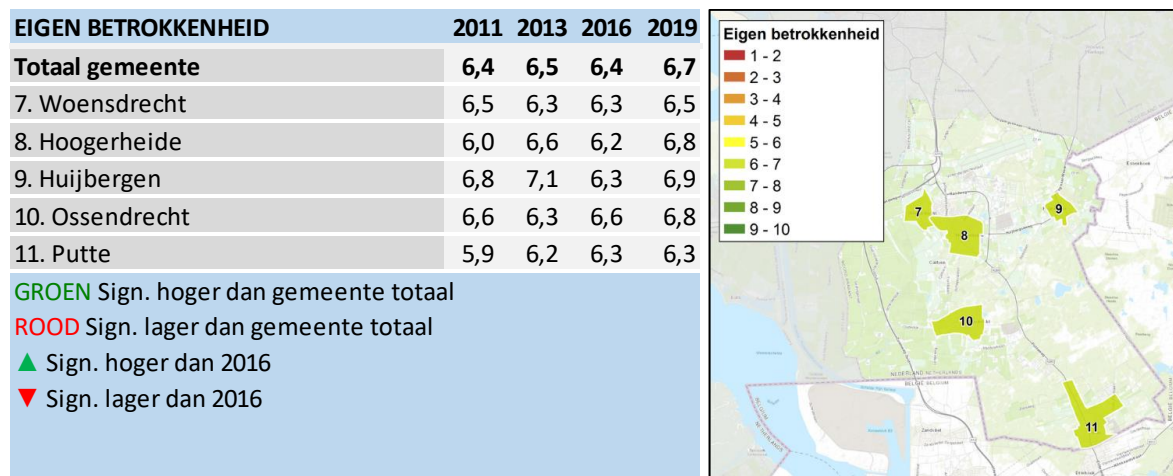
BETROKKENHEID	WIJKBEWONERS				BELEVING			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,5</b>	<b>6,6</b>	<b>6,6</b>	<b>6,7</b>	<b>6,8</b>	<b>6,8</b>	<b>7,0</b>	<b>6,9</b>
7. Woensdrecht	6,4	6,5	6,5	6,5	6,9	6,9	6,9	6,8
8. Hoogerheide	6,2	6,6	6,4	6,6	6,4	6,7	6,7	6,9
9. Huijbergen	6,9	7,1	6,9	6,9	7,0	7,3	7,1	7,0
10. Ossendrecht	6,7	6,5	6,9	6,9	7,1	6,6	7,2	7,0
11. Putte	6,2	6,3	6,4	6,6	6,5	6,5	6,9	6,7
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			

Op kernniveau zijn geen afwijkingen zichtbaar ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. De cijfers voor de betrokkenheid van wijkbewoners variëren van een 6,5 voor Woensdrecht tot een 6,9 voor Huijbergen en Ossendrecht. De cijfers voor de beleving van de betrokkenheid liggen tussen de 6,7 (Putte) en 7,0 (Huijbergen en Ossendrecht).

In totaal zijn er vier opmerkingen geplaatst bij dit onderwerp. Een bewoner uit de kern Woensdrecht geeft aan: *“De betrokkenheid van de bewoners laat te wensen over.”*

## Eigen betrokkenheid

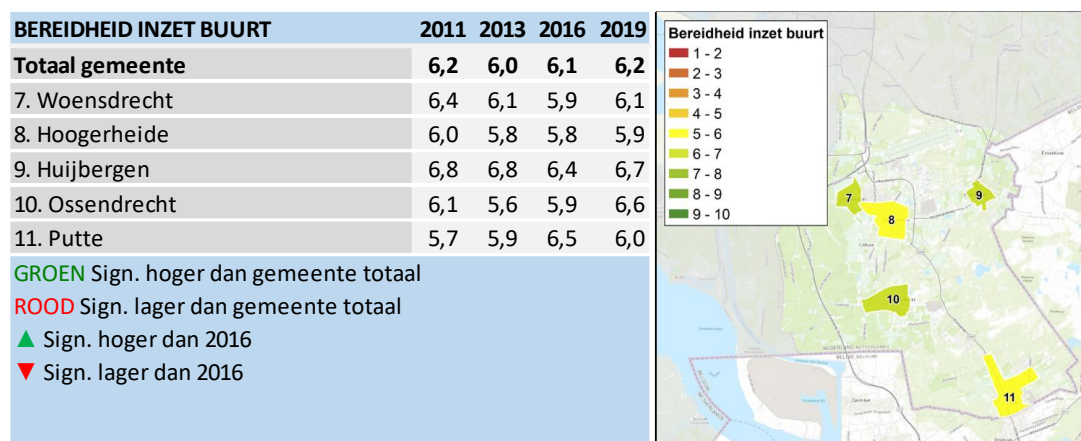
Voor de eigen betrokkenheid bij de kern geven inwoners van Woensdrecht gemiddeld een 6,7. Dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer dat hiervoor in 2016 werd gegeven (6,4).



Op kernniveau variëren de cijfers voor dit aspect van een 6,3 voor Putte tot een 6,9 voor Huijbergen. Alle kernen worden door hun bewoners op dit aspect beoordeeld met cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde.

### 6.2.2 Inzet voor de buurt

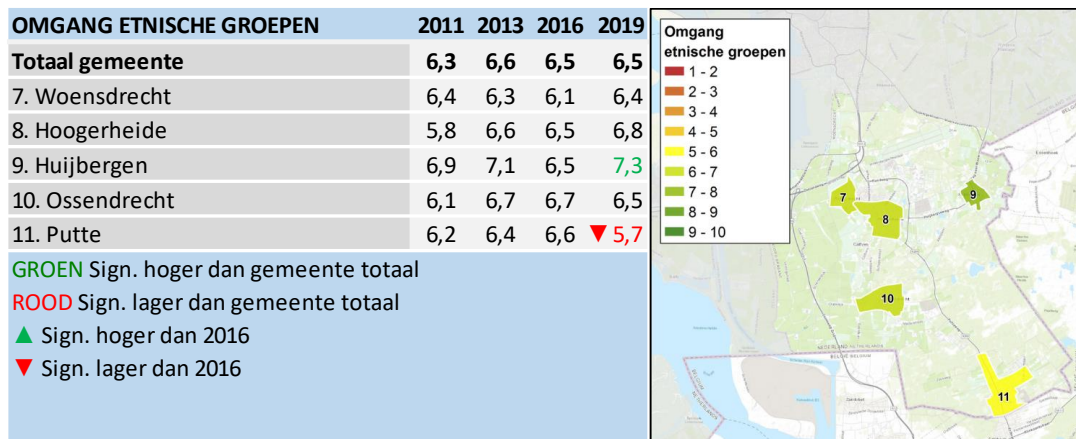
Voor de bereidheid om zich in te zetten voor de eigen buurt geven de bewoners van Woensdrecht gemiddeld een 6,2. Dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer dat hiervoor in 2016 werd gegeven (6,1).



De cijfers voor de afzonderlijke kernen variëren van een 5,9 voor Hoogerheide tot een 6,7 voor Huijbergen. Alle cijfers zijn vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente als geheel en met de cijfers van 2016.

### 6.2.3 Omgang etnische groepen

Voor de manier waarop mensen met verschillende etnische achtergronden met elkaar omgaan wordt gemiddeld een 6,5 gegeven in de gemeente. Dat is hetzelfde cijfer als in 2016.

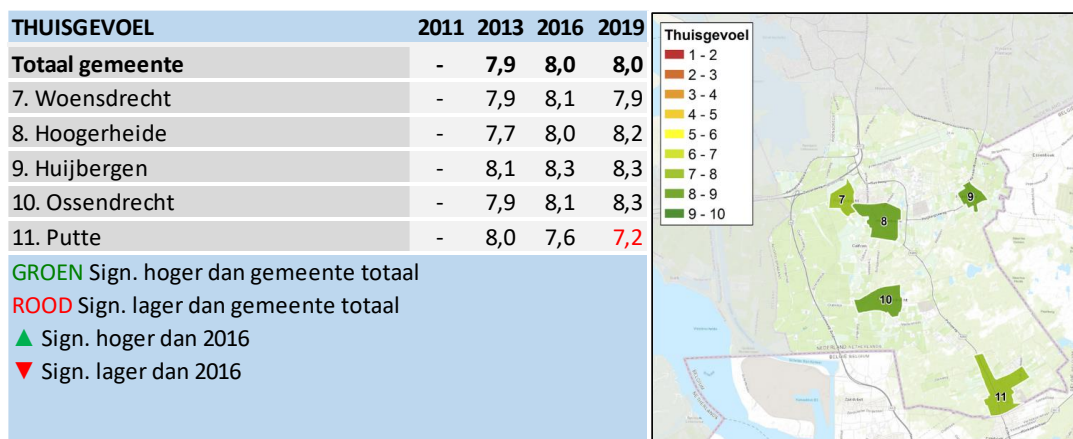


Op kernniveau zijn wel wat verschillen zichtbaar ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Met een 5,7 krijgt de kern Putte van haar inwoners de laagste beoordeling. Bovendien is dat cijfer gemiddeld significant lager dan in 2016. Huijbergen wordt met een 7,3 significant hoger gewaardeerd dan het gemeentelijk gemiddelde.

In totaal zijn er tien opmerken geplaatst bij dit onderwerp. Een respondent uit de kern Ossendrecht geeft aan: *“In de buurt waar wij wonen zijn geen mensen met een andere etnische achtergrond, in het buitengebied is de samenstelling uniform.”*

### 6.2.4 Thuisgevoel

Met een 8,0 geven bewoners van de gemeente Woensdrecht aan zich gemiddeld genomen thuis te voelen in de kern waar zij wonen. Dit is onveranderd gebleven ten opzichte van 2016.



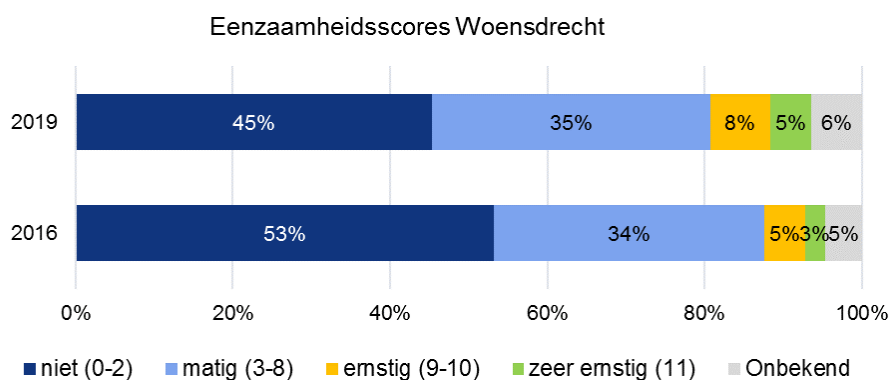
Met cijfers tussen de 7,2 en 8,3 geven de bewoners van alle kernen aan zich gemiddeld genomen thuis te voelen in de kern waar ze wonen. Putte scoort met een 7,2 lager dan de gemeente als geheel. De bewoners van Huijbergen en Ossendrecht geven met een 8,3 de hoogste cijfers.

### 6.2.5 Eenzaamheid

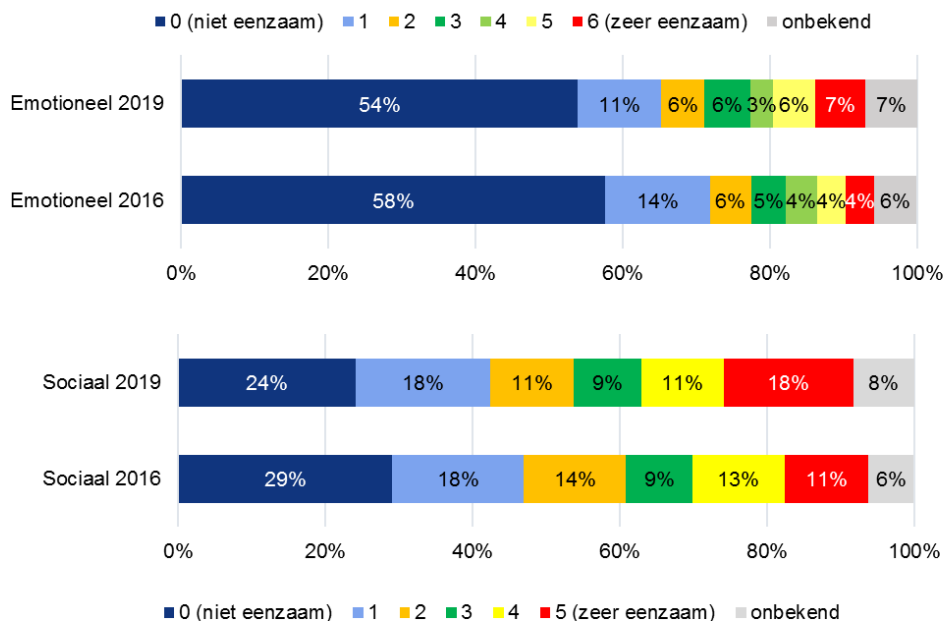
Om de eenzaamheid onder de bewoners in beeld te brengen is de eenzaamheidsscore van De Jong Gierveld en Van Tilburg (1999) gebruikt. Eenzaamheid kan volgens hen gedefinieerd worden als het subjectief ervaren van een onplezierig of ontoelaatbaar gemis aan (kwaliteit van) bepaalde relaties. Er worden twee soorten eenzaamheid onderscheiden:

- ❖ **Emotionele eenzaamheid** is het ervaren van een sterk gemis bij de afwezigheid van een intieme relatie, een emotioneel hechte band met een partner of een goede vriend of vriendin.
- ❖ **Sociale eenzaamheid** is het ervaren van een sterk gemis van betekenisvolle relaties met een bredere groep mensen, zoals kennissen, buurtgenoten, mensen met dezelfde belangstelling, mensen om samen een hobby uit te oefenen.

Aan de hand van 11 vragen (zie bijlage) is zowel een totaalscore voor eenzaamheid berekend als een aparte score voor emotionele en sociale eenzaamheid. Navolgende figuren laten zien dat 49% van de bewoners van Woensdrecht zich in meer of mindere mate eenzaam voelt en dat het vaker om sociale eenzaamheid gaat dan om emotionele eenzaamheid.



### Emotionele en sociale eenzaamheid Woensdrecht



In totaal zijn er twee opmerkingen geplaatst bij het thema eenzaamheid. Een bewoner uit de kern Hoogerheide schrijft: *“Meer initiatieven stimuleren waarbij ouderen ervoor kunnen kiezen om samen te gaan wonen. Cohousing helpt tegen eenzaamheid.”*

#### 6.2.6 Conclusie sociale woonomgeving

Met betrekking tot de sociale woonomgeving geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld het hoogste cijfer voor het thuisgevoel (8,0). Het laagste cijfer wordt gegeven voor de bereidheid van inwoners om zich in te zetten voor de kern waar ze wonen (6,2).

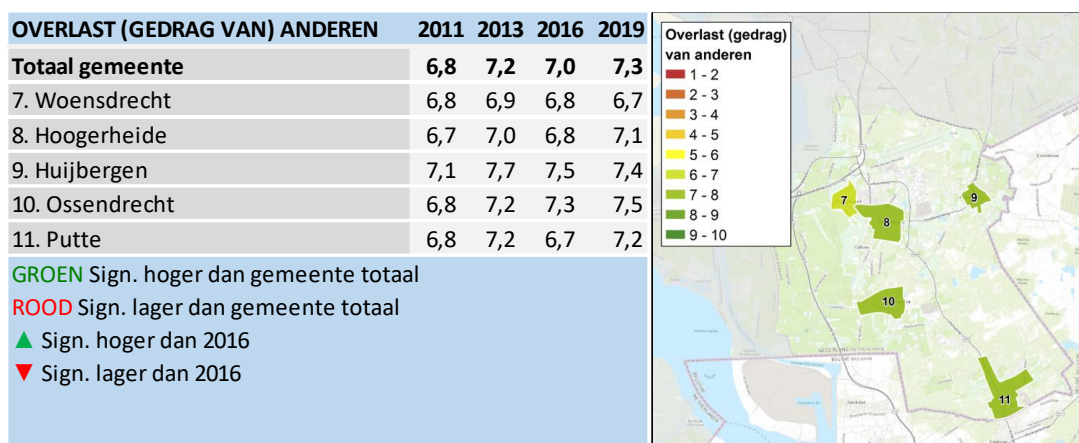
De afzonderlijke kernen krijgen voor bijna alle aspecten scores die vergelijkbaar zijn met de gemeente Woensdrecht als geheel. Huijbergen springt er in positieve zin bovenuit. Deze kern krijgt als enige op 1 van de 6 sociale aspecten een bovengemiddelde beoordeling, namelijk voor de omgang tussen etnische groepen. Putte scoort op dat aspect juist lager dan het gemeentelijk gemiddelde, en ook voor het thuisgevoel scoort Putte lager, en is daarmee de enige kern die op twee van de sociale aspecten beneden gemiddeld beoordeeld wordt.

### 6.3 Ongenoegens

Ongenoegens zijn omgevingsfactoren die, als ze (te veel) aanwezig zijn, storend werken en een negatieve invloed hebben op de beleving van leefbaarheid. De ongenoegens die in dit onderzoek aan bod zijn gekomen, zijn overlast van personen, overlast van activiteiten, vervuiling en verkeersoverlast. Bij de beantwoording van deze vragen geldt dat naarmate het cijfer hoger is, er minder overlast ervaren wordt door de bewoners.

#### 6.3.1 Overlast van (gedrag van) anderen

Voor de overlast van personen geven inwoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld een 7,3, wat vergelijkbaar is met de 7,0 die in 2013 voor dit aspect werd gegeven.



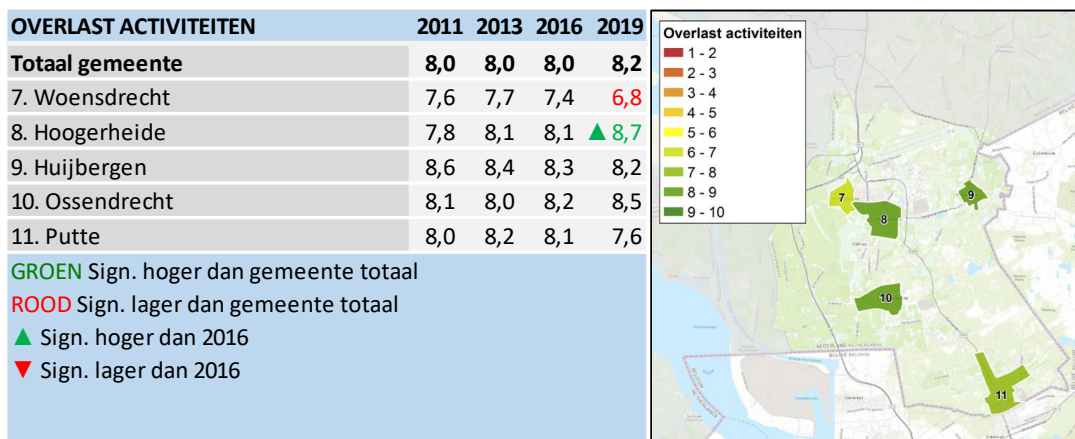
Op kernniveau valt op dat geen van de kernen voor de mate van overlast van anderen een score krijgt die afwijkt van het gemeentelijk gemiddelde. Met een 6,7 krijgt Woensdrecht van haar bewoners het laagste cijfer. Met een 7,5 wordt Ossendrecht door haar bewoners het best beoordeeld, wat betekent dat inwoners van deze kern de minste overlast ervaren van gedrag van anderen.

In totaal zijn er 17 opmerkingen geplaatst bij dit onderwerp. Een respondent uit de kern Woensdrecht schrijft: "Vaak overlast van hangende jeugd die nogal luid en rumoerig is. Dit gebeurt vaak op het uitkijk punt/berg bij de Fortuinstraat. Vooral nu de vakanties beginnen en het 's avonds langer warm is zal dit weer regelmatig voorkomen."

#### 6.3.2 Overlast van activiteiten

Met een 8,2 geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht aan gemiddeld genomen nauwelijks overlast te ervaren van activiteiten. Dit cijfer is ongeveer gelijk aan de scores in 2016 en eerder.



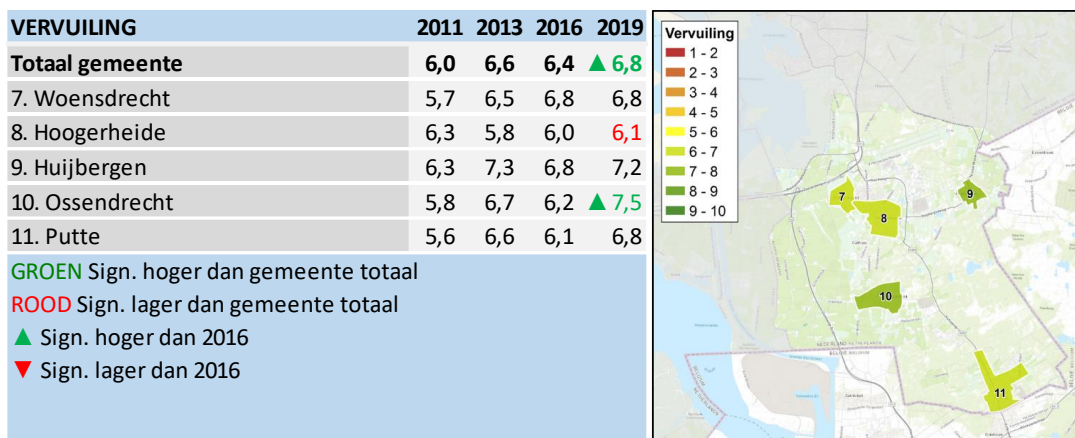


Op kernniveau hebben de meeste kernen niet meer of minder overlast van activiteiten dan gemiddeld in de gemeente het geval is. Inwoners beoordelen dit aspect ook veelal vergelijkbaar met 2016. In Huijbergen hebben bewoners minder dan gemiddeld last van activiteiten (8,7), in Woensdrecht meer dan gemiddeld (6,8).

In totaal hebben 14 respondenten een opmerking gemaakt over overlast van activiteiten. Een respondent uit de kern Huijbergen geeft aan: *“Wonend aan het voetbalveld weet je dat er tijdens de voetbalactiviteiten rumoer is. Dat is geen punt. Maar de herrie die wordt geproduceerd bij de diverse feestjes zou beslist minder kunnen. Vooral de zware bastonen van de geluidsboxen zijn beslist onnodig”*

### 6.3.3 Vervuiling

De gemeente Woensdrecht krijgt van haar bewoners gemiddeld een 6,8 voor de vervuiling. Daarmee scoort de gemeente hoger dan in 2016.



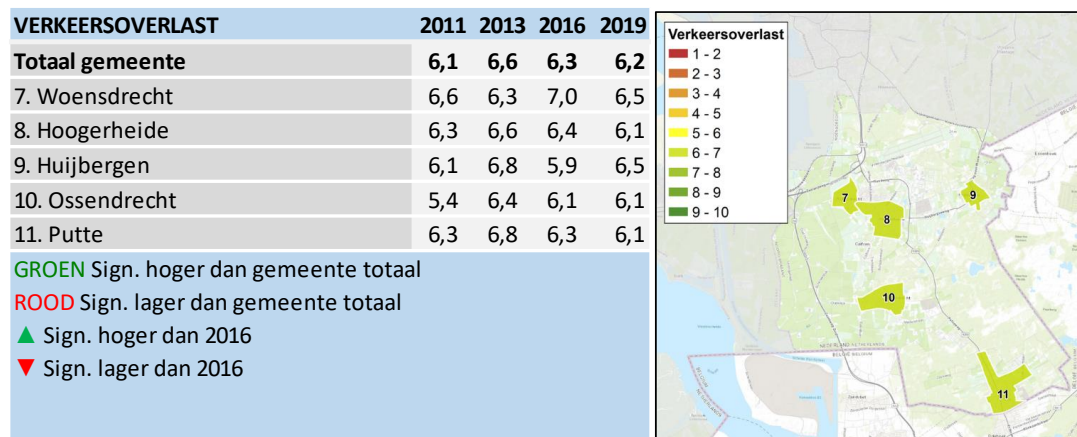
Door de bewoners van Hoogerheide wordt gemiddeld de meeste overlast van vervuiling ervaren. Zij geven hiervoor met een 6,1 het laagste cijfer. Met een 7,5 krijgt Ossendrecht van hun bewoners het hoogste cijfer, zij hebben dus de minste overlast van vervuiling.

In totaal hebben dertig bewoners een opmerking geplaatst over vervuiling. Een respondent uit de kern Ossendrecht geeft aan: *“Last van zwerfvuil, vuilniszakken en blikjes langs de weg.”*



#### 6.3.4 Verkeersoverlast

De verkeersoverlast wordt door bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld beoordeeld met een 6,2. De gemeente scoort daarmee vergelijkbaar met het cijfer van 2016 (6,3).



Op kernniveau variëren de cijfers voor verkeersoverlast van een 6,1 voor Hoogerheide, Ossendrecht en Putte tot een 6,5 voor Woensdrecht en Huijbergen. Voor alle kernen geldt dat de cijfers vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde. Ze liggen dichterbij elkaar dan in 2016.

In totaal zijn er 45 opmerkingen gemaakt over overlast van verkeer. Een bewoner uit de kern Huijbergen geeft aan: *“Zeker tijdens ochtend- en avondspits is het heel druk. Buiten de spits wordt er veel te hard gereden. Ook door grote en zware landbouwvoertuigen waardoor het hele huis trilt.”*

#### 6.3.5 Conclusies ongenoegens

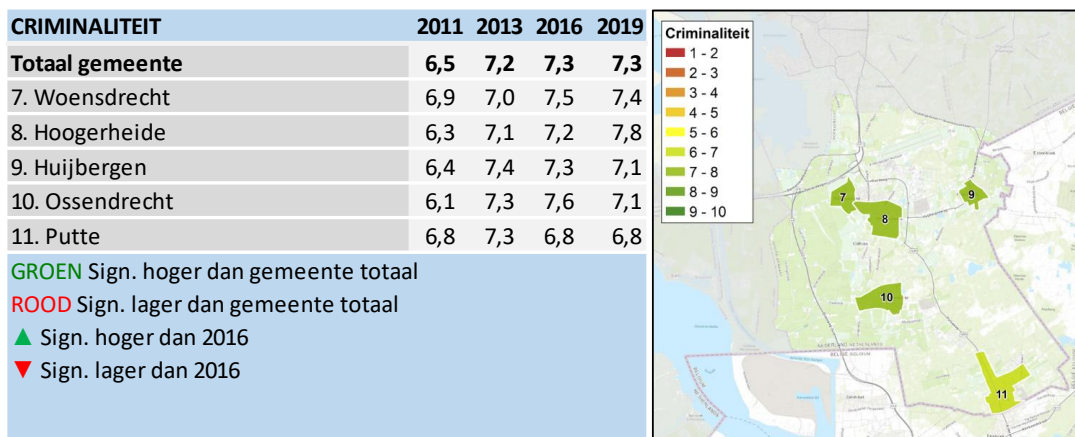
Gekeken naar ongenoegens gaat het in de gemeente Woensdrecht stabiel, er zitten weinig uitschieters naar boven dan wel naar beneden in de cijfers. Er is er alleen een significant hoger cijfer gegeven voor het onderdeel vervuiling in de gemeente Woensdrecht. Op de aspecten overlast van (gedrag van) anderen en verkeersoverlast zijn er geen uitschieters in de verschillende kernen of ten opzichte van 2016. Als het aankomt op overlast van activiteiten scoort Woensdrecht lager dan het gemeentelijk gemiddelde, en Hoogerheide juist hoger. Bij vervuiling, waarbij het algehele gemiddelde omhoog is gegaan, scoort Hoogerheide lager dan gemiddeld in de gemeente, en Ossendrecht hoger.

### 6.4 Veiligheid

Veiligheid is een centraal element als het gaat om de beleving van leefbaarheid door bewoners. Om een beeld te krijgen van het veiligheidsgevoel in de gemeente Woensdrecht, is de bewoners gevraagd naar de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, het veiligheidsgevoel overdag en 's avonds en het gevoel van veiligheid in de eigen woning. Ook is aan bewoners met kinderen gevraagd hoe veilig zij de school-huisroute voor hun kinderen vinden.

#### 6.4.1 Criminaliteit

Met betrekking tot veiligheid is de bewoners gevraagd in hoeverre overlast ervaren van vandalisme, inbraken, diefstal, vernielingen en geweldpleging. Voor de criminaliteit in de gemeente Woensdrecht geven inwoners gemiddeld een 7,3, hetzelfde cijfer als in 2016.



Op kernniveau zijn geen verschillen zichtbaar ten opzichte van de gemeente Woensdrecht als geheel. Met een 6,8 krijgt Putte van haar inwoners de laagste beoordeling. In deze kern hebben de bewoners dus het meeste last van vandalisme, inbraken, diefstal, vernielingen en geweldpleging. De minste overlast wordt hiervan ervaren in Hoogerheide. Deze kern krijgt met een 7,8 het hoogste cijfer.

In totaal zijn er 16 opmerkingen geplaatst over criminaliteit. Een bewoner uit de kern Huijbergen geeft aan: *“Na diverse inbraken te hebben meegemaakt en in eerste instantie een snel handelende politie, geeft het wel een heel onbevredigend gevoel dat er niemand door vervolgonderzoek kan worden opgepakt.”*

### 6.4.2 Veiligheidsgevoel

Omdat het moment van de dag invloed kan hebben op de mate waarin mensen zich veilig voelen op een bepaalde locatie, is de bewoners gevraagd zowel het veiligheidsgevoel overdag als 's avonds te beoordelen. Het gevoel van veiligheid overdag wordt door inwoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld met een 8,4 beoordeeld. Voor de gevoelde veiligheid in de avonduren geven ze gemiddeld een 7,9. De gemeente scoort met deze cijfers vergelijkbaar met drie jaar geleden.

VEILIGHEIDSGEVOEL	OVERDAG				'S AVONDS			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>8,1</b>	<b>8,3</b>	<b>8,4</b>	<b>8,4</b>	<b>7,4</b>	<b>7,6</b>	<b>7,8</b>	<b>7,9</b>
7. Woensdrecht	8,4	8,4	8,5	8,5	7,7	7,9	8,1	8,0
8. Hoogerheide	8,0	8,2	8,3	8,6	7,4	7,1	7,9	8,1
9. Huijbergen	8,0	8,4	8,6	8,6	7,4	8,0	7,9	7,9
10. Ossendrecht	8,1	8,3	8,7	8,4	7,3	7,7	8,0	8,0
11. Putte	8,0	8,4	7,8	8,1	7,3	7,4	7,3	7,6
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			

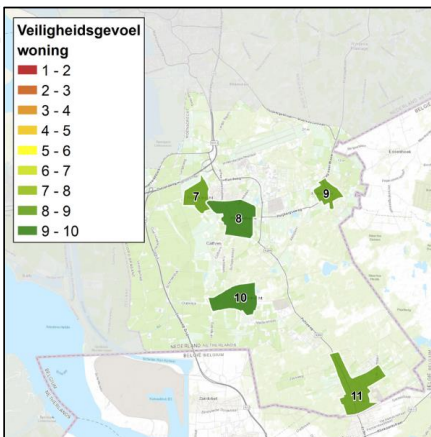
Wat betreft het veiligheidsgevoel zijn er in de afzonderlijke kernen geen betekenisvolle verschillen te zien ten opzichte van de gemeente als geheel. In 2016 scoorde Putte significant lager dan de rest van de kernen, en dat is nu niet meer het geval.

In totaal hebben vier bewoners een opmerking geplaatst over het veiligheidsgevoel. Een respondent uit de kern Ossendrecht licht het onveiligheidsgevoel toe: *“In de Kasteelstraat Ossendrecht is geen straatverlichting. Mijn vrouw vindt het lastig thuiskomen in het donker met de fiets.”*

### 6.4.3 Veiligheidsgevoel in de woning

Voor het veiligheidsgevoel in de woning geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld een 8,8. Dat is vergelijkbaar met de 8,6 die in 2016 voor dit aspect gegeven werd.

VEILIGHEIDSGEVOEL WONING	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>8,2</b>	<b>8,5</b>	<b>8,6</b>	<b>8,8</b>
7. Woensdrecht	8,4	8,6	8,7	8,6
8. Hoogerheide	8,2	8,3	8,6	<b>▲ 9,1</b>
9. Huijbergen	8,0	8,9	8,7	8,5
10. Ossendrecht	8,0	8,5	8,8	9,0
11. Putte	8,2	8,4	8,3	<b>8,2</b>
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal				
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal				
<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016				
<b>▼</b> Sign. lager dan 2016				



Het veiligheidsgevoel in de woning is het sterkst onder de bewoners van Hoogerheide. Zij geven hiervoor met een 9,1 het hoogste cijfer, en dat is ook significant hoger dan de 8,6 die zij in 2016 gaven. In Putte is het veiligheidsgevoel in de woning wat minder sterk, maar met een 8,2 is het gevoel van veiligheid ook hier sterk te noemen, ondanks dat het lager is dan

het gemeentelijk gemiddelde. Er zijn verder geen betekenisvolle verschillen ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde of ten opzichte van 2016 te onderscheiden.

#### 6.4.4 Veiligheid school-huisroute voor kinderen

De veiligheid van de route die kinderen afleggen van huis naar school en vice versa wordt in Woensdrecht gemiddeld met een 6,2 beoordeeld. Dit is vergelijkbaar met 2016.

SCHOOL-HUISROUTE KINDEREN	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,0</b>	<b>6,4</b>	<b>6,4</b>	<b>6,2</b>
7. Woensdrecht	6,1	6,5	6,6	6,4
8. Hoogerheide	6,1	6,0	6,3	5,9
9. Huijbergen	6,3	7,3	6,0	6,3
10. Ossendrecht	5,8	5,7	6,1	6,3
11. Putte	5,6	6,7	6,8	6,2

<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal
▲ Sign. hoger dan 2016
▼ Sign. lager dan 2016

De cijfers voor de veiligheid van de school-huisroute voor kinderen variëren van een 5,9 voor Huijbergen tot een 6,4 voor Putte. De afzonderlijke gemiddelden voor de kernen liggen dus erg dicht bij elkaar. Ze zijn ook vergelijkbaar met de cijfers uit 2016.

In totaal hebben zeven bewoners een opmerking geplaatst over de veiligheid van de school-huisroute voor kinderen. Een bewoner uit de kern Woensdrecht geeft aan: *“Ik vind het wel druk met verkeer in de Dorpstraat. Ook voor de schoolgaande kinderen.”*

#### 6.4.5 Conclusies veiligheid

Op het gebied van veiligheid geven de inwoners van de gemeente Woensdrecht het hoogste cijfer voor het veiligheidsgevoel in de woning (8,8). De school-huisroute van de kinderen wordt met een 6,2 het laagst beoordeeld.

Op kernniveau is weinig verschil te onderscheiden. In Putte scoort het veiligheidsgevoel in de woning lager dan het gemeentelijk gemiddelde, maar nog steeds een 8,2. Het veiligheidsgevoel in de woning in Hoogerheide is als enige significant hoger dan een gemeentelijk gemiddelde, met een 9,1.

### 6.5 Totaaloordeel

De bewoners is gevraagd om een algemeen oordeel te geven over de wijk waarin ze wonen en of de wijk in hun ogen in het afgelopen jaar veranderd is. Daarbij is ook gevraagd op welke punten de wijk veranderd is. Tot slot is gevraagd of de bewoners vinden dat instanties als de gemeente, woningcorporaties en politie voldoende bijdragen aan de leefbaarheid. De antwoorden op deze vragen komen in dit hoofdstuk aan bod, evenals een totaaloverzicht van de scores per wijk voor alle leefbaarheidsaspecten.

#### 6.5.1 Totaaloordeel

De bewoners van de gemeente Woensdrecht beoordelen hun eigen kern gemiddeld met een 7,7, wat gelijk is aan het cijfer van 2013.

TOTAALORDEEL	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>7,6</b>	<b>7,7</b>	<b>7,7</b>	<b>7,7</b>
7. Woensdrecht	7,9	7,5	7,8	7,7
8. Hoogerheide	7,4	7,5	7,4	7,5
9. Huijbergen	7,7	8,1	7,8	8,0
10. Ossendrecht	7,8	7,7	7,8	8,0
11. Putte	7,4	7,7	7,4	7,6

<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal
▲ Sign. hoger dan 2016
▼ Sign. lager dan 2016

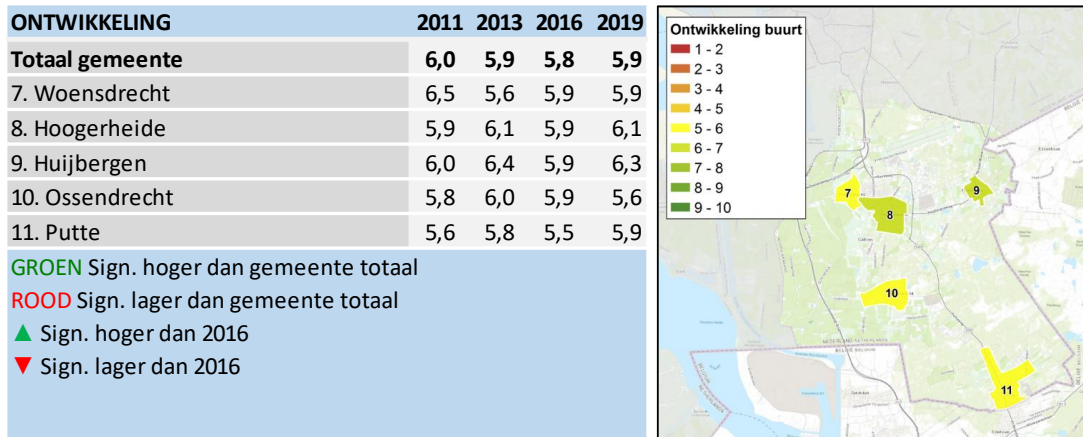
De totaalscores van de verschillende kernen zijn allemaal ruim voldoende, en variëren van een 7,5 tot een 8,0, waarbij Ossendrecht significant hoger scoort dan het gemeentelijke totaal.

Ten opzichte van 2016 zijn geen betekenisvolle ontwikkelingen zichtbaar.

In totaal zijn er vier bewoners die hun totaaloordeel hebben toegelicht. Een respondent uit de kern Woensdrecht geeft aan: *“Ik woon al sinds 1974 op het Marktje met zicht op de Brabantse wal en ik zou hier nooit weg willen.”*

## 6.5.2 Ontwikkeling

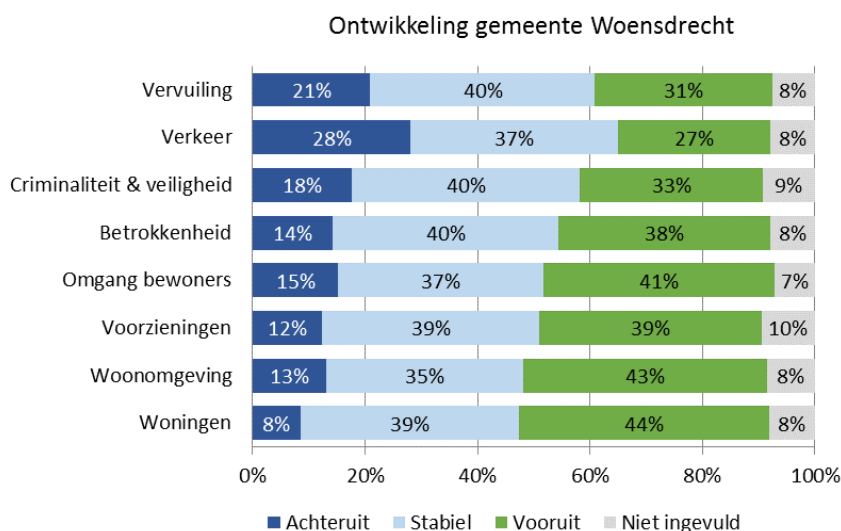
Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners gevraagd of zij vinden dat hun wijk in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan. Deze vraag werd beantwoord met een rapportcijfer, waarbij de 1 stond voor 'sterk achteruit' en de 10 voor 'sterk vooruit'. Cijfers tussen de 5 en 6 worden daarom beschouwd als een neutraal antwoord. Met een 5,9 geven bewoners van de gemeente Woensdrecht aan dat hun kern in hun ogen de laatste jaren redelijk stabiel is gebleven.



Ossendrecht krijgt van haar bewoners de laagste beoordeling voor de ontwikkeling van hun kern, een 5,6. Net als in de andere kernen betekent het dat Ossendrecht in de ogen van de bewoners stabiel is gebleven.

In totaal zijn er twee opmerkingen geplaatst over de ontwikkeling van de buurt. Een bewoner uit de kern Ossendrecht geeft aan: *"In het algemeen gaat Ossendrecht achteruit."*

Om meer inzicht te krijgen in de ontwikkeling is bewoners gevraagd voor diverse aspecten aan te geven of de kern vooruit of achteruit is gegaan. Onderstaande figuur laat zien dat relatief veel bewoners van Woensdrecht een achteruitgang ervaren wat betreft vervuiling en verkeer. De omgang tussen bewoners en de betrokkenheid bij de kern zijn volgens een relatief groot deel van de respondenten verbeterd, evenals de woonomgeving en de woningen.



### 6.5.3 Bijdrage aan leefbaarheid door verschillende instanties

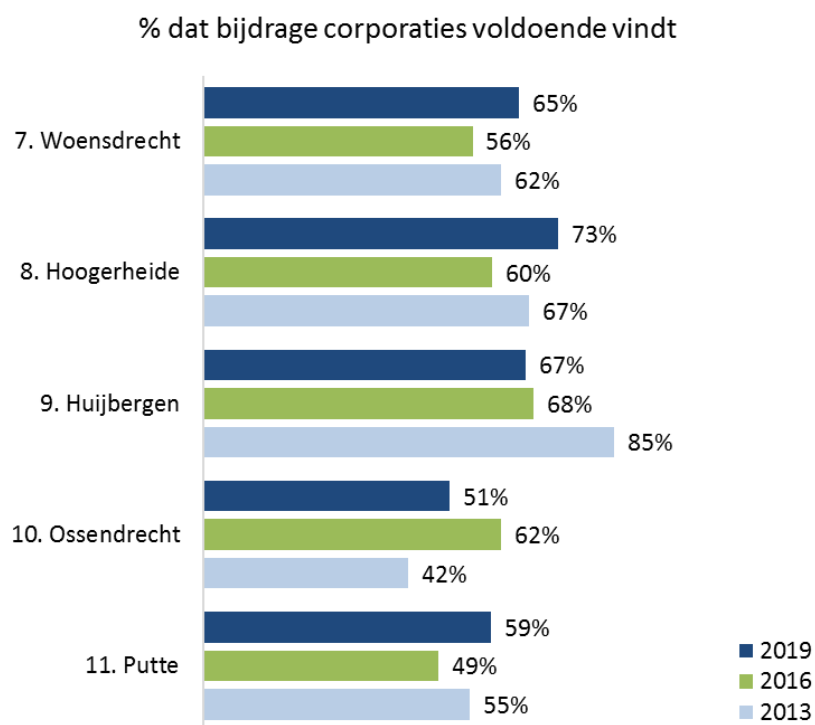
Aan de bewoners is gevraagd of zij vinden dat corporaties/woningstichtingen, de gemeente of andere instanties (zoals politie of scholen) verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in hun wijk en zo ja, of ze vinden dat de betreffende instantie daaraan voldoende bijdraagt. In onderstaande tabel zijn de antwoorden van de respondenten uit Woensdrecht weergegeven.

WOENSDRECHT	Niet verantwoordelijk			Verantwoordelijk					
				Gemiddeld rapportcijfer			% dat bijdrage onvoldoende vindt		
	2019	2016	2013	2019	2016	2013	2019	2016	2013
Corporatie/Woningstichting	19%	9%	40%	7,5	6,9	6,1	36%	41%	37%
Gemeente	1%	6%	4%	6,1	5,0	5,4	37%	60%	48%
Overige partijen	4%	4%	11%	6,1	5,5	5,8	42%	50%	43%

#### Corporaties/ woningstichtingen

Van alle respondenten uit de gemeente Woensdrecht vindt 19% dat corporaties en woningstichting niet verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in de kernen. In 2013 was dit 9%. De respondenten die dat wel vinden, geven gemiddeld een cijfer 7,5 voor de geleverde diensten. 36% vindt de bijdrage van woningcorporaties of woningstichtingen op dit moment onder de maat en geeft hiervoor een 5 of lager. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:

figuur 6-1 Beoordeling bijdrage corporatie aan leefbaarheid

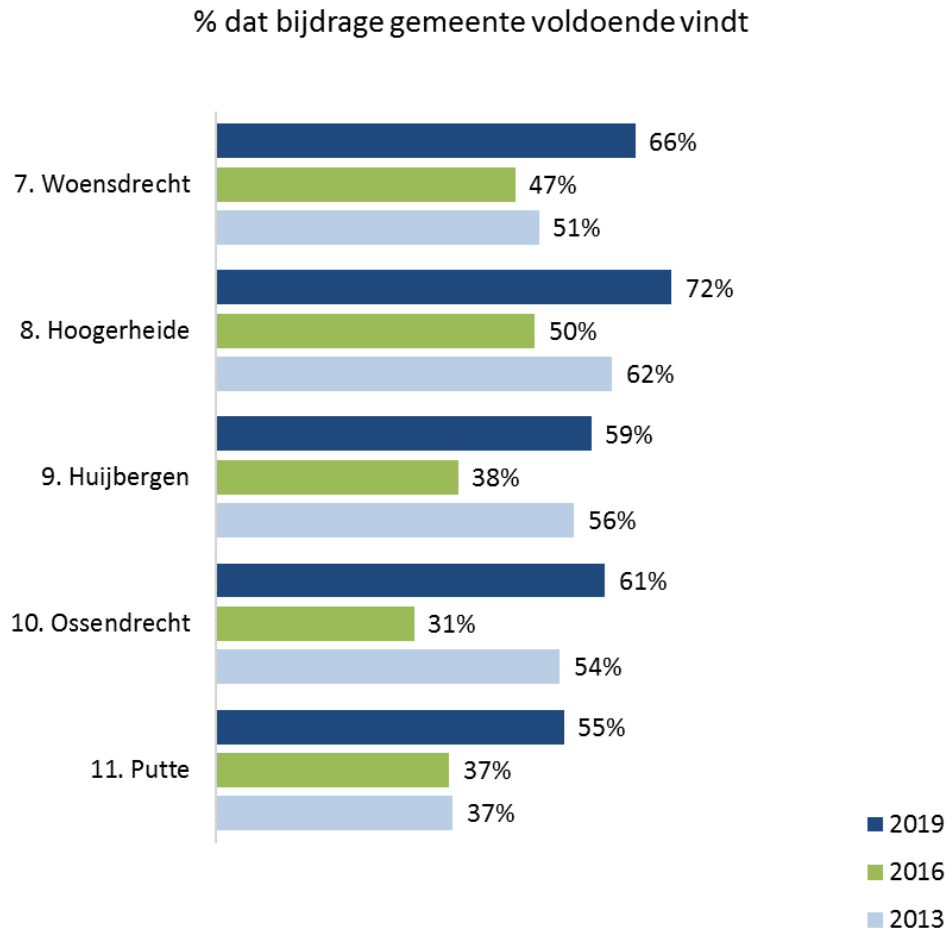




## Gemeente

Slechts 1% van de respondenten uit Woensdrecht vindt dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor leefbaarheid in de kernen. Van de overige respondenten vindt 37% de bijdrage onvoldoende. Gemiddeld wordt voor de bijdrage van de gemeente aan de leefbaarheid een 6,1 gegeven. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt:

figuur 6-2 Beoordeling bijdrage gemeente aan leefbaarheid

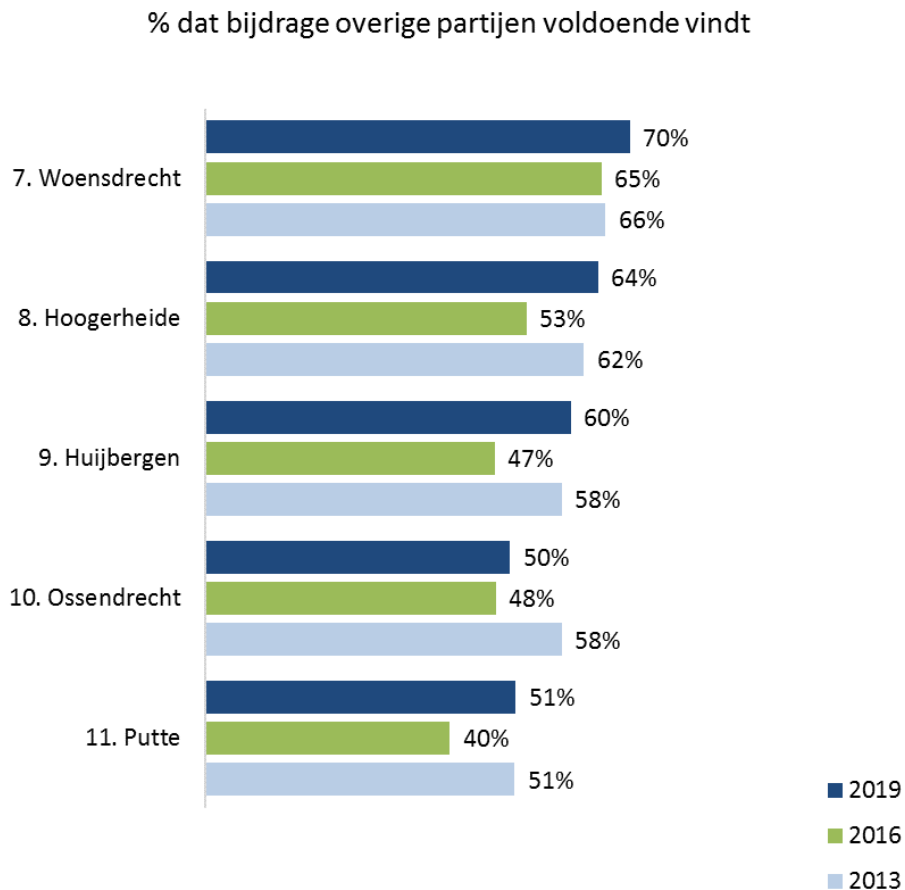




### Overige partijen

Van alle respondenten uit de gemeente Woensdrecht vindt slechts 4% dat overige partijen geen verantwoordelijkheid hebben voor de leefbaarheid van de kernen. Van de overige respondenten geeft 42% aan de bijdrage op dit moment onvoldoende te vinden. Gemiddeld wordt hun bijdrage beoordeeld met een 6,1. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:

*figuur 6-3 Beoordeling bijdrage gemeente aan leefbaarheid*



In totaal hebben 11 respondenten een opmerking geplaatst bij de bijdragen van instanties aan de leefbaarheid in de kernen. Een bewoner uit de kern Woensdrecht schrijft: *“De wijkagent is te weinig in de buurt aanwezig.”*

## 6.5.4 Totaaloverzicht

WOENSDRECHT		Totaal gemeente	7. Woensdrecht	8. Hoogerheide	9. Huijbergen	10. Ossendrecht	11. Putte
FYSIEKE WOONOMGEVING	Kerken e.d. bereikbaarheid	7,6 ▲	6,6	7,7	7,7	7,7 ▲	7,5
	Zorgvoorzieningen bereikbaarheid	7,0 ▲	5,2	7,6	7,1	6,4	7,5
	Medische vz bereikbaarheid	7,4	5,4	7,7	8,1	6,9	7,8
	Wijkcentrum bereikbaarheid	7,4 ▲	7,3	7,2	8,0	7,2 ▲	7,6 ▲
	Sportvoorzieningen bereikbaarheid	7,5 ▲	6,9	7,6	7,9	7,2	7,6
	Openbaar vervoer bereikbaarheid	6,6 ▲	4,0	6,9	6,9	6,1	7,5
	Winkels bereikbaarheid	7,6 ▲	5,8	7,7	7,8	7,4	8,2
	Scholen bereikbaarheid	7,7 ▲	7,5	7,5	7,8	7,7	7,9
	Kerken, moskeeën, synagogen	7,2 ▲	6,0	7,3	7,1	7,3	7,3
	Zorgvoorzieningen	6,6 ▲	4,8	7,2	6,1	6,0	7,4
	Medische voorzieningen	7,3 ▲	5,4	7,9	7,9	6,5 ▼	7,8
	Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis	7,0 ▲	6,9	6,9	7,6	6,9	7,1
	Sportvoorzieningen	7,3 ▲	6,5	7,5	7,3	7,2	7,3
	Openbaar vervoer	6,1 ▲	3,8	6,2	5,3	6,2	7,0
	Winkels	7,1 ▲	5,1	7,9	6,6	6,0	8,3
	Scholen	7,6 ▲	7,7	7,5	7,2	7,6	7,7
	Onderhoud speelvoorzieningen	6,3 ▲	6,3	5,9	6,7	6,2	6,6
	Aanbod speelvoorzieningen	6,2	6,3	5,8	6,7	6,3	6,3
	Onderhoud groenvoorzieningen	6,4 ▲	6,2	5,8	6,8	6,6	6,8
	Aanbod groenvoorzieningen	7,3 ▲	7,1	7,0	7,7	7,3	7,6
Woonomgeving	6,8	7,0	6,8	7,1	6,6	6,7	
Kwaliteit woningen	7,2	7,1	7,0	7,8	7,3	6,9	
Prijs-kwaliteit	7,2	7,2	7,5	7,6	7,0	6,8	

		WOENSDRICHT					
		Totaal gemeente	7. Woensdrecht	8. Hoogerheide	9. Huijbergen	10. Ossendrecht	11. Putte
ALGEMEEN	Totaaloordeel	7,7	7,7	7,5	8,0	8,0	7,6
	Ontwikkeling	5,9	5,9	6,1	6,3	5,6	5,9
VEILIGHEID	Veiligheidsgevoel woning	8,8	8,6	9,1 ▲	8,5	9,0	8,2
	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,9	8,0	8,1	7,9	8,0	7,6
	Veiligheidsgevoel overdag	8,4	8,5	8,6	8,6	8,4	8,1
	Criminaliteit	7,3	7,4	7,8	7,1	7,1	6,8
	School-huisroute kinderen	6,2	6,4	5,9	6,3	6,3	6,2
	Verkeersoverlast	6,2	6,5	6,1	6,5	6,1	6,1
ONGENOEGENS	Vervuiling	6,8 ▲	6,8	6,1	7,2	7,5 ▲	6,8
	Overlast activiteiten	8,2	6,8	8,7 ▲	8,2	8,5	7,6
	Overlast van personen	7,3	6,7	7,1	7,4	7,5	7,2
	Thuisgevoel	8,0	7,9	8,2	8,3	8,3	7,2
SOCIALE WOONOMGEVING	Omgang etnische groepen	6,5	6,4	6,8	7,3	6,5	5,7 ▼
	Inzet buurt	6,2	6,1	5,9	6,7	6,6	6,0
	Eigen betrokkenheid	6,7	6,5	6,8	6,9	6,8	6,3
	Beleving betrokkenheid	6,9	6,8	6,9	7,0	7,0	6,7
	Betrokkenheid	6,7	6,5	6,6	6,9	6,9	6,6

## 6.6 Gebiedsprofilen

In dit hoofdstuk worden aan de hand van de leefbaarheidsaspecten die in voorgaande hoofdstukken zijn beschreven, de profielen van de onderzoeksgebieden in de gemeente Woensdrecht behandeld. Per wijk worden de cijfers op alle aspecten weergegeven en worden de positieve en negatieve punten beschreven. Aspecten die gemiddeld een cijfer beneden de 6,0 krijgen, worden als aandachtspunten beschouwd.

### 6.6.1 Woensdrecht

7. Woensdrecht	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	7,3	6,8	7,2	7,2	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	5,5	5,5	5,4
Kwaliteit woningen	7,5	6,9	7,2	7,1	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	5,2	5,1	5,2
Woonomgeving	7,0	6,8	6,8	7,0	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	6,4	6,4	6,6
Aanbod groenvoorzieningen	7,3	6,4	7,1	7,1	Betrokkenheid bewoners	6,4	6,5	6,5	6,5
Onderhoud groenvoorzieningen	6,4	5,5	6,0	6,2	Beleving betrokkenheid	6,9	6,9	6,9	6,8
Aanbod speelvoorzieningen	6,4	6,4	6,3	6,3	Eigen betrokkenheid	6,5	6,3	6,3	6,5
Onderhoud speelvoorzieningen	6,6	6,2	6,2	6,3	Bereidheid inzet buurt	6,4	6,1	5,9	6,1
Scholen - aanbod	7,5	7,5	7,6	7,7	Omgang etnische groepen	6,4	6,3	6,1	6,4
Winkels - aanbod	4,6	3,9	4,6	5,1	Thuisgevoel	-	7,9	8,1	7,9
Openbaar vervoer - aanbod	3,1	3,2	3,1	3,8	Overlast (gedrag van) anderen	6,8	6,9	6,8	6,7
Sportvoorzieningen - aanbod	6,0	5,7	6,0	6,5	Overlast activiteiten	7,6	7,7	7,4	6,8
Wijk/buurt-of dorps huis - aanbod	5,8	6,1	6,5	6,9	Vervuiling	5,7	6,5	6,8	6,8
Medische voorzieningen - aanbod	5,6	5,3	5,6	5,4	Verkeersoverlast	6,6	6,3	7,0	6,5
Zorgvoorzieningen - aanbod	5,7	5,2	5,1	4,8	School-huisroute kinderen	6,1	6,5	6,6	6,4
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	6,1	6,2	6,0	Criminaliteit	6,9	7,0	7,5	7,4
Scholen - bereikbaarheid	-	7,4	7,3	7,5	Veiligheidsgevoel overdag	8,4	8,4	8,5	8,5
Winkels - bereikbaarheid	-	5,0	5,1	5,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,7	7,9	8,1	8,0
OV - bereikbaarheid	-	3,8	3,1	4,0	Veiligheidsgevoel woning	8,4	8,6	8,7	8,6
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,1	6,0	6,9	Ontwikkeling	6,5	5,6	5,9	5,9
Wijk/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	6,7	6,7	7,3	Totaaloordeel	7,9	7,5	7,8	7,7

Inwoners van de kern Woensdrecht geven als totaaloordeel gemiddeld een 7,7, wat gelijk is aan het totaaloordeel voor de gehele gemeente. Voor bijna alle aspecten die betrekking hebben op de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid geven de bewoners van Woensdrecht een oordeel dat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde. De enige uitzondering daarop is overlast van activiteiten, daarop scoort Woensdrecht een 6,8, en dat is lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

Met betrekking tot de fysieke woonomgeving krijgen veel aspecten een beneden gemiddeld cijfer. Het gaat vooral om de aanwezigheid en de bereikbaarheid van algemene voorzieningen. Het wijk/buurt- of dorps huis en de scholen zijn wel gemiddeld voor de gemeente aanwezig en bereikbaar.

## 6.6.2 Hoogerheide

8. Hoogerheide	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	7,1	7,4	7,2	7,5	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,6	7,7	7,7
Kwaliteit woningen	7,2	7,1	7,2	7,0	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,2	7,3	7,6
Woonomgeving	6,8	6,7	6,5	6,8	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	7,1	7,1	7,7
Aanbod groenvoorzieningen	6,8	6,7	6,6	7,0	Betrokkenheid bewoners	6,2	6,6	6,4	6,6
Onderhoud groenvoorzieningen	6,1	5,9	5,7	5,8	Beleving betrokkenheid	6,4	6,7	6,7	6,9
Aanbod speelvoorzieningen	6,4	5,9	5,8	5,8	Eigen betrokkenheid	6,0	6,6	6,2	6,8
Onderhoud speelvoorzieningen	6,3	5,9	6,0	5,9	Bereidheid inzet buurt	6,0	5,8	5,8	5,9
Scholen - aanbod	7,4	7,6	7,6	7,5	Omgang etnische groepen	5,8	6,6	6,5	6,8
Winkels - aanbod	7,4	7,9	7,8	7,9	Thuisgevoel	-	7,7	8,0	8,2
Openbaar vervoer - aanbod	6,5	7,2	6,9	6,2	Overlast (gedrag van) anderen	6,7	7,0	6,8	7,1
Sportvoorzieningen - aanbod	7,0	7,2	7,5	7,5	Overlast activiteiten	7,8	8,1	8,1	8,7
Wijk/buurt-of dorps huis - aanbod	6,1	6,6	6,5	6,9	Vervuiling	6,3	5,8	6,0	6,1
Medische voorzieningen - aanbod	7,4	7,8	7,9	7,9	Verkeersoverlast	6,3	6,6	6,4	6,1
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,1	7,3	7,2	7,2	School-huisroute kinderen	6,1	6,0	6,3	5,9
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	7,1	6,9	7,3	Criminaliteit	6,3	7,1	7,2	7,8
Scholen - bereikbaarheid	-	7,5	7,7	7,5	Veiligheidsgevoel overdag	8,0	8,2	8,3	8,6
Winkels - bereikbaarheid	-	7,5	7,5	7,7	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,4	7,1	7,9	8,1
OV - bereikbaarheid	-	7,0	7,4	6,9	Veiligheidsgevoel woning	8,2	8,3	8,6	9,1
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	7,5	7,6	Ontwikkeling	5,9	6,1	5,9	6,1
Wijk/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	7,0	7,1	7,2	Totaaloordeel	7,4	7,5	7,4	7,5

Hoogerheide krijgt van haar bewoners als totaaloordeel een 7,5. Dit cijfer is vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde van 7,7.

Voor bijna alle aspecten rond de sociale woonomgeving, ongenoegens en vervuiling wordt de kern vergelijkbaar met het gemiddelde van de gemeente beoordeeld. De overlast van activiteiten is significant verminderd en scoort nu bovengemiddeld; vervuiling daarentegen scoort beneden het gemeentelijk gemiddelde.

Wat de fysieke woonomgeving betreft, worden een paar bovengemiddelde cijfers gegeven. Dit geldt voor het aanbod van winkels, medische voorzieningen en zorgvoorzieningen, en voor de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen. Het openbaar vervoer in Hoogerheide krijgt significant lagere cijfers dan in 2016, zowel voor aanbod als bereikbaarheid.

Ten opzichte van 2013 is de gevoelde veiligheid in de woning volgens de bewoners van Hoogerheide sterker geworden, en scoort nu bovengemiddeld voor de gemeente.

### 6.6.3 Huijbergen

9. Huijbergen	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	7,6	7,2	7,5	7,6	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,7	7,7	8,1
Kwaliteit woningen	7,5	7,6	7,5	7,8	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,5	3,6	▲ 7,1
Woonomgeving	7,0	7,3	6,3	▲ 7,1	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	7,6	7,4	7,7
Aanbod groenvoorzieningen	7,3	7,4	6,7	▲ 7,7	Betrokkenheid bewoners	6,9	7,1	6,9	6,9
Onderhoud groenvoorzieningen	6,8	6,4	5,9	6,8	Beleving betrokkenheid	7,0	7,3	7,1	7,0
Aanbod speelvoorzieningen	6,4	6,6	6,4	6,7	Eigen betrokkenheid	6,8	7,1	6,3	6,9
Onderhoud speelvoorzieningen	6,3	6,3	6,4	6,7	Bereidheid inzet buurt	6,8	6,8	6,4	6,7
Scholen - aanbod	6,9	7,2	7,0	7,2	Omgang etnische groepen	6,9	7,1	6,5	7,3
Winkels - aanbod	5,5	5,7	5,5	▲ 6,6	Thuisgevoel	-	8,1	8,3	8,3
Openbaar vervoer - aanbod	5,3	4,5	4,7	5,3	Overlast (gedrag van) anderen	7,1	7,7	7,5	7,4
Sportvoorzieningen - aanbod	7,0	7,0	6,8	7,3	Overlast activiteiten	8,6	8,4	8,3	8,2
Wijk/buurt-of dorpshuis - aanbod	7,0	7,2	7,2	7,6	Vervuiling	6,3	7,3	6,8	7,2
Medische voorzieningen - aanbod	7,2	7,2	7,6	7,9	Verkeersoverlast	6,1	6,8	5,9	6,5
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,9	7,2	3,1	▲ 6,1	School-huisroute kinderen	6,3	7,3	6,0	6,3
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	7,2	6,8	7,1	Criminaliteit	6,4	7,4	7,3	7,1
Scholen - bereikbaarheid	-	7,5	7,4	7,8	Veiligheidsgevoel overdag	8,0	8,4	8,6	8,6
Winkels - bereikbaarheid	-	7,4	7,2	7,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,4	8,0	7,9	7,9
OV - bereikbaarheid	-	6,2	6,3	6,9	Veiligheidsgevoel woning	8,0	8,9	8,7	8,5
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,5	7,4	7,9	Ontwikkeling	6,0	6,4	5,9	6,3
Wijk/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,6	7,7	8,0	Totaaloordeel	7,7	8,1	7,8	8,0

Huijbergen wordt door haar inwoners met een 8,0 ongeveer gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde beoordeeld.

Voor de aspecten van de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid krijgt Huijbergen veelal scores die vergelijkbaar zijn met het gemiddelde voor de gemeente Woensdrecht als geheel. Alleen de omgang tussen verschillende etnische groepen wordt met een 7,3 bovengemiddeld beoordeeld.

Wat de fysieke woonomgeving betreft, zijn er twee aspecten die beneden gemiddeld scoren. Dit zijn het aanbod van winkels en openbaar vervoer. Fysiek aspecten die bovengemiddeld scoren zijn de kwaliteit van de woningen, het aanbod en de bereikbaarheid van wijkcentrum/ dorps- of buurthuis en medische voorzieningen, evenals de bereikbaarheid van sportvoorzieningen.

Ten opzichte van 2013 heeft op een paar aspecten een positieve ontwikkeling plaatsgevonden. De woonomgeving, het aanbod en de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen en het aanbod van winkels zijn volgens inwoners van Huijbergen verbeterd.

## 6.6.4 Ossendrecht

10. Ossendrecht	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	7,6	6,7	7,5	7,0	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	7,2	6,9
Kwaliteit woningen	7,2	7,1	7,5	7,3	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	7,0	6,4
Woonomgeving	6,5	6,4	6,5	6,6	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	7,4	7,0	▲ 7,7
Aanbod groenvoorzieningen	6,8	6,4	6,6	▲ 7,3	Betrokkenheid bewoners	6,7	6,5	6,9	6,9
Onderhoud groenvoorzieningen	6,2	5,6	5,4	▲ 6,6	Beleving betrokkenheid	7,1	6,6	7,2	7,0
Aanbod speelvoorzieningen	5,9	6,0	5,9	6,3	Eigen betrokkenheid	6,6	6,3	6,6	6,8
Onderhoud speelvoorzieningen	6,1	6,3	5,6	6,2	Bereidheid inzet buurt	6,1	5,6	5,9	6,6
Scholen - aanbod	6,6	7,2	7,0	▲ 7,6	Omgang etnische groepen	6,1	6,7	6,7	6,5
Winkels - aanbod	6,4	5,6	5,6	6,0	Thuisgevoel	-	7,9	8,1	8,3
Openbaar vervoer - aanbod	5,4	5,4	5,5	▲ 6,2	Overlast (gedrag van) anderen	6,8	7,2	7,3	7,5
Sportvoorzieningen - aanbod	6,6	6,2	6,7	7,2	Overlast activiteiten	8,1	8,0	8,2	8,5
Wijk/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,2	6,4	5,9	▲ 6,9	Vervuiling	5,8	6,7	6,2	▲ 7,5
Medische voorzieningen - aanbod	7,3	7,5	7,4	▼ 6,5	Verkeersoverlast	5,4	6,4	6,1	6,1
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,7	7,4	6,7	6,0	School-huisroute kinderen	5,8	5,7	6,1	6,3
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	7,0	7,1	7,3	Criminaliteit	6,1	7,3	7,6	7,1
Scholen - bereikbaarheid	-	7,4	7,0	▲ 7,7	Veiligheidsgevoel overdag	8,1	8,3	8,7	8,4
Winkels - bereikbaarheid	-	7,1	6,6	▲ 7,4	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,3	7,7	8,0	8,0
OV - bereikbaarheid	-	6,4	6,1	6,1	Veiligheidsgevoel woning	8,0	8,5	8,8	9,0
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,8	6,8	7,2	Ontwikkeling	5,8	6,0	5,9	5,6
Wijk/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,8	6,5	▲ 7,2	Totaaloordeel	7,8	7,7	7,8	8,0

Inwoners van Ossendrecht geven hun kern als totaaloordeel een 8,0, die significant hoger uitvalt dan het gemeentelijk gemiddelde van 7,7. Op veel van de leefbaarheidsaspecten scoort de kern vergelijkbaar met de gemeente Woensdrecht als geheel. Een positieve uitzondering is het cijfer voor vervuiling in de kern. Voor dit aspect wordt een bovengemiddelde beoordeling gegeven. Ook zijn er voor het aanbod en onderhoud van groen, het aanbod en de bereikbaarheid van scholen en wijk/buurt-of dorpshuis, de bereikbaarheid van winkels en gebedsplaatsen, het aanbod van openbaar vervoer, en vervuiling allemaal significant hogere cijfers gegeven dan in 2016.

Het aanbod van winkels en medische voorzieningen en de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen in Ossendrecht wijken in negatieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde. Het aanbod van medische voorzieningen is ook lager beoordeeld dan in 2016.

## 6.6.5 Putte

11. Putte	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	7,1	7,0	6,6	6,8	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,5	7,7	7,8
Kwaliteit woningen	6,9	7,1	6,8	6,9	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,9	6,9	7,5
Woonomgeving	6,3	6,6	6,5	6,7	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	7,0	7,2	7,5
Aanbod groenvoorzieningen	6,5	6,9	6,8	▲ 7,6	Betrokkenheid bewoners	6,2	6,3	6,4	6,6
Onderhoud groenvoorzieningen	5,8	5,7	5,6	▲ 6,8	Beleving betrokkenheid	6,5	6,5	6,9	6,7
Aanbod speelvoorzieningen	6,1	5,6	5,6	6,3	Eigen betrokkenheid	5,9	6,2	6,3	6,3
Onderhoud speelvoorzieningen	5,7	5,6	5,4	▲ 6,6	Bereidheid inzet buurt	5,7	5,9	6,5	6,0
Scholen - aanbod	6,8	6,9	6,7	▲ 7,7	Omgang etnische groepen	6,2	6,4	6,6	▼ 5,7
Winkels - aanbod	7,3	7,2	7,5	▲ 8,3	Thuisgevoel	-	8,0	7,6	7,2
Openbaar vervoer - aanbod	6,4	5,5	6,3	▲ 7,0	Overlast (gedrag van) anderen	6,8	7,2	6,7	7,2
Sportvoorzieningen - aanbod	6,9	6,5	6,8	7,3	Overlast activiteiten	8,0	8,2	8,1	7,6
Wijk/buurt-of dorps huis - aanbod	5,4	6,1	6,4	▲ 7,1	Vervuiling	5,6	6,6	6,1	6,8
Medische voorzieningen - aanbod	6,6	7,3	7,5	7,8	Verkeersoverlast	6,3	6,8	6,3	6,1
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,6	6,5	5,8	▲ 7,4	School-huisroute kinderen	5,6	6,7	6,8	6,2
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	6,3	6,6	▲ 7,3	Criminaliteit	6,8	7,3	6,8	6,8
Scholen - bereikbaarheid	-	7,3	7,3	▲ 7,9	Veiligheidsgevoel overdag	8,0	8,4	7,8	8,1
Winkels - bereikbaarheid	-	7,6	7,8	8,2	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,3	7,4	7,3	7,6
OV - bereikbaarheid	-	6,5	7,1	7,5	Veiligheidsgevoel woning	8,2	8,4	8,3	8,2
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,9	7,2	7,6	Ontwikkeling	5,6	5,8	5,5	5,9
Wijk/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	6,6	7,0	▲ 7,6	Totaaloordeel	7,4	7,7	7,4	7,6

Inwoners van Putte beoordelen hun kern gemiddeld met een 7,6, en deze ligt vlakbij het gemeente totaal. Op een aantal fysieke aspecten krijgt Putte van haar inwoners een bovengemiddeld cijfer. Dit betreffen zowel het aanbod als de bereikbaarheid van winkels en openbaar vervoer, maar ook het aanbod van medische en zorgvoorzieningen.

Op overlastfactoren scoort Putte gemiddeld, er zijn geen uitschieters in positieve of negatieve zin. De omgang tussen verschillende etnische groepen krijgt een cijfer beneden gemiddeld met een 5,7, en dit is ook significant lager dan in 2016. Het thuisgevoel en het veiligheidsgevoel in de woning zijn ruime voldoende, maar wel significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

Op een heel aantal fysieke punten scoort Putte significant hoger dan in 2016. Het aanbod en de bereikbaarheid van scholen en een wijk/buurt- of dorps huis, het aanbod van winkels, openbaar vervoer, zorgvoorzieningen en kerken/moskeeën/synagogen, het onderhoud van speel- en groenvoorzieningen en het aanbod van groen, zijn allemaal hoger becijferd dan in 2016.



## 7 Tholen

### 7.1 De fysieke woonomgeving

De fysieke woonomgeving omvat de inrichting en het onderhoud van de openbare ruimte en de bebouwing in de omgeving. In dit onderzoek zijn de volgende aspecten meegenomen om de fysieke woonomgeving in beeld te brengen: de kwaliteit van de woningvoorraad, de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning, de woonomgeving, de groen- speel- en algemene voorzieningen zoals winkels, scholen, openbaar vervoer, buurthuizen, sportvoorzieningen en medische- en zorgvoorzieningen.

#### 7.1.1 Kwaliteit woningen

In de gemeente Tholen wordt de aantrekkelijkheid en de staat van woningen beoordeeld met een 7,0 in 2019. Hiermee scoort de gemeente vergelijkbaar als voorgaande jaren en iets hoger dan in 2016.

KWALITEIT WONINGEN	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>7,0</b>	<b>6,9</b>	<b>6,8</b>	<b>7,0</b>
12. Tholen	7,0	7,0	7,0	7,2
13. Poortvliet	7,4	7,0	6,7	6,9
14. Scherpenisse	6,9	6,8	7,1	6,9
15. Stavenisse	6,9	6,8	7,0	7,3
16. Oud-Vossemeer	6,8	7,0	6,9	7,0
17. Sint Maartensdijk	6,8	6,3	6,2	<b>6,2</b>
18. Sint Annaland	7,4	7,1	7,1	6,9
19. Sint Philipsland	6,7	7,5	6,8	7,2

<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal
▲ Sign. hoger dan 2016
▼ Sign. lager dan 2016

Sint Maartensdijk scoort met een 6,2 het laagst van alle kernen op kwaliteit van de woningen. Deze score is significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde. De andere kernen scoren ongeveer gelijk met het gemeentelijk gemiddelde.

In totaal hebben 17 respondenten een opmerking geplaatst bij de kwaliteit van de woningen. Een bewoner uit de kern Poortvliet geeft aan: *“Huurwoningen worden slecht onderhouden door de huurders. Afval, verwilderde tuinen, karren in tuinen, etc.”*

### 7.1.2 Prijs-kwaliteitverhouding woningen

De prijs-kwaliteitverhouding van de woningen in de gemeente Tholen wordt gemiddeld beoordeeld met een 7,4. Deze score is significant hoger dan in 2016 en de hoogste score over de afgelopen jaren.

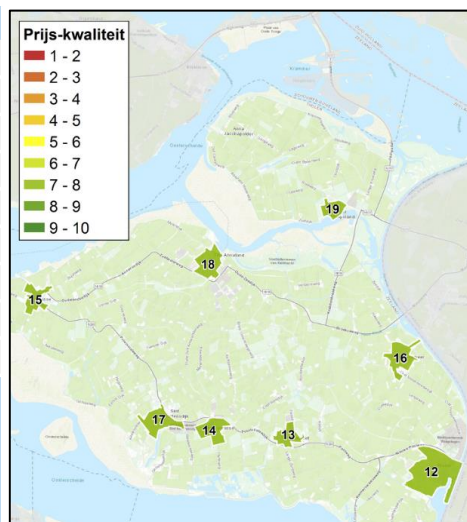
PRIJS-KWALITEIT WONINGEN	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>7,2</b>	<b>7,1</b>	<b>6,8</b>	<b>▲ 7,4</b>
12. Tholen	7,4	7,2	7,0	▲ 7,6
13. Poortvliet	7,5	7,1	6,4	▲ 7,4
14. Scherpenisse	7,1	7,1	7,5	7,3
15. Stavenisse	7,3	7,0	7,0	7,4
16. Oud-Vossemeer	7,3	6,9	6,8	▲ 7,5
17. Sint Maartensdijk	6,8	6,5	6,1	▲ 7,2
18. Sint Annaland	7,2	7,1	6,9	7,4
19. Sint Philipsland	7,2	7,8	6,9	▲ 7,6

**GROEN** Sign. hoger dan gemeente totaal

**ROOD** Sign. lager dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2016

▼ Sign. lager dan 2016



Vijf van de acht kernen scores in 2019 significant hoger op de prijs-kwaliteit van de woningen in vergelijking met 2016. Met name Poortvliet, Oud-Vossemeer en Sint-Philipsland scores aanzienlijk hoger dan in 2016.

De overige kernen Scherpenisse, Stavenisse en Sint Annaland scores respectievelijk lager, hoger en hoger dan in 2016, maar dat is geen significant verschil. Er is slechts drie opmerking geplaatst over dit onderwerp.

### 7.1.3 De woonomgeving

Bewoners van de gemeente Tholen beoordelen hun woonomgeving gemiddeld met een 6,3. Dit is iets lager dan de 6,5 die in 2016 werd gegeven. Onder de woonomgeving verstaan we onder andere de inrichting en de verlichting van straten en pleintjes.

WOONOMGEVING	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,6</b>	<b>6,6</b>	<b>6,5</b>	<b>6,3</b>
12. Tholen	6,9	6,9	6,8	6,7
13. Poortvliet	6,9	6,8	6,3	6,9
14. Scherpenisse	6,0	6,4	6,5	6,5
15. Stavenisse	6,8	6,4	6,6	6,9
16. Oud-Vossemeer	6,4	6,4	6,6	6,4
17. Sint Maartensdijk	6,4	6,2	6,0	5,4
18. Sint Annaland	6,6	6,8	6,5	5,9
19. Sint Philipsland	6,9	6,7	6,4	6,1

<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal
▲ Sign. hoger dan 2016
▼ Sign. lager dan 2016

De kern Poortvliet wordt door de bewoners significant hoger beoordeeld dan het gemeentelijk gemiddelde. In de kern Sint-Maartensdijk beoordelen de bewoners de woonomgeving significant lager (5,4) dan het gemeentelijk gemiddelde.

Ten opzichte van de voorgaande meting in 2016 zijn geen significante verschillen zichtbaar.

In totaal hebben 69 bewoners een opmerking geplaatst over de woonomgeving. Een bewoner uit de kern Poortvliet geeft aan: *"Het groen tussen de stenen en tegels is niet om aan te zien."*

#### 7.1.4 Groenvoorzieningen

Een belangrijk onderdeel van de woonomgeving zijn groenvoorzieningen in wijken en buurten. Ze hebben een gebruikswaarde en een belevingswaarde en kunnen daarom bijdragen aan een positieve beleving van de leefbaarheid. Maar teveel groen kan ook een negatieve invloed hebben op het veiligheidsgevoel, daarom is de juiste balans aan groenvoorzieningen belangrijk. In dit onderzoek wordt zowel de aanwezigheid van groenvoorzieningen als het onderhoud ervan beoordeeld door respondenten.

##### Aanbod en onderhoud van groenvoorzieningen

Het aanbod aan groenvoorzieningen in de gemeente Tholen wordt gemiddeld met een 6,5 beoordeeld. Dit is ongeveer gelijk aan de scores van voorgaande jaren. Het onderhoud van groenvoorzieningen wordt gemiddeld met een 5,7 beoordeeld in de gemeente Tholen.

GROENVOORZIENINGEN	AANBOD				ONDERHOUD			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,6</b>	<b>6,8</b>	<b>6,4</b>	<b>6,5</b>	<b>6,2</b>	<b>6,5</b>	<b>5,9</b>	<b>5,7</b>
12. Tholen	7,0	6,9	6,8	6,9	6,4	6,4	6,1	6,3
13. Poortvliet	6,6	7,1	6,6	6,9	6,3	6,9	6,2	6,0
14. Scherpenisse	6,1	6,7	6,8	6,7	5,7	6,4	6,1	5,7
15. Stavenisse	6,6	6,7	6,6	7,0	6,0	6,4	5,9	6,1
16. Oud-Vossemeer	6,4	6,6	6,0	6,5	5,6	6,3	5,8	5,7
17. Sint Maartensdijk	6,3	6,4	6,2	6,1	6,1	6,2	5,4	5,1
18. Sint Annaland	6,9	6,8	6,4	5,7	6,6	6,6	6,2	4,4
19. Sint Philipsland	6,9	6,9	6,1	6,3	6,6	7,0	5,5	5,7
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					▲ Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					▼ Sign. lager dan 2016			

Op het gebied van aanbod aan groenvoorzieningen scoren de meeste kernen hetzelfde of hoger als het gemeentelijk gemiddelde. In de kern Tholen wordt het aanbod aan groenvoorzieningen significant hoger beoordeeld dan het gemiddelde in de gemeente. Drie van de acht kernen worden met een lager cijfer beoordeeld op aanbod aan groenvoorzieningen dan het gemeentelijk gemiddelde. Dit zijn Sint Maartensdijk, Sint Philipsland en Sint Annaland. De laatste kern wordt op het gebied van groenaanbod met een 5,7 significant lager beoordeeld dan het gemiddelde in de gemeente Tholen.

Op het gebied van groenonderhoud wordt in de meeste kernen een gelijke beoordeling gegeven als het gemeentelijk gemiddelde. Er zijn twee uitzonderingen. De kern Sint Annaland wordt beoordeeld met een 4,4 voor groenonderhoud. Dit is significant lager dan in 2016 en significant lager dan de gemiddelde score in de gemeente Tholen. Het groenonderhoud in de kern Tholen wordt significant hoger beoordeeld in 2019 in vergelijking met 2016.

In totaal hebben 51 respondenten een opmerking geplaatst oer de groenvoorzieningen. Een bewoner uit de kern Sint Annaland geeft aan: *"Het is bekend dat de gemeente moet bezuinigen op de groenvoorziening. Volgens mij dient de inzet wel op het juiste moment te worden gepleegd. (voordat onkruid de kans krijgt zich te verspreiden) Anders blijft het dweilen met de kraan open."*

### 7.1.5 Speelvoorzieningen

In het onderzoek zijn respondenten gevraagd zowel het onderhoud als het aanbod aan speelvoorzieningen te beoordelen. Er stond echter een fout in de vragenlijst bij de vraag naar het onderhoud van speelvoorzieningen. Het is dan ook niet duidelijk in hoeverre de respondenten deze vraag goed hebben kunnen invullen. Onderstaande cijfers bij onderhoud speelvoorzieningen zijn dan ook slechts indicatief.

#### Aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen

Het aanbod aan speelvoorzieningen krijgt gemiddeld een 5,9 in de gemeente Tholen. Dit komt overeen met de score van voorgaande jaren. Het onderhoud van speelvoorzieningen wordt gemiddeld met een 5,7 beoordeeld. Deze score ligt iets lager dan voorgaande jaren.

SPEELVOORZIENINGEN	AANBOD				ONDERHOUD			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>5,9</b>	<b>6,0</b>	<b>6,0</b>	<b>5,9</b>	<b>6,0</b>	<b>5,9</b>	<b>5,8</b>	<b>5,7</b>
12. Tholen	6,0	5,6	5,7	5,8	6,1	5,2	5,6	6,2
13. Poortvliet	5,7	6,1	6,0	6,2	5,8	6,1	6,0	5,9
14. Scherpenisse	5,6	6,0	6,2	▼ 4,9	5,5	6,1	6,0	5,2
15. Stavensisse	5,6	6,0	6,1	6,2	5,8	6,0	5,9	6,1
16. Oud-Vossemeer	5,8	5,7	6,0	6,1	5,9	5,4	6,0	5,9
17. Sint Maartensdijk	5,8	5,6	5,6	5,4	5,7	5,4	5,1	5,1
18. Sint Annaland	6,5	6,9	6,3	6,0	6,7	6,9	6,3	4,9
19. Sint Philipsland	6,1	6,2	5,9	6,5	6,2	6,0	5,5	5,9
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal					▲ Sign. hoger dan 2016			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal					▼ Sign. lager dan 2016			

Twee kernen in de gemeente scoren lager dan het gemiddelde in de gemeente: Sint Maartensdijk en Scherpenisse. De laatste scoort met een 4,9 significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde en ook significant lager in 2019 in vergelijking met 2016.

In Sint Philipsland wordt het aanbod aan speelvoorzieningen beoordeeld met een 6,5 in 2019, wat significant hoger ligt dan de score van 2016.

Het onderhoud van speelvoorzieningen wordt in de meeste kernen gewaardeerd rond het gemiddelde van de gemeente Tholen. Drie gemeentes scoren lager: Scherpenisse, Sint Maartensdijk en Sint Annaland, maar de verschillen zijn niet significant lager dan het gemiddelde in de gemeente.

In totaal zijn er 18 opmerkingen gemaakt over de speelvoorzieningen. Eén van de bewoners uit de kern Scherpenisse geeft aan: *"Er is een speeltuin, maar deze wordt slecht onderhouden. Ook de veiligheid rond de speeltuin is slecht. Auto's rijden er heel hard."*

### 7.1.6 Algemene voorzieningen

In het onderzoek is aan bewoners gevraagd verschillende openbare voorzieningen in hun gemeente en kern te beoordelen. Hieronder vallen scholen, winkels, openbaar vervoer, sportvoorzieningen, buurthuizen, medische- en zorgvoorzieningen, kerken/moskeeën en synagogen. Respondenten zijn gevraagd zowel het aanbod en de kwaliteit als de bereikbaarheid van de verschillende openbare voorzieningen te beoordelen.

#### Scholen

De gemiddelde scores in de gemeente Tholen voor aanbod aan en bereikbaarheid van scholen laten zien dat beide aspecten gemiddeld een 7,6 scoren. Deze waarderingen komen overeen met de cijfers die in voorgaande jaren gemiddeld zijn gegeven door respondenten voor deze aspecten.

SCHOLEN	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>7,3</b>	<b>7,4</b>	<b>7,6</b>	<b>7,6</b>	-	<b>7,6</b>	<b>7,6</b>	<b>7,6</b>
12. Tholen	7,7	8,0	7,4	7,7	-	7,7	7,2	7,7
13. Poortvliet	7,2	7,0	7,3	7,5	-	7,3	7,6	7,5
14. Scherpenisse	7,2	7,6	7,7	7,3	-	7,8	7,8	7,6
15. Stavenisse	7,5	7,4	7,9	7,6	-	7,7	7,8	7,9
16. Oud-Vossemeer	7,2	7,2	7,9	7,6	-	7,5	7,7	7,3
17. Sint Maartensdijk	6,9	6,9	7,4	7,3	-	7,2	7,6	7,7
18. Sint Annaland	8,0	7,9	8,1	7,7	-	8,1	7,9	7,7
19. Sint Philipsland	6,8	7,6	7,4	7,7	-	7,8	7,5	7,6
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			

Alle kernen binnen de gemeente Tholen scoren zowel op aanbod als bereikbaarheid van scholen hoger dan een 7. Geen enkele score is significant hoger of lager dan vorig jaar of in vergelijking met het gemiddelde in de gemeente. Het aanbod aan scholen wordt het hoogst gewaardeerd in de kernen Tholen, Sint Annaland en Sint Philipsland, welke allemaal een 7,7 scoren. In Scherpenisse en Sint Maartensdijk wordt het aanbod aan scholen het laagst beoordeeld, met een 7,3. De bereikbaarheid van de scholen wordt in Scherpenisse het hoogst beoordeeld, met een 7,9. In Oud-Vossemeer wordt de bereikbaarheid het laagst beoordeeld, met een 7,3.

## Winkels

Het aanbod aan winkels krijgt in de gemeente Tholen gemiddeld een 6,0. Dit komt overeen met scores van voorgaande jaren. De bereikbaarheid wordt gemiddeld met een 6,9 beoordeeld. Dit komt ook overeen met hoe dit aspect in de voorgaande jaren werd beoordeeld.

WINKELS	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>5,9</b>	<b>5,6</b>	<b>5,9</b>	<b>6,0</b>	-	<b>6,8</b>	<b>7,0</b>	<b>6,9</b>
12. Tholen	6,3	7,0	6,6	6,2	-	7,4	6,8	6,9
13. Poortvliet	5,3	4,9	5,1	5,1	-	6,6	6,4	6,9
14. Scherpenisse	3,2	2,1	3,7	▼ 2,0	-	3,3	5,4	▼ 3,3
15. Stavenisse	7,2	7,0	7,3	7,3	-	7,5	7,8	7,8
16. Oud-Vossemeer	5,3	4,8	5,3	5,7	-	7,0	7,4	7,4
17. Sint Maartensdijk	7,1	6,8	7,1	7,0	-	7,3	7,8	7,6
18. Sint Annaland	7,8	7,8	7,5	6,9	-	7,9	7,8	7,5
19. Sint Philipsland	4,8	5,0	4,3	4,7	-	7,5	6,5	6,6
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			

In Poortvliet, Scherpenisse en Sint Philipsland wordt het aanbod aan winkels significant lager beoordeeld dan het gemiddelde in de gemeente. Voor Scherpenisse geldt bovendien dat de score significant lager is in 2019 in vergelijking met 2016. De score is gedaald van een 3,7 naar een 2,0.

Enkele kernen scoren significant hoger op winkelaanbod ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Dit zijn Stavenisse, Sint Maartensdijk en Sint Annaland. Stavenisse scoort het hoogst met een 7,3.

De bereikbaarheid van winkels wordt in 3 kernen significant hoger beoordeeld dan de gemiddelde waardering voor dit aspect in de gemeente Tholen. Stavenisse scoort hierin het hoogst met een 7,8. In de kern Scherpenisse wordt de bereikbaarheid van winkels het laagst beoordeeld met een 3,3. Dit is significant lager dan in 2016 (5,4) en bovendien significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

## Openbaar vervoer

Het aanbod aan openbaar vervoer in de gemeente Tholen wordt gemiddeld met een 6,8 beoordeeld. Dit is stijging ten opzichte van voorgaande jaren, maar deze stijging is niet significant. De bereikbaarheid van het openbaar vervoer in de gemeente Tholen wordt gemiddeld met een 6,6 beoordeeld, wat het zelfde is als de jaren ervoor.

OPENBAAR VERVOER	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>5,9</b>	<b>6,0</b>	<b>6,0</b>	<b>6,8</b>	-	<b>6,6</b>	<b>6,6</b>	<b>6,6</b>
12. Tholen	6,6	7,0	6,7	▲ 7,6	-	7,4	7,0	7,3
13. Poortvliet	6,0	6,1	6,3	7,1	-	6,7	7,0	6,9
14. Scherpenisse	5,5	6,3	6,5	6,4	-	6,3	6,7	6,4
15. Stavenisse	6,4	6,2	6,8	7,5	-	7,0	7,2	7,5
16. Oud-Vossemeer	5,6	5,4	5,2	5,6	-	6,1	5,9	5,5
17. Sint Maartensdijk	5,9	5,8	6,1	6,6	-	6,1	6,5	6,4
18. Sint Annaland	6,1	6,1	6,1	6,4	-	6,6	6,6	6,5
19. Sint Philipsland	4,8	4,6	4,2	6,1	-	6,6	5,5	6,1
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal					▲ Sign. hoger dan 2016			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal					▼ Sign. lager dan 2016			

In de meeste kernen wordt het aanbod aan openbaar vervoer beoordeeld rond het gemeentelijk gemiddelde. Oud-Vossemeer (5,6) en Sint Philipsland (6,1) scoren significant lager dan het gemiddelde in de gemeente op aanbod. De kern Tholen scoort met een 7,6 significant hoger dan het gemiddelde in de gemeente op het ov-aanbod en deze score is ook significant hoger in 2019 in vergelijking met 2016.

Over de hele breedte scoren de meeste kernen op bereikbaarheid van het openbaar vervoer rond het gemiddelde in de gemeente. Twee kernen, Tholen en Stavenisse, komen daar bovenuit met respectievelijk een 7,3 en een 7,5. Deze scores zijn significant hoger dan het gemiddelde in de gemeente Tholen. De kern Oud-Vossemeer scoort met een 5,5 significant lager dan het gemiddelde in de gemeente en laat ook een daling zien ten opzichte van voorgaande jaren.



## Sportvoorzieningen

Gemiddeld wordt in de gemeente Tholen een 6,8 gegeven voor het aanbod aan sportvoorzieningen in 2019. De bereikbaarheid van sportvoorzieningen wordt gemiddeld met een 7,2 beoordeeld.

SPORTVOORZIENINGEN	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,3</b>	<b>6,2</b>	<b>6,6</b>	<b>6,8</b>	-	<b>6,8</b>	<b>7,0</b>	<b>7,2</b>
12. Tholen	6,9	7,5	7,1	7,4	-	7,7	7,3	7,6
13. Poortvliet	6,6	6,3	6,5	6,2	-	6,8	7,3	7,4
14. Scherpenisse	3,7	4,0	4,9	5,0	-	4,9	5,7	5,3
15. Stavenisse	6,0	5,8	6,2	6,1	-	6,5	6,8	7,0
16. Oud-Vossemeer	7,0	6,6	7,0	6,6	-	7,1	7,3	7,4
17. Sint Maartensdijk	6,9	6,7	6,8	6,9	-	7,1	7,2	7,1
18. Sint Annaland	7,5	7,3	7,3	7,0	-	7,6	7,3	7,3
19. Sint Philipsland	5,9	5,7	6,3	6,4	-	7,3	6,7	7,1
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			

De meeste kernen worden vergelijkbaar beoordeeld op het aanbod van sportvoorzieningen als het gemeentelijk gemiddelde. Scherpenisse scoort met een 5,0 significant lager ten opzichte van het gemiddelde in Tholen. Deze score is iets hoger in 2019 dan in voorgaande jaren. De kern Tholen scoort significant hoger dan het gemiddelde in de gemeente met een 7,4.

De bereikbaarheid van sportvoorzieningen in de kernen wordt gemiddeld hetzelfde beoordeeld als gemiddeld in de gemeente. De kern Tholen steekt daar iets boven uit met een significant hogere beoordeling van een 7,6 ten opzichte van het gemiddelde in de gemeente. Scherpenisse scoort als enige kern significant lager ten opzichte van de rest van de gemeente met een 5,3.

## Wijkcentrum, buurt- of dorpshuizen

Het aanbod aan voorzieningen als een wijkcentrum, buurt- of dorpshuis wordt in de gemeente Tholen gemiddeld met een 6,4 beoordeeld. Dit is een kleine daling ten opzichte van 2016. De bereikbaarheid van voorzieningen als een wijkcentrum, buurt- of dorpshuis worden beoordeeld met een 7,0, wat bijna gelijk is aan voorgaande jaren.

WIJKCENTRUM/BUURT- OF DORPSHUIS	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>5,8</b>	<b>6,6</b>	<b>6,6</b>	<b>6,4</b>	-	<b>7,1</b>	<b>7,1</b>	<b>7,0</b>
12. Tholen	5,6	6,8	6,1	6,0	-	7,0	6,7	6,6
13. Poortvliet	6,2	6,0	5,6	5,8	-	6,8	6,6	6,5
14. Scherpenisse	4,5	5,3	6,7	6,1	-	5,8	6,9	6,7
15. Stavenisse	5,6	6,7	6,8	6,7	-	7,3	7,4	7,4
16. Oud-Vossemeer	7,1	7,2	7,5 ▼	6,8	-	7,4	7,4	7,6
17. Sint Maartensdijk	6,2	6,6	6,7	6,5	-	7,1	7,1	6,9
18. Sint Annaland	5,8	7,3	6,9	6,8	-	7,7	7,1	7,4
19. Sint Philipsland	5,9	6,8	6,8	7,0	-	7,7	7,4	7,5
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			

De kern Oud-Vossemeer kent een daling in de beoordeling van het aanbod van voorzieningen als een wijkcentrum, buurt- of dorpshuis. Deze score is significant gedaald in vergelijking met 2016, van een 7,5 in 2016 naar een 6,8 in 2019. Sint Philipsland scoort significant hoger op aanbod van deze voorzieningen dan het gemiddelde in de gemeente. De andere kernen scoren ongeveer gelijk aan het gemiddelde. De kern Poortvliet scoort het laagst op aanbod voor wijkcentra, buurt- of dorpshuizen, met een 5,8.

De kern Poortvliet wordt het laagst beoordeeld (6,5) als het gaat om de bereikbaarheid van deze voorzieningen. De kern Oud-Vossemeer scoort met een 7,6 significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde en scoort ook het hoogste van de kernen op dit aspect.

## Medische voorzieningen

Bij medische voorzieningen kan gedacht worden aan huisartsen, apotheken, fysiotherapeuten en dergelijke. Het aanbod aan medische voorzieningen in de gemeente Tholen wordt gemiddeld met een 7,3 beoordeeld in 2019. De bereikbaarheid van medische voorzieningen wordt gemiddeld met een 7,5 beoordeeld in de gemeente.

MEDISCHE VOORZIENINGEN	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,5</b>	<b>7,1</b>	<b>7,2</b>	<b>7,3</b>	-	<b>7,3</b>	<b>7,4</b>	<b>7,5</b>
12. Tholen	7,5	8,1	7,7	▲ 8,2	-	8,1	7,7	7,8
13. Poortvliet	6,5	7,1	7,2	7,4	-	7,2	7,5	7,6
14. Scherpenisse	4,1	5,1	6,0	4,9	-	5,3	6,2	5,3
15. Stavenisse	7,1	7,6	7,7	▼ 6,5	-	7,9	8,1	7,5
16. Oud-Vossemeer	6,9	7,2	6,6	6,9	-	7,4	7,0	7,4
17. Sint Maartensdijk	7,1	7,3	7,8	7,8	-	7,4	7,7	7,9
18. Sint Annaland	7,8	8,1	8,1	7,6	-	8,0	7,9	7,5
19. Sint Philipsland	5,2	6,2	6,7	6,3	-	7,3	6,9	6,8
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					▲ Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					▼ Sign. lager dan 2016			

Voor de kernen geldt dat in Tholen het aanbod aan medische voorzieningen het hoogst wordt beoordeeld. Met een 8,2 worden de medische voorzieningen in deze kern significant hoger beoordeeld dan in 2016 en ook significant hoger dan het gemiddelde in de gemeente.

Drie kernen scoren significant lager dan het gemiddelde in de gemeente, Scherpenisse (4,9), Stavenisse (6,5) en Sint Philipsland (6,3). Stavenisse scoort bovendien significant lager dan in 2016 op het aanbod aan medische voorzieningen.

Wat betreft bereikbaarheid worden de kernen Tholen en Sint Maartensdijk significant hoger beoordeeld dan het gemiddelde in de gemeente. De kernen Scherpenisse en Sint Philipsland scoren significant lager dan het gemiddelde in de gemeente Tholen. Scherpenisse scoort het laagst op de bereikbaarheid van medische voorzieningen met een 5,3.

## Zorgvoorzieningen

Zorgvoorzieningen zijn onder andere verzorgings- en verpleeghuizen. Respondenten waarderen het aanbod aan zorgvoorzieningen in de gemeente Tholen significant hoger in 2019 ten opzichte van 2016. Het gemiddelde cijfer stijgt van een 6,4 naar een 6,7. De bereikbaarheid van zorgvoorzieningen wordt gemiddeld met een 7,0 beoordeeld in de gemeente Tholen, dat is een lichte stijging ten opzichte van voorgaande jaren.

ZORGVOORZIENINGEN	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,3</b>	<b>6,1</b>	<b>6,4</b>	<b>▲ 6,7</b>	-	<b>6,6</b>	<b>6,8</b>	<b>7,0</b>
12. Tholen	7,3	7,8	7,2	▲ 7,7	-	7,9	7,4	▲ 7,9
13. Poortvliet	6,3	6,0	5,6	5,9	-	6,5	6,4	6,4
14. Scherpenisse	3,8	3,3	5,6	4,8	-	4,1	5,9	5,2
15. Stavenisse	7,0	7,2	7,0	7,0	-	7,4	7,4	7,6
16. Oud-Vossemeer	6,4	5,2	5,7	5,4	-	5,9	6,3	6,1
17. Sint Maartensdijk	7,2	6,9	7,0	6,9	-	7,2	7,4	7,2
18. Sint Annaland	7,4	7,7	7,9	7,7	-	8,0	7,9	7,4
19. Sint Philipsland	5,3	4,8	4,9	4,4	-	6,1	5,6	5,3
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			

Het aanbod aan zorgvoorzieningen in de kernen wordt wisselend beoordeeld. Tholen, Sint Annaland, Stavenisse en Sint Maartensdijk komen goed uit de bus, met scores hoger dan die van het gemiddelde in de gemeente. De scores van Tholen en Sint Annaland zijn significant hoger vergeleken met het gemiddelde in de gemeente. Voor Tholen geldt ook dat er een significante stijging te zien is in 2019 ten opzichte van 2016.

Ook de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen wordt wisselend beoordeeld in de kernen. Vier kernen scoren hoger dan een 7: Tholen, Stavenisse, Sint Maartensdijk en Sint Annaland. Voor Tholen en Sint Annaland geldt dat het cijfer significant hoger is dan het gemiddelde in de gemeente. Voor Tholen geldt bovendien dat het cijfer significant hoger is in 2019 in vergelijking met 2016, een stijging van een 7,4 naar een 7,9 voor de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen.

Vier kernen scoren significant lager op het cijfer voor de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen in vergelijking met het gemiddelde in de gemeente. Dit zijn Poortvliet, Scherpenisse, Oud-Vossemeer en Sint Philipsland. Scherpenisse scoort het laagst van de kernen op bereikbaarheid met een 5,2.

## Kerken, moskeeën en synagogen

Het aanbod aan religieuze voorzieningen wordt in de gemeente Tholen gemiddeld met een 7,4 beoordeeld, wat overeenkomt met voorgaande jaren. De bereikbaarheid van religieuze voorzieningen als kerken, moskeeën en synagogen wordt gemiddeld met een 7,5 beoordeeld in de gemeente Tholen, wat ook overeenkomt met voorgaande jaren.

KERKEN, MOSKEEËN, SYNAGOGEN	AANBOD				BEREIKBAARHEID			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	-	<b>7,4</b>	<b>7,3</b>	<b>7,4</b>	-	<b>7,5</b>	<b>7,4</b>	<b>7,5</b>
12. Tholen	-	7,9	7,1	▲ 7,8	-	7,8	7,2	▲ 7,8
13. Poortvliet	-	7,1	6,8	7,2	-	7,1	7,2	7,2
14. Scherpenisse	-	7,5	7,8	7,7	-	7,7	7,7	7,5
15. Stavenisse	-	7,4	7,5	7,6	-	7,6	7,9	8,0
16. Oud-Vossemeer	-	7,4	7,3	7,2	-	7,3	7,3	7,5
17. Sint Maartensdijk	-	6,8	7,1	6,8	-	6,9	7,4	7,0
18. Sint Annaland	-	7,7	7,6	7,4	-	7,8	7,6	7,5
19. Sint Philipsland	-	7,5	7,2	7,0	-	7,9	7,2	7,3
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					▲ Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					▼ Sign. lager dan 2016			

Het aanbod in de meeste kernen wordt ongeveer gelijk beoordeeld als het gemiddelde in de gemeente. De kern Tholen scoort met een 7,8 significant hoger op dit aspect dan gemiddeld in de gemeente en deze score is ook significant hoger dan in 2016. De kern Sint Maartensdijk scoort op het aspect aanbod significant lager dan het gemiddelde in de gemeente. Dit is ook de laagste score voor dit aspect.

De bereikbaarheid van religieuze voorzieningen wordt in alle kernen een cijfer hoger dan een 7 toegekend. Voor de kern Tholen geldt dat het cijfer in 2019 voor dit aspect significant hoger is dan het cijfer in 2016. Het hoogste cijfer krijgt de kern Stavenisse voor dit aspect, een 8,0.

### 7.1.7 Gemiste voorzieningen

Om meer inzicht te krijgen in het type voorzieningen dat gemist wordt, is de bewoners gevraagd welke voorzieningen zij het meest missen. In navolgende tabel is voor de gemeente Tholen per wijk weergegeven welk aandeel van de respondenten heeft aangegeven de genoemde voorzieningen te missen.

THOLEN												
	Winkels	Supermarkt	Kinderdagverblijven	Basisscholen	Middelbare scholen	Wijk- of buurtvereniging	Buurthuis	Bibliotheek	Medische voorzieningen	Sportvoorzieningen	Openbaar vervoer	Anders
12. Tholen	32%	11%	0%	0%	13%	7%	7%	34%	5%	3%	4%	11%
13. Poortvliet	51%	21%	2%	3%	10%	9%	3%	28%	4%	7%	3%	17%
14. Scherpenisse	55%	45%	1%	0%	5%	3%	1%	17%	23%	21%	1%	9%
15. Stavenisse	27%	1%	2%	1%	11%	4%	5%	28%	2%	21%	10%	4%
16. Oud-Vossemeer	71%	2%	1%	0%	13%	5%	2%	9%	5%	10%	8%	12%
17. Sint Maartensdijk	14%	1%	0%	0%	14%	10%	14%	28%	1%	10%	8%	12%
18. Sint Annaland	18%	3%	4%	0%	14%	4%	6%	8%	4%	1%	8%	12%
19. Sint Philipsland	57%	13%	0%	1%	6%	4%	1%	21%	8%	7%	17%	10%

Het zijn met name winkels en een bibliotheek die in meerdere kernen door meer dan 20% van de respondenten worden gemist. Middelbare scholen en andere voorzieningen worden in 6 van de 8 kernen door meer dan 10% van de respondenten gemist. Voorzieningen die genoemd worden bij de categorie 'anders', zijn vooral woonvormen voor ouderen, speelvoorzieningen voor kinderen en een pinautomaat.

### 7.1.8 Conclusies fysieke woonomgeving

Van alle aspecten van de fysieke woonomgeving krijgt de gemeente Tholen de laagste cijfers voor het onderhoud van groenvoorzieningen (5,7). De hoogste cijfers worden gegeven voor het aanbod en de bereikbaarheid van scholen in de gemeente Tholen.

Op kernniveau worden er in Sint Philipsland en in Scherpenisse de meeste lage cijfers gegeven voor het aanbod en de bereikbaarheid van voorzieningen, en in mindere mate geldt dit ook voor Oud-Vossemeer. Positief opvallend is dat het aspect prijs-kwaliteit verhouding van woningen, is in 5 van de 8 kernen significant hoger becijferd dan in 2016.

## 7.2 De sociale woonomgeving

Onder de sociale woonomgeving vallen diverse factoren die bepalend zijn voor het samenleven van bewoners en daarmee voor de sfeer in een wijk. Het gaat hier bijvoorbeeld om de manier waarop buurtbewoners met elkaar omgaan en om de mate waarin zij betrokken zijn bij de buurt waarin zij wonen.

De sociale woonomgeving is in dit onderzoek in kaart gebracht op basis van de volgende aspecten: de betrokkenheid van buurtbewoners en de beleving daarvan, de betrokkenheid van de bewoner zelf, de inzet voor de wijk, de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden en de mate waarin men zich thuis voelt in de wijk.

### 7.2.1 Betrokkenheid en beleving

De bewoners is gevraagd de betrokkenheid van buurtbewoners te beoordelen. Omdat een sterke of matige betrokkenheid van buurtbewoners niet per definitie als positief of negatief ervaren hoeft te worden, is ook gevraagd om aan te geven in welke mate de bewoners de betrokkenheid van buurtbewoners als prettig ervaren.

De gemiddelde score in de gemeente Tholen voor de betrokkenheid van wijkbewoners komt in 2019 op een 6,6. Dit is gelijk aan de score van voorgaande jaren. De mate waarin betrokkenheid als positief wordt ervaren wordt gemiddeld in de gemeente met een 6,8 beoordeeld, wat overeenkomt met voorgaande jaren.

BETROKKENHEID BEWONERS	WIJKBEWONERS				BELEVING			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
Totaal gemeente	6,6	6,6	6,5	6,6	6,9	6,8	6,8	6,8
12. Tholen	6,5	6,8	6,3	6,4	6,9	7,0	6,8	6,6
13. Poortvliet	6,6	6,5	6,5	6,6	7,0	6,6	6,8	6,9
14. Scherpenisse	6,2	6,5	6,8	7,2	6,5	6,6	6,8	7,2
15. Stavenisse	6,8	7,1	7,1	7,2	7,1	7,1	7,2	7,4
16. Oud-Vossemeer	6,5	6,2	6,5	6,6	6,8	6,4	6,7	6,8
17. Sint Maartensdijk	6,5	5,7	5,7	6,1	6,6	5,9	6,3	6,3
18. Sint Annaland	6,8	6,7	6,8	6,8	7,1	7,1	7,3	6,8
19. Sint Philipsland	6,7	7,5	6,5	6,9	6,8	7,6	6,8	7,1
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			

Betrokkenheid van wijkbewoners wordt in de meeste kernen ongeveer gelijk aan het gemiddelde in de gemeente beoordeeld. Twee kernen scoren significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde op dit aspect, dat zijn Scherpenisse en Stavenisse, welke allebei een 7,2 scoren. Eén kern scoort significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde, de kern Sint Maartensdijk scoort een 6,1.

De mate waarin bewoners betrokkenheid van wijkbewoners als prettig ervaren wordt in bijna alle kernen rond het gemiddelde van de gemeente beoordeeld. Eén kern scoort significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde: Stavenisse scoort een 7,4. Dit is ook het hoogste cijfer voor dit aspect voor de kernen. Het laagste cijfer is gegeven voor Sint Maartensdijk, welke een 6,3 krijgt voor dit aspect.

In totaal zijn er vijf opmerkingen gemaakt over de betrokkenheid van bewoners. Een bewoner van Sint Maartensdijk geeft aan: *"Het is dat ik bij mijn kinderen terecht kan, maar in onze straat is weinig tot geen contact met de burens."*

## Eigen betrokkenheid

De eigen betrokkenheid van bewoners in de gemeente Tholen wordt gemiddeld met een 6,5 beoordeeld, wat overeenkomt met voorgaande jaren.

EIGEN BETROKKENHEID	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,5</b>	<b>6,5</b>	<b>6,5</b>	<b>6,5</b>
12. Tholen	6,3	7,0	6,5	6,2
13. Poortvliet	6,6	6,5	6,4	6,8
14. Scherpenisse	6,5	6,4	6,7	7,0
15. Stavenisse	6,7	6,8	7,2	7,2
16. Oud-Vossemeer	6,6	6,2	6,1	6,8
17. Sint Maartensdijk	6,2	5,8	5,8	5,8
18. Sint Annaland	6,6	6,7	6,6	6,6
19. Sint Philipsland	6,6	7,0	6,5	6,7

**GROEN** Sign. hoger dan gemeente totaal  
**ROOD** Sign. lager dan gemeente totaal  
 ▲ Sign. hoger dan 2016  
 ▼ Sign. lager dan 2016

De meeste kernen scoren rond het gemeentelijk gemiddelde op dit aspect. Eén kern scoort significant hoger dan het gemiddelde in de gemeente. In de kern Stavenisse wordt de eigen betrokkenheid met een 7,2 beoordeeld.

Sint Maartensdijk scoort als enige kern significant lager op dit aspect, met een 5,8.

### 7.2.2 Bereidheid inzet voor de buurt

De bereidheid zich in te zetten voor de buurt wordt door de bewoners in de gemeente gemiddeld met een 6,1 beoordeeld. Dit komt ongeveer overeen met de beoordeling van voorgaande jaren.

BEREIDHEID INZET BUURT	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,0</b>	<b>6,1</b>	<b>6,3</b>	<b>6,1</b>
12. Tholen	5,7	6,2	6,5	6,0
13. Poortvliet	5,7	6,1	6,5	6,4
14. Scherpenisse	6,2	6,2	6,6	6,9
15. Stavenisse	6,4	6,5	6,8	6,8
16. Oud-Vossemeer	5,9	5,9	6,0	6,4
17. Sint Maartensdijk	5,3	5,2	5,3	5,5
18. Sint Annaland	6,5	6,3	6,3	6,1
19. Sint Philipsland	5,9	6,4	6,4	6,2

**GROEN** Sign. hoger dan gemeente totaal  
**ROOD** Sign. lager dan gemeente totaal  
 ▲ Sign. hoger dan 2016  
 ▼ Sign. lager dan 2016

De hoogste score op dit aspect wordt gegeven voor de kern Scherpenisse, welke een 6,9 scoort. Het laagste cijfer is voor de kern Sint Maartensdijk, een 5,5, wat ook significant lager is dan het gemiddelde in de gemeente Tholen.



### 7.2.3 Omgang etnische groepen

De manier waarop mensen van verschillende etnische groepen met elkaar omgaan wordt in de gemeente gemiddeld met een 6,4 beoordeeld. Dit komt overeen met scores uit voorgaande jaren.

OMGANG ETNISCHE GROEPEN	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,6</b>	<b>6,5</b>	<b>6,6</b>	<b>6,4</b>
12. Tholen	6,6	6,7	7,0	▼ 6,1
13. Poortvliet	6,6	6,6	6,7	6,8
14. Scherpenisse	6,1	6,6	7,0	6,3
15. Stavenisse	6,6	6,7	6,8	7,0
16. Oud-Vossemeer	7,0	6,7	6,7	6,7
17. Sint Maartensdijk	6,3	5,8	6,1	6,1
18. Sint Annaland	7,1	6,7	6,6	6,4
19. Sint Philipsland	6,5	6,5	6,4	6,4

**GROEN** Sign. hoger dan gemeente totaal  
**ROOD** Sign. lager dan gemeente totaal  
 ▲ Sign. hoger dan 2016  
 ▼ Sign. lager dan 2016

Voor de kernen geldt dat dit aspect het best beoordeeld wordt in Stavenisse, met een 7,0. De kern Tholen krijgt de laagste beoordeling op dit aspect, een 6,1. Dit cijfer is ook significant lager dan het cijfer dat deze kern in 2016 (7,0) kreeg.

In totaal zijn er negen opmerkingen geplaatst door bewoners bij dit onderwerp. Een bewoner uit de kern Stavenisse geeft aan: *"We hebben hier in verhouding voldoende etnische verschillen. Te veel komt het eigen karakter van Stavenisse niet ten goed."*

### 7.2.4 Thuisgevoel

De mate waarin bewoners zich thuis voelen wordt gemiddeld met een 7,6 beoordeeld in de gemeente Tholen. Dit komt ongeveer overeen met beoordelingen van voorgaande jaren. Alle kernen scoren op dit aspect hoger dan een 7.

THUISGEOVOEL	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	-	<b>7,9</b>	<b>7,7</b>	<b>7,6</b>
12. Tholen	-	7,9	7,8	7,4
13. Poortvliet	-	7,5	7,8	8,1
14. Scherpenisse	-	8,0	7,7	7,9
15. Stavenisse	-	8,0	8,2	8,4
16. Oud-Vossemeer	-	7,9	7,9	7,6
17. Sint Maartensdijk	-	7,4	7,1	7,1
18. Sint Annaland	-	8,2	8,0	8,0
19. Sint Philipsland	-	8,4	7,6	7,8

**GROEN** Sign. hoger dan gemeente totaal  
**ROOD** Sign. lager dan gemeente totaal  
 ▲ Sign. hoger dan 2016  
 ▼ Sign. lager dan 2016

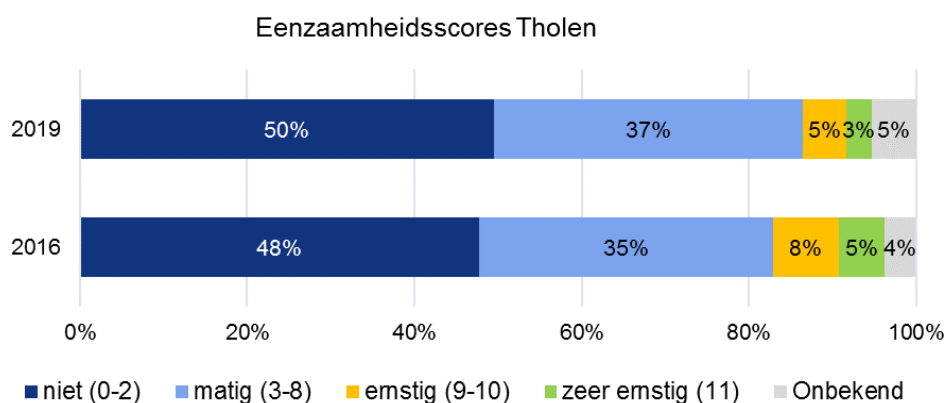
De kern Stavenisse steekt er bovenuit met een 8,4 voor dit aspect, en dit cijfer is significant hoger dan het gemiddelde in de gemeente. De kern Sint Maartensdijk scoort het laagst op de mate waarin bewoners zich thuis voelen met een 7,1.

### 7.2.5 Eenzaamheid

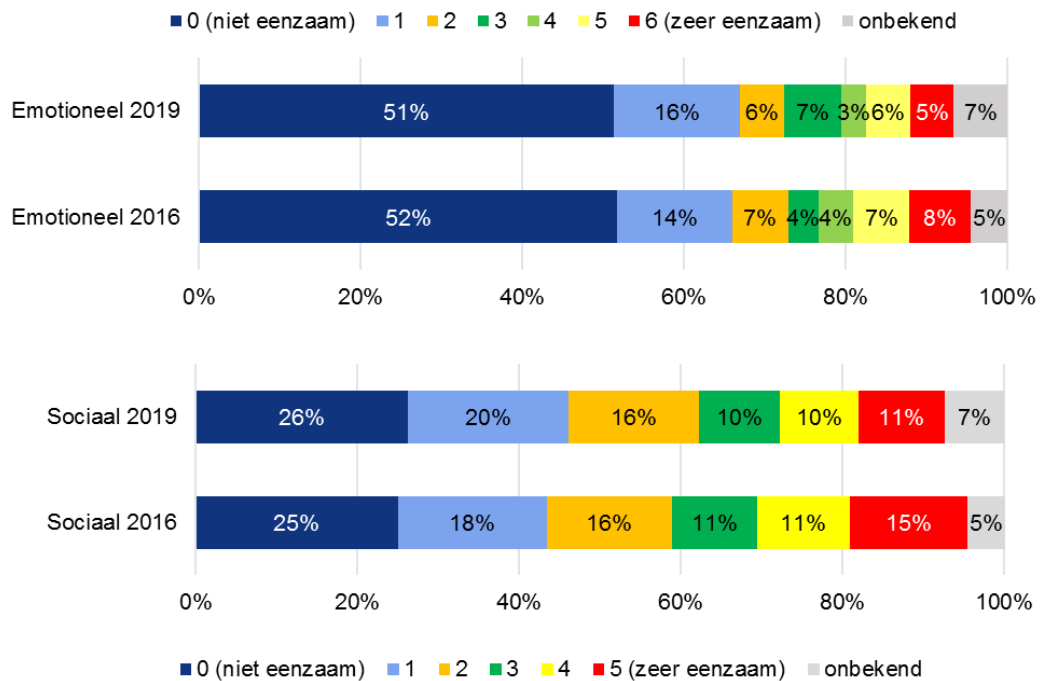
Om de eenzaamheid onder de bewoners in beeld te brengen is de eenzaamheidsscore van De Jong Gierveld en Van Tilburg (1999) gebruikt. Eenzaamheid kan volgens hen gedefinieerd worden als het subjectief ervaren van een onplezierig of ontoelaatbaar gemis aan (kwaliteit van) bepaalde relaties. Er worden twee soorten eenzaamheid onderscheiden:

- ❖ **Emotionele eenzaamheid** is het ervaren van een sterk gemis bij de afwezigheid van een intieme relatie, een emotioneel hechte band met een partner of een goede vriend of vriendin.
- ❖ **Sociale eenzaamheid** is het ervaren van een sterk gemis van betekenisvolle relaties met een bredere groep mensen, zoals kennissen, buurtgenoten, mensen met dezelfde belangstelling, mensen om samen een hobby uit te oefenen.

Aan de hand van 11 vragen (zie bijlage) is zowel een totaalscore voor eenzaamheid berekend als een aparte score voor emotionele en sociale eenzaamheid. Navolgende figuren laten zien dat iets minder dan de helft (45%) van de bewoners van Tholen zich in meer of mindere mate eenzaam voelt en dat het vaker om sociale eenzaamheid gaat dan om emotionele eenzaamheid.



## Emotionele en sociale eenzaamheid Tholen



### 7.2.6 Conclusie sociale woonomgeving

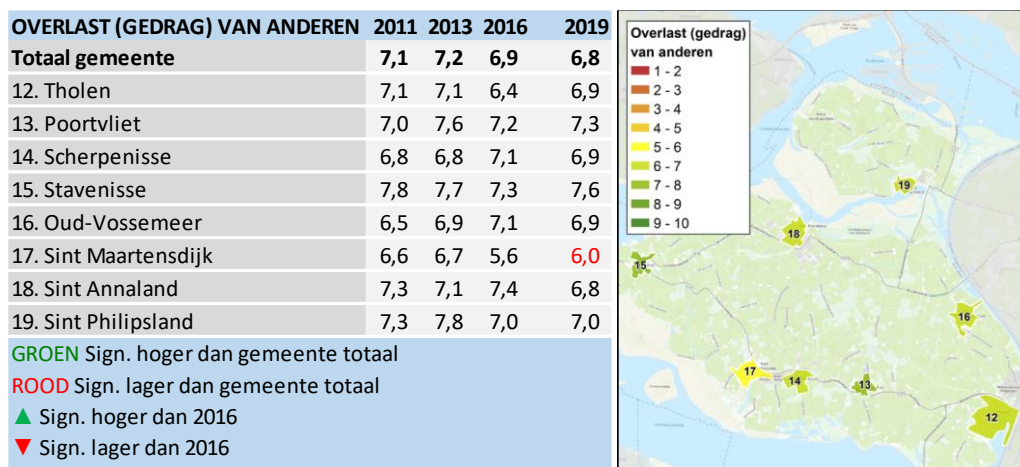
De cijfers voor de sociale woonomgeving in de gemeente Tholen zijn stabiel ten opzichte van voorgaande jaren. In Sint Maartensdijk gaat het relatief het minst goed, er worden krappe voldoende gescoord op sommige aspecten, en op sommige aspecten significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Stavenisse krijgt voor 4 van de 6 aspecten van de sociale woonomgeving een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde en valt daarmee in positieve zin het meest op.

### 7.3 Ongenoegens

Ongenoegens zijn omgevingsfactoren die, als ze (te veel) aanwezig zijn, storend werken en een negatieve invloed hebben op de beleving van leefbaarheid. De ongenoegens die in dit onderzoek aan bod zijn gekomen, zijn overlast van personen, overlast van activiteiten, vervuiling en verkeersoverlast. Bij de beantwoording van deze vragen geldt dat naarmate het cijfer hoger is, er minder overlast ervaren wordt door de bewoners.

### 7.3.1 Overlast van (gedrag van) anderen

Overlast van het gedrag van anderen wordt in 2019 gemiddeld met een 6,8 beoordeeld in de gemeente Tholen. Dit cijfer is iets lager dan voorgaande jaren.

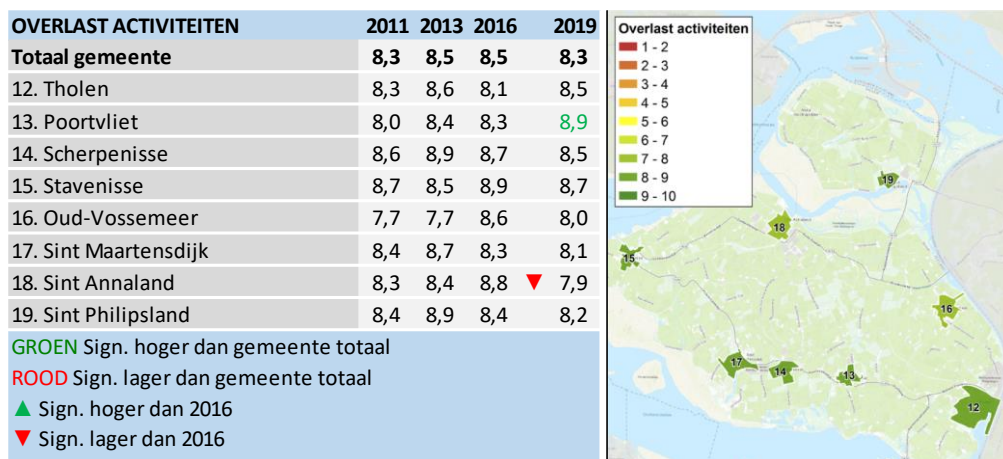


De meeste kernen scoren rond dit gemiddelde. In de kern Stavenisse ervaart men de minste overlast van anderen. In deze kern wordt dit aspect met een 7,6 beoordeeld. In de kern Sint Maartensdijk wordt dit aspect het laagst beoordeeld met een 6,0. Dit is significant lager dan het gemiddelde in de gemeente Tholen.

In totaal zijn er 35 opmerkingen geplaatst over overlast van (het gedrag van) anderen. Een respondent uit de kern Stavenisse geeft aan: “Mensen laten hun hond gewoon poepen op de stoep en laten het liggen.”

### 7.3.2 Overlast van activiteiten

Overlast van activiteiten wordt in de gemeente Tholen gemiddeld met een 8,3 beoordeeld wat betekent dat er niet of nauwelijks overlast wordt ervaren van activiteiten zoals horeca, markten en evenementen. Deze score komt overeen met scores van voorgaande jaren op dit aspect.



De meeste kernen worden ongeveer gelijk beoordeeld als het gemeentelijk gemiddelde op dit aspect. Twee kernen scoren een stukje beter: Poortvliet krijgt een 8,9 op dit aspect en Stavenisse een 8,7. Voor Poortvliet geldt dat dit cijfer significant hoger is dan het gemiddelde in de gemeente. Sint Annaland wordt lager beoordeeld op dit aspect in vergelijking met het jaar ervoor. In 2016 werd een 8,8 gegeven en in 2019 een 7,9. Dit verschil is significant.

De bewoners van de gemeente Tholen hebben 14 opmerkingen gemaakt over overlast van activiteiten. Een respondent uit de kern Poortvliet geeft aan: *“Wij hebben vaak last van stank van de grote varkenstallen die in de buurt staan, vooral 's avonds hinderlijk”*.

### 7.3.3 Vervuiling

De gemeente Tholen krijgt gemiddeld een 6,4 op het aspect vervuiling. Dit cijfer ligt significant lager dan voorgaande jaren. In 2016 werd een 6,8 gegeven op dit aspect.

VERVUILING	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,7</b>	<b>6,7</b>	<b>6,8</b>	<b>▼ 6,4</b>
12. Tholen	6,6	6,6	6,6	6,8
13. Poortvliet	6,6	7,0	7,1	6,8
14. Scherpenisse	6,7	6,0	6,9	6,0
15. Stavenisse	7,5	7,0	6,9	6,7
16. Oud-Vossemeer	6,2	7,0	6,9	6,7
17. Sint Maartensdijk	6,0	6,6	6,0	<b>5,2</b>
18. Sint Annaland	6,7	6,8	6,7	6,4
19. Sint Philipsland	7,0	6,9	7,0	6,6

<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal
<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016
<b>▼</b> Sign. lager dan 2016

De meeste kernen scoren rond het gemiddelde van de gemeente op het aspect vervuiling. Eén kern scoort significant lager op dit aspect: de kern Sint Maartensdijk wordt beoordeeld met een 5,2, wat ook de laagste beoordeling van alle kernen is op dit aspect.

In totaal zijn er 38 opmerkingen gemaakt over vervuiling. Een bewoner uit de kern Sint Maartensdijk geeft aan: *“Het pad achter de woningen met het grasveld wordt door bewoners uit de omgeving veelvoudig gebruikt om honden hun behoefte te laten doen met een zakje aan de lijn wat niet wordt gebruikt.”*

### 7.3.4 Verkeersoverlast

De verkeersoverlast in de gemeente Tholen wordt gemiddeld met een 6,3 beoordeeld. Dit is een lagere score dan voorgaande jaren. De 6,3 die de gemeente gemiddeld op dit aspect krijgt in 2019 ligt significant lager dan de 6,7 van 2016.

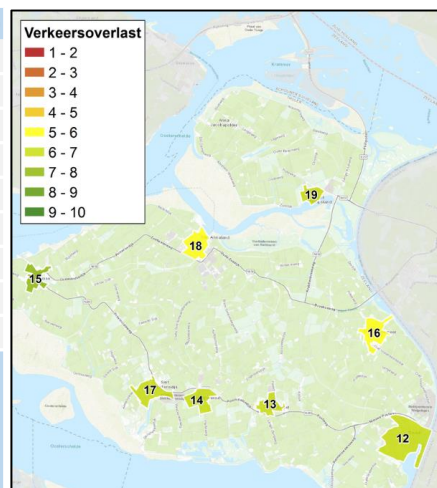
VERKEERSOVERLAST	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,3</b>	<b>6,7</b>	<b>6,7</b>	<b>▼ 6,3</b>
12. Tholen	6,4	6,8	6,9	6,3
13. Poortvliet	6,2	6,8	6,6	6,6
14. Scherpenisse	6,0	6,6	6,9	6,5
15. Stavenisse	6,6	6,8	6,7	7,0
16. Oud-Vossemeer	6,0	6,5	6,8	5,9
17. Sint Maartensdijk	6,4	6,9	5,8	6,0
18. Sint Annaland	6,2	6,4	6,5	5,9
19. Sint Philipsland	6,6	7,1	7,1	6,3

**GROEN** Sign. hoger dan gemeente totaal

**ROOD** Sign. lager dan gemeente totaal

**▲** Sign. hoger dan 2016

**▼** Sign. lager dan 2016



De kernen in de gemeente scoren rond het gemiddelde van de gemeente. Twee kernen scoren een 5,9: Oud-Vossemeer en Sint Annaland. De kern Stavenisse scoort het best op dit aspect met een 7,0. Bewoners in deze kern hebben het minst last van verkeersoverlast in de gemeente. Opvallend is daling van Sint Philipsland op dit aspect. In 2016 kreeg de kern nog een 7,1, maar in 2019 is dit gedaald naar een 6,3. Het verschil is overigens niet significant.

De bewoners hebben 63 opmerkingen gemaakt over overlast van verkeer. Een bewoner uit de kern Stavenisse geeft aan: *“De Stoofdijk is een racebaan, regelmatig staat alles te trillen in huis. De Stoofdijk is vooraan enige tijd afgesloten geweest in verband met werkzaamheden. Wat een rust.”*

### 7.3.5 Conclusies ongenoegens

Wat betreft ongenoegens geven de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld het laagste cijfer voor verkeersoverlast (6,3). De mate waarin men overlast ervaart van activiteiten in de gemeente wordt met een 8,3 gemiddeld het meest positief beoordeeld.

Sint Maartensdijk scoort op twee aspecten, vervuiling en overlast van gedrag van anderen, significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Poortvliet scoort een 8,9 voor overlast van activiteiten, wat significant hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde.



## 7.4 Veiligheid

Veiligheid is een centraal element als het gaat om de beleving van leefbaarheid door bewoners. Om een beeld te krijgen van het veiligheidsgevoel in de gemeente Tholen, is de bewoners gevraagd naar de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, het veiligheidsgevoel overdag en 's avonds en het gevoel van veiligheid in de eigen woning. Ook is aan bewoners met kinderen gevraagd hoe veilig zij de school-huisroute voor hun kinderen vinden.

### 7.4.1 Criminaliteit

Met betrekking tot criminaliteit is de bewoners gevraagd in hoeverre zij overlast ervaren van vandalisme, inbraken, diefstal, vernielingen en geweldpleging. Gemiddeld wordt in de gemeente Tholen een 7,5 gegeven voor het aspect criminaliteit. Dit komt overeen met beoordelingen voor voorgaande jaren.

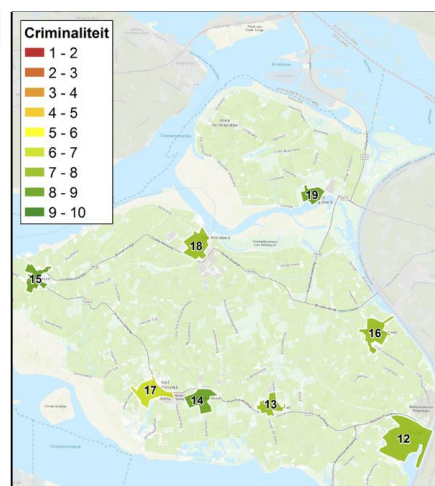
CRIMINALITEIT	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>7,6</b>	<b>7,8</b>	<b>7,4</b>	<b>7,5</b>
12. Tholen	7,5	7,9	7,0	7,3
13. Poortvliet	7,4	7,7	7,3	7,6
14. Scherpenisse	8,0	8,4	8,3	8,1
15. Stavenisse	8,2	8,0	7,7	8,2
16. Oud-Vossemeer	6,9	7,4	7,6	7,9
17. Sint Maartensdijk	7,1	7,2	6,0	6,4
18. Sint Annaland	7,9	7,8	8,1	7,9
19. Sint Philipsland	7,6	8,4	7,6	8,1

**GROEN** Sign. hoger dan gemeente totaal

**ROOD** Sign. lager dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2016

▼ Sign. lager dan 2016



Twee kernen scoren significant hoger dan het gemiddelde in de gemeente. In Stavenisse gegeven bewoners aan niet of nauwelijks overlast te ervaren van criminaliteit en beoordelen dit met een 8,2. Ook in Sint Philipsland wordt er weinig criminele overlast ervaren, hier wordt het cijfer 8,1 toegekend aan dit aspect. De kern Sint Maartensdijk wordt significant lager beoordeeld op dit aspect dan het gemiddelde in de gemeente, met een 6,4. Dit is tevens het laagste cijfer van alle kernen op dit aspect.

Er zijn zes opmerkingen geplaatst die gaan over criminaliteit. Een bewoner uit de kern Scherpenisse geeft aan: *“De huurwoningen van het Anna van Burenplein zijn al diverse malen misbruikt voor hennepkwekerijen. Dit komt de buurt niet ten goede. De bewoners op weg helpen om de boel netjes te houden en wat scherpere controle zou geen kwaad kunnen.”*



## 7.4.2 Veiligheidsgevoel

Het veiligheidsgevoel van mensen op een bepaalde locatie kan beïnvloed worden door het moment van de dag. Daarom is in dit onderzoek bewoners gevraagd zowel het veiligheidsgevoel overdag als 's avonds te beoordelen. Het veiligheidsgevoel overdag wordt in de gemeente Tholen gemiddeld met een 8,4 beoordeeld. Het veiligheidsgevoel in de avond wordt gemiddeld met een 7,8 beoordeeld. Deze cijfers komen ongeveer overeen met beoordelingen van voorgaande jaren.

VEILIGHEIDSGEVOEL	OVERDAG				'S AVONDS			
	2011	2013	2016	2019	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>8,5</b>	<b>8,6</b>	<b>8,5</b>	<b>8,4</b>	<b>7,9</b>	<b>8,1</b>	<b>7,9</b>	<b>7,8</b>
12. Tholen	8,3	8,4	8,5	8,2	7,6	7,9	7,5	7,4
13. Poortvliet	8,3	8,5	8,5	8,6	7,7	8,0	8,0	8,1
14. Scherpenisse	8,5	8,8	8,7	8,6	7,9	8,4	8,3	8,4
15. Stavenisse	9,0	8,6	8,7	8,9	8,5	8,2	8,3	8,6
16. Oud-Vossemeer	8,1	8,5	8,7	8,6	7,7	7,9	8,0	8,1
17. Sint Maartensdijk	8,0	8,2	7,6	7,9	7,2	7,5	6,7	7,0
18. Sint Annaland	8,8	8,7	9,0	8,5	8,1	8,1	8,4	8,1
19. Sint Philipsland	9,0	9,0	8,6	8,6	8,5	8,7	8,2	8,1
<b>GROEN</b> Sign. hoger dan gemeente totaal					<b>▲</b> Sign. hoger dan 2016			
<b>ROOD</b> Sign. lager dan gemeente totaal					<b>▼</b> Sign. lager dan 2016			

In de kern Stavenisse hebben bewoners aangegeven een positief veiligheidsgevoel te hebben, wat gewaardeerd wordt met een 8,9. Dit cijfer is significant hoger dan het gemiddelde in de gemeente en de hoogste van alle kernen. De kern Sint Maartensdijk scoort het laagst op het aspect veiligheidsgevoel overdag, met een 7,9.

Het gevoel van veiligheid in de avonduren wordt in de kernen Scherpenisse (8,4) en Stavenisse (8,6) het hoogst beoordeeld. Deze cijfers zijn significant hoger dan het gemiddelde in de gemeente. Eén kern scoort significant lager op het aspect veiligheidsgevoel 's avonds, dat is Sint Maartensdijk. Er is echter wel een lichte stijging zichtbaar ten opzichte van 2016.

In totaal zijn er acht opmerkingen geplaatst bij dit onderwerp. Een bewoner uit de kern Stavenisse geeft aan: *“We voelen ons veilig door eigen maatregelen, zoals rolluiken en camera’s.”*

### 7.4.3 Veiligheidsgevoel in de woning

Het veiligheidsgevoel in de woning beoordelen de inwoners van de gemeente Tholen met een 8,7. Dit komt overeen met scores van voorgaande jaren.

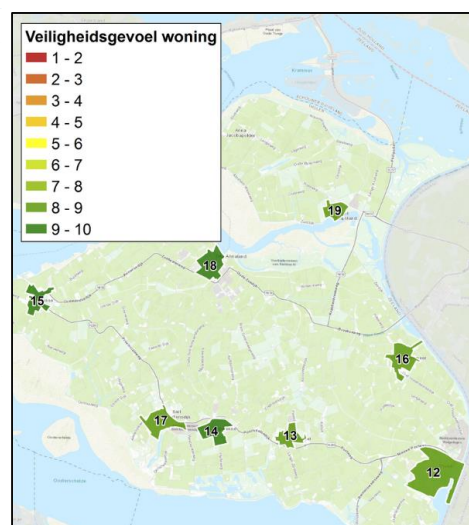
VEILIGHEIDSGEVOEL WONING	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>8,5</b>	<b>8,7</b>	<b>8,7</b>	<b>8,7</b>
12. Tholen	8,6	8,6	8,9	8,5
13. Poortvliet	8,6	8,6	8,9	8,8
14. Scherpenisse	8,4	9,0	8,8	9,2
15. Stavenisse	8,9	8,5	8,6	9,0
16. Oud-Vossemeer	8,2	8,7	8,9	8,8
17. Sint Maartensdijk	7,9	8,3	7,7	8,1
18. Sint Annaland	8,8	8,9	9,0	9,1
19. Sint Philipsland	8,7	9,0	8,6	8,9

**GROEN** Sign. hoger dan gemeente totaal

**ROOD** Sign. lager dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2016

▼ Sign. lager dan 2016



Twee kernen scoren hoger dan een negen op dit aspect, Scherpenisse met een 9,2 en Sint Annaland met een 9,1. De overige kernen scoren rond het gemiddelde in de gemeente. Alleen Sint Maartensdijk scoort significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde, met een 8,1. Er is in deze kern wel een verbetering van het cijfer zichtbaar in vergelijking met vorig jaar.

### 7.4.4 Veiligheid school-huisroute voor kinderen

De veiligheid van routes die kinderen moeten afleggen van huis naar school en weer terug wordt gemiddeld door inwoners van de gemeente Tholen beoordeeld met een 6,7. Dit cijfer is vergelijkbaar met andere jaren, maar wel iets lager dan in 2016, toen een 7,0 op dit aspect werd gescoord.

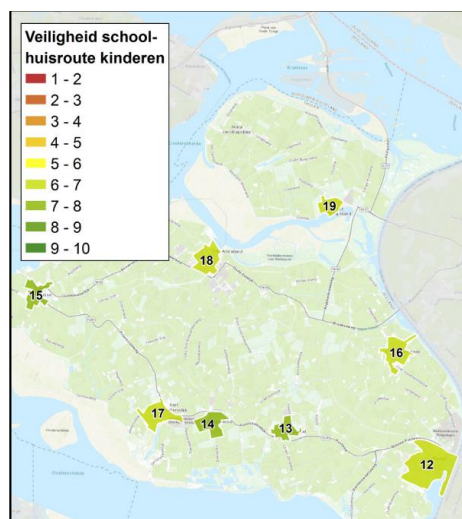
SCHOOL-HUISROUTE KINDEREN	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>6,7</b>	<b>6,8</b>	<b>7,0</b>	<b>6,7</b>
12. Tholen	6,5	6,6	6,1	6,4
13. Poortvliet	6,1	7,1	7,4	7,4
14. Scherpenisse	6,1	6,5	6,7	7,2
15. Stavenisse	7,2	6,8	7,8	7,0
16. Oud-Vossemeer	6,9	6,0	7,3	6,4
17. Sint Maartensdijk	6,3	6,2	6,6	6,9
18. Sint Annaland	7,3	7,2	7,3	6,8
19. Sint Philipsland	7,3	7,9	6,8	7,0

**GROEN** Sign. hoger dan gemeente totaal

**ROOD** Sign. lager dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2016

▼ Sign. lager dan 2016



Tholen en Oud-Vossemeer krijgen het laagste cijfer voor dit aspect, beide een 6,4. De kern Poortvliet scoort het hoogst met een 7,4. De overige kernen scoren ongeveer hetzelfde als het gemiddelde.

In totaal zijn er bij dit thema vijf opmerkingen gemaakt bij dit onderwerp. Een bewoner uit de kern Tholen geeft aan: *“De bereikbaarheid van de lagere scholen vind ik gevaarlijk. Zowel voor de auto als de fietser.”*

#### 7.4.5 Conclusies veiligheid

Met betrekking tot de veiligheid in de gemeente geven inwoners van Tholen gemiddeld het laagste cijfer voor de school-huisroute van kinderen (6,7). Het meest positief is het veiligheidsgevoel in de woning; dit aspect krijgt van de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld een 8,7, al voor de derde meting op rij.

De meeste kernen scoren op alle veiligheidsaspecten ten minste gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde. In negatieve zin springt Sint Maartensdijk er bovenuit. Op drie van de vijf aspecten krijgt deze kern een beoordeling lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Wel daalde het cijfer voor criminaliteit in 2016 significant, en gaat nu weer terug omhoog naar een 6,4. Ook het veiligheidsgevoel in de woning scoort met een 8,1 wel lager dan het gemeentelijk gemiddelde, maar natuurlijk geen slecht cijfer. Stavenisse scoort op drie punten significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde.

#### 7.5 Totaaloordeel

De bewoners is gevraagd om een algemeen oordeel te geven over de wijk waarin ze wonen en of de wijk in hun ogen in het afgelopen jaar veranderd is. Daarbij is ook gevraagd op welke punten de wijk veranderd is. Tot slot is gevraagd of de bewoners vinden dat instanties als de gemeente, woningcorporaties en politie voldoende bijdragen aan de leefbaarheid. De antwoorden op deze vragen komen in dit hoofdstuk aan bod, evenals een totaaloverzicht van de scores per wijk voor alle leefbaarheidsaspecten.

### 7.5.1 Totaaloordeel

Inwoners van de gemeente Tholen beoordelen hun gemeente gemiddeld met het totaalcijfer van een 7,4. Dit is vergelijkbaar met scores van voorgaande jaren.

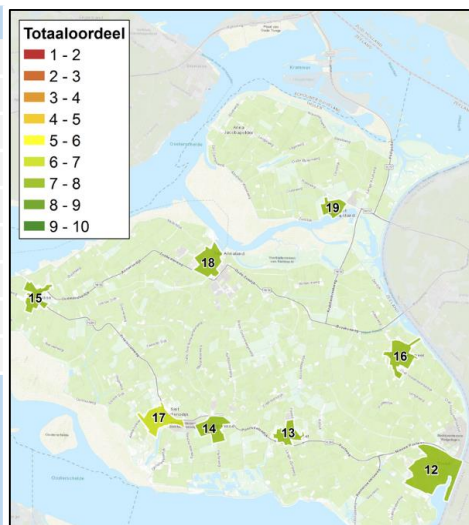
TOTAALORDEEL	2011	2013	2016	2019
<b>Totaal gemeente</b>	<b>7,4</b>	<b>7,5</b>	<b>7,4</b>	<b>7,4</b>
12. Tholen	7,6	7,8	7,4	7,3
13. Poortvliet	7,7	7,6	7,3	▲ 7,8
14. Scherpenisse	7,2	7,5	7,5	7,4
15. Stavenisse	7,8	7,6	7,5	8,0
16. Oud-Vossemeer	7,0	7,3	7,3	7,4
17. Sint Maartensdijk	6,8	7,0	6,9	▼ 6,8
18. Sint Annaland	7,7	7,7	7,6	7,7
19. Sint Philipsland	7,5	7,9	7,5	7,5

**GROEN** Sign. hoger dan gemeente totaal

**ROOD** Sign. lager dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2016

▼ Sign. lager dan 2016



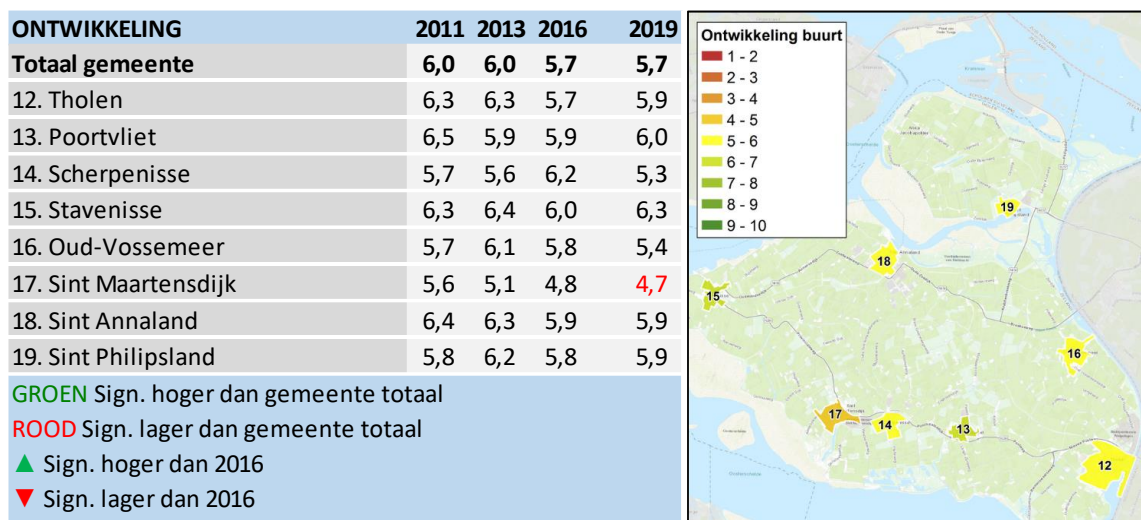
De meeste kernen worden met een cijfer beoordeeld rond dit gemiddelde cijfer. Twee kernen worden significant hoger beoordeeld dan het gemeentelijk gemiddelde. Stavenisse scoort significant hoger dan het gemiddelde in de gemeente met een 8,0. Poortvliet krijgt een 7,8, wat daarnaast ook significant hoger is dan het cijfer van 2016. Alleen Sint Maartensdijk wordt lager dan een 6 beoordeeld van de verschillende kernen. Met een 6,8 is het resultaat ook significant lager dan het gemiddelde van de gemeente.

Zes bewoners hebben een opmerking geplaatst bij dit onderwerp. Een bewoner uit de wijk Scherpenisse geeft aan: *“De Langeweg in Scherpenisse is in de gemeente ongetwijfeld een van de fijnste locaties om te wonen. De burens zijn goed met elkaar maar komen meest weinig bij elkaar over de vloer. Waarschijnlijk de beste omstandigheid om in rust en vrede te leven.”*

## 7.5.2 Ontwikkeling

Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners gevraagd of zij vinden dat hun wijk of kern in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan. Deze vraag werd beantwoord met een rapportcijfer, waarbij de 1 stond voor 'sterk achteruit' en de 10 voor 'sterk vooruit'. Cijfers tussen de 5 en 6 worden daarom beschouwd als een neutraal antwoord.

Inwoners van de gemeente Tholen geven gemiddeld een 5,7 voor de ontwikkeling in hun gemeente. Hiermee geven ze aan dat ze hier neutraal in zijn.

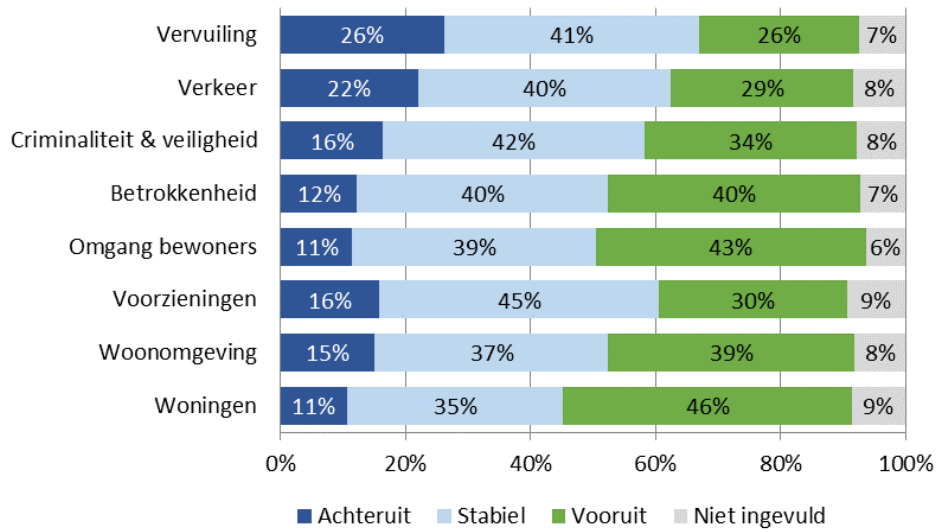


De kernen scoren allemaal tussen de 5 en de 6, inwoners nemen dus geen vooruitgang maar ook geen achteruitgang waar. De enige uitzondering hierop is Sint Maartensdijk, welke een 4,7 scoort. Hiermee geven inwoners aan dat de kern in hun ogen achteruit is gegaan. Het cijfer is significant lager dan het gemiddelde in de gemeente. Bovendien is er een lichte daling zichtbaar door de jaren voor dit aspect in Sint Maartensdijk.

In totaal zijn er vier opmerkingen geplaatst over de ontwikkeling van de kernen. Een respondent uit de kern Pootvliet geeft aan: *“De buurt is sterk achteruit gegaan. Verschillende woningen zijn verwaarloosd. Er is heel veel achterstallig onderhoud, ook in de achtertuinen.”*

Om meer inzicht te krijgen in de ontwikkeling, is de bewoners gevraagd voor diverse aspecten aan te geven of de kern vooruit of achteruit is gegaan. Onderstaande figuur laat zien dat relatief veel bewoners van de gemeente Tholen een achteruitgang hebben waargenomen in de mate van vervuiling en verkeer. Een vooruitgang is volgens bewoners van Tholen geboekt in de betrokkenheid bij de kern de en omgang tussen bewoners, maar ook wat betreft het aanbod en de kwaliteit van woningen in de gemeente.

### Ontwikkeling gemeente Tholen



#### 7.5.3 Bijdrage aan leefbaarheid door verschillende instanties

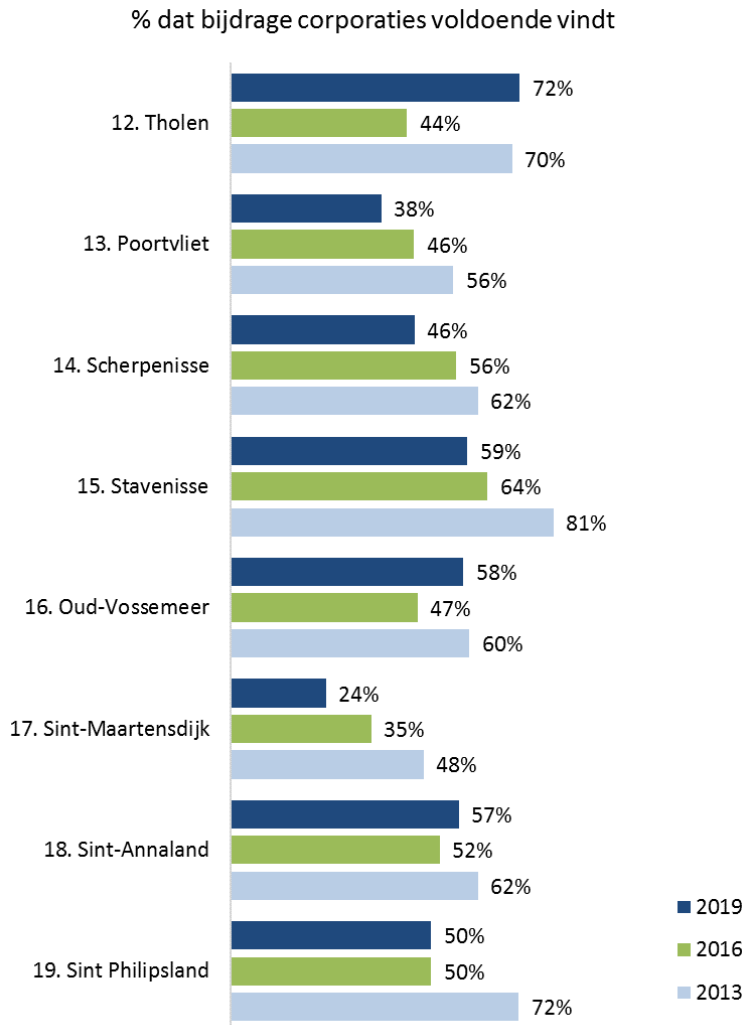
Aan de bewoners is gevraagd of zij vinden dat corporaties/woningstichtingen, de gemeente of andere instanties (zoals politie of scholen) verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in hun wijk en zo ja, of ze vinden dat de betreffende instantie daaraan voldoende bijdraagt. In onderstaande tabel zijn de antwoorden van de respondenten uit Tholen weergegeven.

THOLEN	Verantwoordelijk								
	Niet verantwoordelijk			Verantwoordelijk					
				Gemiddeld rapportcijfer			% dat bijdrage onvoldoende vindt		
	2019	2016	2013	2019	2016	2013	2019	2016	2013
Corporatie/Woningstichting	22%	4%	36%	7,0	5,9	5,9	47%	51%	39%
Gemeente	4%	4%	5%	5,9	4,9	5,8	43%	66%	40%
Overige partijen	8%	2%	11%	6,5	5,7	6,1	36%	50%	33%

## Corporaties/ woningstichtingen

Van alle respondenten in Tholen vindt 22% dat corporaties en woningstichtingen niet verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in de kernen. In 2013 was dit aandeel slechts 4%. De respondenten die dat wel vinden, geven gemiddeld 7,0 voor de geleverde bijdrage. 47% vindt de bijdrage van corporaties en woningstichtingen tot op heden onvoldoende en geeft hiervoor een 5 of lager. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt:

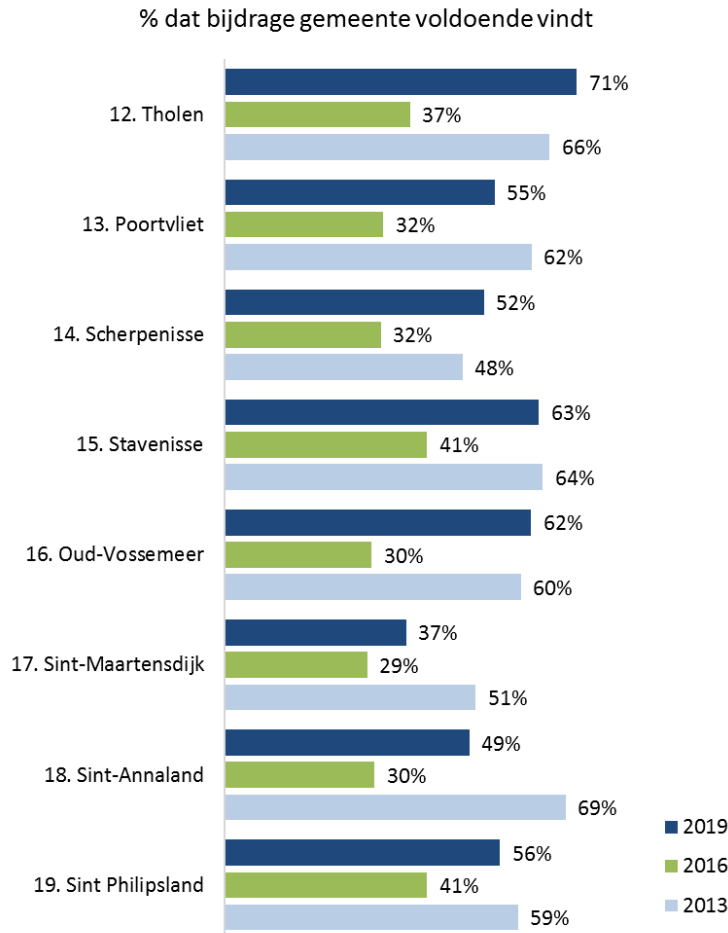
**figuur 7-1** *Beoordeling bijdrage corporatie aan leefbaarheid*



## Gemeente

Van alle respondenten in Tholen vindt 4% dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor de leefbaarheid in de kernen. Van alle bewoners vindt 43% de bijdrage van de gemeente op dit moment onvoldoende. Gemiddeld wordt voor de bijdrage van de gemeente aan de leefbaarheid een 5,9 gegeven. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:

**figuur 7-2 Beoordeling bijdrage gemeente aan leefbaarheid**

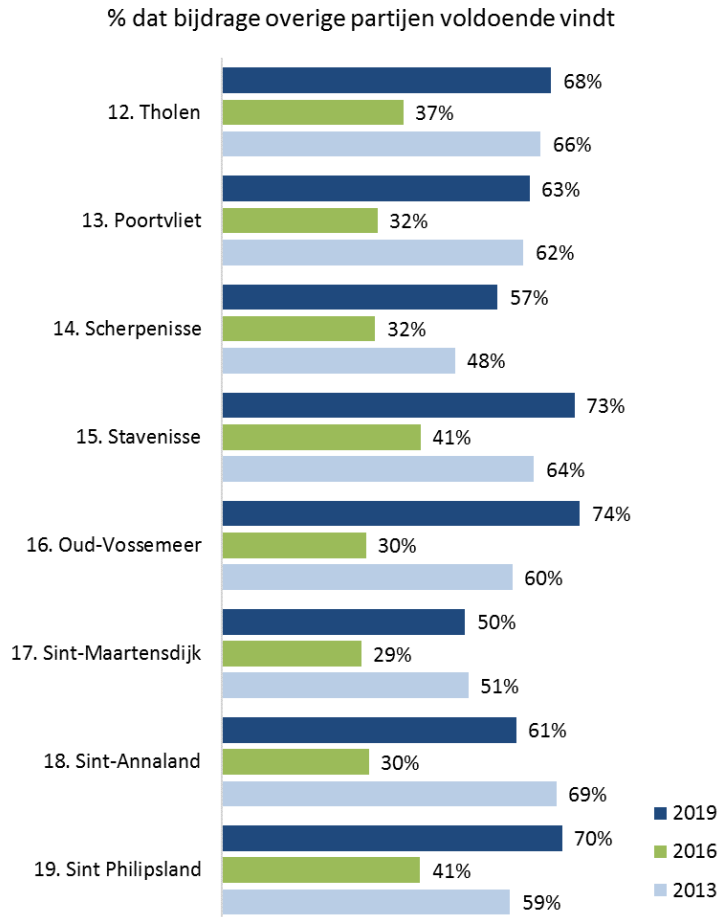




## Overige partijen

Partijen zoals de politie en scholen zijn volgens slechts 8% van de respondenten uit Tholen niet verantwoordelijk voor de leefbaarheid. Van de overige respondenten geeft 36% aan de bijdrage van de overige partijen onvoldoende te vinden. Gemiddeld wordt hun bijdrage beoordeeld met een 6,5. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:

**figuur 7-3 Beoordeling bijdrage overige partijen aan leefbaarheid**



In totaal zijn er 18 opmerkingen geplaatst die gaan over de bijdrage van instanties. Een bewoner uit de kern Poortvliet merkt op: *“De gemeente zou zich meer mogen inzetten door de bewonersklachten die bij de gemeente worden neergelegd serieus te nemen”*

## 7.5.4 Totaaloverzicht

THOLEN	Totaal gemeente	12. Tholen	13. Poortvliet	14. Scherpenisse	15. Stavensisse	16. Oud-Vossemeer	17. Sint Maartensdijk	18. Sint Annaland	19. Sint Philipsland
	Kerken e.d. bereikbaarheid	7,5	7,8 ▲	7,2	7,5	8,0	7,5	7,0	7,5
Zorgvoorzieningen bereikbaarheid	7,0	7,9 ▲	6,4	5,2	7,6	6,1	7,2	7,4	5,3
Medische vz bereikbaarheid	7,5	7,8	7,6	5,3	7,5	7,4	7,9	7,5	6,8
Wijkcentrum bereikbaarheid	7,0	6,6	6,5	6,7	7,4	7,6	6,9	7,4	7,5
Sportvoorzieningen bereikbaarheid	7,2	7,6	7,4	5,3	7,0	7,4	7,1	7,3	7,1
Openbaar vervoer bereikbaarheid	6,8	7,6 ▲	7,1	6,4	7,5	5,6	6,6	6,4	6,1
Winkels bereikbaarheid	6,9	6,9	6,9	3,3 ▼	7,8	7,4	7,6	7,5	6,6
Scholen bereikbaarheid	7,6	7,7	7,5	7,6	7,9	7,3	7,7	7,7	7,6
Kerken, moskeeën, synagogen	7,4	7,8 ▲	7,2	7,7	7,6	7,2	6,8	7,4	7,0
Zorgvoorzieningen	6,7	7,7 ▲	5,9	4,8	7,0	5,4	6,9	7,7	4,4
Medische voorzieningen	7,3	8,2 ▲	7,4	4,9	6,5	6,9	7,8	7,6	6,3
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis	6,4	6,0	5,8	6,1	6,7	6,8	6,5	6,8	7,0
Sportvoorzieningen	6,8	7,4	6,2	5,0	6,1	6,6	6,9	7,0	6,4
Openbaar vervoer	6,1	7,0	6,3	5,9	6,8	5,0	6,3	5,7	4,7
Winkels	6,0	6,2	5,1	2,0 ▼	7,3	5,7	7,0	6,9	4,7
Scholen	7,6	7,7	7,5	7,3	7,6	7,6	7,3	7,7	7,7
Onderhoud speelvoorzieningen	5,7	6,2	5,9	5,2	6,1	5,9	5,1	4,9 ▼	5,9
Aanbod speelvoorzieningen	5,9	5,8	6,2	4,9 ▼	6,2	6,1	5,4	6,0	6,5
Onderhoud groenvoorzieningen	5,7	6,3	6,0	5,7	6,1	5,7	5,1	4,4 ▼	5,7
Aanbod groenvoorzieningen	6,5	6,9	6,9	6,7	7,0	6,5	6,1	5,7	6,3
Woonomgeving	6,3	6,7	6,9	6,5	6,9	6,4	5,4	5,9	6,1
Kwaliteit woningen	7,0	7,2	6,9	6,9	7,3	7,0	6,2	6,9	7,2
Prijs-kwaliteit	7,4	7,6 ▲	7,4 ▲	7,3 ▲	7,4	7,5 ▲	7,2 ▲	7,4	7,6 ▲

FYSIEKE WOONOMGEVING

		THOLEN								
		Totaal gemeente	12. Tholen	13. Poortvliet	14. Scherpenisse	15. Stavenisse	16. Oud-Vossemeer	17. Sint Maartensdijk	18. Sint Annaland	19. Sint Philipsland
ALGEMEEN	Totaaloordeel	7,4	7,4	7,3	7,5	7,5	7,3	6,9	7,6	7,5
	Ontwikkeling	5,7	5,9	6	5,3	6,3	5,4	4,7	5,9	5,9
VEILIGHEID	Veiligheidsgevoel woning	8,7	8,5	8,8	9,2	9	8,8	8,1	9,1	8,9
	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,8	7,4	8,1	8,4	8,6	8,1	7	8,1	8,1
	Veiligheidsgevoel overdag	8,4	8,2	8,6	8,6	8,9	8,6	7,9	8,5	8,6
	Criminaliteit	7,5	7,3	7,6	8,1	8,2	7,9	6,4	7,9	8,1
	School-huisroute kinderen	6,7	6,4	7,4	7,2	7	6,4	6,9	6,8	7
	Verkeersoverlast	6,3	6,3	6,6	6,5	7	5,9	6	5,9	6,3
ONGENOEGENS	Vervuiling	6,4	6,8	6,8	6	6,7	6,7	5,2	6,4	6,6
	Overlast activiteiten	8,3	8,5	8,9	8,5	8,7	8	8,1	7,9	8,2
	Overlast van personen	6,8	6,9	7,3	6,9	7,6	6,9	6	6,8	7
	Thuisgevoel	7,6	7,4	8,1	7,9	8,4	7,6	7,1	8	7,8
SOCIALE WOONOMGEVING	Omgang etnische groepen	6,4	6,1	6,8	6,3	7	6,7	6,1	6,4	6,4
	Inzet buurt	6,1	6	6,4	6,9	6,8	6,4	5,5	6,1	6,2
	Eigen betrokkenheid	6,5	6,2	6,8	7	7,2	6,8	5,8	6,6	6,7
	Beleving betrokkenheid	6,8	6,6	6,9	7,2	7,4	6,8	6,3	6,8	7,1
	Betrokkenheid	6,6	6,4	6,6	7,2	7,2	6,6	6,1	6,8	6,9

## 7.6 Gebiedsprofilen

In dit hoofdstuk worden aan de hand van de leefbaarheidsaspecten die in voorgaande hoofdstukken zijn beschreven, de profielen van de onderzoeksgebieden in de gemeente Tholen behandeld. Per wijk worden de cijfers op alle aspecten weergegeven en worden de positieve en negatieve punten beschreven. Aspecten die gemiddeld een cijfer beneden de 6,0 krijgen, worden als aandachtspunten beschouwd.

### 7.6.1 Tholen

12. Tholen	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	7,4	7,2	7,0	▲ 7,6	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	8,1	7,7	7,8
Kwaliteit woningen	7,0	7,0	7,0	7,2	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,9	7,4	▲ 7,9
Woonomgeving	6,9	6,9	6,8	6,7	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	7,8	7,2	▲ 7,8
Aanbod groenvoorzieningen	7,0	6,9	6,8	6,9	Betrokkenheid bewoners	6,5	6,8	6,3	6,4
Onderhoud groenvoorzieningen	6,4	6,4	6,1	6,3	Beleving betrokkenheid	6,9	7,0	6,8	6,6
Aanbod speelvoorzieningen	6,0	5,6	5,7	5,8	Eigen betrokkenheid	6,3	7,0	6,5	6,2
Onderhoud speelvoorzieningen	6,1	5,2	5,6	6,2	Bereidheid inzet buurt	5,7	6,2	6,5	6,0
Scholen - aanbod	7,7	8,0	7,4	7,7	Omgang etnische groepen	6,6	6,7	7,0	▼ 6,1
Winkels - aanbod	6,3	7,0	6,6	6,2	Thuisgevoel	-	7,9	7,8	7,4
Openbaar vervoer - aanbod	6,6	7,0	6,7	7,0	Overlast (gedrag van) anderen	7,1	7,1	6,4	6,9
Sportvoorzieningen - aanbod	6,9	7,5	7,1	7,4	Overlast activiteiten	8,3	8,6	8,1	8,5
Wijk/buurt-of dorps huis - aanbod	5,6	6,8	6,1	6,0	Vervuiling	6,6	6,6	6,6	6,8
Medische voorzieningen - aanbod	7,5	8,1	7,7	▲ 8,2	Verkeersoverlast	6,4	6,8	6,9	6,3
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,3	7,8	7,2	▲ 7,7	School-huisroute kinderen	6,5	6,6	6,1	6,4
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	7,9	7,1	▲ 7,8	Criminaliteit	7,5	7,9	7,0	7,3
Scholen - bereikbaarheid	-	7,7	7,2	7,7	Veiligheidsgevoel overdag	8,3	8,4	8,5	8,2
Winkels - bereikbaarheid	-	7,4	6,8	6,9	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,6	7,9	7,5	7,4
OV - bereikbaarheid	-	7,4	7,0	▲ 7,6	Veiligheidsgevoel woning	8,6	8,6	8,9	8,5
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,7	7,3	7,6	Ontwikkeling	6,3	6,3	5,7	5,9
Wijk/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	7,0	6,7	6,6	Totaaloordeel	7,6	7,8	7,4	7,3

De kern Tholen kreeg van respondenten een totaalcijfer van een 7,3. Het gebiedsprofiel voor deze kern laat een positief beeld zien. Op elf aspecten scoort Tholen hoger dan gemiddeld in de gemeente. Verschillende aspecten, onder andere de prijs-kwaliteit verhouding van woningen, het aanbod aan zorgvoorzieningen en de bereikbaarheid van het OV scoren significant hoger in 2019 in vergelijking met 2016. Het enige aspect dat in 2019 significant lager scoort dan in 2016 is de omgang tussen mensen van verschillende etnische achtergronden, wat onderdeel is van de sociale woonomgeving.

## 7.6.2 Poortvliet

13. Poortvliet	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	7,5	7,1	6,4	▲ 7,4	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,2	7,5	7,6
Kwaliteit woningen	7,4	7,0	6,7	6,9	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,5	6,4	6,4
Woonomgeving	6,9	6,8	6,3	6,9	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	7,1	7,2	7,2
Aanbod groenvoorzieningen	6,6	7,1	6,6	6,9	Betrokkenheid bewoners	6,6	6,5	6,5	6,6
Onderhoud groenvoorzieningen	6,3	6,9	6,2	6,0	Beleving betrokkenheid	7,0	6,6	6,8	6,9
Aanbod speelvoorzieningen	5,7	6,1	6,0	6,2	Eigen betrokkenheid	6,6	6,5	6,4	6,8
Onderhoud speelvoorzieningen	5,8	6,1	6,0	5,9	Bereidheid inzet buurt	5,7	6,1	6,5	6,4
Scholen - aanbod	7,2	7,0	7,3	7,5	Omgang etnische groepen	6,6	6,6	6,7	6,8
Winkels - aanbod	5,3	4,9	5,1	5,1	Thuisgevoel	-	7,5	7,8	8,1
Openbaar vervoer - aanbod	6,0	6,1	6,3	6,3	Overlast (gedrag van) anderen	7,0	7,6	7,2	7,3
Sportvoorzieningen - aanbod	6,6	6,3	6,5	6,2	Overlast activiteiten	8,0	8,4	8,3	8,9
Wijk/buurt-of dorps huis - aanbod	6,2	6,0	5,6	5,8	Vervuiling	6,6	7,0	7,1	6,8
Medische voorzieningen - aanbod	6,5	7,1	7,2	7,4	Verkeersoverlast	6,2	6,8	6,6	6,6
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,3	6,0	5,6	5,9	School-huisroute kinderen	6,1	7,1	7,4	7,4
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	7,1	6,8	7,2	Criminaliteit	7,4	7,7	7,3	7,6
Scholen - bereikbaarheid	-	7,3	7,6	7,5	Veiligheidsgevoel overdag	8,3	8,5	8,5	8,6
Winkels - bereikbaarheid	-	6,6	6,4	6,9	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,7	8,0	8,0	8,1
OV - bereikbaarheid	-	6,7	7,0	7,1	Veiligheidsgevoel woning	8,6	8,6	8,9	8,8
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,8	7,3	7,4	Ontwikkeling	6,5	5,9	5,9	6,0
Wijk/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	6,8	6,6	6,5	Totaaloordeel	7,7	7,6	7,3	▲ 7,8

De kern Poortvliet werd in totaal beoordeeld met een 7,8. Dit cijfer was significant hoger dan het totaalcijfer van 2016. Twee aspecten van de fysieke woonomgeving zijn significant hoger beoordeeld dan het gemiddelde in de gemeente. De meeste voorzieningen scoren ongeveer gelijk als voorgaande jaren. Twee onderdelen, het winkel aanbod en het aanbod aan zorgvoorzieningen scoort significant lager dan het gemiddelde in de gemeente en zijn dus opvallend.

### 7.6.3 Scherpenisse

14. Scherpenisse	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	7,1	7,1	7,5	7,3	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	5,3	6,2	5,3
Kwaliteit woningen	6,9	6,8	7,1	6,9	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	4,1	5,9	5,2
Woonomgeving	6,0	6,4	6,5	6,5	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	7,7	7,7	7,5
Aanbod groenvoorzieningen	6,1	6,7	6,8	6,7	Betrokkenheid bewoners	6,2	6,5	6,8	7,2
Onderhoud groenvoorzieningen	5,7	6,4	6,1	5,7	Beleving betrokkenheid	6,5	6,6	6,8	7,2
Aanbod speelvoorzieningen	5,6	6,0	6,2	▼ 4,9	Eigen betrokkenheid	6,5	6,4	6,7	7,0
Onderhoud speelvoorzieningen	5,5	6,1	6,0	5,2	Bereidheid inzet buurt	6,2	6,2	6,6	6,9
Scholen - aanbod	7,2	7,6	7,7	7,3	Omgang etnische groepen	6,1	6,6	7,0	6,3
Winkels - aanbod	3,2	2,1	3,7	▼ 2,0	Thuisgevoel	-	8,0	7,7	7,9
Openbaar vervoer - aanbod	5,5	6,3	6,5	5,9	Overlast (gedrag van) anderen	6,8	6,8	7,1	6,9
Sportvoorzieningen - aanbod	3,7	4,0	4,9	5,0	Overlast activiteiten	8,6	8,9	8,7	8,5
Wijk/buurt-of dorps huis - aanbod	4,5	5,3	6,7	6,1	Vervuiling	6,7	6,0	6,9	6,0
Medische voorzieningen - aanbod	4,1	5,1	6,0	4,9	Verkeersoverlast	6,0	6,6	6,9	6,5
Zorgvoorzieningen - aanbod	3,8	3,3	5,6	4,8	School-huisroute kinderen	6,1	6,5	6,7	7,2
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	7,5	7,8	7,7	Criminaliteit	8,0	8,4	8,3	8,1
Scholen - bereikbaarheid	-	7,8	7,8	7,6	Veiligheidsgevoel overdag	8,5	8,8	8,7	8,6
Winkels - bereikbaarheid	-	3,3	5,4	▼ 3,3	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,9	8,4	8,3	8,4
OV - bereikbaarheid	-	6,3	6,7	6,4	Veiligheidsgevoel woning	8,4	9,0	8,8	9,2
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	4,9	5,7	5,3	Ontwikkeling	5,7	5,6	6,2	5,3
Wijk/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	5,8	6,9	6,7	Totaaloordeel	7,2	7,5	7,5	7,4

In Scherpenisse werd het totaaloordeel van een 7,4 gegeven voor de hele kern. Verder laat het gebiedsprofiel verschillende ontwikkelingen zien. Bepaalde aspecten van de fysieke woonomgeving zijn een stuk slechter beoordeeld in 2019 en vergeleken met het gemiddelde in de gemeente, zoals het aanbod aan speelvoorzieningen, het winkelaanbod en de bereikbaarheid van winkels. Daarnaast zijn er een aantal aspecten van het onderdeel veiligheid die hoger beoordeeld worden in Scherpenisse dan het gemiddelde in de gemeente, zoals het veiligheidsgevoel 's avonds en in de woning.

#### 7.6.4 Stavenisse

15. Stavenisse	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	7,3	7,0	7,0	7,4	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,9	8,1	7,5
Kwaliteit woningen	6,9	6,8	7,0	7,3	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	7,4	7,6
Woonomgeving	6,8	6,4	6,6	6,9	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	7,6	7,9	8,0
Aanbod groenvoorzieningen	6,6	6,7	6,6	7,0	Betrokkenheid bewoners	6,8	7,1	7,1	7,2
Onderhoud groenvoorzieningen	6,0	6,4	5,9	6,1	Beleving betrokkenheid	7,1	7,1	7,2	7,4
Aanbod speelvoorzieningen	5,6	6,0	6,1	6,2	Eigen betrokkenheid	6,7	6,8	7,2	7,2
Onderhoud speelvoorzieningen	5,8	6,0	5,9	6,1	Bereidheid inzet buurt	6,4	6,5	6,8	6,8
Scholen - aanbod	7,5	7,4	7,9	7,6	Omgang etnische groepen	6,6	6,7	6,8	7,0
Winkels - aanbod	7,2	7,0	7,3	7,3	Thuisgevoel	-	8,0	8,2	8,4
Openbaar vervoer - aanbod	6,4	6,2	6,8	6,8	Overlast (gedrag van) anderen	7,8	7,7	7,3	7,6
Sportvoorzieningen - aanbod	6,0	5,8	6,2	6,1	Overlast activiteiten	8,7	8,5	8,9	8,7
Wijk/buurt-of dorps huis - aanbod	5,6	6,7	6,8	6,7	Vervuiling	7,5	7,0	6,9	6,7
Medische voorzieningen - aanbod	7,1	7,6	7,7	6,5	Verkeersoverlast	6,6	6,8	6,7	7,0
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,0	7,2	7,0	7,0	School-huisroute kinderen	7,2	6,8	7,8	7,0
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	7,4	7,5	7,6	Criminaliteit	8,2	8,0	7,7	8,2
Scholen - bereikbaarheid	-	7,7	7,8	7,9	Veiligheidsgevoel overdag	9,0	8,6	8,7	8,9
Winkels - bereikbaarheid	-	7,5	7,8	7,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	8,5	8,2	8,3	8,6
OV - bereikbaarheid	-	7,0	7,2	7,5	Veiligheidsgevoel woning	8,9	8,5	8,6	9,0
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,5	6,8	7,0	Ontwikkeling	6,3	6,4	6,0	6,3
Wijk/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	7,3	7,4	7,4	Totaaloordeel	7,8	7,6	7,5	8,0

In Stavenisse werd een totaaloordeel gegeven van een 8,0. Dit cijfer ligt boven het gemiddelde in de gemeente, en ligt ook hoger dan de totaalcijfers van voorgaande jaren. Verder laat het gebiedsprofiel van Stavenisse een positief beeld zien. Geen enkel aspect wordt met een zes of lager beoordeeld. Tien aspecten worden significant hoger beoordeeld dan wat deze aspecten gemiddeld in de gemeente Tholen scoren. Het enige aspect dat in de kern Stavenisse significant achteruit is gegaan is het aanbod aan medische voorzieningen. Dit aspect scoort lager dan het gemiddelde in de gemeente en ook lager dan voorgaande jaren.

## 7.6.5 Oud-Vossemeer

16. Oud-Vossemeer	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	7,3	6,9	6,8	▲ 7,5	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	7,0	7,4
Kwaliteit woningen	6,8	7,0	6,9	7,0	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	5,9	6,3	6,1
Woonomgeving	6,4	6,4	6,6	6,4	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	7,3	7,3	7,5
Aanbod groenvoorzieningen	6,4	6,6	6,0	6,5	Betrokkenheid bewoners	6,5	6,2	6,5	6,6
Onderhoud groenvoorzieningen	5,6	6,3	5,8	5,7	Beleving betrokkenheid	6,8	6,4	6,7	6,8
Aanbod speelvoorzieningen	5,8	5,7	6,0	6,1	Eigen betrokkenheid	6,6	6,2	6,1	6,8
Onderhoud speelvoorzieningen	5,9	5,4	6,0	5,9	Bereidheid inzet buurt	5,9	5,9	6,0	6,4
Scholen - aanbod	7,2	7,2	7,9	7,6	Omgang etnische groepen	7,0	6,7	6,7	6,7
Winkels - aanbod	5,3	4,8	5,3	5,7	Thuisgevoel	-	7,9	7,9	7,6
Openbaar vervoer - aanbod	5,6	5,4	5,2	5,0	Overlast (gedrag van) anderen	6,5	6,9	7,1	6,9
Sportvoorzieningen - aanbod	7,0	6,6	7,0	6,6	Overlast activiteiten	7,7	7,7	8,6	8,0
Wijk/buurt-of dorps huis - aanbod	7,1	7,2	7,5	▼ 6,8	Vervuiling	6,2	7,0	6,9	6,7
Medische voorzieningen - aanbod	6,9	7,2	6,6	6,9	Verkeersoverlast	6,0	6,5	6,8	5,9
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,4	5,2	5,7	5,4	School-huisroute kinderen	6,9	6,0	7,3	6,4
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	7,4	7,3	7,2	Criminaliteit	6,9	7,4	7,6	7,9
Scholen - bereikbaarheid	-	7,5	7,7	7,3	Veiligheidsgevoel overdag	8,1	8,5	8,7	8,6
Winkels - bereikbaarheid	-	7,0	7,4	7,4	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,7	7,9	8,0	8,1
OV - bereikbaarheid	-	6,1	5,9	5,6	Veiligheidsgevoel woning	8,2	8,7	8,9	8,8
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,1	7,3	7,4	Ontwikkeling	5,7	6,1	5,8	5,4
Wijk/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	7,4	7,4	7,6	Totaaloordeel	7,0	7,3	7,3	7,4

De kern Oud- Vossemeer kreeg een totaaloordeel van een 7,4 van inwoners. Deze score komt overeen met het totaal gemiddelde van de hele gemeente. De onderdelen sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid laten geen opvallend scores zien. In het onderdeel fysieke woonomgeving scoren een aantal aspecten lager dan het gemeentelijk gemiddelde, zoals het aanbod aan en de bereikbaarheid van openbaar vervoer en zorgvoorzieningen. Eén aspect van de fysieke woonomgeving scoort hoger dan het gemiddelde in de gemeente: de bereikbaarheid van buurthuizen. Verder is in de kern Oud- Vossemeer de prijs-kwaliteitverhouding van woningen verbeterd de afgelopen jaren, zo oordelen inwoners.



### 7.6.6 Sint-Maartensdijk

17. Sint Maartensdijk	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	6,8	6,5	6,1	▲ 7,2	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	7,7	7,9
Kwaliteit woningen	6,8	6,3	6,2	6,2	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,2	7,4	7,2
Woonomgeving	6,4	6,2	6,0	5,4	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	6,9	7,4	7,0
Aanbod groenvoorzieningen	6,3	6,4	6,2	6,1	Betrokkenheid bewoners	6,5	5,7	5,7	6,1
Onderhoud groenvoorzieningen	6,1	6,2	5,4	5,1	Beleving betrokkenheid	6,6	5,9	6,3	6,3
Aanbod speelvoorzieningen	5,8	5,6	5,6	5,4	Eigen betrokkenheid	6,2	5,8	5,8	5,8
Onderhoud speelvoorzieningen	5,7	5,4	5,1	5,1	Bereidheid inzet buurt	5,3	5,2	5,3	5,5
Scholen - aanbod	6,9	6,9	7,4	7,3	Omgang etnische groepen	6,3	5,8	6,1	6,1
Winkels - aanbod	7,1	6,8	7,1	7,0	Thuisgevoel	-	7,4	7,1	7,1
Openbaar vervoer - aanbod	5,9	5,8	6,1	6,3	Overlast (gedrag van) anderen	6,6	6,7	5,6	6,0
Sportvoorzieningen - aanbod	6,9	6,7	6,8	6,9	Overlast activiteiten	8,4	8,7	8,3	8,1
Wijk/buurt-of dorps huis - aanbod	6,2	6,6	6,7	6,5	Vervuiling	6,0	6,6	6,0	5,2
Medische voorzieningen - aanbod	7,1	7,3	7,8	7,8	Verkeersoverlast	6,4	6,9	5,8	6,0
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,2	6,9	7,0	6,9	School-huisroute kinderen	6,3	6,2	6,6	6,9
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	6,8	7,1	6,8	Criminaliteit	7,1	7,2	6,0	6,4
Scholen - bereikbaarheid	-	7,2	7,6	7,7	Veiligheidsgevoel overdag	8,0	8,2	7,6	7,9
Winkels - bereikbaarheid	-	7,3	7,8	7,6	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,2	7,5	6,7	7,0
OV - bereikbaarheid	-	6,1	6,5	6,6	Veiligheidsgevoel woning	7,9	8,3	7,7	8,1
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,1	7,2	7,1	Ontwikkeling	5,6	5,1	4,8	4,7
Wijk/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	7,1	7,1	6,9	Totaaloordeel	6,8	7,0	6,9	6,8

Sint Maartensdijk kreeg het totaaloordeel van een 6,8. Dit ligt significant lager dan de gemiddelde score in de gemeente Tholen en is bovendien de laagste score van alle kernen in de gemeente. Het gebiedsprofiel van Sint Maartensdijk laat verschillende aandachtspunten zien, in de onderdelen fysieke woonomgeving, sociale woonomgeving, veiligheid en ongenoegens. Veel aspecten scoren lager dan het gemiddelde in de gemeente. Met name het onderdeel ontwikkeling valt op. Inwoners geven hiermee aan van mening te zijn dat de kern is achteruitgegaan. Sint Maartensdijk is de enige kern in Tholen die bij dit aspect een negatieve uitkomst had.

### 7.6.7 Sint Annaland

18. Sint Annaland	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	7,2	7,1	6,9	7,4	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	8,0	7,9	7,5
Kwaliteit woningen	7,4	7,1	7,1	6,9	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	8,0	7,9	7,4
Woonomgeving	6,6	6,8	6,5	5,9	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	7,8	7,6	7,5
Aanbod groenvoorzieningen	6,9	6,8	6,4	5,7	Betrokkenheid bewoners	6,8	6,7	6,8	6,8
Onderhoud groenvoorzieningen	6,6	6,6	6,2	4,4	Beleving betrokkenheid	7,1	7,1	7,3	6,8
Aanbod speelvoorzieningen	6,5	6,9	6,3	6,0	Eigen betrokkenheid	6,6	6,7	6,6	6,6
Onderhoud speelvoorzieningen	6,7	6,9	6,3	4,9	Bereidheid inzet buurt	6,5	6,3	6,3	6,1
Scholen - aanbod	8,0	7,9	8,1	7,7	Omgang etnische groepen	7,1	6,7	6,6	6,4
Winkels - aanbod	7,8	7,8	7,5	6,9	Thuisgevoel	-	8,2	8,0	8,0
Openbaar vervoer - aanbod	6,1	6,1	6,1	5,7	Overlast (gedrag van) anderen	7,3	7,1	7,4	6,8
Sportvoorzieningen - aanbod	7,5	7,3	7,3	7,0	Overlast activiteiten	8,3	8,4	8,8	7,9
Wijk/buurt-of dorps huis - aanbod	5,8	7,3	6,9	6,8	Vervuiling	6,7	6,8	6,7	6,4
Medische voorzieningen - aanbod	7,8	8,1	8,1	7,6	Verkeersoverlast	6,2	6,4	6,5	5,9
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,4	7,7	7,9	7,7	School-huisroute kinderen	7,3	7,2	7,3	6,8
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	7,7	7,6	7,4	Criminaliteit	7,9	7,8	8,1	7,9
Scholen - bereikbaarheid	-	8,1	7,9	7,7	Veiligheidsgevoel overdag	8,8	8,7	9,0	8,5
Winkels - bereikbaarheid	-	7,9	7,8	7,5	Veiligheidsgevoel 's avonds	8,1	8,1	8,4	8,1
OV - bereikbaarheid	-	6,6	6,6	6,4	Veiligheidsgevoel woning	8,8	8,9	9,0	9,1
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,6	7,3	7,3	Ontwikkeling	6,4	6,3	5,9	5,9
Wijk/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	7,7	7,1	7,4	Totaaloordeel	7,7	7,7	7,6	7,7

Het totaaloordeel voor Sint Annaland kwam neer op een 7,7. Dit ligt iets boven het gemeentelijk gemiddelde. Verder laat het gebiedsprofiel gemengde uitkomsten zien. Bepaalde aspecten scoren hoger dan gemiddeld, zoals het aanbod aan zorgvoorzieningen, de bereikbaarheid van winkels en het veiligheidsgevoel van inwoners in de eigen woning. Anderen, zoals het aanbod en onderhoud van groenvoorzieningen scoort juist lager. Daarnaast lijkt de overlast van activiteiten in Sint Annaland toegenomen, want dit aspect wordt minder positief beoordeeld dan voorgaande jaren.

### 7.6.8 Sint Philipsland

19. Sint Philipsland	2011	2013	2016	2019		2011	2013	2016	2019
Prijs-kwaliteit woningen	7,2	7,8	6,9	▲ 7,6	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	6,9	6,8
Kwaliteit woningen	6,7	7,5	6,8	7,2	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,1	5,6	5,3
Woonomgeving	6,9	6,7	6,4	6,1	Kerken, moskeeën, e.d. - bereikbaarheid	-	7,9	7,2	7,3
Aanbod groenvoorzieningen	6,9	6,9	6,1	6,3	Betrokkenheid bewoners	6,7	7,5	6,5	6,9
Onderhoud groenvoorzieningen	6,6	7,0	5,5	5,7	Beleving betrokkenheid	6,8	7,6	6,8	7,1
Aanbod speelvoorzieningen	6,1	6,2	5,9	6,5	Eigen betrokkenheid	6,6	7,0	6,5	6,7
Onderhoud speelvoorzieningen	6,2	6,0	5,5	5,9	Bereidheid inzet buurt	5,9	6,4	6,4	6,2
Scholen - aanbod	6,8	7,6	7,4	7,7	Omgang etnische groepen	6,5	6,5	6,4	6,4
Winkels - aanbod	4,8	5,0	4,3	4,7	Thuisgevoel	-	8,4	7,6	7,8
Openbaar vervoer - aanbod	4,8	4,6	4,2	4,7	Overlast (gedrag van) anderen	7,3	7,8	7,0	7,0
Sportvoorzieningen - aanbod	5,9	5,7	6,3	6,4	Overlast activiteiten	8,4	8,9	8,4	8,2
Wijk/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,9	6,8	6,8	7,0	Vervuiling	7,0	6,9	7,0	6,6
Medische voorzieningen - aanbod	5,2	6,2	6,7	6,3	Verkeersoverlast	6,6	7,1	7,1	6,3
Zorgvoorzieningen - aanbod	5,3	4,8	4,9	4,4	School-huisroute kinderen	7,3	7,9	6,8	7,0
Kerken, moskeeën, e.d. - aanbod	-	7,5	7,2	7,0	Criminaliteit	7,6	8,4	7,6	8,1
Scholen - bereikbaarheid	-	7,8	7,5	7,6	Veiligheidsgevoel overdag	9,0	9,0	8,6	8,6
Winkels - bereikbaarheid	-	7,5	6,5	6,6	Veiligheidsgevoel 's avonds	8,5	8,7	8,2	8,1
OV - bereikbaarheid	-	6,6	5,5	6,1	Veiligheidsgevoel woning	8,7	9,0	8,6	8,9
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	6,7	7,1	Ontwikkeling	5,8	6,2	5,8	5,9
Wijk/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,7	7,4	7,5	Totaaloordeel	7,5	7,9	7,5	7,5

Ten slotte kreeg Sint Philipsland een totaaloordeel van een 7,5, wat ongeveer overeenkomt met het gemiddelde in de gemeente. In Sint Philipsland liggen de aandachtspunten met name bij de fysieke woonomgeving. Zo scoort het aanbod aan zorgvoorzieningen, openbaar vervoer, winkels en medische voorzieningen significant lager dan in de rest van de gemeente. Sommige aspecten van de fysieke woonomgeving worden beter beoordeeld dan het gemiddelde in de gemeente, zoals het aanbod aan speelvoorzieningen en buurthuizen. Ook wordt de mate van criminaliteit in Sint Philipsland positief beoordeeld met een 8,0, wat wijst op weinig criminele activiteit.

# Bijlage 1 Analyse

## De analyse

In dit Lemon-onderzoek wordt op basis van een steekproef uit de bewoners een betrouwbare schatting gegeven van het oordeel (rapportcijfers) van de totale bevolking van de gemeente (of buurt) over de leefbaarheid. Een betrouwbare inschatting houdt in dat wanneer de steekproef meerdere keren wordt uitgevoerd, de uitkomsten gelijklopend zullen zijn. Het is dus van groot belang om toevallige uitkomsten zoveel mogelijk uit te sluiten. De kans op toevalligheden neemt toe naarmate:

- Het aantal respondenten kleiner is
- De spreiding<sup>1</sup> van de antwoorden van de respondenten groter is

De statistische term die in dit kader gehanteerd wordt is significantie. Wanneer verschillen significant zijn dan is er 95% kans dat dezelfde uitkomst bij herhaling van het onderzoek weer optreedt. Is een verschil niet significant, dan is de kans aanwezig dat de uitkomst op toeval berust.

Voor elk aspect in dit onderzoek wordt per buurt en voor de gemeente als geheel, het gemiddelde van alle respondenten berekend.

Rondom elk gemiddelde wordt vervolgens een betrouwbaarheidsinterval (marge) berekend. Deze marge verschilt per gemiddelde. Daarbij geldt:

- Hoe groter de spreiding van de antwoorden, hoe *groter* de marge
- Hoe meer respondenten, hoe *kleiner* de marge

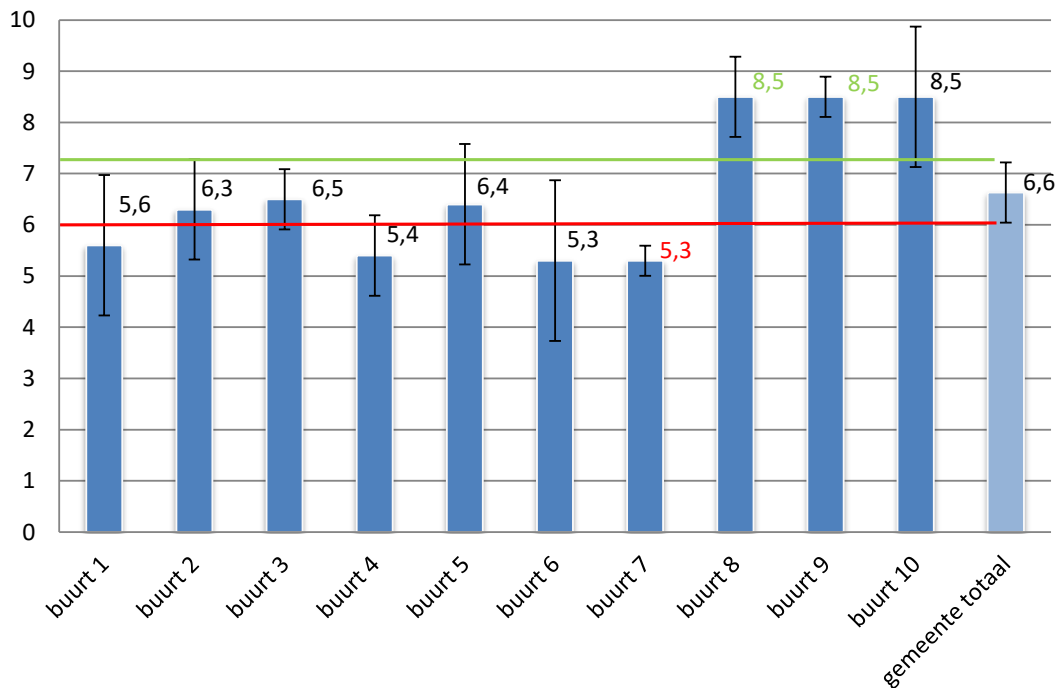
## Vergelijking buurten met gemeentelijk gemiddelde

In dit Lemon-onderzoek wordt per aspect beoordeeld of het gemiddelde rapportcijfer in een specifieke buurt significant afwijkt van het rapportcijfer voor de gemeente als geheel. Hoe bepaald wordt of een verschil significant is, wordt hieronder geïllustreerd.

In figuur 1 zijn fictieve buurt- en gemeentegemiddelden weergegeven. De zwarte balken geven de marges rond de gemiddelden weer. Om gemakkelijk te kunnen zien welke buurten significant afwijken van het gemeentelijk gemiddelde zijn de boven- en ondergrens van het gemeentelijk gemiddelde doorgetrokken (respectievelijk de groene en rode lijn). Wanneer de marge rond het buurtgemiddelde geheel boven de groene of onder de rode lijn ligt, wijkt het gemiddelde van deze buurt significant af van het gemeentelijk gemiddelde. In het voorbeeld is dat het geval voor de buurten 7, 8 en 9.

<sup>1</sup> Met de spreiding wordt de verdeling van hoge en lage cijfers bedoeld. Als bijvoorbeeld veel bewoners een 4 geven, maar ook veel bewoners een 10, dan is de spreiding groter dan wanneer alle cijfers tussen de 6 en 8 liggen.

**Figuur 1: (fictief) voorbeeld bij vergelijking tussen buurten met gemeentelijk gemiddelde**



Omdat zowel het aantal respondenten als de spreiding van de cijfers per buurt anders zijn, zijn ook de marges rondom de buurtgemiddelden verschillend. Hierdoor kan het voorkomen dat buurten wel hetzelfde cijfer hebben, maar toch niet allemaal significant afwijken van het gemeentelijk gemiddelde (zie figuur 1; buurt 8, 9 en 10).

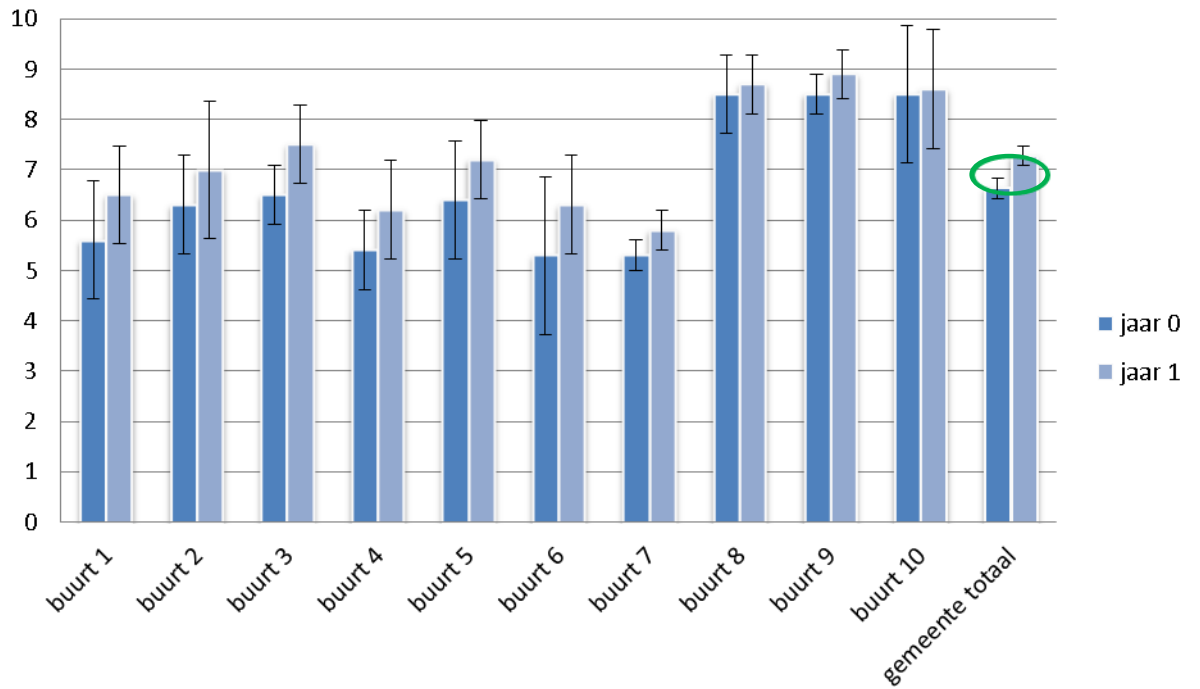
Als er sprake is van significante verschillen wordt dat in de tekst beschreven en in de tabellen met kleuren aangegeven. Indien het cijfer voor een buurt significant hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde is het cijfer **groen** gekleurd (zie figuur 1; buurt 8 en 9). Als het buurtgemiddelde significant lager is dan het gemeentelijk gemiddelde, is het cijfer **rood** gekleurd (zie figuur 1; buurt 7).

### Vergelijking met voorgaande meting(en)

De verschillen tussen de jaren worden op dezelfde wijze berekend als de verschillen tussen de buurtgemiddelden en gemeentegemiddelden (zoals hierboven beschreven is).

Omdat de grootte van de groepen die vergeleken worden van invloed is op de betrouwbaarheid van de uitkomsten (en de grootte van de marges) kan het voorkomen dat het gemiddelde voor de gemeente in totaal wel significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde in de voorgaande meting, terwijl de buurten afzonderlijk geen verschillen laten zien ten opzichte van de voorgaande meting. Deze situatie is grafisch weergegeven in figuur 2; de marges van de vorige meting (jaar 0) en de nieuwe meting (jaar 1) overlappen elkaar bij alle buurten, maar voor het gemeentelijk gemiddelde is dat niet het geval. Dit betekent dat er op gemeentelijk niveau wel een significante verbetering heeft plaatsgevonden, maar op buurtniveau niet.

Figuur 2: (fictief) voorbeeld bij vergelijking met voorgaande meting



## Bijlage 2 Vragenlijst